

2, napirendi pont: a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet választási szórólapjával kapcsolatos kifogás

**9/2010. (III. 04.) sz. Budapest Főváros 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság határozata  
(3 igen szavazattal, egyhangúlag)**

Budapest Főváros 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Szabó-Németh Balázs kifogásának helyt ad,

**Megállapítja, hogy a kifogásban szereplő a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet választási szórólapja nem tartalmaz impresszumot, ami sérti a Ve. 42. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezért az erre hatáskörrel rendelkező szerv eljárását kezdeményezi.**

**A jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, a szórólapok jövőben történő terjesztésétől.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani a 11. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: 313-6696) úgy, hogy az legkésőbb 2010. március 07-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## **INDOKOLÁS**

Sz. N. B. .... szám alatti lakos, 2010. március 04. napján kifogást terjesztett elő. Kérelmében előadta, hogy a 2010. március 03. napján egy Népszínház u-i abc-ben vette el a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselő-jelöltjének szórólapját, amin nem volt feltüntetve felelős szerkesztő és/vagy kiadó, semmilyen impresszum.

A kifogást tevő álláspontja szerint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. - a továbbiakban Ve. -, 149/A 1) pontja szerint a szórólap plakátnak minősül. A fentiekre tekintettel a kifogást tevő szerint, a kifogásához mellékelt plakát tartalma sérti a Ve. rendelkezéseit, mert a Ve. 42. § (1) bekezdés értelmében a plakát sajtóterméknek minősül, és mint ilyenre a sajtóról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. A sajtóról szóló 1986. évi II. tv. 16. § (1) bekezdése szerint a sajtóterméken fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum).

A kérelmező véleménye szerint a sérelmesnek tartott szórólap sérti a Ve. alapelveit, azaz a választási eljárás tisztaságának alapelvét (3. § a) és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét (3. § d).

A kifogást tevő kérte, hogy a Választási Bizottság vizsgálja meg az esetet, állapítsa meg a jogsértést, és tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől oly módon, hogy a sérelmes szórólapok további terjesztését megtiltja.

**A kifogás megalapozott.**

A 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság, a kifogáshoz mellékelt szórólapot megvizsgálta, és megállapította, hogy az impresszum nem felel meg a jogszabályi követelményeknek. A Ve. 42. § (1) bekezdése alapján a kampánykiadványok engedély és bejelentés nélkül előállítható és terjeszthető sajtótermékek, melyekre egyebekben a sajtóról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. Az impresszum részletes szabályait a Sajtótv., 1986. évi II. tv. 16. §-ának (1) bekezdése szabályozza, amelynek értelmében:

**„16. § (1)** Ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik, a sajtóterméken fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum).”

Sajtótv. végrehajtásáról szóló 12/1986. (IV. 22.) MT rendelet 21. §-a pedig további szabályokat tartalmaz, amely szerint:

**„21. § (1)** Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

- a) a kiadó és a kiadásért felelős személy nevét;
- b) a sokszorosító szerv megnevezését, továbbá a sokszorosításért felelős személy nevét;
- c) a sokszorosítás helyét, idejét és a megrendelés sorszámát;
- d) a szerkesztésért felelős személy nevét.

(2) Az (1) bekezdésben fel nem sorolt, a megrendelő által kívánt egyéb adatok csak az impresszum után, attól elkülönítve tüntethetők fel.

(3) A Nemzetközi Szabványos Azonosító Könyvszámozás (ISBN, illetőleg sorozatok esetében ISSN) jelzését, az egyéb nemzetközi jelzéseket és a sajtótermék árát a külön jogszabályok szerint kell megállapítani és feltüntetni.”

Jelen szórólap azonban nem tartalmazza teljes körűen az impresszumban feltüntetendő adatokat, ezért a kiadvány készítője megsértette a Ve. 42. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely a plakát vonatkozásában alkalmazni rendeli a sajtóról szóló jogszabályokat is.

**A Ve. 29/A. § (1)** A választási bizottság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték (különösen az irat, a kérelmező nyilatkozata, tanú nyilatkozata stb.) felhasználható, amely alkalmas a tényállás megállapításának megkönnyítésére. A választási bizottság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fentieket figyelembe véve a 11. sz. OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A 11. sz. OEVB hatásköre a Ve 90/A § 2) bekezdés c) pontján alapul, a határozat a Ve. 29/A § (1)-(2), 42. § (1), 77. § (1) és (5), 78. § (1) a) és b) pontján, 149.§ 1) pontján, valamint a 1986. évi II. tv. 16. §-ának (1) és 12/1986. (IV. 22.) MT rendelet 21. §-a alapul, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 4. §-ának (3) bekezdésén, 79. §-ának (1) és (2) bekezdésén, 80. §-ának (1) és (2), továbbá (4)-(5) bekezdésén alapul, valamint a Ve. 48.§ (2) bekezdésén.