Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 243/2014. (X.16.) számon 8 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a beadványozónak 2014. október 15. napján benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Budapest VIII. kerület 62. számú szavazatszámláló bizottság érintett tagja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontját és a 218. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eltiltja a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Budapest VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: 459-2215, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 19. napján (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**I n d o k o l á s**

**I.**

Körmendi Gábor Attila (lakcíme: ……………………...) kifogást nyújtott be 2014. október 15-én a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alábbiak miatt:

A választás napján a reggeli órákban ismeretlenek 2 db választási plakátot távolítottak, és tulajdonítottak el. A hiányzó választási plakátok farostlemezre kasírozva, és műanyag gyorskötözővel kerültek rögzítésre, két különálló lámpaoszlopra, még 2014.10.11.-én úgy, hogy azok a szavazókörbe a Korányi Sándor utca felől érkezők felé képes felükkel álljanak. Ezeket a plakátokat legjobb tudomása szerint, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem alkalmazottja, és a 62-es szavazókör elnökhelyettese közösen távolították el (és az ellen a szavazatszámlálók nem emeltek kifogást), de kérte, hogy a pontos elkövetők kilétét a Rendőrségtől a Helyi Választási Bizottság kérje meg (rendőrségi intézkedés történt az ügyben). Kérte továbbá, hogy a szavazókör választott és delegált tagjait, valamint a jegyzőkönyvezető és más információval bíró munkatársakat keressen meg a Helyi Választási Bizottság az ügyben, mert feltételezhető hogy a tárgyi jogsértés, téves jogszabály értelmezésen (Ve. 143. §.) vagy más utasításon alapulhat.

A tapasztalt cselekmény beadványozó álláspontja szerint sérti a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról szóló rendelkezéseit, azaz sérülnek a választási eljárás alapelvei, így a Ve. 2. §. (1) bekezdésének a); c); e); és f) pontjai.

Véleménye szerint a szavazóköri delegáltak, és választott tagok kötelezettsége a választás tisztaságának megóvása, és az esélyegyenlőség biztosítása a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, és a választási eljárás nyilvánosságának a biztosítása, szemben a tapasztalt tevékenységgel.

Kérte, hogy a HVB. állapítsa meg, hogy jogszabálysértés történt, és tiltsa el a jogszabálysértőket tevékenységüktől.

 Beadványához 3 db fényképfelvételt csatolt, melyen a kihelyezett plakát helyszíne látható.

**II.**

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Budapest Főváros VIII. kerületHelyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, megállapította, hogy a beadványozó a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A Ve. 43. §-ában foglaltak szerint

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

*a)* a választás tisztaságának megóvása,

*b)* önkéntes részvétel a választási eljárásban,

*c)* esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

*d)* a fogyatékossággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

*e)* jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

*f)* a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

*a)* plakát,

*b)* jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

*c)* politikai reklám és politikai hirdetés,

*d)* választási gyűlés.

A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

A HVB a kifogás elbírálásához megtekintette a kifogáshoz csatolt dokumentumokat. Tekintettel arra, hogy a Ve. előírásai a kifogásban megjelölt tényállás esetén nem hatalmazzák fel a HVB-t bizonyítékok beszerzésére, a HVB az elkövetők kiléte miatt nem élt megkereséssel sem a Rendőrkapitányság, sem a 62. sz. szavazatszámláló bizottság felé.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Iroda (továbbiakban: HVI) hivatalosan ismert tényei szerint a 62. sz. szavazatszámláló bizottság tagja részéről a plakát eltávolítása 2014. október 12. napján megtörtént, azonban a plakát eltávolításban részt vevő további személyekről, valamint a plakát eltulajdonításáról információval nem rendelkezik. A plakát eltávolítására a HVI utasítást nem adott, az Iroda a cselekmény elkövetése után értesült az esetről. A plakát eltulajdonításáról, valamint más elkövetőről a HVI-nak nincs tudomása.

A Ve. 218. **§** (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

*a)* megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A HVB megállapítása szerint a jogszabálysértés elkövetésre került, azonban az elkövető nem a Helyi Választási Iroda vagy az érintett szavazatszámláló bizottság felhatalmazásából járt el.

A HVB fentiek alapján megállapította a jogszabálysértést tényét, megítélése szerint a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvek közül a plakát eltávolítás miatt az a), c) és e) pont szerinti alapelv sérült, fentiek alapján a kifogásnak helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, a HVI tájékoztatását figyelembe véve, mivel további elkövetőkről nem volt a HVI-nek tudomása, a szavazatszámláló bizottság érintett tagja esetében állapította meg a HVB a jogsértés elkövetését és tiltotta el a további jogszabálysértéstől.

III.

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 2. §-ában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 43. § 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 140.-144. §-ban, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223.-225. §-ában foglaltakon alapul.

Dr. Galambos Károly

a Helyi Választási Bizottság

elnöke