

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 10/2016. (IX.29.) számon 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal, egyhangúlag dr. C. Cs. A magánszemély által 2016. szeptember 26-án benyújtott kifogással kapcsolatban következő határozatot hozta:

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a beadványozó kifogását elutasítja.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2016. október 04. (kedd) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

dr. C. Cs. A. (lakcím:) 2016. szeptember 26-án kifogást nyújtott be Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz a Mediaworks Hungary Zrt. Ve.-ben foglalt választási alapelveket sértő magatartása miatt. Beadványozó álláspontja szerint a kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) a) és e) pontját, a választás tisztasága, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, továbbá a Ve. 146. § b) pontját és a 148. § (1) bekezdését.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy 2016. szeptember 26-án a Heves Megyei Hírlap napilap címlapjának alsó részén megjelent a „Ne kockáztassuk Magyarország jövőjét!” kezdetű politikai hirdetés. Beadványozó álláspontja az, hogy tárgybeli hirdetés jobb alsó sarkában, a zöld mezőben nem olvasható el semmilyen szöveg. Kifogástevő szerint nem jóhiszemű és nem rendeltetésszerű az a joggyakorlás, ami nem vagy olvashatatlanul jeleníti meg a politikai hirdetés közlőjének, a hirdetőnek a nevét. Ahhoz, hogy ez így megjelenhessen, a Kiadói Zrt. tevőleges magatartása kell, tehát a Kiadói Zrt. felelőssége is, hogy a tárgybeli hirdetés a kifogásolt módon megjelent. Kifogásolt magatartás pedig a választás tisztaságának alapvető követelményeit is megsérti.

Beadványozó álláspontja szerint a politikai hirdetés a politikai közlő és a választó, mint a közlés befogadója közötti egyoldalú kommunikáció, amelyből rendeltetésénél fogva ki kellene derülnie, hogy mely szervezet vagy személy népszerűsítését szolgálja, illetve mely szervezet vagy személy támogatására ösztönöz, népszavazási eljárásban értelmezve a Ve. szabályát: mely szervezet vagy személy álláspontjának támogatására ösztönöz a népszavazási kérdésre adandó válasz vonatkozásában. Beadványozó hivatkozik arra, hogy amennyiben a média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslati eljárásban a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, akkor kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót a határozata rendelkező részének közzétételére, valamint a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Beadványozó álláspontja szerint a politikai hirdetés a politikai közlő és a választó, mint a közlés befogadója közötti egyoldalú kommunikáció, amelyből rendeltetésénél fogva ki kellene derülnie, hogy mely szervezet vagy személy népszerűsítését szolgálja, illetve mely szervezet vagy személy támogatására ösztönöz, népszavazási eljárásban értelmezve a Ve. szabályát: mely szervezet vagy személy álláspontjának támogatására ösztönöz a népszavazási kérdésre adandó válasz vonatkozásában. Tárgybeli hirdetésből fentiek ki nem derülnek.

Beadványozó hivatkozik arra, hogy amennyiben a média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslati eljárásban a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, akkor kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót a határozata rendelkező részének közzétételére, valamint a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől. Beadványozó álláspontja szerint aggálytalanul megállapítható a tényállás alapján, hogy a jogsértést tevőleges magatartásával, a hirdetés megrendelőjének jogsértő magatartását segítve a Kiadói Zrt. követte el. A Kiadói Zrt.-nek tudnia kellett volna, hogy a választási alapelveket sérti, ha a politikai hirdetésnél nem, vagy nem jól láthatóan szerepel a politikai hirdetés megrendelője. Amennyiben a politikai hirdetés megrendelője rejtegetni kívánja a személyét, vagy a szándéka arra irányul, hogy a politikai hirdetésből valami okból ne tűnjön ki a személye, vagy a politikai ellenfelének akar így ártani, vagy meg akarja téveszteni a választókat, akkor igenis a médiatartalom-szolgáltatót kell arra ösztönözni, hogy tartassa be a saját érdekében, vagy tartsa be a saját védelmében a választási alapelveket a politikai hirdetés közlésekor. A személyét rejtegető politikai hirdetés megrendelőjével szemben eleve nem lehet fellépni, ugyanis személye ismeretlen. Azonban a médiatartalom-szolgáltató személye ismert, a kampányban való részvételével kapcsolatban jogorvoslat terjeszthető elő.

Beadványozó álláspontja szerint tárgybeli ügyben nem a politikai hirdetés tartalmát illetően merül fel a sajtó felelőssége, hanem a politikai hirdetés tárgybeli módon való közlésével a választási alapelvek megsértésében való tevőleges közreműködésében.

Beadványozó nem vitatja, hogy a Kiadói Zrt.-nek nincsen felelőssége a politikai hirdetés tartalmát illetően, azonban abban igen, hogy a hirdetésből felismerhető legyen az átlagolvasónak, kinek a politikai üzenetét olvassa, és ennek a célnak az elérése érdekében legalább a politikai hirdetés megrendelőjének a nevét fel kell tüntetni. A politikai hirdetések elkülönítése érdekében eddig is feltüntette a Kiadói Zrt. a "politikai hirdetés" szöveget, amely nem a politikai hirdetés része, tehát nem a megrendelő kérte, hogy ez kerüljön feltüntetésre, hanem a Kiadói Zrt. helyezte el a hirdetés elkülönítése érdekében törvényi kötelezettségéből fakadóan. A Kiadói Zrt.-nek észlelnie kellett volna, és ebben rejlik a felelőssége lényege, hogy a politikai hirdetés megrendelőjének, még pontosabban, a politikai hirdetés kiadójának a neve nem olvasható a hirdetésben. Így tehát törvényi kötelezettségének úgy kellett volna eleget tennie, hogy előbb felhívja a megrendelőt, hogy a politikai hirdetés kiadójának neve jól olvasható legyen, és az olvasók számára kiderüljön, kinek a hirdetését olvassák, és ha ez az egyeztetés nem járt volna eredménnyel, akkor vagy nem közli a hirdetést, vagy a "politikai hirdetés" elkülönítő közléshez hozzáillesztette volna a megrendelő vagy politikai hirdetés kiadójának nevét.

Beadványozó álláspontja szerint a jogsértő magatartást csak súlyosbítja, hogy az Állami Számvevőszéknek megküldött árlistája alapján több százezer forint összegért jelentette meg a Kiadói Zrt. a kifogásolt hirdetést azzal, hogy az elmúlt hetek ugyanilyen hirdetéseiből legalább 10 millió forintos bevételre tett szert. A jogsértés elkövetésében tehát anyagi előnyök szerzése végett működött közre. Beadványozó a beadványban foglaltak alapján kérte a Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és b) pontja alapján a Kiadó Zrt.-t a további jogszabálysértéstől tiltsa el azzal, hogy a Ve. 152. § (1) bek. alapján kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy a határozat rendelkező részét a határozat közlésétől számított három napon belül tegye közzé a politikai hirdetés közlésével egyező módon, azaz sajtótermék első oldalának alján. Továbbá a Ve. 152. § (2) bek. alapján a Választási Bizottság bírságot is szabjon ki, ami igazodjon a jogsértés súlyához, a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtájához és ahhoz, hogy magatartása szándékos, de legalábbis súlyosan gondatlan volt.

Beadványozó a kifogáshoz csatolta a kifogásolt lapszám kifogásolt oldalát, mely tartalmazza a politikai hirdetést.

II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogásokkal szemben támasztott törvényi követelményeket, megállapította, hogy a beadványozó a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogásolt hirdetés nem minősíthető sajtóterméknek, egyéb kiadványnak. A Ve. 148. § (1)-(3) bekezdései ugyanis kizárólag annyit rögzítenek, hogy politikai hirdetés az Mttv. szerinti hatósági nyilvántartásban szereplő és az Mttv. 203. § 60. pontja szerinti sajtótermékben tehető közzé. A politikai hirdetés fogalmát, speciális szabályként, az Nsztv. 1. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Ve. 146. § b) pontja tartalmazza, és ez a definíció nem azonos az Mttv. 46. § (9) bekezdése és 203. § 22.) és 60.) pontjai szerinti sajtótermékre, kiadványra vonatkozó fogalom meghatározással. Az Mttv. 46. § (9) bekezdése kizárólag sajtótermék és kiadvány esetében írja elő, hogy impresszumot (szerkesztésre, kiadásra vonatkozó adatokat) kell tartalmazniuk. Nincs olyan törvényi rendelkezés, amely fizetett politikai hirdetésre kötelezővé tenné az impresszum alkalmazását. A sajtótermékben megjelentetett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie, a közzététele megrendelés alapján lehetséges, annak tartalmát a megrendelő határozza meg, ezért felelősséggel a sajtótermék szerkesztője, kiadója nem tartozik [Ve. 146. § b) pontja, 148. § (1) bekezdése].

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a Heves Megyei Hírlap napilap 2016. szeptember 26-ai számának 1. oldalán közzétett „Ne kockáztassuk Magyarország jövőjét!” kezdetű, kifogásolt fizetett politikai hirdetés megfelel az előzőekben rögzített törvényi követelményeknek, a hirdetés azonnal felismerhető és más médiatartalmaktól megkülönböztethető. A felismerhetőségre, megkülönböztethetőségre vonatkozó részletszabályokat a hatályos jogszabályok nem állapítanak meg.

III.

A fentiekben részletesen leírtak alapján a Választási Bizottság a Ve. 220. §-a értelmében a kifogásokat – a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme miatt, továbbá a Ve. 218. § (2) a)-b) és d) pontjának alkalmazásra - a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

IV.

A Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és határozata Ve. 1. § e) pontjában, 2. § a) és e) pontjában, Ve. 146. § b) pontján, 148. § (1) bekezdésén 208. §-ában, 220. §-ában, az Nsztv. 1. § (1) bekezdésében, 5. §-ában, 65. §-ában, 69. §-ában, 79. §-ában, , a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3), 221. §, a 223.-225. §-okon, az Nsztv. 79. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

dr. Galambos Károly
Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
elnök
sk.