

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság K. L. (lakcím: ..... ) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás alapján a 22/2017. (IV.19.) sz. határozatával 4 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**A Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a Beadványozó kifogásának helyt ad és megállapítja a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdése megsértésének tényét, miszerint Románné Bolba Márta független jelölt plakátjai a Budapest, VIII. kerület Magdolna u. 12. sz. alatti ingatlanra a tulajdonos és vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulása nélkül kerültek elhelyezésre, és ezzel egyidejűleg Románné Bolba Márta független jelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. április 22-én (szombaton) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

### I.

Beadványozó elektronikus úton 2017. április 18-án kifogást nyújtott be a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban HVB), melyben előadta az alábbiakat:

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény alapján kifogással él Románné Bolba Márta független jelölt érdekében történt plakátkihelyezésekkel kapcsolatban. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet. A Beadványozó által mellékelte fényképfelvételeken a Magdolna utca 12. számú ház található. A fénykép 2017. 04. 16-án készült. A fényképen található ingatlan kizárólagos tulajdonosa a Józsefvárosi Önkormányzat. A mellékelte állásfoglalás szerint a tulajdonos nem járult hozzá Románné Bolba Márta érdekében történő plakátkihelyezéshez. A mellékelte jogsértés ebben a pillanatban is fennáll. Beadványozó kérte a választási bizottságot, hogy ezen bizonyítékok alapján hozza meg a szükséges döntéseket. Budapest VIII. kerület 06. sz. egyéni választókerület nagy részén ugyanis feltételezhető, hogy ez a jogsértés szintén fennáll.

Beadványozó a kifogáshoz 4 db. fényképfelvételt és a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal nyilatkozatát, valamint egy video linkjét csatolta.

## II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 1. § e) pontja szerint a Ve.-t kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (2) bekezdése a) és b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

- (2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
  - b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől

A HVB megvizsgálta a kifogással támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a beadványozó a központi névjegyzékben szerepel.

A HVB álláspontja szerint első körben annak vizsgálata szükséges, hogy választási plakátról van-e szó. A HVB álláspontja szerint második körben annak vizsgálata szükséges, hogy épület falára helyeztek-e el választási plakátot. Ha igen, szükséges annak megállapítása, hogy az a tulajdonos, a bérlő, illetőleg a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával történt-e.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát.

Választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadóak, mivel a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot.

A Ve. 144. § (3) bekezdése rögzíti a plakát elhelyezésére vonatkozó általános szabályt, mely szerint „Plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.” Ugyanezen szakasz (4) bekezdése értelmében „Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg – állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet”.

A Ve. 144. § (1) bekezdés rendelkezései szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A HVB a Beadványozó által bizonyítékként csatolt 4 darab fényképfelvétel szemrevételezése útján megállapítja, hogy azokon a 4 darab, nyílászáróra (ajtóra) felragasztott, Románné Bolba Márta független jelölt arcképét ábrázoló falragasz tartalma alapján választási plakátnak minősül. Mindezek alapján a HVB rögzíti, hogy a nevezett plakátok a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése alapján választási plakátoknak minősülnek, melyeket – a Beadványozó nyilatkozata szerint – a Budapest, VIII. Magdolna u. 12. szám alatti ingatlanra ragasztottak fel.

A HVB osztja a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria azirányú döntéseit, mely szerint a nyílászáró a fallal egy tekintet alá esik egyfelől azért, mert az ingatlan olyan tartozéka, amelyre a tulajdonjog kiterjed, másfelől azért, mert láthatóan fizikai értelemben is egységet képez a fallal.

A HVB megtekintette a kifogáshoz benyújtott Plakátolás Mártáért elnevezésű videofelvételt, az abban látott plakát kihelyezés körülményeiből megállapította, hogy épületek falára is történt plakátkihelyezés, a plakátkihelyezések Románné Bolba Márta független jelölt érdekében történt.

A HVB a kifogáshoz csatolt nyilatkozat alapján megállapítja, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló, Budapest., VIII. Magdolna u. 12. sz. alatti ingatlanra vonatkozóan plakát elhelyezésére irányuló kérelem Józsefvárosi Polgármesteri Hivatalhoz nem érkezett és az engedély kiadására jogosult Budapest Józsefvárosi Önkormányzat részéről választási plakát elhelyezésére vonatkozó engedély nem került kiadásra.

Fentiek alapján a HVB megállapítja, hogy a beadványban megjelölt Budapest, VIII. Magdolna u. 12. szám alatti épületen Románné Bolba Márta független jelölt választási plakátjai kerültek elhelyezésre, az épület tulajdonosának hozzájárulása nélkül, ezen cselekmény elkövetésével megsértésre került a Ve. 144. § (4) bekezdése.

A HVB megállapítja, hogy a kifogásolt cselekmény folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül.

Fentiek alapján a HVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

### **III.**

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 1. § e), 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 140. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 215. §-ában, 218. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223.-225. §-ában foglaltakon alapul.

**Tavaszi Józsefné**  
Budapest Főváros VIII. kerület  
Helyi Választási Bizottság elnöke  
s.k.