

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság C.-B. F. M. (lakcím: ..... ) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás alapján a 24/2017. (IV.27.) sz. határozatával 2 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a Beadványozónak 2017. április 25-én kelt kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. április 30-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## I n d o k o l á s

### I.

Beadványozó elektronikus úton 2017. április 25-én kifogást nyújtott be Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz J. N. magánszeméllyel szemben.

Bizonyítékként csatolta többek között a 01080/11269/2017. id. számú választási bűncselekmény miatt tett rendőrségi feljelentését (5 oldal), a rendőrségi feljelentésben hivatkozott videó felvételek linkjét, J. N. magánszemély személyes adatait. Kettő, általa megnevezett tanú meghallgatását kérte a Ve. 43. § (2) bekezdése alapján, azzal, hogy a vonatkozó HVB ülésen a Ve. 43. § (3) bekezdése alapján a Beadványozó is élni kíván a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségével. Jogszabálysértésként megjelölte a Ve. 2. § (1) a), c) e) pontját, 208. §-át, a 2012. évi C. törvény 350. § a)-i) pontját.

A fentiek (és a mellékelt bizonyítékok) alapján kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és b) pontja alapján J. N-t a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint a c) pontja alapján a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg d) pontja alapján a szándékos jogsértése miatt szabjon ki bírságot.

Az elektronikus levélben beadványozó utalt arra, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2017. április 23-án, vasárnap időzi választást, illetve szavazást tartottak. Ezen kívül a beadvány a választással, szavazással kapcsolatban tényállítást nem tartalmaz.

### II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás

alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § rendelkezései szerint:

(1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-ai, az elbírálásra vonatkozókat a 214-220. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdés a)–d) pontjai tartalmazzák a kifogás kötelező tartalmi elemeit, amelyek megléte az érdemi elbírálás feltétele. E jogszabályhely szerint a Ve. 208. §-ára figyelemmel kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással lehet benyújtani.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a Beadványozó a központi névjegyzékben szerepel, azonban a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és b) pontjának.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a jogszabálysértés megjelölése, a jogszabálysértésre való hivatkozás azt jelenti, hogy a konkrét jogszabályhely megjelölésén túl a kérelem benyújtójának egyértelműen rögzítenie kell, hogy milyen cselekményt sérelmez, melyet bizonyítékokkal és jogi okfejtéssel is szükséges alátámasztania. Beadványozó kifogásában a kifogásolt cselekményt és a tényállást nem ismerteti, a jogszabályhely megjelölést nem egyértelműen, a kifogásolt cselekmény és a jogszabálysértés összefüggését és jogi okfejtését nem tartalmazza, a Beadvány nem tartalmazza egyértelműen azt sem, hogy a Beadványozó mely jogszabálysértés tényét kéri megállapítani, a választási eljárás mely részét kéri megsemmisíteni.

A Ve. 43.§ (1) bekezdésére tekintettel a büntető feljelentési jegyzőkönyvben foglaltak alapján sem lehet arra következtetni, hogy a Beadványozó által a kifogásához bizonyítékként csatolt feljelentésben foglaltak valóságtartalma alapján jogszabálysértés megvalósult-e.

Fentiek alapján a Beadvány nem felel meg a Ve. 212. § (2) a) és b) pontjában foglaltaknak, és a Ve. 215. § c) pontja alapján a választási bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítja el, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 212. § (2) bekezdése egyértelmű rendelkezést tartalmaz, mikor rögzíti, hogy „A kifogásnak tartalmaznia kell (...)”. A jogszabályhely nyelvtani és rendszertani értelmezésének az az álláspont felel meg, mely szerint „a kifogás”-nak, mint jogorvoslati kérelemnek a

benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ily módon benyújtott kifogásnak kell tartalmaznia minden a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemet annak érdekében, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A kifogás benyújtását követően a kérelem benyújtójának rendelkezési joga beadványa fölött korlátozott, csak arra van lehetősége, hogy a Ve. 216. §-a alapján visszavonja azt.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas és a kifogás benyújtását követően nem egészíthető ki, azonban a Választási Bizottság biztosította a kérelmező részére a Ve. 43. § (3) bekezdése szerinti szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. A Beadványozó által megjelölt tanúk meghallgatását a HVB nem tartotta szükségesnek.

Fentiek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglalt szerinti döntést hozta.

### **III.**

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 43. § (3) bekezdésben, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 215. §-ában, 218. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223.-225. §-ában foglaltakon alapul.

**Tavaszi Józsefné**

Budapest Főváros VIII. kerület  
Helyi Választási Bizottság elnöke  
s.k.