

JEGYZŐKÖNYV

Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. évi 11. üléséről

Készült Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. április 03. napján 16¹⁵ órakor a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) III. em. 300-as hivatalos helyiségében megtartott 11. számú üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Galambos Károly tag
dr. Tárnokiné Joó Ildikó tag
Muháné Pál Enikő Judit tag
Dr. Lóránth József – FIDESZ – KDNP megbízott tag
Völgyi Péter - JOBBIK megbízott tag
Molnár György - Együtt megbízott tag
Botta Melinda – Munkáspárt megbízott tag

A Budapest 06. sz OEVK Választási Iroda részéről jelen van:

dr. Mészár Erika az OEVI vezető-helyettese
dr. Kiss Marietta az OEVI tagja
dr. Balla Katalin az OEVI tagja

Jegyzőkönyvvezető:

Mátraházi Judit az OEVI tagja

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette: Tárkányi Máté – LMP megbízott tag, Ószi Éva – DK megbízott tag

dr. Galambos Károly

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 tagja közül jelen van 7 fő, a Bizottság határozatképes. A Bizottság ülését 16.15-kor megnyitja. Elfogadásra javasolja az alábbi napirendet:

1. kifogás elbírálása
2. Egyebek

A Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja a napirendet.

1. napirend: kifogás elbírálása

dr. Mészár Erika

Minden Bizottsági tag megkapta előzetesen elektronikus úton a kifogást. A Momentum Mozgalom Párt képviselőjében eljáró Fekete-Győr András elnök nyújtott be kifogást 2018.03.30. 20:13 órakor. A kérelmező álláspontja szerint a Józsefváros újság hivatalos Facebook-oldalán a kérelmező NVB-delegáltjának kommentelési lehetőségét korlátozták, és ezzel a Józsefváros újság megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti

esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A kérelmező mindegyre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt a Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot. A Választási Iroda javasolja elutasítani a kifogást.

Dr. Lóránth József

Nem látom a bizonyítékot arra, hogy elrejtették azt a hozzászólást. Ki rejtette el, mikor rejtette el, mit csinált, és mit nem, én itt nem látok bizonyítékot arra, amit a beadványozó állít.

A csatolt Egyenlő Bánásmód Hatóság határozatban arról van szó, hogy nem tudtak hozzászólni. Itt a bizonyítékból az látszik, hogy 10-ből 9 hozzászóló ellenzéki.

Molnár György

Kíváncsi volt, hogy mit sikerül kitalálni. Nagyon határozottan azt gondolja, hogy az a választáshoz kapcsolódó tevékenység, hogy az NVB által hozott határozatról torz módon tájékoztat a Józsefváros újság a facebook oldalán és cenzúrázza a pontosító hozzászólást. Hogy mi volt a közlendője, azt leírja a beadványozó, hogy ki törölte, azt az üzemeltető majd kideríti, hogy melyik alkalmazott volt, aki ténylegesen ezt tette. Úgy gondolja, hogy ez kampánytevékenység volt, a beadványból kiderül, mi volt a hozzászólás, amit cenzúráztak, az hogy ki követte el személyesen majd a facebook oldal üzemeltetője kideríti. Itt nem a facebook cenzúrázott. A bizonyíték a két képernyőkép összehasonlításában látszik.

Botta Melinda

Olvasta a hozzászólásokat, de ott nem volt érdemi, vagy szalonképes. És szinte csak ellenzéki hozzászólás van.

dr. Galambos Károly

Nincs fenn a facebookon, nem tudja, mi hogyan történik, és hogy egy hozzászólást hogyan lehet elrejtetni. A facebook egy magánintézmény. Nem ugyanazon pozícióban vannak a felek. Ha máshol tette volna közzé, talán szélesebb nyilvánosságot kapott volna. Aki a kifogást előterjesztette, az NVB-nek a választott tagja. Ő egy olyan bejegyzésre tett megjegyzést, amelyet az ő tagságával működő választási szerv hozott határozatról szolt. Ez az NVB tag továbbra is azt mondja, hogy ez volt a helyes döntés, akit érint, az pedig azt állítja, hogy ezt vitatja, ez a vita tárgya. A Ve. hol ad arra felhatalmazást, hogy az elrejtés, az kampánytevékenység. Hogy egy választási szerv döntésének jogorvoslattal való megtámadásának a kilátásba helyezése az kampánytevékenység. Hatósági határozatot kapott, hogy ő jogsértést követett el, ezt kifogásolta, mint érintett, a saját felületén. Hol az esélyegyenlőség megsértése? Hol van az a momentum, ami a választási eljárás tisztaságával függ össze? A Ve. alapelveit nem sérti. Valami mást esetleg.

Rendeltetésszerű joggyakorlás tekintetében pedig, mi tehetne a nonprofit szervezet, ha nem él a jogorvoslati lehetőségével? Lehet, hogy más területen a véleménynyilvánítási jog korlátozása áll fenn, de ez nem a bizottság hatásköre.

Molnár György

Kezd kínos lenni. Olyan dolgokról vitatkozunk, ami teljesen nyilvánvaló azok számára, aki használja a facebookot. Ilyenkor nem a kommentelő állít be bármit, hanem az oldalt üzemeltető. Nem kellett volna kitörölni a kommenteket. Többet egyébként, másokét is. Az a tény, hogy kicenzúrázták a hozzászólást.

A kérdés csak az, hogy ez a választást befolyásoló tevékenység-e. Közpénzből finanszírozott portál az én adómból is működik. Ha ez a közpénzből működtetett oldal cenzúráz választással kapcsolatos közlendőket, azt vélhetően nem azért teszi, mert nem érinti a választást.

dr. Galambos Károly

Azt sem tudjuk, miért törölték. Talán azért, mert a többi a választással kapcsolatos, ez pedig nem az. Csak vélelmezi, hogy ez nem is azért történt, mert befolyásolhatja a választást. Másrészt a nonprofit kft nem közpénzből működik, csak az önkormányzat az alapítója.

dr. Lóránth József

Az nem igaz, hogy ellenzékiek nem tudnak ehhez hozzászólni. Ő maga csatolta be bizonyítékként, amin látható, hogy az ellenzéki önkormányzati képviselők is kommentelhetnek, még Jakabfy Tamás is, aki képviselőjelölt az országgyűlési választáson.

dr. Galambos Károly

A vita tárgya nem az, hogy megtörtént-e a cenzúra vagy a véleménynyilvánítás korlátozása, hanem az, hogy választási jogszabályt sért-e. Véleménye szerint nem. Az pedig nem hatásköre a bizottságnak, hogy még az alaptörvény rendelkezéseinek megsértése tekintetében is döntsön. Egyebekben ahogy az egyik, úgy a másik oldalt is megilleti a véleménynyilvánítás joga, ezzel élt a nonprofit kft.

dr. Galambos Károly

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az 53/2018. (IV.03.) számon 5 igen 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom Pártnak (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22.; nyilvántartási szám: 01-02-0016512) 2018. március 30-án a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának megsértése tárgyában elektronikus úton benyújtott kifogását elutasítja.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36-1-3136696, email: oevb@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. április 06-án (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

A Momentum Mozgalom Párt (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22.; nyilvántartási szám: 01-02-0016512) képviseletében eljáró Fekete-Győr András elnök (személyi azonosító:; email: jog@momentum.hu) 2018.03.30. 20:13-kor elektronikus úton

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának megsértése miatt kifogást nyújtott be az alábbiakat sérelmezve:

A Nemzeti Választási Bizottság (NVB) 2018. március 29-én a 602/2018. számú határozatában megállapította, hogy a Józsefvárosi Újság megsértette a Ve.-t és bírságot szabott ki a kiadóval szemben azért, mert a közpénzből finanszírozott újság egy jelölt, Kocsis Máté mellett kampányolt, ezzel feladta pártatlan önkormányzati szerepét. Ugyanezen nap 20:34 perckor a “Józsefváros” elnevezésű Facebook-oldalon “Szerkesztőségi Közlemény” címmel a “Józsefváros újság szerkesztősége” nyilatkozatot jelentetett meg (<https://www.facebook.com/jozsefvaros.hu/posts/10155598892009117>, 1. melléklet), melyben az NVB döntését bírálják, és közölték, a döntés ellen „fellebbezést” nyújtanak be. A Facebook-oldal a Józsefváros újság hivatalos oldala.

G. Szabó Dániel, a kifogástevő által az NVB-be delegált tag hozzászólást írt a Facebookon megjelent fenti nyilatkozathoz, melyben az NVB döntés helyessége mellett érvelt (“20 oldalon 25-szor szerepelt Kocsis Máté neve, 10-szer a fényképe. Egyetlen ellenzéki jelölt sem fért be a lapszámba, abban csak Orbán Viktornak jutott hely. Ekkora aránytalanság után szerintem nagyon is megalapozott volt az NVB döntése és a legalacsonyabb, 138 ezer forintos bírság kiszabása”). A Facebook-oldal kezelői ezt követően a kommentet elrejtették, vagyis oly módon korlátozták annak a láthatóságát, hogy azt csak a kommentelő (az NVB-delegált) és annak ismerősei láthatják. Ezt bizonyítja a 2. mellékletként csatolt képernyőkép, amely a Facebookra való bejelentkezés nélkül mutatja a közleményt, ahol nem látható az NVB-delegált kommentje (a Facebook a közlemény alatt jelzi, hogy a szöveghez 17 hozzászólás érkezett, de ebből csak 12 számolható össze). A hozzászólás elrejtését állapította meg a Merce.hu weboldal is a hírről szóló cikkében (<https://merce.hu/2018/03/30/tul-sokszor-szerpelt-kocsis-mate-neve-a-helyi-ujsgban-az-nvb-penzbirsagot-szabott-ki/>, 3. melléklet: “G. Szabó Dániel, az NVB választott delegáltja a Momentumtól is kommentelt a szerkesztőségi közlemény alatt, de úgy tűnik, az ő bejegyzését az oldal moderátorai elrejtették. Azaz törölni nem törölték, de a kommentet így csak G. Szabó facebookos ismerősei láthatják, mások nem”).

A Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. felelős kiadásában megjelenő lap és Facebook-oldal a lap impresszuma szerint önmagát a VIII. kerületi önkormányzat lapjaként határozza meg, illetve a lap alapítója Budapest VIII. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, a kiadó egyetlen részvényese Budapest VIII kerület Józsefvárosi Önkormányzata.

Beadványozó álláspontja szerint azzal, hogy a Józsefváros újság hivatalos Facebook-oldalán a kérelmező NVB delegáltjának kommentelési lehetőségét korlátozták, a Józsefváros újság megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Egy közlés során jelentősége van annak, hogy a közlés milyen személyi körhöz jut el. A szólásszabadság nem érvényesül, ha az állampolgár a véleményét kifejezheti ugyan, de az nem juthat el másokhoz: ez a cenzúra. Ezt tükrözik a szólásszabadságot védő emberi jogi dokumentumok is. Az Alkotmánybíróság 30/1992. (V. 26.) számú határozata szerint “[a] véleménynyilvánítás, illetve az ebbe beletartozó sajtószabadság esetén ez a kérdés kiemelt jelentőséget kap, mivel ezen szabadságok a plurális, demokratikus társadalom alapvető értékei közé tartoznak. Történelmi tapasztalat, hogy mindannyiszor, amikor a véleménynyilvánítás szabadságát korlátozták, sérelmet szenvedett a társadalmi igazságosság, az emberi kreativitás, csökkent az emberben rejlő képességek kibontakozásának lehetősége. A káros következmények nem csupán az individuum, hanem a társadalom életében is megmutatkoztak és az emberiség fejlődésének sok szenvedéssel járó zsákutcájához vezettek.” Mindezek alapján a vélemények szabad

közlése és ütköztetése kiemelt alkotmányos védelem, az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés védelme alatt áll.

Önmagában az, hogy az NVB delegált hozzászólásának láthatóságát korlátozták, sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében garantált szabad véleménynyilvánításhoz való jogot, így a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Az, hogy az NVB-delegált kommentjei szűkebb személyi kör (csak az ismerősei) számára elérhető, az NVB delegált szólásszabadsághoz való jogának sérelmét, az Egyenlő Bánásmód Hatóság (EBH) EBH/93/8/2018. számú határozatára tekintettel (4. melléklet) hátrányos megkülönböztetést jelenti.

Az EBH megállapítása szerint egy közpénzből működtetett szervezet Facebook-oldalán nem kötelező a kommentelés lehetőségét megnyitni, de ha azt az oldal kezelői lehetővé teszik, diszkriminatív módon nem korlátozhatják azt, hogy ki helyezhet el hozzászólást és ki nem. Jelen ügyben nincs jelentősége annak a különbségnek, hogy az eredeti ügyben a hozzászólás lehetőségét teljes mértékben megvonták a beadványozótól, a jelen ügyben pedig a hozzászólás láthatóságát korlátozták jelentős mértékben, hiszen azt a fentiekben kifejtettek alapján az NVB delegáltak csak az ismerősei láthatják, az oldal többi látogatója nem. Az oldalt kedvelő 6 295, és követő 5 817 személy túlnyomó többsége számára az NVB delegált hozzászólása nem érhető el, hiszen ezen személyek közül csupán 21 fő az ismerőse (5. melléklet). Az, hogy más hozzászólások bárki számára láthatóak a Józsefváros újság Facebook-oldalán, míg az NVB delegált hozzászólása csupán az ismerősei számára hozzáférhető, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXXV. törvény 8. § j) pontja szerinti politikai vagy más véleményen alapuló hátrányos megkülönböztetést valósít meg, amely sérti a Ve. 2. § (1) c) szerinti esélyegyenlőség alapelvét különös tekintettel arra, hogy az NVB delegált a jelölő szervezethez szorosan köthető személy, annak megbízottja a választások tisztasága felett örökös csúcsszervben. Az, hogy az NVB delegált véleménye csupán egy rendkívül szűk körhöz juthat el, hátrányosan befolyásolja az őt delegáló jelölő szervezet esélyeit a választáson. A Kúria legutóbb a Kvk.I.37.388/2018/2. számú határozatában állapította meg, hogy a jelölő szervezetek számára eltérő mennyiségű megszólalási lehetőség biztosítása sérti a Ve. 2. § (1) c) pontját. A hátrányos megkülönböztetés, mivel jogszerűtlen, sérti a Ve. 2. § (1) e) szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is.

A kérelmező minderre figyelemmel azt kéri, hogy a Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot.

II.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság bírálja el. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a a kifogásban a kérelmező megjelöli, vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékául szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogás a Ve-ben foglalt formai követelményeknek megfelel.

III.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás nem alapos.

A Választási Bizottság megállapítása szerint, hogy a Józsefváros című lap Budapest VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat ingyenes lapja nem országosan terjesztett sajtótermék. A sajtótermék kiadója a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt., mely vállalkozás székhelye: 1084 Budapest, Mátyás tér 15.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a beadványozó által sérelmezett bejegyzés a Józsefváros Újság közleménye, ezt a megnevezést tartalmazza a bejegyzés elnevezése is, melyben az Újság a Nemzeti Választási Bizottság döntésével kapcsolatosan számol be, az nem értékelhető a Ve. 139. § - 151. § szerinti kampánytevékenységnek, a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, jelöltek vagy jelölő szervezetek népszerűsítésének és azzal nem hozható összefüggésbe. A Választási Bizottság megállapítása szerint a beadványozó által becsatolt bizonyítékokból nem állapítható meg, hogy G. Szabó Dániel NVB megbízott tag milyen tartalmú hozzászólást írt, és mikor a hivatkozott facebook bejegyzéshez, ahogyan az sem állapítható meg, hogy a hozzászólás milyen okból nem található (a hozzászóló profilbeállítása vagy moderálás miatt, moderálás esetén a moderálást ki végezte – az adott facebook oldal kezelője vagy a facebook moderátora).

A Választási Bizottság álláspontja szerint a sérelmezett jogsértés, a komment elrejtése nem választási eljáráshoz kapcsolódik, még akkor sem, ha abban a Nemzeti Választási Bizottság tagja érintett.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a szerint elutasította.

A Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés c) pontjában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 146. §, 151. § (1) bekezdésében, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218-220. §-ában foglaltakon, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Kisebbségi vélemény:

Molnár György – Együtt mb. tag: A becsatolt dokumentumok egyértelműen bizonyítják, hogy a Józsefváros újság facebook oldal cenzúrázta G. Szabó Gábor hozzászólását. A hozzászólás a választások tisztaságával kapcsolatos kérdésekről szólt, ezért sérti a Ve. esélyegyenlőségről szóló passzusát, ezért a kifogást alaposnak tartja.

Völgyi Péter – Jobbik mb. tag: a kisebbségi véleményhez csatlakozik.

dr. Galambos Károly

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke

2. Egyebek

dr. Mészár Erika

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy érkezett egy újabb kifogás, az elbírálás határideje 2018. április 5. csütörtök 16.30. óra.

Dr. Galambos Károly

Több kérdés, észrevétel nem lévén 16.55-kor berekeszti az ülést.

K. m. f.

Dr. Galambos Károly

Dr. Tárnokiné Joó Ildikó

Muháné Pál Enikő Judit

dr. Lóránth József

Völgyi Péter

Botta Melinda

Molnár György

dr. Mészár Erika
az OEVI vezető-helyettese

dr. Balla Katalin
az OEVI tagja

dr. Kiss Marietta
az OEVI tagja

Mátraházi Judit
az OEVI tagja
jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon kifüggesztéssel, honlapon történő megjelentetés:

_____ (dátum) _____ (HVI aláírása)