

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a 17/2018. (VI.22.) számon 4 igen 1 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a beadványozónak 2018. június 22-én kampányeszköz eltávolítása, elfedése miatt benyújtott kifogását elutasítja.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. június 25. napján (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

dr. G. Sz. D. (lakóhelye:) (a továbbiakban: Beadványozó) elektronikus úton 2018. június 22-én kifogást nyújtott be Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve. 208. § valamint 307/P. § b) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint a 144. § (3) bekezdésének megsértése miatt. Győri Péter független polgármesterjelölt és aktivista segítői a 2018. július 8. napjára kitűzött időközi polgármesterválasztást megelőző kampányidőszakban Budapest VIII. kerület (Józsefváros) több pontján a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, jogszerűen a jelöltet ábrázoló választási plakátokat helyeztek el, amelyeket 2018. július 19. napján ismeretlenek festékszóróval, illetve letépéssel megrongáltak. Bizonyítékként Beadványozó fényképfelvételeket csatolt a II. János Pál Pápa tér metró kijárat, a Bérkocsis utca Bacsó Béla utca sarka, Rákóczi tér, Dologház utca, Vay Ádám utca sarka II. János Pál Pápa térre kihelyezett plakátról, valamint egy szemtanú nyilatkozatát.

A kifogástevő álláspontja szerint a plakátok eltávolítása a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 144. § (3) bekezdésére tekintettel törvénysértő. A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „Plakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.”, majd a (4) – (7) bekezdésekben taxatív felsorolja a (3) bekezdés alóli kivételeket. A Ve. 144. § (3) bekezdésben foglalt általános megengedő rendelkezés a (4) – (7) bekezdésekben felsoroltakon túl nem korlátozható.

Beadványozó álláspontja szerint azzal, hogy ismeretlen személy(ek) a Ve. 144. § (3) bekezdése szerint jogszerűen elhelyezett plakátokat eltávolították illetve fekete felületképző anyaggal elfedték, megsértették a Ve. 144. § (3) bekezdésében biztosított jogosultságot, amely

egyben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmére, továbbá hatását tekintve a választások tisztaságának sérelmére is vezetett.

A kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartása tekintetében a kifogástevő hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 154/2018. számú határozat [14] bekezdésében foglaltakra, mely szerint a jelen ügyhöz hasonló esetben „a kifogástevő eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon követelhető meg a jogsértés elkövetése időpontjának megjelölése, melynek megfelel, ha az észlelés pontos időpontját jelöli meg.”

Beadványozó kérte a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg.

II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz; ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy az a jogszabályi követelményeknek megfelel.

A Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a bizonyítékként becsatolt dokumentumok plakátnak minősülnek.

A Választási Bizottság a becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy Győri Péter független polgármesterjelöltet ábrázoló plakátokra ismeretlen személy fekete felületképző anyagot helyezett, a felületképző anyagtól függetlenül azonban a plakát tartalma továbbra is beazonosítható. A fekete felületképző anyag nem olyan mértékben fedi le a plakátot, hogy ne lenne felismerhető a tartalma és ezáltal sérülnének a Beadványozó által hivatkozott Ve. alapelvek. Beadványozó által leírtakkal ellentétben a Választási Bizottság részére olyan bizonyíték nem került becsatolásra, melyből megállapítható lenne, hogy a plakátok eltávolításra kerültek. Ezen indokok alapján a Választási Bizottság nem osztja Beadványozó azon álláspontját hogy a plakátok eltávolításával és azzal, hogy ismeretlen személy(ek) a plakátokat fekete felületképző anyaggal elfedték, megsértették a Ve. 144. § (3) bekezdésében biztosított jogosultságot, valamint a Ve. 2. § (1) a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, valamint e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet.

Mindezek alapján a Választási Bizottság álláspontja szerint a fekete felületképző anyag elhelyezése véleménnyilvánításnak tekinthető. A kifogásban megjelölt jogsértést nem látja igazolhatónak, így annak elutasításáról döntött. A Ve. 218. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 220. § rendelkezései szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

III.

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. §-ában, 220. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223.-225. §-ában foglaltakon alapul.

Kisebbségi vélemény: -

dr. Gönczi Gergely Nem ért egyet a többségi állásponttal, mert egy jogszerűen kihelyezett plakát megrongálása, elfedése nem illeszthető be a Ve. plakát kihelyezésére vonatkozó taxatív korlátozó rendelkezései közé, ezért a lefűjás Győri Péter jogát sérti mind a Ve. 144. § (3) bekezdése, mind a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja tekintetében

Danyiné Vámosi Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnökhelyettese