

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a 18/2018. (VII.03.) számon 5 igen 1 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

**Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság beadványozónak 2018. június 30-án a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése tárgyában elektronikus úton benyújtott kifogását elutasítja.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozattalól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. július 6. napján (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

M. J. (...) beadványozó 2018. június 30-án 10.59 órakor elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése miatt. Beadványában előadta, hogy 2018. június 27-én, a 2018. július 8-án tartandó időközi polgármester-választás kampányidőszakában megjelent Józsefváros elnevezésű, a helyi önkormányzat által kiadott sajtótermék XXVI. évfolyam 22. száma. A lapszámban 20 alkalommal szerepel Sára Botond, az egyik jelölt neve. Sára Botond neve többek között önkormányzati fejlesztésekkel (2. oldal, 15. oldal) sporteseménnyel (3. oldal) egészségügyi fejlesztésekkel (4-5. oldal) összefüggésben jelent meg. A többi jelölt, így például Győri Péter neve egyetlen alkalommal sem szerepel a sajtótermékben. A Józsefváros nyomtatott sajtóterméket a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonú gazdasági társaság, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. felelős kiadásában megjelenő lap az impresszum szerint önmagát a VIII. kerületi önkormányzat lapjaként határozza meg, illetve a lap alapítója Budapest VIII. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, a kiadó egyetlen részvényese Budapest VIII kerület Józsefvárosi Önkormányzata. A kifogástevő álláspontja szerint a kifogásolt lapszám a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú ítéletében kifejtettek szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját sérti.

A kifogástevő álláspontja szerint - figyelemmel a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú ítélet [17] -, nyomtatott sajtótermék esetén a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának vizsgálatára nem csak az adott időszak lapfolyama egészének vizsgálata alapján van lehetőség, az egy lappéldány vizsgálata alapján is megállapítható, és a törvénysértés kimondható. A Ve. 146.§ b) pontja szerinti politikai hirdetés Ve. 148.§-ában meghatározott szigorú – és egyenlő megjelenési esélyeket biztosító – feltételei közötti közzétételén túlmenően választási kampánytevékenységet helyi önkormányzat sajtóterméke nem folytathat. A kifogástevő álláspontja szerint a sajtótermék megjelenési területén széles körben eljut a választókhoz. Azon körülmény, hogy a lapban indokolatlanul gyakran megjelenik Sára Botond neve, fényképe, a róla szóló tudósítás önmagában elegendő a választói akarat befolyásolására, ez a fajta szerepeltetés alkalmas arra, hogy helyi szinten a jelölő szervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét megbontsa a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérül. Az esélyegyenlőség alapelvéből következik, hogy kampányidőszakban az önkormányzati lapnak különös figyelmet kell fordítania arra, hogy a jelöltek egyenlő esélyekkel

jelenhessenek meg a felületén. Ebből következik, hogy az egyik jelölt által betöltött önkormányzati közjogi tisztség nem eredményezhet számára előnyt a megjelenésben.

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot. Kérte továbbá, hogy a Ve. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a Sajtóterméket, hogy a jogsértést kimondó határozat rendelkező részét a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.

## II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz; ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy az a jogszabályi követelményeknek megfelel.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el, azonban a Ve. 213. § (3) bekezdése alapján - tekintettel arra, hogy áttételre nem került sor - a Választási Bizottság köteles az ügyben eljárni.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas.

A Józsefváros című lap Budapest VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat ingyenes lapja nem országosan terjesztett sajtótermék. Budapest VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: MötV) rendelkezései alapján fővárosi kerületi önkormányzatnak minősül. A sajtótermék kiadója a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt., mely vállalkozás székhelye: 1084 Budapest, Mátyás tér 15., így a kifogás elbírálása a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a Választási Bizottság hatáskörébe tartozik.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a 2018. április 8-i országgyűlési képviselők választása során dr. Kocsis Mátét, Budapest Főváros VIII. kerület (Józsefváros) polgármesterét országgyűlési képviselővé választották, aki 2018. április 17. napjával polgármesteri tisztségéről lemondott. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20. § (5)

bekezdése szerint, ha a polgármester megbízatása megszűnik, időközi választást kell kitűzni. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsága 1/2018. (IV.18.) számú határozatával az időközi polgármester-választást 2018. július 8. napjára tűzte ki. Dr. Sára Botond a polgármester általános helyettese, akinek közvetlen felügyelete alá tartozó terület a városfejlesztés, vagyongazdálkodás, költségvetés és pénzügyek, valamint a városüzemeltetés és kommunális szolgáltatások köre.

A Választási Bizottság a kifogással érintett lapszámot az alábbiak szerint megvizsgálta.

A Beadványozó által hivatkozott lapszám 2. oldalán dr. Sára Botond alpolgármester a VIII. kerület Tömő utca rekonstrukciójával kapcsolatban ad interjút. A Beadványozó által említett, az újság 3. oldalán a Józsefvárosi Futballbajnoksággal összefüggésben jelenik meg dr. Sára Botond neve, mint az öregfiúk csapatában játszó egyik futballista, illetve díjátadó alpolgármester. A lapszám 4-5. oldalán a Józsefvárosi Önkormányzat intézményeiben eszközölt fejlesztésekről nyilatkozik dr. Sára Botond alpolgármester. A 15. oldalon a Ludovika Campus fotópályázat díjátadó ünnepségével kapcsolatban említi a lap dr. Sára Botond alpolgármestert, mint az egyik díjátadót.

A Választási Bizottság megállapítása szerint a lap dr. Sára Botondot nem mint polgármesterjelölttel, hanem mint az Önkormányzat feladatainak ellátásával tevékenységet ellátó, polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármesterével kapcsolatos információkat tartalmaz, a lapban megjelent események fényében. A polgármester lemondásából, pozíciójának jelenlegi betöltetlenségéből, valamint az általános polgármester-helyettes fentiekben vázolt feladataiból kiindulva egyenesen következik, hogy dr. Sára Botond a lapszámban megjelentetett valamennyi megnyilvánulása polgármester-helyettesi és nem jelölti minőségéből fakad. A kifogásolt lapszám cikkeiben kampányüzenet nincs megfogalmazva. A helyi önkormányzati lapnak az a rendeltetése, hogy a lakosságot informálja a kerületben történt önkormányzati, közigazgatási, kulturális és sporteseményekről, beszámoljon a lakosságot érintő fejlesztésekről, tájékoztatást nyújtson a kerület lakosságának minden olyan, a Józsefvárosi Önkormányzat szervei által tett intézkedésről, amely a kerületben élőket, tanulókat és dolgozókat közvetlenül érinti. Nincs olyan jogszabályi rendelkezés, mely szerint választási kampánynak minősülő időszakban a helyi lapok az események megjelentetését, közzétételét korlátozná vagy más szabályokat írna elő a helyi lapban a lakossági tájékoztatást illetően.

A Bizottság vizsgálta a megjelenés körülményeit és megállapította, hogy az önkormányzati lapban megjelent cikkek az Önkormányzat, illetve a kerület életében időbeli és helyi aktualitással bírnak, más helyen és időpontban való megjelenésük az aktualitás szempontjából értelmezhetetlen. Az alpolgármester a helyi eseményeken egyfelől a már leköszönt polgármester személyét helyettesítve, másfelől saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tett eleget. Sem maguk az alkalmak, sem pedig azoknak írásbeli összefoglalója nem utalt jelölti minőségére, nem hozta összefüggésbe az esemény a közelgő időközi választással. Azt, hogy a kifogásolt cikkek száma és az alpolgármester nevesítése kampánytevékenységnek minősíthető, a kérelmező csak állította, de tartalmát illetően nem bizonyította. A kérelmező a szám szerinti megjelenés és az időközi választásokra vonatkozó kampány között összefüggést vélt felfedezni, ezt azonban csak formálisan, a számbeli megjelenéssel próbálta igazolni, mely azonban önmagában elégtelen hivatkozás, mivel az önkormányzati munka és feladatok ellátása alpolgármesterként nem azonos a polgármesteri jelölti megjelenéssel.

A beadványozó által hivatkozott Kvk. III. 37.236/2018/4. sorszámú végzés a jelen esetre nem alkalmazható, mivel dr. Sára Botond a Józsefvárosi Önkormányzat hivatalban levő alpolgármestere, aki az időközi választás eredményének jogerős megállapításáig ellátja a polgármesternek az Mötv.-ben és más jogszabályokban meghatározott feladat- és hatáskörét.

Beadványozó sérelmezte továbbá, hogy a lap más jelölt tevékenységéről nem számol be. A Választási Bizottság megállapítja, hogy az időközi választással kapcsolatban a kifogásolt lapszámban egyetlen írás sem szerepel. Mivel dr. Sára Botond köztisztviséget betöltő személy, az erről szóló sajtómegjelenések nem hasonlíthatók és nem hozhatóak összefüggésbe sem dr. Sára Botond polgármesterjelölti pozíciójával, sem más polgármesterjelöltre vonatkozó megjelenéssel. A kifogásolt lapszám kifogásolt cikkeiben nincs kampányüzenet megfogalmazva, az időközi polgármester-választásra irányuló utalás, tájékoztatás nem szerepel a lapban.

A beadványozó által megfogalmazott értelmezés alapján önkormányzati lapban semmilyen tájékoztatást sem lehetne adni a polgármesterjelöltként induló alpolgármester hivatali tevékenységéről, illetve kizárólag a többi jelölttel arányosan lehetne csak tájékoztatni. Ez az álláspont azonban ellentmond nemcsak az önkormányzatok, valamint a tisztségviselői tevékenységéről való tájékoztatás jogának, illetve egyfajta kötelezettségének.

A Ve. 146.§ a) pontja alapján a lapban közzétett fotók és cikkek nem minősülnek politikai reklámnak, a cikkek nem a polgármesterjelöltet népszerűsítik. A Ve. 148. § szerint a lapban közzétett információk szintén nem minősülnek politikai hirdetésnek sem. A kifogást tevő sem állította, hogy a Mttv. szerinti hatósági nyilvántartásban a lap szerepel.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság megállapította, hogy a sérelmezett lapszámokban az alpolgármester szerepeltetésére volt ésszerű indok, e megjelenés nem jelentett a többi polgármesterjelölthöz képest privilegizált szerepet, az alpolgármester nem polgármesterjelöltként jelent meg a kifogásolt cikkekben, a megjelent cikkek tekintetében az időközi polgármesteri választásra vonatkozóan konkrét összefüggés nem állapítható meg, ezért az esélyegyenlőség Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelve nem sérült meg.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a szerint elutasította.

A Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. §-ában, 220. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223.-225. §-ában foglaltakon alapul.

Kisebbségi vélemény:

dr. Gönczi Gergely - Nem értek egyet a helyi Választási Bizottság többségi véleményével. Álláspontom szerint a kifogás Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatára és a Nemzeti Választási Bizottság 602/2018. számú határozatára is tekintettel megalapozott. A Józsefvárosi Újság szisztematikusan sértette meg a választási eljárásról szóló törvényt az országgyűlési választások kampányidőszakában és a jelenleg is zajló időközi polgármester választás kampányidőszaka alatt egyaránt.

A Kúria több döntésében, így legutóbb Kvk.III.37.236/2018/4. számon elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” „[megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (ugyanígy a Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés).

Tehát, bár „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akár csak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés

hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.” (Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzés).

A polgármesteri feladatokról független, hogy Sára Botond pl. futballmeccsen vett részt. Erről beszámol a lap, a többi jelölt közérdeklődésre számot tartó eseményeiről azonban egyetlen alkalommal sem.

A fentiekre tekintettel indokoltnak tartom a legalább a megelőző jogsértés esetében kiszabott 138.000 forint összegű bírság kiszabását. Ennek indoka a kampányidőszakokon átívelő tendenciózus aránytalan megjelenítés, a nagy számban ingyenesen terített sajtótermék miatt az érintettek széles köre, és a kifejezetten az önkormányzati lapokkal kapcsolatban a jelen kampányban már szélesebb körben megismerhető joggyakorlattel ellentétes magatartás.

**Tavaszi Józsefné**  
Budapest Főváros VIII. kerület  
Helyi Választási Bizottság elnöke