

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a 20/2018. (VII.08.) számon 5 igen 1 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a beadványozónak 2018. július 05-én szórólap, mint kampányeszköz tartalma miatt benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozattalól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. július 11. napján (szerda) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

V. T. (lakóhelye:) (a továbbiakban: Beadványozó) elektronikus úton 2018. július 5-én 14.34 órakor kifogást nyújtott be Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a valamint 307/P. § b) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértése miatt.

Beadványában előadta, hogy 2018. július 3-án 20 óra 20 perckor megjelent az azonnali.hu internetes hírportálon egy cikk [http://azonnali.hu/cikk/20180703_felbukkant-par-jozsefvarosi-civil-hogy-szorolapon-tudassak-a-fideszes-jelolt-mellett-allnak (Cikk1)], amelyben fényképes bizonyíték is szerepelt arról, hogy a Társak a Teleki Térért Egyesület (Adószám: 18515592-1-42; cím: 1086 Budapest, Teleki tér 24. 1. emelet 10. ajtó; Tevékenységi kör: Környezet- és természetvédelem) logójával jegyzett szórólapon dr. Sára Botond polgármester jelöltet támogató civil szervezetként van feltüntetve több olyan szervezet, amelyek a támogatásukat nem fejezték ki, a szórólapon szerepeltetéshez nem járultak hozzák, arról nem is tudtak. Ennek bizonyítékául csatolta az azonnali.hu-n 2018. július 4-én 14:50-kor megjelent cikk linkjét [http://azonnali.hu/cikk/20180704_nem-akarnak-politizalni-megis-szorolapra-kerultek-a-jozsefvarosi-civilek (cikk2)], amelyben több, a szórólapon szereplő alapítvány képviselője, illetve magánszemély nyilatkozik arról, hogy őket a szórólappal kapcsolatban meg sem keresték.

A kifogástevő álláspontja szerint olyan szervezetek és személyek „támogató civilek” címszó alatti, kampányeszközökön való szerepeltetése, akik erről nem tud, hozzájárulást nem adott, sérti a választás tisztaságát [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont] és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve.2. § (1) bekezdés e) pont] követelményének sem felel meg.

Beadványozó kéri a Választási Bizottságtól, hogy állapítsa meg a szórólap törvénysértő voltát, a Társak a Teleki Térért Egyesületet a további jogsértéstől tiltsa el, és – arra is tekintettel, hogy maga a Társak a Teleki Térért Egyesület is hozott a megjelentetéssel ellentétes döntést, így annak morális elítélhetősége az Egyesület vezetése számára ismert volt – bírság kiszabását is eszközölje [Ve. 218. § (2) bekezdés a) b) d) pontjai].

A kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartása tekintetében beadványozó hivatkozik a cikk tartalmára, mely szerint „Hét elején számos józsefvárosi postaládában bedobáltak (...)”, és ez alapján a „hét eleje legkorábban hétfőt jelenthet”, így a kifogásra nyitva álló határidőt megtartotta.

A kifogástevő beadványához két linket csatolt.

II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz; ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy az a jogszabályi követelményeknek nem felel meg.

A kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartása tekintetében Beadványozó a cikkben megjelent szövegrészre hivatkozik arra, amely az alábbiak szerint fogalmaz:

”Hét elején számos józsefvárosi postaládába bedobáltak ugyanis egy olyan szórólapot, amelyen Sára Botondot ’a józsefvárosi civilek polgármesterjelöltjének’ nevezik.”

A „hét elején” kifejezést, mint időpont meghatározást Beadványozó úgy értelmezi, hogy az a hét első napjára, hétfőre utal, így álláspontja szerint a kifogás tételre nyitva álló határidőt megtartotta.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogásból nem állapítható meg a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésének pontos ideje. A „hét eleje” kifejezés éppúgy utalhat a 27. mint a 26.へtre, amelynél a hét első napja június 25-e, hétfő volt, a kifogás megtételére nyitva álló határidő e számítás szerint 2018. június 29. napja lett volna. A csatolt bizonyítékokból nem állapítható meg, hogy a kifogás megtételére nyitva álló határidőt mely időponttól kell számítani. A Ve. 209. § (1) bekezdése a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésének legalább dátum szerinti vagy konkrét, beazonosítható napban (pl. húsvét hétfő) történő meghatározását követeli meg, a rövid határidők miatt ezen szigorú szabályok betartását a Ve. az egész választási eljárás során érvényesíti.

Beadványozó által hivatkozott cikk alapján az sem állapítható meg, hogy a szórólapról a fényképfelvétel mikor készült. A Választási Bizottság álláspontja szerint a cikk megjelenésének időpontja nem bizonyítja a cikkben leírt cselekmény elkövetésének időpontját.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha elkésett vagy hanem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében felsorolt elemek valamelyikét. Tekintettel arra, hogy Beadványozó 2018. július 05-én kelt kifogása nem jelöli meg pontosan a sérelmezett jogszabálysértés

elkövetésének időpontját, illetve az általa benyújtott bizonyítékok alkalmatlanok az elkövetés időpontjának megállapítására, ezért az érdemi vizsgálatra nem volt alkalmas.

Figyelemmel arra, hogy a kifogás nem rendelkezik a Ve. fent idézett rendelkezéseiben meghatározott kötelező elemekkel, a Választási Bizottság azt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

III.

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 215. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223.-225. §-ában foglaltakon alapul.

Kisebbségi vélemény:

dr. Gönczi Gergely - A már hivatkozott kúriai döntés értelmében elvárható bizonyításként kellene elfogadni a „hét eleje” kifejezést, ez egyértelműen a folyó hétre utal, így véleménye szerint lett volna lehetősége a bizottságnak érdemben vizsgálnia a kifogást.

Tavaszi Józsefné
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnöke