

# JEGYZŐKÖNYV

## A HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2019. évi 10. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 2019. október 04-én 16.05 órakor a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. emelet 100-as hivatalos helyiségében megtartott **10. számú** üléséről.

### ***Jelen vannak:***

dr. Galambos Károly elnök  
Tavaszi Józsefné tag  
dr. Lóránth József mb. tag – Fidesz-KDNP  
Pongrácz Erzsébet Zsuzsánna mb. tag - Közös Értékek Pártja  
Benyovszky Gábor mb. tag – Magyar Munkáspárt  
dr. Gőz Gabriella mb. tag – MM-DK-MSZP-PM-LMP-MSZM *14.30-tól*

### ***Választási Iroda részéről:***

dr. Mészár Erika a HVI vezető-helyettese  
dr. Balla Katalin HVI tag  
dr. Kiss Marietta HVI tag

### ***Jegyzőkönyvvezető***

Mátraházi Judit HVI tag

### ***Egyéb megjelentek: -***

#### ***Távolmaradását bejelentette:***

Danyiné Vámosi Gabriella elnök helyettes

### **dr. Galambos Károly**

Megállapítja, hogy a Bizottság kiegészült Benyovszky Gáborral a Magyar Munkáspárt megbízásából. Az esküt 2019. szeptember 25-én letette. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagjából 5 tagja jelen van, így a Bizottság határozatképes. A Bizottság 2019. évi 10. ülését 14.00-kor megnyitja.

Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

- 1. napirendi pont: Kifogások elbírálása**
- 2. napirendi pont: Egyebek**

*A Bizottság a napirendet 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja.*

- 1. napirendi pont: Kifogások elbírálása**

#### **1.1 Info ponttal kapcsolatos kifogások (9db)**

### **Dr. Galambos Károly**

Megnyitja a napirendi pont tárgyalását és megadja a szót a HVI képviselőjének.

**dr. Mészár Erika**

F. Á. 2019. szeptember 30-án 23 óra 28 perckor, B.-P. K. 2019. október 01-jén 17 óra 57 perckor, D. M. 2019. október 01-jén 15 óra 57 perckor, Cs. J. 2019. október 01-jén 18 óra 10 perckor, B. Gy. 2019. október 01-jén 19 óra 41 perckor, L. M. 2019. október 01-jén 20 óra 54 perckor és T. B. 2019 október 01-jén 20 óra 30 perckor (a továbbiakban együttesen: Beadványozók) elektronikus úton nyújtottak be kifogást a Józsefvárosban található információs pontokon (továbbiakban INFO pont) elhelyezett önkormányzati tájékoztató táblákkal kapcsolatban a Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban Választási Bizottság).

Tekintettel arra, hogy valamennyi kifogás tárgya megegyezett, valamint a beadványozók ugyanazon tényállást adták elő beadványaikban, és a kérelmezett jogkövetkezmények is ugyanazok voltak, így a Választási Iroda javasolja a beadványok egyesítését az együttes vizsgálat és elbírálás végett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy azonos tartalommal, vagy vélhető tartalommal további két kifogás érkezett, azonban azok elutasítását javasolja az Iroda tekintettel arra, hogy az egyik beadványozó (V. T.) nem tüntette fel a személyi számát, a másik beadvány (S. S. E.) pedig nem nyitható meg, megadott hivatkozás hibára mutat, ezért annak tartalmát az Iroda nem tudja a Bizottság elé tárni.

Beadványozók kifogásaikban előadták, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat (továbbiakban Önkormányzat) információs pontjain kihelyezett táblák álláspontjuk szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” és a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit sértik, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat az általa kihelyezett INFO pontokon az önkormányzati választásokon újrainduló dr. Sára Botond polgármestert és a képviselő-testület újrainduló FIDESZ-KDNP-s jelenlegi képviselőit népszerűsíti. Álláspontjuk szerint ezzel az Önkormányzat kampánytevékenységet folytat, amely a Ve. fent idézett alapelveibe ütközik.

Kérelmeikben szó szerint megegyezően a következőket adták elő:

*„Ezeket az információs táblákat az Önkormányzat helyezte ki, szám szerint 34-et, amint ezt az Atlátszó újságírójának a közérdekű adatigénylésére a kerület jegyzője, Rimán Edina megírta. (A levelet az Atlátszó nyilvánossá tette.) A jegyző leveléből az is kiderült, hogy az önkormányzatnak (azaz nekünk, józsefvárosiaknak) 414.390 Ft-ba került a táblák kirakása, és a jegyző azt is leírta, hogy „az információs táblák kihelyezésének a célja a lakosság széles körű tájékoztatása,„ volt. De ezeken az INFO pontokon nem a lakosság közérdekű tájékoztatása történik, hanem azokon kizárólag a hivatalban lévő és a választásokon jelöltként újrainduló FIDESZ-KDNP-s helyi politikusok kaptak megjelenést, egy-egy, az elmúlt öt évben megvalósult fejlesztése, felújítás, rekonstrukció stb. aktoraként. Ezzel azt a látszatot keltették, mintha azok a fejlesztések kizárólag a képen szereplő polgármester és az egyéni kerületi képviselő személyes érdeme lenne.*

*Az információs táblák nem tájékoztatnak, nem a helyi önkormányzat jogszabályban meghatározott feladatának a végzése céljából helyezték ki azokat, hanem kampányeszközök, amelyeken a választói akarat egyoldalú befolyásolására alkalmas tartalmat helyeztek el.”*

Beadványozók kérelmük mellékleteként bizonyítékként összesen 7 db különböző fényképfelvételt csatoltak az alábbi helyszínekről, amelyeken az alábbi feliratok szerepeltek:

Százados út	„Új óvodát építettünk a Százados úton”
Golgota tér	„Felújítottuk a Bláthy Ottó, a Golgota és a Sárkány utcát”
Népszínház utca	„Új játszóteret hoztunk létre a Fecske utcában”
Auróra-Nagy Fuvaros utca	„Felújítottuk a Józsefvárosi Szent Kozma Szakrendelőt”
Népszínház utca-Teleki tér	„Felújítottuk a rossz állapotú utcákat”
Szűz utca	„Felújítottuk a Szűz utcai óvodát”
Szigony utca	„Felújítottuk a Szigony utcai háziorvosi rendelőt”

Bizonyítékként hivatkoztak továbbá Rimán Edina jegyzőnek az Átlátszó közérdekű adatigénylésére adott válaszlevelére is.

(<https://kimittud.atlatszo.hu/request/13104/response/19137/attach/2/Erd%20lyi%20Katalinna%20k%20z%20rd.adat%2028%20530%202%202019%20KM.pdf>)

Beadványozók kérték a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a törvénysértés tényét és tiltsa el az Önkormányzatot a további jogsértéstől, valamint a Ve. 218. § (2) d) és 219. § szabályait alkalmazva a maximális pénzbírságot szabja ki vele szemben.

Az Iroda javasolja a kifogásokat érdemi vizsgálat mellett elutasítani. Figyelemmel az Möt. és Infotv. rendelkezéseire, összességében a kifogásolt INFO pontokon szereplő tartalom a Ve. 142. § szerinti tevékenységnek (közfeladat ellátás) minősül, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” valamint a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvek sérelme nem valósul meg tekintettel arra, hogy a kifogásolt információs táblák tartalma kampánytevékenységnek sem minősül.

Maguk a Beadványozók is rögzítik, hogy az INFO pontok tartalma az elmúlt öt évben megvalósult fejlesztésekről tájékoztatják a nyilvánosságot. Megállapítható tehát, hogy egyiken sem található jövőre vonatkozó ígéret, amely alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására.

A kifogásolt információs táblák olyan a helyi közösség életét érintő az elmúlt időszakban elért eredményekről számolnak be, amelyek közérdeklődésre számot tartanak. Az önkormányzat korábban meghozott döntései alapján megvalósult fejlesztések, eredmények kommunikálása és a polgármester és önkormányzati képviselők nevének megjelenítése a Ve. 142. §-a szerinti választási kampányon kívüli tevékenységként értékelhető.

#### **dr. Galambos Károly**

Javasolja, hogy hozzon a Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntést a kifogások egyesítéséről.

*Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 16/2019. (10.04.) sz. jegyzőkönyvi döntésével 5 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:*

**Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban HVB) úgy dönt, hogy a F. Á., B.-P. K., D. M., Cs. J., B. Gy., L. M. és T. B. (a továbbiakban együttesen: beadványozók) az információs pontokon elhelyezett plakátok tárgyában benyújtott kifogásának egyesítését elrendeli a Ve. 217.§ (1) bekezdése alapján.**

Kisebbségi vélemény: -

## **dr. Lóránth József**

Aki figyelemmel kísérte a sajtót, ami választással kapcsolatos, láthatta, hogy a napokban született egy dunakeszi ügyben Fővárosi Ítéltáblai döntés. A döntés kimondja az alábbiakat:

„Korábbi bírósági gyakorlat szerint – melyet a mostani döntés is megerősít – az általa elért eredményekről beszámolhat egy önkormányzat vagy egy képviselő kampányidőszakban is, azonban közpénzből finanszírozott kiadványban nem buzdíthat egyik jelölt támogatására sem, vagy valamennyi jelölt mellett ugyanolyan mértékben kell azt tenni.”

Ezeken a felvételeken jól látszik, hogy nincs semmiféle utalás arra, hogy arra biztatná a polgárokat bárki is, hogy szavazzanak a hirdetőn szereplő képviselőkre, polgármesterre. Ezt a törvény megengedi, nem történt jogszabálysértés jelen esetben.

## **Dr. Galambos Károly**

Egyetért a HVI előterjesztésével, hiszen a kampány időszak nem azt jelenti, hogy bizonyos állami szervek munkája felfüggesztésre kerülne. Sőt az önkormányzat számára feladatokat állapít meg a jogszabály.

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a döntést az összevont kifogások tekintetében.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a 187/2019. (10.04.) számon 5 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a F. Á., B.-P. K., D. M., Cs. J., B. Gy., L. M. és T. B. (a továbbiakban együttesen: beadványozók) az információs pontokon elhelyezett plakátok tárgyában benyújtott - a Ve. 217.§ (1) bekezdése alapján egyesített – kifogásait elutasítja.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 7. napján (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

F. Á. 2019. szeptember 30-án 23 óra 28 perckor, B.-P. K. 2019. október 01-jén 17 óra 57 perckor, D. M. 2019. október 01-jén 15 óra 57 perckor, Cs. J. 2019. október 01-jén 18 óra 10 perckor, B. Gy. 2019. október 01-jén 19 óra 41 perckor, L. M. 2019. október 01-jén 20 óra 54

perckor és T. B. 2019 október 01-jén 20 óra 30 perckor (a továbbiakban együttesen: Beadványozók) elektronikus úton nyújtottak be kifogást a Józsefvárosban található információs pontokon (továbbiakban INFO pont) elhelyezett önkormányzati tájékoztató táblákkal kapcsolatban a Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban Választási Bizottság).

Tekintettel arra, hogy valamennyi kifogás tárgya megegyezett, valamint a beadványozók ugyanazon tényállást adták elő beadványaikban, és a kérelmezett jogkövetkezmények is ugyanazok voltak, így a Választási Bizottság a beadványok egyesítését rendelte el az együttes vizsgálat és elbírálás végett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján.

Beadványozók kifogásaikban előadták, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat (továbbiakban Önkormányzat) információs pontjain kihelyezett táblák álláspontjuk szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” és a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit sértik, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat az általa kihelyezett INFO pontokon az önkormányzati választásokon újrainduló dr. Sára Botond polgármestert és a képviselő-testület újrainduló FIDESZ-KDNP-s jelenlegi képviselőit népszerűsíti. Álláspontjuk szerint ezzel az Önkormányzat kampánytevékenységet folytat, amely a Ve. fent idézett alapelveibe ütközik.

Kérelmeikben szó szerint megegyezően a következőket adták elő:

*„Ezeket az információs táblákat az Önkormányzat helyezte ki, szám szerint 34-et, amint ezt az Atlátszó újságírójának a közérdekű adatigénylésére a kerület jegyzője, Rimán Edina megírta. (A levelet az Atlátszó nyilvánossá tette.) A jegyző leveléből az is kiderült, hogy az önkormányzatnak (azaz nekünk, józsefvárosiaknak) 414.390 Ft-ba került a táblák kirakása, és a jegyző azt is leírta, hogy „az információs táblák kihelyezésének a célja a lakosság széles körű tájékoztatása, volt. De ezeken az INFO pontokon nem a lakosság közérdekű tájékoztatása történik, hanem azokon kizárólag a hivatalban lévő és a választásokon jelöltként újrainduló FIDESZ-KDNP-s helyi politikusok kaptak megjelenést, egy-egy, az elmúlt öt évben megvalósult fejlesztése, felújítás, rekonstrukció stb. aktoraként. Ezzel azt a látszatot keltették, mintha azok a fejlesztések kizárólag a képen szereplő polgármester és az egyéni kerületi képviselő személyes érdeme lenne.*

*Az információs táblák nem tájékoztatnak, nem a helyi önkormányzat jogszabályban meghatározott feladatának a végzése céljából helyezték ki azokat, hanem kampányeszközök, amelyeken a választói akarat egyoldalú befolyásolására alkalmas tartalmat helyeztek el.”*

Beadványozók kérelmük mellékleteként bizonyítékként összesen 7 db különböző fényképfelvételt csatoltak az alábbi helyszínekről, amelyeken az alábbi feliratok szerepeltek:

Százados út	„Új óvodát építettünk a Százados úton”
Golgota tér	„Felújítottuk a Bláthy Ottó, a Golgota és a Sárkány utcát”
Népszínház utca	„Új játszóteret hoztunk létre a Fecske utcában”
Auróra-Nagy Fuvaros utca	„Felújítottuk a Józsefvárosi Szent Kozma Szakrendelőt”
Népszínház utca-Teleki tér	„Felújítottuk a rossz állapotú utcákat”
Szűz utca	„Felújítottuk a Szűz utcai óvodát”
Szigony utca	„Felújítottuk a Szigony utcai háziorvosi rendelőt”

Bizonyítékként hivatkoztak továbbá Rimán Edina jegyzőnek az Atlátszó közérdekű adatigénylésére adott válaszlevelére is.

<https://kimitud.atlatszo.hu/request/13104/response/19137/attach/2/Erd%20lyi%20Katalinna%20k%20z%20rd.adat%2028%20530%202%202019%20KM.pdf>

Beadványozók kérték a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a törvénysértés tényét és tiltsa el az Önkormányzatot a további jogsértéstől, valamint a Ve. 218. § (2) d) és 219. § szabályait alkalmazva a maximális pénzbírságot szabja ki vele szemben.

## II.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz; ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 217. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

A Választási Bizottság megvizsgálta a kifogásokkal szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy az érdemi elbírálásra alkalmasak.

Tekintettel arra, hogy valamennyi kifogás tárgya megegyezett, a Választási Bizottság a beadványok egyesítését rendelte el az együttes vizsgálat és elbírálás végett.

A Választási Bizottság az ügy vizsgálata során az alábbi kúriai döntéseket vette alapul:

A Kúria Kvk.II.37.398/2014/2. számú határozata szerint: „*Hangsúlyozni kell, hogy a Ve. nem érintette a hatálya alá nem tartozó szervezetek tevékenységét és eljárását, tehát olyan típusú kifejezett szabályozást nem tartalmaz, amely arra utalna, hogy az egyes választásokkal érintett időszakokban a választási eljárásban részt nem vevő állami szervezeteknek alaptévékenységükhöz kötődő feladat- és hatáskörüket a korábitól eltérően kellene gyakorolniuk. Önmagában nem kizárt, hogy ezen szervek tevékenysége választási időszakban a Ve. szerinti jogviszonyokat is érintse, azonban a Ve. hatálya alá egyébként nem tartozó*

*szervek vonatkozásában minden ilyen esetben részletesen kell vizsgálni - az adott tényállás sajátosságaihoz kötődően - a választási jogviszonyok tényleges érintettségét.”*

A Kúria Kvk.V.37.466/2018/2. számú határozata szerint „*A Ve. alapján kialakított kúriai gyakorlat – amint arra a Joggyakorlat-elemző csoport is rámutatott - az állam, az önkormányzat és a szerveik kampányidőszakban folytatott tevékenységét tartalmi vizsgálatnak veti alá annak megállapítása érdekében, hogy az a Ve. szabályai szerint megvalósít-e kampánytevékenységet. Ha megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett tevékenység túlmutat az állami, önkormányzati szervek közfeladatukból eredő, általános és semleges tájékoztatási tevékenységén, és kampánytevékenységnek minősül, akkor ez sérti a Ve. alapelveit és jogsértés megállapításának, valamint az annak megfelelő jogkövetkezmények alkalmazásának van helye.”*

A fentiekre is tekintettel a Választási Bizottság a Beadványozók által becsatolt fotókat megvizsgálta és az alábbi megállapításokat teszi:

- A csatolt fényképfelvételeken látható, hogy azokon Önkormányzat által felállított INFO pontok és a rajtuk elhelyezett, a kerületben az elmúlt időszakban megvalósult fejlesztéseket, beruházásokat bemutató tájékoztatók szerepelnek.
- Ezekben jelölő szervezet/szervezetek megnevezése, logója, emblémája nem szerepel, azokon az Önkormányzat jelképe található.
- A Választási Bizottság által nyilvántartásba vett jelölt, vagy jelöltek e minőségükben nem szerepelnek, azokon dr. Sára Botond polgármester és önkormányzati képviselők fényképei találhatóak képviselői minőségük feltüntetése mellett.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. a 142. § alapján nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Választási Bizottság vizsgálta továbbá, hogy van-e az önkormányzatnak olyan közfeladata, amely alapja lehet a Beadványozók által is hivatkozott tájékoztató tábláknak, mégis a Ve. 142. §-a alapján kívül esnek a kampánytevékenységen és így jogszabálysértés sem állapítható meg e vonatkozásban.

A Választási Bizottság a vonatkozó jogszabályok tekintetében példálózó jelleggel rögzíti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2. § (2) bekezdése értelmében: „A helyi önkormányzás a helyi ügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.” Az Mötv.) 10. § (1) bekezdése szerint: „A helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.” Az Mötv. 23. § (5) bekezdés 1. és 5. pontja alapján: „A kerületi önkormányzat feladata különösen: 1. helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése; 5. helyi településrendezés, településfejlesztés” Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 32. § alapján: „A közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy

kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.”

Figyelemmel az Mötv. és Infotv. rendelkezéseire, összességében a Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogásolt INFO pontokon szereplő tartalom a Ve. 142. § szerinti tevékenységnek (közfeladat ellátás) minősül, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” valamint a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvek sérelme nem valósul meg tekintettel arra, hogy a kifogásolt információs táblák tartalma kampánytevékenységnek sem minősül.

Maguk a Beadványozók is rögzítik, hogy az INFO pontok tartalma az elmúlt öt évben megvalósult fejlesztésekről tájékoztatják a nyilvánosságot. A Választási Bizottság pedig megállapítja, hogy egyiken sem található jövőre vonatkozó ígéret, amely alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására.

A kifogásolt információs táblák olyan a helyi közösség életét érintő az elmúlt időszakban elért eredményekről számolnak be, amelyek közérdeklődésre számot tartanak. Az önkormányzat korábban meghozott döntései alapján megvalósult fejlesztések, eredmények kommunikálása és a polgármester és önkormányzati képviselők nevének megjelenítése a Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. 142. §-a szerinti választási kampányon kívüli tevékenységként értékelhető.

A Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a kifogásokat a Ve. 220. §-a alapján elutasítja.

### III.

A Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 215. §-ában, 217. §-ában, 220. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223-225. §-ában foglaltakon alapul.

Kisebbségi vélemény: -

**dr. Galambos Károly**  
Budapest Főváros VIII. kerület  
Helyi Választási Bizottság elnöke

**dr. Galambos Károly**

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerülő kifogások tekintetében.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a 188/2019. (10.04.) számon 5 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság S. S. E. beadványozónak 2019. október 01. napján választási kampány megszegése tárgyában benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**



A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 7. napján (hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

**S. S. E.** (.....) beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) 2019. október 1-én 19 óra 50 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz választási kampány megszegése tárgyában.

Elektronikus levelében Beadványozó az alábbiakat írta: „Csatolom kifogásomat az Önkormányzattal kapcsolatban a választási kampány megszegése miatt. Továbbá csatolok képeket, melyek a kifogásomat bizonyítják”.

Az elektronikus levélhez csatolt melléletek közül a kifogás szövege és a négy darab fénykép hiba miatt nem nyitható meg. Két kép látható az elektronikus levélben, az egyik megjelölése: Melléklet (kifogás 1.jpeg) előnézete, a másik kép felett is alatt is található szöveg, azonban nem azonosítható, melyik tartozik hozzá.

### **II.**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz; ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy az a Ve. 212. § (1) bekezdés a) és c-d) pontjában foglalt jogszabályi követelménynek nem felel meg, mivel nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának lakcímét, és személyi azonosítóját.

A Ve. 215. §- alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

### III.

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 215. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223-225. §-ában foglaltakon alapul.

Kisebbségi vélemény: -

**dr. Galambos Károly**  
a Helyi Választási Bizottság  
elnöke

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a 189/2019. (10.04.) számon 5 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság V. T. beadványozónak 2019. október 01. napján a Józsefvárosi Önkormányzat INFO pontokon folytatott kampánytevékenysége tárgyában benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII.

kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 7. napján (hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## I n d o k o l á s

### I.

**V. T.** (lakóhelye: ..... ) (a továbbiakban: Beadványozó) 2019. október 1-én 14 óra 21 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz a Józsefvárosi Önkormányzat INFO pontokon folytatott kampánytevékenysége tárgyában.

Beadványozó előadta, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) információs pontjain kihelyezett táblák álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” és a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit sértik, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat az általa kihelyezett INFO pontokon az önkormányzati választásokon újrainduló dr. Sára Botond polgármestert és a képviselő-testület újrainduló FIDESZ-KDNP-s jelenlegi képviselőit népszerűsíti. Álláspontjuk szerint ezzel az Önkormányzat kampánytevékenységet folytat, amely a Ve. fent idézett alapelveibe ütközik.

Kérelmében a következőket adta elő:

*„Ezeket az információs táblákat az Önkormányzat helyezte ki, szám szerint 34-et, amint ezt az Atlátszó újságírójának a közérdekű adatigénylésére a kerület jegyzője, Rimán Edina megírta. (A levelet az Atlátszó nyilvánossá tette.) A jegyző leveléből az is kiderült, hogy az önkormányzatnak (azaz nekünk, józsefvárosiaknak) 414.390 Ft-ba került a táblák kirakása, és a jegyző azt is leírta, hogy „az információs táblák kihelyezésének a célja a lakosság széles körű tájékoztatása, volt. De ezeken az INFO pontokon nem a lakosság közérdekű tájékoztatása történik, hanem azokon kizárólag a hivatalban lévő és a választásokon jelöltként újrainduló FIDESZ-KDNP-s helyi politikusok kaptak megjelenést, egy-egy, az elmúlt öt évben megvalósult fejlesztése, felújítás, rekonstrukció stb. aktoraként. Ezzel azt a látszatot keltették, mintha azok a fejlesztések kizárólag a képen szereplő polgármester és az egyéni kerületi képviselő személyes érdeme lenne.*

*Az információs táblák nem tájékoztatnak, nem a helyi önkormányzat jogszabályban meghatározott feladatának a végzése céljából helyezték ki azokat, hanem kampányeszközök, amelyeken a választói akarat egyoldalú befolyásolására alkalmas tartalmat helyeztek el.”*

Beadványozók kérelmük mellékleteként bizonyítékként összesen 7 db különböző fényképfelvételt csatoltak az alábbi helyszínekről, amelyeken az alábbi feliratok szerepeltek:

Százados út

„Új óvodát építettünk a Százados úton”

Golgota tér	„ <i>Felújítottuk a Bláthy Ottó, a Golgota és a Sárkány utcát</i> ”
Népszínház utca	„ <i>Új játszóteret hoztunk létre a Fecske utcában</i> ”
Auróra-Nagy Fuvaros utca	„ <i>Felújítottuk a Józsefvárosi Szent Kozma Szakrendelőt</i> ”
Népszínház utca-Teleki tér	„ <i>Felújítottuk a rossz állapotú utcákat</i> ”
Szűz utca	„ <i>Felújítottuk a Szűz utcai óvodát</i> ”
Szigony utca	„ <i>Felújítottuk a Szigony utcai háziorvosi rendelőt</i> ”

Bizonyítékként hivatkoztak továbbá Rimán Edina jegyzőnek az Átlátszó közérdekű adatigénylésére adott válaszlevelére is.

(<https://kimitud.atlatszo.hu/request/13104/response/19137/attach/2/Erd%20lyi%20Katalinna%20k%20z%20rd.adat%2028%20530%202%202019%20KM.pdf>)

Beadványozó kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a törvénysértés tényét és tiltsa el az Önkormányzatot a további jogsértéstől, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja és 219. § szabályait alkalmazva a maximális pénzbírságot szabja ki vele szemben.

## II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz; ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy az a Ve. 212. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogszabályi követelménynek nem felel meg, mivel nem tartalmazza a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A Ve. 215. §- alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

### III.

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 215. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223-225. §-ában foglaltakon alapul.

Kisebbségi vélemény: -

**dr. Galambos Károly**  
a Helyi Választási Bizottság  
elnöke

#### 1.2 Plakát rongálással kapcsolatos kifogás

##### **Dr. Galambos Károly**

Megnyitja a napirendi pont tárgyalását és megadja a szót a HVI képviselőjének.

##### **dr. Mészár Erika**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelölő szervezetek meghatalmazottja 2019. október 01. napján érkezett kifogásában előadta, hogy az október 13-i önkormányzati képviselőválasztás kampányában a Pikó András polgármester-jelöltet és 12 egyéni képviselőjelöltet támogató aktivistáik a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően választási plakátokat helyeztek el a kerületszerte kampánycélra kihelyezett 4-oldalú hirdetőoszlopokon. 2019. szeptember 28-án észlelték, hogy plakátjaik közül jónéhányat letéptek, más plakátokra pedig Körmendi Gábor, a Közös Értékek Pártja polgármester-jelöltjének, egyéni képviselőjelöltjének plakátjait ragasztották rá. Beadványozó internetes elérhetőségen mellékelte 4 fényképet és egy videofelvételt (1. melléklet)

<https://photos.google.com/share/AF1QipMcV3I1hOYadLgLCRoOvYqvLPCnhfye9KYU1IbBjaoY0MHtxq1R6elc8pWA06qmJQ?key=b25BYzZVakotUm9ZUGdjTThrYkhfbzRaWTFwQ2VR>].

Beadványozó előadta tovább, hogy egyik aktivistájuk személyesen is találkozott Körmendi Gáborral az Orczy út és Golgota tér sarkán, ahol a polgármester-jelölt éppen Pikó András plakátját ragasztotta le a sajátjával. Az aktivista megkérte Körmendi Gábort, hogy hagyja abba a plakát rongálását, mivel az jogszabálysértés, a polgármester-jelölt azonban csak akkor fejezte be a plakátolást, amikor az aktivista fotózni kezdett. Beadványozó hozzátette, hogy az aktivista nevét, elérhetőségét a Helyi Választási Bizottság rendelkezésére tudja bocsátani, és négy fényképfelvételt (2-5 melléklet) csatolt.

Beadványozó kiemelte, hogy aktivistáik sohasem plakátolnak a 4-oldalú hirdetőoszlopok minden oldalára, hagynak helyet más szervezetek jelöltjeinek is. Így Körmendi Gábor is

találhatott volna szabad felületet a plakátjainak, de ő szándékosan Pikó András plakátját fedte el a sajátjával.

Beadványozó álláspontja szerint a plakátok megrongálása és leragasztása a Ve. 2.§ 1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 140. § 3) és 7) bekezdésére tekintettel törvénysértő. Azzal ugyanis, hogy Körmenyi Gábor a Ve. 144. § (3) bekezdése szerint jogszerűen elhelyezett plakátokat egy helyszínen bizonyíthatóan - más helyszíneken feltételezhetően - átragasztotta, megsértette a Ve. 144. § 7) bekezdésének előírását, miszerint plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt, vagy jelölő szervezet plakátját. Körmenyi Gábor megsértette a Ve. 140. § 3) bekezdésben biztosított jogosultságot is, amely egyben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, hatását tekintve pedig a választások tisztaságának sérelmére is vezetett.

Beadványozó kéri a Helyi Választási Bizottságot, hogy a jogsértést és a jogsértő személyét állapítsa meg, Körmenyi Gábort tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Továbbá kéri Körmenyi Gábor jogszabálysértő magatartása miatt bírság kiszabását is, tekintettel arra, hogy polgármester-jelöltként Körmenyi Gábornak fokozott felelőssége van abban, hogy a kerületben tisztességes választási kampány folyjon.

Az Iroda álláspontja szerint az 1. mellékletként megjelölt színes fényképek és a videofelvétel tanulmányozását követően megállapítható, hogy a megjelölt bizonyítékok nem támasztják alá a kifogásban sérelmezett „választási plakátok megrongálása (letépése, átragasztása, lefedése) a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütköző előírás megsértését. A színes fényképek egyikéről sem állapítható meg, hogy hol készültek, mert nincs közterületre utaló jelzés (utcanévtábla) rajtuk. A színesben készült videofelvételből egyértelműen megállapítható, hogy a Közös Értékek Pártja választási plakátját valaki leszaggatja, ekkor válik láthatóvá a plakát alatt Pikó név, majd tovább folytatja Körmenyi Gábor Attila arcképes plakátjának letépését. A videofelvételen látható cselekmény jogszabálysértésnek minősül.

A 2-5. mellékleteként benyújtott fekete-fehér fényképek egyikéről sem állapítható meg, hogy hol készültek, mert nincs közterületre utaló jelzés (utcanévtábla) rajtuk. Nem állapítható meg továbbá a készítésük ideje sem és erre utalást a kifogás sem tartalmaz. A becsatolt fényképek rossz minőségűek, azokról nem állapítható meg, hogy hol készültek, kit ábrázolnak és az ábrázolt személy milyen tevékenységet folytat.

A beadványban kifogásolt magatartást „a polgármester-jelölt éppen Pikó András plakátját ragasztotta le a sajátjával” a csatolt képek nem bizonyítják, nem állapítható meg, hogy a fényképeken Körmenyi Gábor Attila látható-e, sem azt, hogy a képen látható személy milyen tevékenységet folytat. A 4-5 kép jobb oldalán két egymás mellé ragasztott arcképes falragaszokon, amelyek impresszum hiányában értelmében nem minősülnek választási plakátnak, és a Közös Értékek Pártja választási plakátjai közül a Pikó Andrást népszerűsítő anyagon látszik sérülés nyoma, azonban ez nem hozható összefüggésbe a másik három fényképen látható személy tevékenységével, a kifogás pedig kifejezetten arra irányul, hogy a jogsértő tevékenységet állapítsa meg a Helyi Választási Bizottság.

Az Iroda álláspontja szerint a választási plakátok elhelyezésére szolgáló négy oldalú hordozóeszköz két egymás melletti oldalán azonos jelölőszervezet (Beadványozó) hirdetése nem rendeltetésszerű joggyakorlással, az esélyegyenlőség korlátozásával került elhelyezésre.

Fentiek alapján az Iroda javasolja a kifogást elutasítani.

### **Benyovszky Gábor**

Alaposan átnézte a kifogásokat, sok fényképet is készített a kerületben. Mást állapított meg, mint amire a HVI jutott. Nem is menne tovább, csak a Ve. 2 § c) pont pontjáig, ami az esélyegyenlőség alapelvét tartalmazza. Azzal, hogy Pikó és a választási szövetség a rendelkezésre álló helyek 75%-át elfoglalja a kihelyezett plakáthelyeknek, ezt több ismerőse is meg tudja erősíteni. Az esélyegyenlőséget az biztosítaná, ha az öt jelölt között egyenlően oszlanának meg a helyek. Véleménye szerint jelöltenként 20% járna. Ő már tovább nem is menne a plakát tépésre, rongálásra. Senki nem tett ugyan bejelentést, de ezt be kellene tartani. Más kerületben a választási iroda teljesen nyilvános sorsolással állapította meg az induló pártok sorszámát és a plakáthelyeket beosztotta. A VIII. kerületben 64 hely van, ezekről informálódott a Magyar Munkáspárt, de javasolt lehet a plakáthelyeket szétosztani egy nyilvános sorsolással. De a kifogás tekintetében feltétlenül az elutasítás mellett van.

### **Dr. Galambos Károly**

Ez a beadvány nem arról szól, hogy megfelelő helyek vannak-e, azonos arányban a plakátok elhelyezésére, nincs is erre hatásköre a HVB-nek. Így a jelölőszervezetek maguk „szerzik meg” a helyeket. Amennyiben a Magyar Munkáspárt ebben alapelv sértést lát, nyújtson be kifogást. Úgy látja, hogy a többes jelölőszervezetek plakátjait leragasztották, de nem csak egy oldalon van, hanem több oldalt is leragasztott, megjelölt, így az alapelvsértés a beadványozó oldaláról történt. Azonban ez nem volt tárgya a kifogásnak.

*Dr. Gőz Gabriella megérkezett 14.30-kor. A Bizottság létszáma 6 főre emelkedett.*

### **Benyovszky Gábor**

Úgy gondolja, hogy a Bizottság itt nem állhat meg, mégis foglalkoznia kell az esélyegyenlőséggel. Ha azt állapítja meg a Bizottság, hogy nem történt meg a leragasztás, lehetősége lesz a beadványozónak ezt a döntést megtámadni. Ez tény, hogy megtörtént. De ha azt mondja ki a Bizottság, hogy a Ve. 2. §-át sértették meg beadványozói részről, akkor nincs alapja.

### **dr. Galambos Károly**

Egyetért a felvetéssel, mely szerint azért utasítsa el a Bizottság a kifogást, mert önmagában eljárási alapelvbe ütközik.

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a 190/2019. (10.04.) számon 5 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

### **Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelölő szervezetek beadványozónak 2019. október 01-én plakát átragasztása, megrongálása tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 7. napján (hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a

lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## I n d o k o l á s

### I.

Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelölő szervezetek meghatalmazottja (a továbbiakban: Beadványozó) 2019. október 01. napján, 11.53 órakor, elektronikus úton érkezett kifogásában előadta, hogy az október 13-i önkormányzati képviselőválasztás kampányában a Pikó András polgármester-jelöltet és 12 egyéni képviselőjelöltet támogató aktivistáik a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően választási plakátokat helyeztek el a kerületszerte kampánycélra kihelyezett 4-oldalú hirdetőoszlopokon. 2019. szeptember 28-án észlelték, hogy plakátjaik közül jónéhányat letéptek, más plakátokra pedig Körmenyi Gábor, a Közös Értékek Pártja polgármester-jelöltjének, egyéni képviselőjelöltjének plakátjait ragasztották rá. Beadványozó internetes elérhetőségen mellékelte 4 fényképet és egy videofelvételt (1. melléklet)

<https://photos.google.com/share/AF1QipMcV3I1hOYadLgLCRoOvYqvLPCnhfye9KYU1IbBjaoY0MHtxq1R6elc8pWA06qmJQ?key=b25BYzZVakotUm9ZUGdjTThrYkhfbzRaWTFwQ2VR>].

Beadványozó előadta tovább, hogy egyik aktivistájuk személyesen is találkozott Körmenyi Gáborral az Orczy út és Golgota tér sarkán, ahol a polgármester-jelölt éppen Pikó András plakátját ragasztotta le a sajátjával. Az aktivista megkérte Körmenyi Gábort, hogy hagyja abba a plakát rongálását, mivel az jogszabálysértés, a polgármester-jelölt azonban csak akkor fejezte be a plakátolást, amikor az aktivista fotózni kezdett. Beadványozó hozzátette, hogy az aktivista nevét, elérhetőségét a Helyi Választási Bizottság rendelkezésére tudja bocsátani, és négy fényképfelvételt (2-5 melléklet) csatolt.

Beadványozó kiemelte, hogy aktivistáik sohasem plakátolnak a 4-oldalú hirdetőoszlopok minden oldalára, hagynak helyet más szervezetek jelöltjeinek is. Így Körmenyi Gábor is találhatott volna szabad felületet a plakátjainak, de ő szándékosan Pikó András plakátját fedte el a sajátjával.

Beadványozó álláspontja szerint a plakátok megrongálása és leragasztása a Ve. 2.§ 1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 140. § 3) és 7) bekezdésére tekintettel törvénytisztelő. Azzal ugyanis, hogy Körmenyi Gábor a Ve. 144. § (3) bekezdése szerint jogszerűen elhelyezett plakátokat egy helyszínen bizonyíthatóan - más helyszíneken feltételezhetően - átragasztotta, megsértette a Ve. 144. § 7) bekezdésének előírását, miszerint *plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt, vagy jelölő szervezet plakátját(...)*. Körmenyi Gábor megsértette a Ve. 140. § 3) bekezdésben biztosított jogosultságot is, amely egyben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, hatását tekintve pedig a választások tisztaságának sérelmére is vezetett.



Beadványozó kéri a Helyi Választási Bizottságot, hogy a jogsértést és a jogsértő személyét állapítsa meg, Körmendi Gábort tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Továbbá kéri Körmendi Gábor jogszabálysértő magatartása miatt bírság kiszabását is, tekintettel arra, hogy polgármester-jelöltként Körmendi Gábornak fokozott felelőssége van abban, hogy a kerületben tisztességes választási kampány folyjon.

## II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz; ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy az érdemi elbírálásra alkalmas.

A Helyi Választási Bizottság a kifogás 1. mellékleteként, internetes elérhetőségre utalással megjelölt fényképfelvételeket és a videofelvételt megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

A színes fényképek egyikéről sem állapítható meg, hogy hol készültek, mert nincs közterületre utaló jelzés (utcanévtábla) rajtuk. Három fényképfelvételen az látszik, hogy a Közös Értékek Pártja választási plakátjait – Homolya Bernadett, Soós Ádám és Körmendi Gábor Attila melletti voksolásra buzdító plakátokat -, valamint Körmendi Gábor Attila arcképes népszerűsítő anyagát a „csak választási kampány céljára” szolgáló hordozóeszközeire ragasztották. A falragaszok alatt kivehető, hogy a plakát kihelyezési felületre korábban egy esetben vörös, egy esetben fekete festékkel PIKÓ és október 13. feliratot festették fel.

Egy fényképen a négy oldalú hordozóeszköz két oldala látható, az egyik felülete a KÉP, a másik felületen Pikó András arcképes papíralapú népszerűsítő anyaga látható, sértetlen állapotban. Pikó Andrást ábrázoló falragaszon még a kép nagyítását követően sem látható impresszum.

Az átragasztott „PIKÓ és október 13” feliraton nem található meg a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve (impresszum).

Körmendi Gábor Attila arcképes népszerűsítő anyaga nem tartalmaz impresszumot.

Egy fénykép esetében megállapítható, hogy a Közös Értékek Pártja választási plakátjait és Körmendi Gábor Attila arcképes népszerűsítő anyagát egy másik papírfelületre ragasztották rá, azonban a két plakát között látszódo keskeny sávból nem állapítható meg, hogy az alatta található papírfelület a Ve. szempontjából plakátnak minősül-e.

A színesben készült videofelvételből egyértelműen megállapítható, hogy a Közös Értékek Pártja választási plakátját valaki leszaggatja, ekkor válik láthatóvá a plakát alatt Pikó név, majd tovább folytatja Körmendi Gábor Attila arcképes plakátjának letépését. A videofelvétel hangokat is rögzített, amelyekből egyértelműen kitűnik, hogy a plakátot letépő személy nem tudta, hogy mi található a Közös Értékek Pártja plakátja alatt, csak a letépés fedte fel a Pikó nevet. A videofelvétel alatt hallható két személy beszélgetése: „Még tök friss. Hoppá, Pikó van mögötte. De leragasztva.”

A Helyi Választási Bizottság ezt követően megvizsgálta a kifogás 2-5. mellékleteként benyújtott fényképfelvételeket és az alábbiakat rögzítette.

A fekete-fehér fényképek egyikéről sem állapítható meg, hogy hol készültek, mert nincs közterületre utaló jelzés (utcanévtábla) rajtuk. Nem állapítható meg továbbá a készítésük ideje sem és erre utalást a kifogás sem tartalmaz. Mind a 2-3, mind a 4-5 fénykép egymás mellé montírozott.

A fényképek közül három (2-3, 4-5 kép bal oldala) a „csak választási kampány céljára” szolgáló hordozóeszközre felvitt „BUDAPEST PIKÓ ANDRÁS október 13” feliratot tartalmazza. Ez a festékkel felhordott felirat a Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében nem minősül plakátnak, mert impresszumot nem tartalmaz, a szöveg mindegyik képen jól látható, átragasztásnak, átfedésnek nyoma nincs.

A hordozóeszközök mellett egy férfi guggol, profilból, elmosódottan látszik az arca, személye egyértelműen nem azonosítható be és az sem, milyen tevékenységet végez. A 4-5. fénykép jobb oldalán nem azonosítható hordozóeszközön több egymásra ragasztott és leszaggatott plakát (Pikó András választási plakátja és Körmendi Gábor Attila, valamint Homolya Bernadett választási plakátja) látható, azonban ez nem hozható összefüggésbe a másik három fényképpel, mivel csak egy felületet ábrázol, az oldala a képek rossz minősége miatt nem kivehető.

A Helyi Választási Bizottság az 1. számú mellékletként megjelölt bizonyítékokkal kapcsolatosan az alábbiakat állapította meg.

A fényképek és a videofelvétel készítésének időpontja 2019. szeptember 28. napja, a dátum jelölés a fényképek és a videofelvétel mellett található.

Az átragasztott „PIKÓ” és „PIKÓ és október 13.” felirat a Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében nem minősül plakátnak, mert nem található meg rajta a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve (impresszum).

Körmendi Gábor Attilát ábrázoló falragasz Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében szintén nem minősül plakátnak, mert nem található meg rajta a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve (impresszum).

A Ve. 144. § (7) bekezdése előírja, hogy „a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.”

A választási hirdetmények elhelyezésére szolgáló négy oldalú felületre festékekkel felhordott „Pikó” felirat nem minősül a Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében plakátnak, ezért a Közös Értékek Pártja által ráragasztott választási plakátok, valamint Körmendi Gábor Attilát ábrázoló falragasz a Ve. 144. § (7) bekezdése értelmében nem fed le plakátot, ezért jogszabálysértés nem valósul meg. A becsatolt fényképek nem bizonyítják a kifogásban megjelölt jogszabálysértés elkövetését, hanem azt támasztják alá, hogy jogsértés nem történt.

A kifogás arra irányul, hogy a Helyi Választási Bizottság állapítsa meg, hogy a Közös Értékek Pártja a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütközően helyezte ki a választási plakátot és falragaszt.

A videofelvételből és hanganyagból viszont az tűnik ki, hogy az átfedés nem nyilvánvaló. A Pikó név csak akkor tűnik fel a választási plakát alatt, amikor a felvételen szereplő, nem azonosítható személy szándékosan letépi a Közös Értékek Pártja választási plakátját. Az alatta levő papírfelületről nem állapítható meg, hogy a Ve. szempontjából plakátnak minősül-e, mert nem látható rajta az impresszum. Ennek következtében a jogszabálysértés nem állapítható meg.

A Helyi Választási Bizottság ezzel összefüggésben azonban rögzíti, hogy a videofelvételen látható cselekmény jogszabálysértésnek minősül.

A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint a „PIKÓ” név a négy oldalú, választási plakátok elhelyezésére szolgáló hordozóeszközre nem rendeltetésszerű joggyakorlással, illetve az esélyegyenlőség korlátozásával került felfestésre, feltehetően annak érdekében, hogy más jelölő szervezet plakátjának elhelyezését akadályozza, holott minden jelölt tudatában van annak, hogy négy polgármester jelölt van és három jelölő szervezet vagy jelölő szervezet együttműködés állított 12 egyéni képviselőjelöltet. A rendeltetésszerű joggyakorlás és esélyegyenlőség biztosítása alapelvek betartása szükségessé teszi a négy oldalú plakát-elhelyezési felületek használatánál a mértékletességet, és a jelölő szervezetek kampányjogainak gyakorlására szolgáló azonos körülmények tiszteletben tartását.

A beadvány tartalmát és az 1. mellékletként megjelölt színes fényképek és a videofelvétel tanulmányozását követően a Helyi Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a megjelölt bizonyítékok nem támasztják alá a kifogásban sérelmezett „választási plakátok megrongálása (letévése, átragasztása, lefedése) a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütköző előírás megsértését.

A Helyi Választási Bizottság a 2-5. mellékletként becsatolt fekete-fehér fényképekkel összefüggésben megállapítja, hogy a kifogásolt jogszabálysértés elkövetési ideje nem derül ki sem a fényképekből, sem a kifogás szövegéből. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz, azonban tárgyi esetben nem állapítható meg, melyik naptól kell a kifogás benyújtására nyitva álló határidőt számolni.

A becsatolt fényképek rossz minőségűek, azokról nem állapítható meg, hogy hol készültek, kit ábrázolnak és az ábrázolt személy milyen tevékenységet folytat.

A beadványban kifogásolt magatartást „a polgármester-jelölt éppen Pikó András plakátját ragasztotta le a sajátjával” a csatolt képek nem bizonyítják, nem állapítható meg, hogy a

fényképeken Körmendi Gábor Attila látható-e, sem azt, hogy a képen látható személy milyen tevékenységet folytat. A 4-5 kép jobb oldalán két egymás mellé ragasztott arcképes falragaszokon, amelyek fent kifejtettek értelmében nem minősülnek választási plakátnak, és a Közös Értékek Pártja választási plakátjai közül a Pikó Andrást népszerűsítő anyagon látszik sérülés nyoma, azonban ez nem hozható összefüggésbe a másik három fényképen látható személy tevékenységével, a kifogás pedig kifejezetten arra irányul, hogy a jogsértő tevékenységet állapítsa meg a Helyi Választási Bizottság.

A kifogásban sérelmezett tevékenység jogsértő voltát a becsatolt fényképek nem támasztják alá, a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütköző jogszabálysértés nem állapítható meg.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Mindezek alapján a Helyi Választási Bizottság a kifogást – jogszabálysértés hiányára tekintettel – elutasítja.

Fentiekre tekintettel a Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 220. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223-225. §-ában foglaltakon alapul.

Kisebbségi vélemény: -

**dr. Galambos Károly**  
a Helyi Választási Bizottság  
elnöke

#### 1.3 Plakát átragasztással kapcsolatos kifogás

##### **Dr. Galambos Károly**

Megnyitja a napirendi pont tárgyalását és megadja a szót a HVI képviselőjének.

##### **dr. Mészár Erika**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelölő szervezetek meghatalmazottja (a továbbiakban: Beadványozó) 2019. október 03. napján érkezett kifogásában előadta, hogy az október 13-i önkormányzati képviselőválasztás kampányában a Pikó András polgármester-jelöltet és 12 egyéni képviselőjelöltet támogató aktivistáik a Ve. 144. § (3) és (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően választási plakátokat helyeztek el a kerület több pontján. 2019. szeptember 30-án a reggeli órákban észlelték, hogy a Rákóczi téri villamos megállóban és környékén Pikó András plakátjára ismeretlenek Dudás Istvánné fideszes képviselőjelölt plakátját ragasztották. A csatolt 1.számú fotón jól látszik, hogy Dudás Istvánné plakátja alatt Pikó András plakátja van, a plakát sarkában látható "Ha mi győzünk, Józsefváros nyer" szlogent ugyanis Pikó jelölő szervezetei használják. A 2. sz. alatt csatolt fotón pedig egy olyan felülragasztás látszik, ahol Dudásné plakátja alatt Pikó Andrásé van.

Beadványozó előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a plakátok felülragasztása, új plakáttal való lefedése a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 140. § (3) és (7) bekezdésére tekintettel törvénysértő. Azzal ugyanis, hogy a Ve. 144. § (3) bekezdése szerint jogszerűen elhelyezett plakátokat ismeretlen személyek más plakáttal ragasztották le sérült a Ve. 144. § (7) bekezdésének előírása, miszerint plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt, vagy jelölő szervezet plakátját(...). A Dudás Istvánné plakátjait terjesztő ismeretlen(ek) megsértették a Ve. 140. § (3) bekezdésben biztosított jogosultságot [Plakát a kampányidőszakban (...) korlátozás nélkül elhelyezhető], amely egyben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, hatását tekintve pedig a választások tisztaságának sérelmére is vezetett.

Beadványozó kéri a Helyi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, és tiltsa el a felülragasztásért felelős jelölőszervezetet – Fidesz-KDNP – a további jogsértéstől.

A fényképek a készítés idejét nem tartalmazzák. A fekete-fehér fényképek egyikén sincs közterületre utaló jelzés (utcanévtábla). Az 1. számú fényképen (Beadványozó megjelölése szerint Dudásné plakátja alatt látszik a „ha mi győzünk, Józsefváros nyer” felirat) jellegzetes utcarészlet a háttér, erről ismerhető fel a József körút. Az Iroda álláspontja szerint a kifogásban megjelölt, elfedett választási hirdetések a Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében, mely szerint a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét (impresszum) fel kell tüntetni, nem minősülnek plakátnak.

Álláspontja szerint a választási plakátok elhelyezésére szolgáló négy oldalú hordozóeszköz két egymás melletti oldalán azonos jelölőszervezet (Beadványozó) hirdetése nem rendeltetésszerű joggyakorlással, az esélyegyenlőség korlátozásával került elhelyezésre.

Fentiek alapján javasolja a kifogást elutasítani.

### **Dr. Galambos Károly**

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a 191/2019. (10.04.) számon 5 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelölő szervezetek beadványozónak 2019. október 01-én plakát átragasztása, megrongálása tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 7. napján (hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló

okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## I n d o k o l á s

### I.

Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelölő szervezetek meghatalmazottja (a továbbiakban: Beadványozó) 2019. október 03. napján, 14.23 órakor, elektronikus úton érkezett kifogásában előadta, hogy az október 13-i önkormányzati képviseléválasztás kampányában a Pikó András polgármester-jelöltet és 12 egyéni képviselőjelöltet támogató aktivistáik a Ve. 144. § (3) és (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően választási plakátokat helyeztek el a kerület több pontján. 2019. szeptember 30-án a reggeli órákban észlelték, hogy a Rákóczi téri villamos megállóban és környékén Pikó András plakátjára ismeretlenek Dudás Istvánné fideszes képviselőjelölt plakátját ragasztották. A csatolt 1.számú fotón jól látszik, hogy Dudás Istvánné plakátja alatt Pikó András plakátja van, a plakát sarkában látható "Ha mi győzünk, Józsefváros nyer" szlogent ugyanis Pikó jelölő szervezetei használják. A 2. sz. alatt csatolt fotón pedig egy olyan felülragasztás látszik, ahol Dudásné plakátja alatt Pikó Andrásé van.

Beadványozó előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a plakátok felülragasztása, új plakáttal való lefedése a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 140. § (3) és (7) bekezdésére tekintettel törvénysértő. Azzal ugyanis, hogy a Ve. 144. § (3) bekezdése szerint jogszerűen elhelyezett plakátokat ismeretlen személyek más plakáttal ragasztották le sérült a Ve. 144. § (7) bekezdésének előírása, miszerint *plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt, vagy jelölő szervezet plakátját(...)*. A Dudás Istvánné plakátjait terjesztő ismeretlen(ek) megsértették a Ve. 140. § (3) bekezdésben biztosított jogosultságot [*Plakát a kampányidőszakban (...) korlátozás nélkül elhelyezhető*], amely egyben a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményének, hatását tekintve pedig a választások tisztaságának sérelmére is vezetett.

Beadványozó kéri a Helyi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, és tiltsa el a felülragasztásért felelős jelölőszervezetet – Fidesz-KDNP – a további jogsértéstől.

### II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz; ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy az érdemi elbírálásra alkalmas.

A Helyi Választási Bizottság a kifogás mellékleteként csatolt fényképfelvételeket megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

A fényképek a készítés idejét nem tartalmazzák. A fekete-fehér fényképek egyikén sincs közterületre utaló jelzés (utcanévtábla). Az 1. számú fényképen (Beadványozó megjelölése szerint Dudásné plakátja alatt látszik a „ha mi győzünk, Józsefváros nyer” felirat) jellegzetes utcarészlet a háttér, erről ismerhető fel a József körút.

A „csak választási kampány céljára” szolgáló négy oldalú hordozóeszköz egyik oldalán Pikó András arcképes népszerűsítő falragasza, mellette levő oldalon Dudás Istvánné jelölt arcképes népszerűsítő anyaga található. Az elmosódott felvételtől úgy tűnik, Pikó András anyaga sértetlen, míg Dudás Istvánné falragaszának bal felső sarkát visszahajtották, alatta fehér betűkkel, csak nagyításban kivehetően a „HA MI...” alatta „JÓZS...” szótöredékek olvashatók ki.

A 2. számú fénykép (Beadványozó megjelölése szerint Dudásné plakátja alatt Pikó András hirdetése) egy villamosmegállóban készült, felismerhető a József körút, de nem azonosítható be pontosan, melyik villamosmegállóban található a plakát, amelynek felső széle felett a jobb oldalon a PIKÓ név félig takartan vehető ki. A plakát hordozóeszköze szintén nem azonosítható.

A Helyi Választási Bizottság a becsatolt bizonyítékok alapján vizsgálta, hogy a kifogásban megjelölt, elfedett választási hirdetések a Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében, mely szerint a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét (impresszum) fel kell tüntetni, plakátnak minősülnek-e, és megállapította, hogy a csatolt fényképek egyikén sem vehető ki a az impresszum, vagyis a Ve. fent megjelölt rendelkezése értelmében nem minősülnek plakátnak.

A Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt előírást, amely szerint „a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen” csak a Ve. szerint értelmezett plakátokra lehet vonatkoztatni.

Figyelemmel arra, hogy Pikó András hirdetése a Ve. értelmében nem minősíthető plakátnak, a kifogásban sérelmezett tevékenység jogsértő voltát a becsatolt fényképek nem támasztják alá, a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütköző jogszabálysértés nem állapítható meg.

A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint azonban a választási plakátok elhelyezésére szolgáló négy oldalú hordozóeszköz két egymás melletti oldalán azonos jelölőszervezet (Beadványozó) hirdetése nem rendeltetésszerű joggyakorlással, az esélyegyenlőség korlátozásával került elhelyezésre, feltehetően annak érdekében, hogy más jelölő szervezet plakátjának elhelyezését akadályozza, holott minden jelölt tudatában van annak, hogy négy polgármester jelölt van és három jelölő szervezet vagy jelölő szervezet együttműködés állított 12 egyéni képviselőjelöltet. A rendeltetésszerű joggyakorlás és esélyegyenlőség biztosítása alapelvek betartása szükségessé teszi a négy oldalú plakát-elhelyezési felületek használatánál a mértékletességet, és a jelölő szervezetek kampányjogainak gyakorlására szolgáló azonos körülmények tiszteletben tartását.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az ügy minden körülményét mérlegelve, fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság a kifogást – jogszabálysértés hiányára tekintettel – elutasítja.

### **III.**

A Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 220. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223-225. §-ában foglaltakon alapul.

Kisebbségi vélemény: -

**dr. Galambos Károly**  
a Helyi Választási Bizottság  
elnöke

### **3. napirendi pont: Egyebek**

#### **dr. Mészár Erika**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy kb. egy hét van még a választásig. Kéri a Bizottságot, döntse el, mikor kíván bejönni a Hivatalba a szavazás napján. A HVI lemodellezte a nemzetiségi szavazólapjainak számlálását, ami az 1. emelet 100-as teremben fog történni.

#### **dr. Galambos Károly**

Javasolja, hogy a Bizottság tagjai 19.00 és 21.00 óra között érkezzenek. A Bizottság tagjai elfogadják.

#### **dr. Galambos Károly**



Több kérdés, észrevétel nem lévén 14 óra 50 perckor az ülést berekeszti.

*K. m. f.*

---

dr. Galambos Károly

---

Tavaszi Józsefné

---

dr. Lóránth József

---

Pongrácz Erzsébet Zsuzsánna

---

Benyovszky Gábor

---

dr. Gőz Gabriella

---

Benyovszky Gábor

---

dr. Mészár Erika

---

dr. Balla Katalin

---

dr. Kiss Marietta

---

Mátraházi Judit

**Határozatok nyilvánosságra hozatala:**

Helyben szokásos módon kifüggesztéssel, honlapon történő megjelentetés:

\_\_\_\_\_ (dátum) \_\_\_\_\_ (HVI aláírása)