

Jegyzőkönyv

A HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2019. évi 11. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 2019. október 08-án 14.05 órakor a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as hivatalos helyiségében megtartott **11. számú** üléséről.

Jelen vannak:

dr. Galambos Károly elnök
Danyiné Vámosi Gabriella elnök helyettes
Tavaszi Józsefné tag
dr. Lóránth József mb. tag – Fidesz-KDNP
Pongrácz Erzsébet Zsuzsanna mb. tag - Közös Értékek Pártja
dr. Gőz Gabriella mb. tag – MM-DK-MSZP-PM-LMP-MSZM

Választási Iroda részéről:

dr. Mészár Erika a HVI vezető-helyettese
dr. Balla Katalin HVI tag
dr. Kiss Marietta HVI tag
Mátraházi Judit HVI tag

Jegyzőkönyvvezető

Czira Éva HVI tag

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette: -

Távol maradt: Benyovszky Gábor mb. tag – Magyar Munkáspárt

dr. Galambos Károly

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van, így a Bizottság határozatképes. A Bizottság 2019. évi 11. sz. ülését 14.05-kor megnyitja.

Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

- 1. napirendi pont: Kifogás elbírálása**
- 2. napirendi pont: Egyebek**

A Bizottság a napirendet 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja.

- 1. napirendi pont: Kifogás elbírálása**

Dr. Galambos Károly

Megnyitja a napirendi pont tárgyalását és megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Mészár Erika

Tájékoztatja a bizottságot, hogy egy kifogás érkezett. A kifogásokat valamennyi tag részére emailen megküldték, ezért a kifogás ismertetésétől eltekint.

Az Iroda álláspontja szerint:

A fényképek a készítés idejét nem tartalmazzák. Az 1. számú színes fényképen közterületre utaló jelzés (utcanévtábla) nem található. A „csak választási kampány céljára” szolgáló négy oldalú hordozóeszköz bal oldalán Pikó András hirdetése, mellette Beadványozó jelölő szervezeteinek hirdetése található, amelyre „Csak így tovább, Józsefváros” feliratot tartalmazó arcképes népszerűsítő hirdetést ragasztottak, a visszahajló plakát miatt a jelölt arca nem látható. A fényképről látszik, hogy Pikó András hirdetése sértetlen, FIDESZ-KDNP hirdetésről nem lehet megállapítani, hogy a ragasztó magától engedett el, vagy a hirdetést letépték.

A 2. számú színes fényképen - nagyításban - elmosódottan látszik, hogy a Nagy Fuvaros utcában készült.

A „csak választási kampány céljára” szolgáló négy oldalú hordozóeszköz jobb oldalán Pikó András hirdetése látható, sértetlen állapotban, mellette Zentai Oszkár képviselőjelölt arcképes hirdetése látható, amelynek bal alsó sarkát letépték. A tépelt rész alatt a „HA” szó vehető ki.

A 3. számú színes fényképről nem állapítható meg, hogy hol készült, közterületre utaló jelzést nem tartalmaz. A fénykép a „csak választási kampány céljára” szolgáló négy oldalú hordozóeszköz egyik oldalát mutatja, egy félig letépett hirdetés alatt, amelyről csak valószínűsíthető, hogy kit ábrázol, Beadványozó jelölő szervezeteit és Stettner István jelöltet népszerűsítő hirdetés található.

A 4. számú színes fényképről szintén nem állapítható meg, hogy hol készült, közterületre utaló jelzést nem tartalmaz. A fénykép a „csak választási kampány céljára” szolgáló négy oldalú hordozóeszköz egyik oldaláról készült, Stettner István jelölt arcképes népszerűsítő anyagát ábrázolja, amelyről valaki éppen letét egy nem azonosítható hirdetést.

Az 1-4. számú, bizonyítékként becsatolt fényképek szereplő falragaszok egyikén sem lehet fellelni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt előírást, amely szerint „a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen” csak a Ve. szerint értelmezett plakátokra lehet vonatkoztatni.

Figyelemmel arra, hogy Beadványozó kifogásban megjelölt hirdetési és arcképes népszerűsítő anyagai a Ve. értelmében nem minősíthető plakátnak, a kifogásban sérelmezett tevékenység jogsértő voltát a becsatolt fényképek nem támasztják alá, a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütköző jogszabálysértés nem állapítható meg.

Fentiek alapján az Iroda javasolja a kifogást elutasítani.

dr. Galambos Károly

Megköszöni az előterjesztést.

dr. Lóránth József

Áttekintette a fényképeket, azonban nem lát olyan tevékenységet, amely alapján megállapítható, hogy Zentai Oszkár jogsértést követett volna el. Az egyik fényképfelvételen látható egy kéz, amely éppen egy plakátot tép le, de erről nem állapítható meg, hogy kinek a keze. Véleménye szerint a fényképfelvételek nem szolgálnak bizonyítékkul semmilyen jogsértésre.

Dr. Galambos Károly

Elmondja, hogy a Beadványozó hivatkozott a Ve. alapelvek megsértésére. Két alapelv megsértését emelte ki. Az egyik a választás tisztasága, a másik pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A választás tisztasága tekintetében nem lehet az alapsértést megállapítani a FIDESZ-KDNP terhére, mivel nincsen impresszum, egyik kampányeszközön sincsen jelölőszervezet megjelölés. A plakátoknak egymásra ragasztása nem valósít meg alapelv megsértést.

Ha alaposan szemügyre vesszük ezeket a fényképfelvételeket látható, hogy a Beadványozó plakátjai szerepelnek a hirdetőtábla oldalain.

A 3. sz. fényképfelvételeken nincsen bemutatva, hogy mit akar bemutatni a plakát. A 4. sz. fényképfelvételen a plakát letépésének cselekvése látszik a Zentai Oszkárt ábrázoló kép terhére.

Véleménye szerint a fentiek alapján nem állapítható meg jogsértés. Egyetért a Helyi Választási Iroda javaslatával.

Javasolja a kifogás elutasítását.

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a 192/2019. (10.08.) számon 5 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelölő szervezetek beadványozónak 2019. október 05-én plakát felülragasztása, lefedése tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 11. napján (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy

elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelölő szervezetek meghatalmazottja (a továbbiakban: Beadványozó) 2019. október 04. napján, 18.58 órakor, elektronikus úton érkezett kifogásában előadta, hogy az október 13-i önkormányzati képviseléválasztás kampányában a Pikó András polgármester-jelöltet és 12 egyéni képviselőjelöltet támogató aktivistáik a Ve. 144. § (3) és (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően választási plakátokat helyeztek el a kerület több pontján. 2019. október 2-án az egyik aktivista jelezte, hogy a Népszínház utcában, illetve a Népszínház utca, Nagyfuvaros utca sarkán Zentai Oszkár fideszes képviselőjelölt plakátjait ragasztották rá Pikó András, és más jelöltjeink plakátjára. A ragasztás még friss volt, és néhol elvált az alaptól, így láthatóvá vált, hogy Zentai Oszkár plakátjait nem üres, még szabadon álló felületekre ragasztották, hanem a mi jelöltjeink hirdetéseire.

Beadványozó előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a plakátok felülragasztása, új plakáttal való lefedése a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 140. § (3) és (7) bekezdésére tekintettel törvénysértő. Azzal ugyanis, hogy a Ve. 144. § (3) bekezdése szerint jogszerűen elhelyezett plakátokat ismeretlen személyek más plakáttal ragasztották le sérült a Ve. 144. § (7) bekezdésének előírása, miszerint *plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt, vagy jelölő szervezet plakátját(...)*. A Zentai Oszkár plakátjait terjesztő ismeretlen(ek) megsértették a Ve. 140. § (3) bekezdésben biztosított jogosultságot [*Plakát a kampányidőszakban (...) korlátozás nélkül elhelyezhető*], amely egyben a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményének, hatását tekintve pedig a választások tisztaságának sérelmére is vezetett.

Beadványozó hangsúlyozza kell, hogy aktivistáik sohasem plakátolnak a 4-oldalú hirdetőoszlopok minden oldalára, hagynak helyet más szervezetek jelöltjeinek is.

Beadványozó felhívja a Helyi Választási Bizottság figyelmét arra, hogy az utóbbi napokban nagyon megszorodtak az ehhez hasonló esetek. Véleménye szerint, amennyiben a Helyi Választási Bizottság felszólítja a plakátok kihelyezéséért felelős Fidesz-KDNP-t arra, hogy tartózkodjon a további jogsértésektől, ez az üzenet elérhet a pártok megbízásából dolgozó plakátragasztókhoz is. A Helyi Választási Bizottság erélyes fellépése hozzájárulhatna ahhoz, hogy a kampány hátralévő részére ne legyenek jellemzőek az ilyen rongálások.

Beadványozó kéri a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, és tiltsa el a felülragasztásért felelős jelölőszervezetet – Fidesz-KDNP – a további jogsértéstől.

II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár,

jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz; ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 10. § (4) bekezdése alapján a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy az érdemi elbírálásra alkalmas.

A Helyi Választási Bizottság a kifogás mellékleteként csatolt fényképfelvételeket megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

A fényképek a készítés idejét nem tartalmazzák. Az 1. számú színes fényképen közterületre utaló jelzés (utcanévtábla) nem található. A „csak választási kampány céljára” szolgáló négy oldalú hordozóeszköz bal oldalán Pikó András hirdetése, mellette Beadványozó jelölő szervezeteinek hirdetése található, amelyre „Csak így tovább, Józsefváros” feliratot tartalmazó arcképes népszerűsítő hirdetést ragasztottak, a visszahajló plakát miatt a jelölt arca nem látható. A fényképről látszik, hogy Pikó András hirdetése sértetlen, FIDESZ-KDNP hirdetésről nem lehet megállapítani, hogy a ragasztó magától engedett el, vagy a hirdetést letépték.

A 2. számú színes fényképen - nagyításban - elmosódottan látszik, hogy a Nagy Fuvaros utcában készült.

A „csak választási kampány céljára” szolgáló négy oldalú hordozóeszköz jobb oldalán Pikó András hirdetése látható, sértetlen állapotban, mellette Zentai Oszkár képviselőjelölt arcképes hirdetése látható, amelynek bal alsó sarkát letépték. A tépelt rész alatt a „HA” szó vehető ki.

A 3. számú színes fényképről nem állapítható meg, hogy hol készült, közterületre utaló jelzést nem tartalmaz. A fénykép a „csak választási kampány céljára” szolgáló négy oldalú hordozóeszköz egyik oldalát mutatja, egy félig letépett hirdetés alatt, amelyről csak

valószínűsíthető, hogy kit ábrázol, Beadványozó jelölő szervezeteit és Stettner István jelöltet népszerűsítő hirdetés található.

A 4. számú színes fényképről szintén nem állapítható meg, hogy hol készült, közterületre utaló jelzést nem tartalmaz. A fénykép a „csak választási kampány céljára” szolgáló négy oldalú hordozóeszköz egyik oldaláról készült, Stettner István jelölt arcképes népszerűsítő anyagát ábrázolja, amelyről valaki éppen letét egy nem azonosítható hirdetést.

Az 1-4. számú, bizonyítékként becsatolt fényképek szereplő falragaszok egyikén sem lehet fellelni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Helyi Választási Bizottság a becsatolt bizonyítékok alapján vizsgálta, hogy a kifogásban megjelölt, elfedett választási hirdetések a Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében, mely szerint a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét (impresszum) fel kell tüntetni, plakátnak minősülnek-e, és megállapította, hogy mivel a csatolt fényképek egyikén sem vehető ki a az impresszum, a Ve. fent megjelölt rendelkezése értelmében nem minősülnek plakátnak.

A Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt előírást, amely szerint „a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen” csak a Ve. szerint értelmezett plakátokra lehet vonatkoztatni.

Figyelemmel arra, hogy Beadványozó kifogásban megjelölt hirdetési és arcképes népszerűsítő anyagai a Ve. értelmében nem minősíthető plakátnak, a kifogásban sérelmezett tevékenység jogsértő voltát a becsatolt fényképek nem támasztják alá, a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütköző jogszabálysértés nem állapítható meg.

A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint azonban a választási plakátok elhelyezésére szolgáló négy oldalú hordozóeszköz két egymás melletti oldalán azonos jelölőszervezet (Beadványozó) hirdetése nem rendeltetésszerű joggyakorlással, az esélyegyenlőség korlátozásával került elhelyezésre, feltehetően annak érdekében, hogy más jelölő szervezet plakátjának elhelyezését akadályozza, holott minden jelölt tudatában van annak, hogy öt polgármester jelölt van és három jelölő szervezet vagy jelölő szervezet együttműködés állított 12 egyéni képviselőjelöltet. A rendeltetésszerű joggyakorlás és esélyegyenlőség biztosítása alapelvek betartása szükségessé teszi a négy oldalú plakát-elhelyezési felületek használatánál a mértékletességet, és a jelölő szervezetek kampányjogainak gyakorlására szolgáló azonos körülmények tiszteletben tartását.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az ügy minden körülményét mérlegelve, fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság a kifogást – jogszabálysértés hiányára tekintettel – elutasítja.

III.

A Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 220. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b)

pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223-225. §-ában foglaltakon alapul.

Kisebbségi vélemény: -

dr. Galambos Károly
a Helyi Választási Bizottság
elnöke

2. napirendi pont: Egyebek

dr. Galambos Károly

A gépjárművén talált egy szórólapot, amelyet véleménye szerint nem lehet gépjárművén elhelyezni, mert a gépjármű magántulajdon.

Több kérdés, észrevétel nem lévén 14 óra 20 perkor az ülést berekeszti.

K. m. f.

dr. Galambos Károly

Danyiné Vámosi Gabriella

Tavaszi Józsefné

Pongrácz Erzsébet Zsuzsánna

dr. Lóránth József

dr. Gőz Gabriella

Benyovszky Gábor

dr. Mészár Erika

dr. Balla Katalin

dr. Kiss Marietta

Mátraházi Judit

Czira Éva

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon kifüggesztéssel, honlapon történő megjelentetés:

_____ (dátum) _____ (HVI aláírása)