

JEGYZŐKÖNYV

A HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2019. évi 12. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 2019. október 11-én 11.35 órakor a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as hivatalos helyiségében megtartott **12. számú** üléséről.

Jelen vannak:

dr. Galambos Károly elnök
Danyiné Vámosi Gabriella elnök helyettes
Tavaszi Józsefné tag *(11 óra 37 perctől)*
dr. Lóránth József mb. tag – Fidesz-KDNP
Pongrácz Erzsébet Zsuzsánna mb. tag - Közös Értékek Pártja
dr. Gőz Gabriella mb. tag – MM-DK-MSZP-PM-LMP-MSZM
Benyovszky Gábor mb. tag – Magyar Munkáspárt

Választási Iroda részéről:

dr. Mészár Erika a HVI vezető-helyettese
dr. Balla Katalin HVI tag
dr. Kiss Marietta HVI tag
Mátraházi Judit HVI tag

Jegyzőkönyvvezető

Czira Éva HVI tag

Egyéb megjelentek: Körmendi Gábor Attila

Távolmaradását bejelentette: -

dr. Galambos Károly

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van, így a Bizottság határozatképes. A Bizottság 2019. évi 12. sz. ülését 11.35-kor megnyitja.

Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

- 1. napirendi pont: Kifogás elbírálása**
- 2. napirendi pont: Egyebek**

A Bizottság a napirendet 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja.

1. napirendi pont: Kifogás elbírálása

Dr. Galambos Károly

Megnyitja a napirendi pont tárgyalását és megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Mészár Erika

Tájékoztatja a bizottságot, hogy egy kifogás érkezett. A kifogásokat valamennyi tag részére emailen megküldték, ezért a kifogás ismertetésétől eltekint.

Az Iroda álláspontja szerint:

A kifogás a jogszabályi követelményeknek megfelel, érdemi bírálásra alkalmas.

A bizonyítékként becsatolt „1. jelöltek1” színes fényképeken Molnár Gábor és Körmendi Gábor Attila jelöltek láthatók. A nagyításban látható a fényképen az impresszum, tehát a hirdetések a Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében plakátnak minősülnek. A „Jelöltek3” megjelölésű színes fényképen Körmendi Gábor Attila polgármester-jelölt arcképes hirdetése látható. A nagyításban jól kivehető a hirdetésen az impresszum, tehát a hirdetés a Ve. 144. § (2) bekezdése alapján plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt előírást, amely szerint „a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen” csak a Ve. szerint értelmezett plakátokra lehet vonatkoztatni.

A becsatolt bizonyítékok csak annak bizonyítására alkalmasak, hogy a színes arcképes választási hirdetések a Ve. 144. § (2) bekezdése szempontjából plakátnak minősülnek, a Beadványozó által kifogásolt tevékenységet – a plakátok megrongálását és eltávolítását nem támasztják alá, azokon sérülés, hiányosság, átfedés nem fedezhető fel. A felvétel készítésének helyszíne és időpontja nem azonosítható be. A fényképek nem örökítenek meg a plakátok megrongálására irányuló cselekményt sem.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Az Iroda a kifogás tartalmának bizonyítására a becsatolt bizonyítékokat elégtelennek tartja. A kifogásban megjelölt, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) és f) pontjában megfogalmazott alapelvek sérelme nem állapítható meg.

Fentiek alapján az Iroda javasolja a kifogást elutasítani.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a beadványozó a mai napon behozott egy jegyzőkönyvet, amely tartalmazza az ügyben történt feljelentés részleteit.

Tavaszi Józsefné tag 11 óra 37 perckor megérkezett. A bizottság tagjainak létszáma 7 főre változott.

dr. Galambos Károly

Megköszöni az előterjesztést. Elmondja, hogy az esetre vonatkozóan nincsen bizonyíték. A fényképeknek, amelyek csatolásra kerültek nincsen relevanciája. Plakátnak minősül a kampányeszköz, ezen túlmenően semmilyen bizonyíték nem került csatolásra. Álláspontja szerint érdemi vizsgálatra nem alkalmas ez a beadvány. Ezt a helyzetet menti, hogy a becsatolt rendőrségi feljelentés, amely már értékelhető bizonyítékként. Ezért javasolja az érdemi vizsgálat lefolytatását.

Ismerteti a feljelentést. Megadja a szót a jelenlévő beadványozónak.

Körmendi Gábor Attila

Megköszöni a hozzászólását lehetőségét. A beadvánnyal kapcsolatban annyit szeretne elmondani, a rendőrséghez azért fordult, hogy kiderüljön, a plakátokat ki távolította el. A beadványához fényképfelvételt vagy videófelvételt nem tudott csatolni a cselekményekről, ezért fordult a rendőrséghez, hogy megállapítható legyen az elkövető kiléte, mert nekik van joguk megnézni a térfigyelő kamerák felvételeit.

Megerősítette, hogy az állítások megállják a helyüket. Nem tudja, hogy a kifogásban szereplő jelölttársa tudott-e ezekről az eseményekről. Nem állítja, hogy az ő utasítására történt, azonban reméli, hogy együtt fog működni abban, hogy kiderüljön ki követte el.

Elmondja, hogy a választási plakátokat úgy helyezték ki, hogy sehol nem tették rá más plakátokra. Hangsúlyozza, hogy a Ve. szerinti kerültek elhelyezésre a plakátjaik.

Bízik abban, hogy a rendőrségi eljárás során előállított személyek magyarázattal fognak szolgálni.

Dr. Galambos Károly

Megkérdezi, hogy miként rögzítették azt, hogy a plakátokat Önök mikor és hol helyezték el.

Körmendi Gábor Attila

Válaszként elmondja, hogy nem rögzítették.

dr. Gőz Gabriella

Sajnálatosnak tartja a beadványban szereplő esetet. Felhívja a figyelmet, hogy amíg a rendőrségi vizsgálat nem zajlik le, addig óvatosan kezeljék a gyanúsítást. Véleménye szerint a Ve. 215.§ -a érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak lenne helye, mert bizonyítékkal nem csatolt a beadványozó.

Pongrácz Erzsébet Zsuzsánna

A fotó csak arra bizonyíték, hogy plakát. Véleménye szerint nagyon nehéz azt bizonyítani, hogy a plakát ott volt és azokat eltávolították. Ő maga is látta a lakóhelye környékén, hogy a plakátok levételre kerültek.

Dr. Galambos Károly

A beadványban tanú nem került megjelölésre. Felhívja a figyelmet, hogy a választási bizottság tagja tanú nem lehet.

dr. Góz Gabriella

Véleménye szerint a cselekmény nem bizonyítható.

Pongrácz Erzsébet Zsuzsánna

Elmondja, hogy a rendőrségi kamerafelvételek eredményeit meg fogják várni.

Benyovszky Gábor

Elmondja, hogy a plakátok elhelyezésének helyei feltételezések, nem azonosíthatók egyértelműen. Ugyanakkor megállapítható, hogy kárt okoztak, aki a plakátokat leszedte kárt okozott. Erkölcsileg elítéli a cselekményt.

Elmondása szerint a saját plakátokat le kellett volna fényképezni, hogy utólag bizonyítható legyen. Véleménye szerint ez hiányosság.

Ve. alapján egyetért a beadvánnyal, azonban a Ve-ben foglalt előírások miatt nem tudja megszavazni a jogszabálysértés megállapítását, tekintettel arra, hogy nincsen bizonyíték,

Körmendi Gábor Attila

Józsefvárosban 2100 plakátjuk van elhelyezve. Lefényképezni ez komoly feladat lett volna. A szokásjog alapján az elmúlt tíz évben erre még nem látott példát ilyen szervezett rongálásra. Hangsúlyozza, az, hogy egy körzetben ilyen mennyiségű plakátot leszedtek, azzal sérültek a jogaik. A plakátokat éjszaka helyezték el, a térfigyelő kamerák bizonyítékul szolgálhatnak, hogy a plakátok kihelyezésének helyére és időpontjára. A bizottság döntését el fogja fogadni. Elmondja, hogy ahol lehet igyekeznek majd pótolni a plakátokat. Megköszöni a bizottság erkölcsi támogatását.

Dr. Galambos Károly

Megjegyzi, hogy az Alkotmánybíróságnak több olyan állásfoglalása van, mely a fizikális véleménynyilvánításról értekezik. Véleménye szerint ez nem vonatkoztatható a választási eljárási eljárásra. Kampányidőszakban tilos fizikai véleménynyilvánítást alkalmazni a jelöltekkel szemben (plakátok letévése, eltávolítása stb.).

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a 193/2019. (10.11.) számon 5 igen 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság Körmendi Gábor Attila beadványozónak 2019. október 10-én plakátrongálás, eltávolítás és lopás tárgyában, a választás tisztaságának és esélyegyenlőségének megsértése miatt benyújtott kifogását elutasítja.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 313-6696, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 14. napján (hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Körmendi Gábor Attila (lakóhelye:) (a továbbiakban: Beadványozó) elektronikus úton 2019. október 9-én 16.31 órakor kifogást nyújtott be Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP ellen, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c), e) és f) pontja megsértése miatt.

Beadványozó álláspontja szerint, a fent megnevezett együttműködő pártok, a választási kampányidőszak során visszaéltek erőfölényükkel, és plakátjaik elhelyezése során, legalább 136 rendbeli visszaélést követtek el. A Közös Értékek Pártja (KÉP) jelöltjeinek (Körmendi Gábor Attila – Polgármesterjelölt, és Molnár Gábor TEVK01 képviselőjelölt illetve Körmendi Gábor Attila – TEVK02 képviselőjelölt) - a mellékletben is csatolt - plakátjait ugyanis megrongálták, azokat a helyükről engedély nélkül eltávolították, és számos esetben eltulajdonították. A jogsértő magatartás nem tudható be egyszerű állampolgári véleménynyilvánításnak, hiszen a cselekmény során a plakátok eltávolításához számos esetben létra használatára és vágóeszközre volt szükség, és a kiemelkedő 100 feletti esetszám, szervezett, „üzletszerű” elkövetésre utal. A „megüresedett” helyre legalább 50 helyen, Pikó András Polgármesterjelöltet ábrázoló plakát került. A kifogásolt gyakorlatot 2019.10.07.-22:00 és 2019.10.09.-02:00 között követték el Józsefvárosban, a Palotanegyedben található a TEVK01 és TEVK02 választókerületekben:

- Rákóczi út (Szentkirályi utca és Blaha Lujza tér közötti szakasz), (12 db plakát)
- Szentkirályi utca, teljes hosszában (10 db plakát)
- Vas utca, teljes hosszában (16 db plakát)
- Gyulai Pál utca, teljes hosszában (20 db plakát)
- Somogyi Béla utca (Somogyi Béla utca és Stáhly utca kereszteződésében), (2 db plakát)

- Somogyi Béla utca (Somogyi Béla utca és Gutenberg tér kereszteződésében), (2 db plakát)
- Scheiber Sándor utca (Scheiber Sándor utca és Gutenberg tér kereszteződésében), (2 db plakát)
- Gutenberg téren (4 db plakát)
- Stáhly utca, teljes hosszában (8 db plakát)
- Kőfaragó utca, teljes hosszában (12 db plakát)
- Bródy Sándor utca (Szentkirályi utca és Gutenberg tér közötti szakasz), (12 db plakát)
- Horánszky utca, teljes hosszában (20 db plakát)
- Mária utca, teljes hosszában (12 db plakát)
- Krúdy utca, teljes hosszában (2 db plakát)
- Reviczky utca, teljes hosszában (2 db plakát)

Beadványozó véleménye szerint fent megjelölt tevékenységgel súlyosan sérült a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és a választási eljárás nyilvánosságának feltételei, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye. A Közös Értékek Pártja a plakátjait törvény szerint készítette el, azaz minden plakát megfelelt a a 2013. évi XXXVI. Törvény a választási eljárásról 144. § (1) – (7) bekezdés rendelkezéseinek.

Beadványozó kéri a Választási Bizottságot, hogy a jogsértést állapítsa meg, a kifogásban megjelölt pártokat és segítőiket tiltsa el a további jogszabálysértéstől, továbbá a kampányszervező-és kivitelező személy (szervezet) jogszabálysértő magatartása miatt kéri bírság kiszabását is, mivel a kampányvezető felelőssége a törvény betartása és betartatása.

II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz; ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, laccímét (székhelyét) és - ha a laccímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy az a jogszabályi követelményeknek megfelel.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a bizonyítékként becsatolt „1. jelöltek1” színes fényképeken Molnár Gábor és Körmendi Gábor Attila jelöltek láthatók. A nagyításban látható a fényképen az impresszum, tehát a hirdetések a Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében plakátnak minősülnek. A „Jelöltek3” megjelölésű színes fényképen Körmendi Gábor Attila polgármester-jelölt arcképes hirdetése látható. A nagyításban jól kivehető a hirdetésen az impresszum, tehát a hirdetés a Ve. 144. § (2) bekezdése alapján plakátnak minősül.

A Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt előírást, amely szerint „a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen” csak a Ve. szerint értelmezett plakátokra lehet vonatkoztatni.

A Választási Bizottság azonban azt állapította meg, hogy a becsatolt bizonyítékok csak annak bizonyítására alkalmasak, hogy a színes arcképes választási hirdetések a Ve. 144. § (2) bekezdése szempontjából plakátnak minősülnek, a Beadványozó által kifogásolt tevékenységet – a plakátok megrongálását és eltávolítását nem támasztják alá, azokon sérülés, hiányosság, átfedés nem fedezhető fel. A felvétel készítésének helyszíne és időpontja nem azonosítható be. A fényképek nem örökítenek meg a plakátok megrongálására irányuló cselekményt sem.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Választási Bizottság a kifogás tartalmának bizonyítására a becsatolt bizonyítékokat elégtelennek tartja. A kifogásban megjelölt, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) és f) pontjában megfogalmazott alapelvek sérelme nem állapítható meg.

A Ve. 220. § rendelkezései szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az ügy minden körülményét mérlegelve, fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság a kifogást – jogszabálysértés hiányára tekintettel – a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

III.

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) és (2) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. §-ában, 220. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, a 223-225. §-ában foglaltakon alapul.

Kisebbségi vélemény: dr. Góz Gabriella elmondja, hogy az elutasítással egyetért, azonban véleménye szerint a beadvány érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye a Ve. 215.§ c) pontja alapján, tekintettel arra, hogy bizonyíték nem került csatolásra.

dr. Galambos Károly
a Helyi Választási Bizottság
elnöke

Dr. Galambos Károly

Több kérdés, észrevétel nem lévén 12 óra 10 perckor az ülést berekeszti.

K. m. f.

dr. Galambos Károly

Danyiné Vámosi Gabriella

Tavaszi Józsefné

Pongrácz Erzsébet Zsuzsánna

dr. Lóránth József

dr. Góz Gabriella

Benyovszky Gábor

dr. Mészár Erika

dr. Balla Katalin

dr. Kiss Marietta

Mátraházi Judit

Czira Éva

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon kifüggesztéssel, honlapon történő megjelentetés:

_____ (dátum) _____ (HVI aláírása)