



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

**A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV ÉS
A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: **A Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi Rendelet 2017. augusztus 10-én (csütörtök) 14⁰⁰, órakor** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp, 1082 Baross utca 63-67.) **III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 2. nyilvános lakossági fórum**

levezető: Iványi Gyöngyvér – főépítész
jelenlévők: Tekeres Réka – településképi ügyintéző

meghívottak: a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendelet 2. § alapján

jelenlévő meghívottak: *Csatári Ilona – helyi lakos; dr. Dezső Gyula – helyi lakos; dr. Erőss Gábor – önkormányzati képviselő; Erdős József - helyi lakos; Feir Krisztina - helyi lakos; Galgóczi Zoltánné - helyi lakos; Kaszás Lászlóné - helyi lakos; Kátay-Barba Rafael Péter – társasházi közös képviselő; Markó József - helyi lakos; Murnyák Lászlóné - helyi lakos; dr. Orlóci László – ELTE Fűvészkert; Rácz György – helyi lakos; Sándor Miklós - helyi lakos; Szabó Ágnes - helyi lakos; Szabó Zoltánné - helyi lakos; Szalkai István - helyi lakos; Váradi Gábor - helyi lakos;*

Iványi Gyöngyvér tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. A Településképi Arculati Kézikönyv (továbbiakban: TAK) és a Településképi Rendelet (továbbiakban: TKR) 2. nyilvános lakossági fórumát megnyitja. Tájékoztatja a jelenlevőket, hogy a Képviselő-testület 2017. március 9-én elfogadta a 8/2017. (III.10.) a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet, így az Önkormányzat a településképi dokumentumok egyeztetését a fenti önkormányzati rendelet szerint elindította.

Napirend:

1. Áttekintés a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi Rendelet kapcsán.

I. Gy.: Köszönti a megjelenteket. Kéri, hogy mindenki foglaljon helyet, elkezdjenek a mai együttgondolkodást. Bemutatkozik, ő a kerület főépítésze, és a kézikönyv, valamint a településképi rendelet készítéséért, jogszabály alapján, ő a felelős. A mai alkalom egy lakossági fórum lenne, ahol a megjelentek észrevételeit – a kézikönyv, és a rendelet által meghatározottakra vonatkozóan – szeretnék megismerni. Illetve, ha bármilyen javaslatuk lenne a témában, azt szívesen fogadják. Kérése a menetrenddel kapcsolatban, hogy a felmerülő kérdéseket a 15-20 perces előadása után tegyék föl, igyekezzenek megjegyezni, amik idő közben felmerülnek. Ezután fognak tudni mindenre részletesen válaszolni. Nagyon



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

sokrétű lesz az előadás, reméli, hogy nem fog kihagyni semmit, és teljes körűen tudja tájékoztatni a megjelenteket arról, ami a településképi új előírásokkal kapcsolatban lényeges lesz. Azzal kezdené, hogy a településképi védelmének új jogi eszközei lettek a tavalyi év során, amelyek legmagasabb szintje a településképi védelméről szóló törvény, amely január 1-én lépett hatályba. Két kormányrendelet született, ami ennek végrehajtásáról szól. A 314-es kormányrendelet az eljárásrendről szól, a 104-es kormányrendelet pedig a reklámokkal kapcsolatos pontosabb előírásokat, illetve az ezekkel kapcsolatos felhatalmazásokat tartalmazza. Tekintettel a főváros sajátosságaira, a településképi előírásoknak is két szintje van: a fővárosi szint, illetve a kerületi szint. Országos szinten a településeknek egy darab településképi rendelete, és egy darab arculati kézikönyve van. Józsefvárosban az a sajátosság, hogy van a fővárosnak, illetve a kerületnek is külön-külön. Kiemelte, hogy a főváros joga csak a Margit-szigetre, és a fővárosi értékvédelemmel érintett területekre, épületekre vonatkozik, tehát itt van rendeletalkotási lehetősége. Arculati kézikönyvet viszont az egész főváros tekintetében alkothat. Előírásokat, javaslatokat mondhat az arculati kézikönyvben, de csak az általa védettnek mondott, illetve meghatározó területként jelölt területekre. Az a jogszabályi előírás, hogyha egy adott területre a főváros, és a kerület is kimond valamit, akkor a fővárosi az erősebb, hiába szigorúbb a kerületi. A kerületi településképi rendelet egy óriási rendeletcsomagot foglal magában. A kerületnek eddig is volt előírása a településképi előírásokra vonatkozóan, illetve az értékvédelemre vonatkozóan, valamint a reklámokkal kapcsolatban szabályozták a kitelepedéseket, a klímaelhelyezéseket, és egyebeket. Különállóan 5-6 rendelet van hatályban jelenleg, ami ezeket taglalja. A jogalkotónak az volt a szándéka, hogy mindez kerüljön egy rendeletbe, és mindent meg lehessen találni egy helyen. Az arculati kézikönyv tulajdonképpen a településképi rendelet kézzelfoghatóvá tétele, bárki számára megérthetővé tétele, ábrákkal, képekkel, magyarázatokkal. Bemutatja a folyamatot, hogy eddig mi történt, és most hol tartanak. A Képviselő-testület megalkotta a partnerségi egyeztetés szabályait, erről februárban rendelet született, és elindult a rendelet, illetve a kézikönyv készítésének folyamata. Március végén, 28-án tartották az előzetes lakossági fórumot, ahol ötleteket vártak, és bővebben ismertették, hogy mi volt a jogszabályi előzmény. Ezután bekérték az államigazgatási szervektől az adatokat – mint pl. az Örökségvédelmi Hatóságtól, hogy melyek pontosan a műemlékek –, és az összes többi szervtől is az adatbázisokat. Továbbá megjelent az Önkormányzat minden felületén, hogy készülöben van a dokumentáció-csomag. Július közepére elkészült a kézikönyv, és a rendelet tervezete, amely kiküldésre került a jogszabály által előírt módon a partnereknek. Itt már nem csak az államigazgatási szervek a partnerek, hanem olyan építésszakmai szervezetek is véleményezik, mint pl. az Építész Kamara, akik pl. építési szabályzatot nem szoktak véleményezni. Szintén a partnerségi egyeztetés része a mai fórum, még várják a megjelentek véleményét, egyrészt az elhangzottak kapcsán, másrészt a honlapon megtalálható egyeztetési anyaggal kapcsolatban, amely még 8 napon keresztül, tehát jövő hét közepéig elérhető lesz. Kéri, hogyha bárkiben felmerül, ötlet, javaslat, probléma, ha nem most, akkor a Városépítészeti Irodára eljuttathatja. Javasolja, hogy ezeket írásban jelezzék, mert így könnyebben fel tudják dolgozni. Terveik szerint, ha minden vélemény beérkezett, akkor a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság augusztus 28-i ülésére ezeket a véleményeket döntéshozatalra bevinnék, ismertetnék a Bizottsággal, és ők döntenének, hogy befogadják-e a véleményeket. Ezután kerül véglegesítésre a kézikönyv, illetve a rendelet. Ehhez kapcsolódóan, a korábban említett



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

5-6 rendeletből fog összeállni az új rendelet. Több rendelet módosítása szükséges, amely előírások átkerülnek, azokat a többi rendeletből törölni kell. Tehát egy csomagot fog kapni a Képviselő-testület, várhatóan a szeptemberi rendes képviselő-testületi ülésen, ekkor fog döntést hozni, októberi hatályba lépéssel. Ez egy meglehetősen gyors menetrend, jogszabályi előírás, hogy a most hatályos településképpel kapcsolatos előírások csak 2017. szeptember 30-ig lehetnek hatályban, ezután nem alkalmazhatóak. Ezért kénytelenek ezt ilyen gyorsan ütemezni. Ezután alkalmazni fogják, illetve a honlapon létre fognak hozni egy felületet arra, hogyha az alkalmazás során bármilyen észrevétel felmerül akár a lakosság, akár társszerv részéről – amennyiben valami nem jó, vagy javítani lehetne – ezeket lehessen jelezni. Erről a Városépítészeti Irodának évente be kell számolnia a Képviselő-testületnek, hogy érkezett-e vélemény, van-e módosító szándék, vagy nincs. Az előbb említette, hogy a településképi rendelet, és az arculati kézikönyvnek együtt kell működni. A rendelet az az előírás-csomag, ami minden kötelező elemet tartalmaz, az arculati kézikönyv ezt kibontja, magyarázza, továbbá – amit nem szabályoz a rendelet, mert nem ad rá felhatalmazást a magasabb szintű jogszabály –, az az arculati kézikönyvben, adott esetben javaslatként meg fog jelenni, hogy iránymutatás legyen az építkezők, felújítók számára. A rendelet felépítésénél látható, hogy mennyire sokrétű, mindent tartalmazni fog, ezt most nem olvasná fel. A mellékletek, illetve függelékek esetében annyit mondana, hogy mellékletként tartalmazni fog a rendelet a helyi, védetté nyilvánítandó értékeket. Továbbá itt lesz pontosan felsorolva, hogy melyek a védett területek, melyek a meghatározó területek, miket javasolna szakmailag. Ennek jóváhagyása természetesen képviselő-testületi döntést igényel. Mellékletként fog szerepelni, hogy a településképi véleményezési, bejelentési eljárásnál mik a kötelezően beadandó dokumentumok. Aki már lefolytatott ilyen eljárást, az tudja, hogy ez kérelemre indul, ennek lesz egy új formája, amely szintén a mellékletben fog szerepelni. A függelékekbe olyan listák kerülnek, amelyek meghatározása nem a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, de jó, hogyha a rendelet részét képezik. Ilyen például a műemlékek felsorolása, hogy mindenki tudja, hogy adott esetben védett-e az épület, továbbá a fővárosi védett műemlékek hasonló okokból, valamint a kerület területén elültethető fafajták listája, amely tulajdonképpen egy szakmai szempontok szerinti ajánlás. Ez változhat attól függően, hogy a szakma adott esetben változtat-e valamin. Az arculati kézikönyvben nem csak előírások, illetve ezek magyarázatai fognak szerepelni, hanem Józsefváros rövid bemutatása, történeti áttekintéssel, a településrészek bemutatásával, valamint a védett örökség képekkel, rövid leírásokkal történő jellemzése. A mennyiségre vonatkozóan, tájékoztatásul közli, hogy jelen pillanatban a rendelet közel 90 §-ból áll, tehát elég terjedelmes. A kézikönyv közel 150 oldal. Ez egy nagy anyag, miután hatályba lép, a Városépítészeti Iroda fogja koordinálni ezeket az eljárásokat, hozzájuk lehet fordulni a továbbiakban segítségért. Az eltérő karakterű területeket le kell határolni. Gondolja, hogy a jelenlévők is tudják, hogy a kerület jelenleg 11 negyedre van felosztva. Ezt a beosztást 2012-ben a főváros is rendelettel elfogadta. Jelenleg ez él, ezt használják, az utcanévtáblákon biztosan találkoztak vele. A narancssárga-rózsaszín térkép mutatja, hogy a karakterek nem feltétlenül fedik a negyedeket, átfedések vannak. A rózsaszínnel jelölt terület a védett karakterű terület, ebbe beletartozik a Palota negyed egésze, a Népszínház negyed egésze, a temető területe, illetve azok a főbb, meghatározó utak menti épületek, mint pl. a Baross utca, Népszínház utca, továbbá az Üllői út menti teleksor, illetve a körút mindkét oldala a Rákóczi térrel együtt. A Tisztviselő telep nem került bele a védett kategóriába, mert eleve van rajta műemléki területként védelem, és két



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

területi szintű védelem jogszabály alapján nem lehet egymáson. Egyedi védelmek majd lehetnek a Tisztviselő telepen is. A sárga szín a meghatározó karakterű területeket jelöli, amely lefedi a kerület összes többi részét. Nem gondolták, hogy lenne olyan területe a kerületnek, amely sehova sem sorolható. Nagyon különböző karakterek vannak, de mindegyik fontos a kerület szempontjából. Nem akartak szabályozatlanul hagyni egy területet sem. A védett karakterű területeknél kétféle határoztak meg: vannak történelmi jelentőségű karakterű területek, ezek a legrégebbi beépítésű részei a kerületnek, és vannak a jelentős zöldfelületű intézmények, ezek a kerület zöld szívei. Kiemeli, hogy a terek azért nincsenek benne, mert itt kifejezetten a beépíthető területekre, és épületekre vonatkoznak ezek a karakter-meghatározások. A meghatározó területeknél is elhatároltak 5 féle területet. A történelmi megújuló karakterű területet, amely alapvetően régi beépítésű épületállománnyal rendelkezik, ugyanakkor viszonylag sok az üres telek, mint pl. a Csarnok negyedben, vagy a Magdolna negyedben, illetve a Corvin-negyedben, ahol nagyon nagy a mozgás, egyre több az új beépítés. Ezért nevezték megújuló karakternek, de itt mindenkinek a régi, megmaradó épületekhez kell illeszkednie. A lakótelepet kiemelték a teleszerű karakterből, mert ez egy nagyon markáns beépítése az elmúlt évtizedeknek. Ilyen több helyen is van, de egy karakterként kezelik. A teleszerű karakterbe tartozik a Tisztviselő telep, és a Százados úton néhány terület. Átalakuló területek az ún. barnamezős területek, ide tartozik egyértelműen a Ganz negyed, a Józsefvárosi Pályaudvar, a volt Michelin gyár, az Asztalos Sándor út menti területek, a Keleti Pályaudvar. A modern karakterbe tartozik a Corvin Sétány, illetve egy-két újabb beépítés. Témánként ismertetne néhány fontosabb előírást, a teljesség igénye nélkül. A homlokzat felújítások a leglátványosabbak a településkép szempontjából. Mostanában nagyon sok építkezés arról szól, hogy az utcafront felújuljon. Fontosnak tartja kihangsúlyozni, hogy ehhez terv kell. A házak esetében ezt a közös képviselők zömében tudják, tehát terv nélkül nem lehet felújítani. Ez mindenkinek fontos, de főleg a védett épületeknél utána kell járni az eredeti terveknek, és úgy kell felújítani, hogy az méltó legyen az épület értékeihez. A fotókon néhány szépen megvalósult példa is látható, és néhány fontosabb szempont, mint például ami már a terven szerepel a színválasztás, de minden esetben az van, tekintve, hogy a technika az csodákra képes, hogy a végső szint a helyszínen választják ki a kivitelezés során, lehetőleg úgy, hogy az a tervnek megfeleljen. Egészen mást mutatnak a helyszínen a homlokzatra felvitt színek, mint amit a monitor mutat. Ez csak egy gyakorlati tapasztalat. Mindenképpen kéri a környezetbe illeszkedést, a minőségi anyaghasználatot, és javasolják mindenképpen, hogy a földszint, ha lehet eltérőbb anyaghasználatot kapjon főleg az új épületek esetén, a régieknél a felújításoknál legalább javasolt, ha a költségvetésbe belefér az Anti graffiti bevonat, illetve a földszinti sávnál még érdekes, hogy a felújításoknál a reklámoknak az elhelyezhetőségét a portáloknál, ezt mindenképpen a terveknek tartalmaznia kell, mert a szabálytalan reklámokat a felújítás során le kell szedni, és csak az kerülhet vissza, ami szabályos. Ezt a településképi bejelentési eljárást le kell folytatni. Mostanában többször érkezett hozzájuk olyan igény, hogy találtak fotót a lakók arról, hogy milyen tetőfelépítmények voltak régen a házon, saroktoronyok, meg ilyesmi. Visszaépíthetőek-e? Azt mondták, hogy amennyiben igazolt, hogy volt, megvan a fotó, megterveztetik, lehet, de az már építési engedélyköteles, mindenképpen tervező szükséges hozzá. Alapvetően a tetőtér beépítések sincsenek tiltva, viszont ott is egy nagyon minőségi építészettel szeretnének látni, tehát nem ezt a klasszikus 80-as évekbeli kutyaólas beépítést, hanem ott is kéri azt, hogy a környezetbe illeszkedés meglegyen. A



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

nyílászárócsereknél szintén egy napi probléma, legalábbis amilyen ügyek megjelennek, annak a zöme a nyílászárócsereéről szól. Azért rakták be ezeket az ábrákat, hogy egyértelmű legyen, hogy mire gondolnak akkor, hogy ugyanolyan formájú ugyanolyan nyílászárós ablakokat kell visszatenni, ha cserélnék, mint az eredeti. Védett épületnél az anyaghasználatnál is azt kérik, hogy az eredeti anyagot használják, a meghatározó területeknél lehet eltérő az anyaghasználat, de az osztás és a szín az ugyanúgy maradjon az, ami a házra jellemző. A klímaberendezések az utcai homlokzaton az alapelv az az, hogy klímaberendezés kültéri egysége nem jelenthet meg. Erre vannak jó példák, hogy hogyan lehet elrejteni klímaberendezést, főleg földszinti üzletportáloknál lehet erre jó példát találni, amikor valaki a lakásához szeretne klímát elhelyezni, azt a belső udvarra szokták javasolni. Viszont hogyha a társasháznak az SzMSz-ben benne van, hogy nem lehet homlokzaton klímát elhelyezni se bent, se kint, akkor nem lehet. Ez fontos, hogyha tudják és a lakótársaknak is elmondják, mert az új eljárásrendben már, azoknál az eljárásoknál, amelyek arra irányulnak, mint ablakcsere, klímaelhelyezés, reklámelhelyezés, a társasház befogadó nyilatkozatát el fogják kérni. Az a kérelemnek a része kell, hogy legyen, mert a homlokzat társasházi közös tulajdon, tehát mindenképpen a társasháznak hozzászólása van. Picit visszatér még a balról második képre. Új épületek esetén probléma sokszor, hogy utólag kerülnek ki ezek a klímaberendezések, itt fölmerül a szerzőjogi kérdés is, tehát az egy dolog, hogy a társasház hozzájárulna, de hogyha az eredeti tervező él, és azt mondja, hogy nem, akkor ismét a nem a válasz arra, hogy lehet, vagy sem a klíma. Vannak jó kültéri egység nélküli klímaberendezések is, akkor ezt szokták javasolni, hogy a kedves lakók nézzék meg, hogy ezt hogy tudnák elhelyezni. A reklámokra vonatkozóan fontos elmondani, hogy változtak bizonyos fogalmak. Az utcabútor fogalmát lefoglalta ez a 4 kis szerkezet, amit itt látnak. A baloldali egy olyan hirdetőfelület, aminek maximum a 2/3-án lehet reklám a többi felén, pedig közcélú hirdetésnek kell lennie, akár az Önkormányzatnak mindenki számára fontos hirdetése, például az augusztus 20-ai ünnepről, hogy mikor és hol lesz, vagy valamilyen kulturális eseményről. A klasszikus hirdetőoszlopon csak ez utóbbi hirdetés jelenhet meg, azon már reklám nem jelenhet meg. Vannak a régi pavilonok, a köznyelvben pavilonként ismert építmények, ezt már KIOSZK-nak hívja a jogszabály, ezen lehet reklámot elhelyezni, illetve az utas várókon. Ezek azok a berendezések, amelyeken, közterületen reklám elhelyezhető. Látszódik a baloldali ábracsomagon, hogy lehet elhelyezni reklámot, a jobboldalin látszódik, hogy nem, ezeknek a berendezéseknek a tetején pluszban már nem lehet reklámot elhelyezni. Közterületen egyéb más felületen reklámhordozón, reklámot elhelyezni nem lehet. Vetített reklámot, bolt előtt ezt a megállító táblát, ezeket nem lehet kirakni, tehát ezt a jogszabály, nemcsak az önkormányzati rendelet, hanem a magasabb szintű kormányrendelet is tiltja. Ami szigorítás lesz most az új rendeletben az óriásplakátokon és a tetőkön elhelyezett reklámok, amiket tiltani fognak, hogy minél inkább tisztuljon ki a városkép, és az eredeti építészeti arculat látszódjon. Nagyon fontos előírás a következő, ami alatt ez a hosszú ábrásor van, hogy a nyílászárókat, épületdíszeket reklám nem takarhatja el, alapelv az, hogy csak a földszinti sávban lehet reklámot elhelyezni. Az adott üzleten belüli portálon belül, amit az üzlet szeretne magáról ismertetni, azt ott tegye ki, maximum mellette a falszakaszon. Nem a homlokzat előtt kifeszített ilyen molinón, meg keresztbe kasul az emeleti szinteken ez zavarja a lakókat is, tűzrendészetileg ezek a molinók nagyon veszélyesek a tűzoltók is szóltak, hogy a mentés miatt nem szerencsés. Nagyon balesetveszélyes, úgyhogy ezt nem lehet. (A háttérből beszéd



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

hallatszik, a hozzászólás nem hallható) Mindjárt befejezi és utána lehet fölteni kérdéseket, azt gondolta, hogy elmondja egyben, hogy nehogy valami kimaradjon olyan, amiről mindenképpen essen szó. Megpróbál gyorsítani. Új előírás lesz, az építési védőhálók, azok szükségesek az építkezések során az állványoknál, ezeken reklám nem jelenhet meg, tehát ezen csak az épületnek a tervezett képe, és az építető, kivitelező logója megjelenhet, de egyéb más reklám nem. Sok probléma van a világító reklámokból, amelyek villognak futófénnyel, mindenféleképpen. A rendőrségtől kaptak jelzést, hogy borzasztóan zavaróak megtevesztőek, ezek tiltásra kerülnek. A vendéglátó teraszoknál a körül járhatóságot, a gyalogos forgalmat mindenképpen biztosítani kell, eddig is előírás volt, ez továbbra is meglesz. A padozat, vagy podeszttel kapcsolatban, csak ott fogják megengedni, ahol autóparkoló helyére kerülnek teraszok, vagy kitelepedések, egyébként pedig csak asztalt, széket, napernyőt lehet kitenni, és a napernyőkön is csak kis helyen lehet a vendéglátóhely logóját elhelyezni, az egyéb reklámfelületek nem lehetségesek. Az előbb említette az utcabútorokat, hogy eddig padot, szemetest, utcabútorok hívtak, az most már más fogalom alá fog tartozni, ez a közterületi bútor, aminek az lesz a lényege igazából, hogy a különböző területeken, tehát a védett területen, meghatározó területen, különbözőeket lehet elhelyezni, nem kell a kerületben egységesen, de utcaszakaszonként egyformát kell alkalmazni, hogy egységes utcakép legyen. A zöldfelületek, parkok kialakításánál, szintén a minőségi és tartósanyag használatra kell törekedni. Az Önkormányzat igen sok közterületet újított meg, mindegyiknél erre törekszik, és magánberuházásoknál is ezt várják el. A rendelet egyik függeléke lesz az ajánlott fafajok listája, amit várostűrő növényekkel töltöttek meg és remélik, hogy ez alkalmas is lesz a használatra. Az üres telkek hasznosításával kapcsolatban a közösségi kertek, ami már van is 1-2 a kerületben, annak a preferálása meg fog jelenni a rendeletben is, és az udvarok zöldítése is szintén előtérbe kerül, amire pályázati lehetőség van, egy másik rendszerben az Önkormányzatnál. Első körben erre gondolt, hogy ez az, amit elsősorban el szeretett volna mondani, hogyha bárkinek bármilyen észrevétele, javaslata van, akkor azt most szívesen várják. Azt kéri, hogy mikrofonba mondja, hogy jól lehessen hallani.

2. A Településképi Arculati Kézikönyvhöz és a Településképi Rendelethez kapcsolódó észrevételek, kérdések és válaszok.

V. G.: Nem igazán érti, hogy mi ez a kétszintű, mert a Tisztviselőtelep az műemlékvédelem alatt volt. Sehol sem szerepel, megnézte a honlapon, sem a Főváros, sem a kerületnek nincs a védettségi listáján. Ugyanakkor azt mondta, hogy két helyen nem szerepelhet. Hol az a másik hely, ahol szerepel most? Mert nem mindegy, hogy védettség alatt marad-e a Tisztviselőtelep, vagy sem. Ez az egyik, a másik, amit látott szintén, de a beadványban beadja, hogy van ház, ami műemlék jellegű volt, és most kimaradt. Holott az, mert zsolnaival van burkolva. Ezeket majd beadja, most az elsőre szeretne választ kapni, mert ez mindenkit kicsit mellbecsapott, hogy megjelent 2009-ben egy határozat és most sehol sem szerepel. Nem érti ezt a kettős dolgot, de biztos benne van a hiba.

I. Gy.: Erre akkor válaszol is rögtön. A Tisztviselőtelepen természetesen a műemléki jelentőségű területi védelem az rajta marad, azt a 2009-es kormányrendeletet senki nem módosítja, amit említett, ami levédte. Az marad, ez arra vonatkozna, hogy például azon a



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

területen, például a Csarnok negyedben, ahol egyedi védett házak vannak, tehát van 3 db műemlék, van 4 db fővárosi védett épület és kész, arra tud kerülni területi szintű védelem, ami egy nagyobb, de általánosabb védelmet jelent. Azok a házak, amelyeket mond a Tisztviselőtelepen, hogy egyedileg is védettek, egyedi műemlék épületek, azokat szintén nem bántja ez a rendeletcsomag, se a fővárosi, se az önkormányzati, az ugyanúgy marad műemlék, ugyanazok az az eljárásrend fog rá vonatkozni továbbra is, ugyanúgy az Örökségvédelemnél kell engedélyeztetni mindent. Ugyanolyan elvek szerint, csak amik nem védettek, mert egyedi védelemmel nem érintettek, azokra fog vonatkozni plusz még ebbe a rendeltbe 1-2 előírás, reményeik szerint úgy, hogy ténylegesen megmaradjon az az arculat, ami most a Tisztviselőtelepen látszódik.

V. G.: Ez azért izgatta fel, mert itt van egy olyan, hogy helyi védett területek, és ott nem szerepel a Tisztviselőtelep, de ezek szerint a 2009-es az ugyanúgy érvényben marad.

I. Gy.: Igen, azért nem szerepel, azért mondta, hogy a kétszintű védelem nem lehet, mert fordítva lehetne, tehát hogyha a Tisztviselőtelepen jelenleg nem lenne a területi védelem, a 2009-es kormányrendelet, ha nem élne, és a kerület rátenne egy területi védelmet, akkor biztos, hogy rákerülne, akkor ez biztos, hogy a területi védelem alá esne. Akkor a műemlékesek rátehetnének pluszba védelmet, de az Önkormányzat egy alacsonyabb szint a jogszabályi hierarchiában, tehát az Önkormányzat védelme ilyen szempontból nem tud hozzáadni területi szinten, ahhoz a műemléki jelentőségű védelemhez.

V. G.: Köszöni.

Sz. Z.né: A Leonardo utcában lakik, egy időben sokat járt ki az Orczy kertbe, és tegnap a barátnőjével a Feneketlen tavat sétálták körül. Akkor jutott eszébe, hogy hoppá milyen régen volt kint az Orczy kertben legutoljára mikor ki akart menni, a Klinikák felől le volt zárva az egész rész. Mi a helyzet ezzel? Aki a tavat igénybe venné, mert ott az egy kellemes hely volt és le van zárva.

I. Gy.: Ez nem kifejezetten a mostani témához tartozik, de úgy tudja, hogy egy részét megnyitották a kertnek. Folyamatosan újítják a kertet, mert az építkezésekkel párhuzamosan a kert rekonstrukció is folyik. Azt javasolja, hogy az NKE-nek, az egyetemnek a honlapján lehet tájékozódni, hogy pontosan ezt nem tudja, csak azt, hogy a napokban nyílt meg egy része. Teljesen nyitva lesz, hogyha az egész felújlul.

Sz. Z.né: Köszöni.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

R. Gy.: A települési kézikönyvvel az a problémája, hogy azok a területek, amiket a térképeken látnak, a könyvben nem határolódik el, mert van egy cím és ott 5-6 oldal arról a területről szól. Az lenne a jó, ha minden lap tetején megjelenne, hogy az melyik területre vonatkozik. Nem tudja, hogy a Palotanegyed területére vonatkozik-e, hogy a tetőket, ha kicserélik a héjazatot, ugyanolyan szintbe kell helyreállítani. A felmelegedés, meg a hőhullám miatt többször felmerül az, hogy a felületeket világosabbra kellene csinálni, és a tetőket adott esetben nem vörös cserép, vagy feketeszínű horgany bevonatokkal kellene ellátni, hanem minél fehérebb tetők legyenek. Felsőemeleti lakóként ez erősen érinti, mert neki nem mindegy hogy 60 fok van a padláson, vagy csak 40 fok, mert ez neki fokokban jelentkezik a lakásban. Ez az egyik. A másik, hogy a kitelepülésnél azt olvassa, hogy a gyalogossáv, minimum másfél méter legyen. Ez egy abszurdum, mert egy anya meg a gyerek között már másfél méter van, de az azt jelenti, hogy már letörlük a falat az egyik oldalon a másikon meg a terelő oszlopot. Arról nem beszélve, hogy van, aki gyorsabban megy, mint a gyerekesek, és még ott vannak még a kerékpárosok is. Tehát ez még egy irányba is kevés ez a másfél méter, nem hogy két irányba. Ha a gyalogosoknak, meg a családosoknak libasorba kell menni, akkor az milyen séta.

I. Gy.: Válaszol is rögtön. A technikai észrevételt köszönik. Egy munkaanyag ment ki véleményezésre pont az ilyen használhatósági szempontokat is szerették volna, ha nézik, ezt megpróbálják valahogy, valami piktogrammal, vagy valamivel jelölni az oldalakon. Pont az, amit az Úr mondott, már felmerült, hogy kitalálnak valamit arra, hogy lehessen érzékelni, hogy mikor melyik területnél tart még az ember, mert vannak olyan előírások, amik ismétlődni fognak, mert ugyanazt szeretnék látni máshol is. A héjazat színével kapcsolatban, minden esetben legalább statikus, de sok esetben építész-tervező is van, amikor akár tetőfelépítmény csere, akár héjazat csere történik. Meg fogják vizsgálni, ha mennek egyeztetni az ilyen technológiai szempontokat, hogy a hőtechnika meg a településkép szempontjából mi a legideálisabb megoldás, hogy mind a két szempont érvényesülni tudjon. A kitelepéseknél pedig ez a másfél méter, ez jelenleg is előírás, tehát ez a 2007-es hatályos építési szabályzatban is így van, még ezt is nagy munka betartatni. A Közterület-felügyeletnek ez is nagyon sok erőfeszítésébe kerül, és nagyon keskenyek egyébként a járdák, ezért sok helyen nem is lehet kitelepedés-e miatt. Azért meg fogják vizsgálni, hogy lehet-e valamit tenni. A kerékpárosok meg ne közlekedjenek a járdán, nekik ott az úttest és a kerékpársáv, reméli, hogy velük ezzel nem lesz probléma. Egyébként az Úr reális szempontokat említett.

K.-B. R. P.: Írásban be fogja nyújtani a részletes észrevételeit, most csak egy-két pontot érintőlegesen említene. Elsődlegesen, ami az épített örökség védelmét illeti, a homlokzatképzés az, ami a városképet meghatározza. A kerületi kézikönyv sokkal közelebb áll az elképzeléséhez, mint a Fővárosé, de még mindig van kifogása. Az a véleménye, hogy a városképet mindenképpen meg kellene őrizni úgy, hogy az eredeti homlokzat megőrzésével mögé lehetne tenni a modernet. Ezt azzal egészítené ki, és van ehhez hasonló utalás a kézikönyvben is, hogy ahol a tornyok kapcsán, műszaki dokumentáció fellelhető, már pedig van úgy tudja egy műszaki levéltára a Fővárosnak, ahol megtalálható például egy



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

foghíjnal a hajdani épület, és az egy városképbe illeszkedő építészeti említésre méltó épület, akkor nem látja be, hogy miért ne lehetne annak a homlokzatát rekonstruálni, és amögé tenni az új épületet. Most sorra rontják el a városképet, például a Rákóczi úton van tanúépület erre, vagy most a Déri Miksa utcában épül egy új épület, a Szentkirályi utcában a Fidesz Székház is egy idegen test az utcaképben. A Kőfaragó utcában most épül 3 új társasház és ez egyik sem illeszkedik igazából abba az épületszerkezetbe, ami a városkép értékét jelenti. A másik, a terek vonatkozásában. A terek nem feltétlenül, zárójelben ide tenné az aluljárókat is, nem azt szolgálják, amire ki lettek találva. A Rákóczi téren például tél óta nagyobb csoportokban laknak hajléktalanok, akik a játszótértől körülbelül 5 méter távolságra végzik el a szükségleteiket, és semmilyen hatóság nem képes ez ellen intézkedni. Ezt azért említi meg, mert az utcabútorokból ki vannak véve a berendezések, padok, ilyesmi, és valami olyan szóhasználat van, hogy ennek kényelmesnek kell lenni. Azt javasolja, hogy mindenképpen osztott padokat kell kihelyezni, hogy ne legyen alkalmas a téri, vagy közterületi pad arra, hogy valaki lakjon rajta. A nyílászárók vonatkozásában csak üdvözölni tudja, de határozottabban kérné számon az eredeti felhasználást is. Volt is a múlt évben vita ebből kifolyólag, ahol némi osztás eltéréssel engedélyezve lett, hogy megmaradjon a beépített nyílászáró. A klímák vonatkozásában korábban az volt a mérnökirodának az álláspontja, hogy a külső és belső homlokzatra ugyanazok az előírások vonatkoznak. Most némileg ez változott, hogy a belső homlokzatra is lehet tenni kültéri egységet, ennek ellenére nem gondolja, hogy egy egységes régi épületnek a belső homlokzatát akár el kell rondítani. Valóban ezeket a kültéri egység nélküli klímákat kellene preferálni elsősorban. A teraszok és a gyalogos járdák vonatkozásában csatlakozna az Úrhoz. Egész egyszerűen az egy nonszensz, hogy egy gyalogos sáv van meghatározva. Hiszen nem lehet egy kalap alá venni egy mellékutcai járdát, ahol a járda szélessége nem is biztos, hogy van másfél méter. És mondjuk egy körúti járdát, ahol ugyan szélesebb, de lényegesen nagyobb is a forgalom. Ööö az egy dolog hogy a kerékpáros ne közlekedjen, de közlekedik. Közlekedik a pizza futár, kinn vannak a teraszok, és sasszéznak a gyalogosok. Tehát nyilvánvalóan differenciáltan kellene meghatározni ennek a gyalogossávnak a szélességét és határozottabban kellene fellépni a nem odaváló közlekedési eszközök használatával szemben. A teraszoknál mélységesen nem értek egyet azzal, hogy ezek közvetlenül a homlokzatra települjenek. Mert aki bűdösben akar ülni az, üljön bűdösben és üljön a járda szélén. Tehát nem feltétlenül tartom célszerűnek, hogy még közelebb hozzuk a fölöttük lévő lakásokhoz azokat a zajforrásokat, amik miatt így is állandóan lakossági problémák és panaszok generálódnak. A reklámoknál csak üdvözölni tudom azt, hogy a megállító táblák és a hasonló dolgok megszüntetésre kerülnek. Mert már kezdünk ilyen keleti bazárokhöz hasonlítani. Hát ööö így tömondatokban ennyit tettem volna hozzá. Köszönöm.

I. Gy.: Köszönöm szépen. A foghíj telkek beépítésével kapcsolatban, ugye ez részben beruházói és építészeti kérdés. Tehát mi azt tudjuk ezzel kapcsolatban mondani, hogy amikor jönnek hozzánk a ..., ugye hozzánk először a tervező jön általában egyeztetni. Ott tudjuk neki mondani, hogy nézze meg az adott foghíjnak a terveit, adott esetben beilleszthető-e az ő koncepciójába. Ezt majd a vezetéssel majd egyeztetjük, hogy mi az álláspont. Mert ugye ügyis Képviselő-testületi döntés lesz, hogy belekerüljön akár a TAK-ba, akár a TKR-be, hogy javaslatként. Mert ugye ezt kötelezően nem biztos, hogy jó előírni, de javaslatként, ajánlasként megfogalmazható. Az hogy osztott padok legyenek, ez

9



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

belekerülhet a TAK-ba, ennek semmi akadályja szerintem nincsen. Én nem találtam ezt a kényelmesnek kell lenni kitévelt egyelőre, az időtállóságra és a könnyűtisztíthatóságra vonatkozóan van kifejezetten előírás. A nyílászárókra vonatkozóan ugye alapvetően egyetértünk, úgyhogy szigorúbb előírások lesznek, próbáljuk majd minél inkább betartatni. És ugye most arról beszélünk, aki bejön és lefolytatja az eljárást, tehát itt ilyen dolgok is vannak. A klímával kapcsolatban, igen itt együtt kell működni a közös képviselőknek az Önkormányzattal. Hogy ahogy bármilyen döntést hoz, mondjuk a társasház, mondjuk az SzMSz-be bekerül, hogy klímát hogy lehet, hogy nem lehet. Adott esetben milyen színűek lehetnek a nyílászárók, mert, hogy az egységes legyen. Akkor az, hogy ha bekerül hozzánk, az Önkormányzathoz, akkor arról mi tudni fogunk és azt fogjuk elvárni a kérelmezőktől. Ezt megvizsgáljuk a járdákkal kapcsolatban, hogy hogy lehetne differenciálni. Annyit tudok mondani, hogy ugye a Főváros kezelésében vannak a szélesebb járdák, amit Ön is említett például a körút. Ezekre a körúti kitelepedésekre vonatkozni fog a Fővárosnak a TKR-je és a Fővárosnak a TAK-ja is. És ő pedig szélesebb közlekedési, gyalogos közlekedési felületet ír elő. Adott esetben van olyan hely ahol három métert. Tehát van ahol ezt meg lehet valósítani, van, ahol mondjuk az Üllői úton sem mindenhol. A teraszokra vonatkozóan szintén, az hogy a homlokzathoz legyenek úgymond tapasztva ezek a teraszok, ez a Fővárosnak a javaslata. A fővárosi TAK-ban és a fővárosi TKR-ben szerepel, hogy kifejezetten tiltják a forgalomhoz közeli kitelepedést.

K-B. R. P.: Bocsánat, de a teraszok vonatkozása, ugye ott a téliesítés lehetőségéről is szó van. Hogy ugye leírják, hogy milyen anyaghasználat, plexi meg mit tudom én. Hát roppant jól fog mutatni egy városkép jelentőségű épület homlokzatához tapasztva egy ilyen téliesített terasz. És hiányolom azt az egész koncepcióból, hogy a társasházaknak, amelyek ugye a lakosságot képviselik, testesítik meg. Nem igazán dokumentált az, hogy beleszólásuk lenne bármibe. Tehát biztosítani kellene azt, hogy ami a társasházat érinti, már pedig a homlokzat osztatlan tulajdonban van, közös tulajdon, ugye. Hát ugye hadd döntsük már el, hogy a társasház megengedi, vagy nem engedi. Nem pedig, hogy a vállalkozó benyújt egy kérelmet és akkor azt minden további nélkül kiadják neki. Ezt én így gondolom. Köszönöm szépen.

I. Gy.: Ezzel kapcsolatban, ami társasházi közös tulajdont érint, amit Ön is említett, ahhoz be fogjuk, kérni a társasháznak a hozzájárulását mindenféleképpen ezzel ki fogjuk majd egészíteni a rendeletet. Egyelőre a rendeltetést módosításoknál szerepel ez a kitétel, de adott esetben, hogyha erre így igény van, akkor azt megvizsgáljuk, hogy hogy kerülhet bele a többi esetben is. Hogy előzetesen kérjük be és ne pedig utólag kelljen, mert azt tudjuk, hogy sokszor elmaradt a társasház megkeresése.

K-B. R. P.: Meglévő negatív példák azok maradnak?

I. Gy.: Reklám esetében biztos, hogy nem fognak maradni, mert a 2020-ig az összes most fenn lévő reklámot felül kell vizsgálni és szabályossá kell tenni. Ez magasabb szintű jogszabályi előírás. Az összes többi esetben, ugye az a probléma, hogy ugye van amiről nem is tudunk. Mert ugye mi azért járjuk a kerületet, de

K-B. R. P.: Mátyás tér és azt hiszem Tavaszmező sarka szép földszintes műemlék jellegű épület, iszonyú műanyag ablakokkal, példának okáért. Vagy ott van a Gutenberg tér,



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

Somogyi Béla saroknál, Kőfaragó saroknál a mecset. ugye aki büszkén kitette a kültéri klímákat, majd egy ilyen úgy nevezett zsaluk lettek elé téve. Egyformán ronda, kint van az utca légtérében takarja az eredeti nyílászárót. Ezekre gondolok, hogy ezeknek nem igazán kéne ott lenni.

I. Gy.: Ezeknél, amelyekről tudunk, ott már folyamatban van eljárás. Tehát több klíma meg van olyan ablak is ahol van folyamatban eljárás. Csak ez így egy hosszabb folyamat, hogy tényleg meg tud-e történni a csere. De elvileg eszköz van hozzá. Köszönöm. Más? Esetleg bármi más vélemény bármivel kapcsolatban?

R. Gy.: Nekem még volna. Itt sok szó esik a reklámokról, meg hogy, olvasom ezt a szöveget, hogy hány centis lehet a betű, meg hogy, hol milyen legyen a klíma. És ugye ott van, mondjuk, aki felső emeleten lakik, mondjuk keletre vagy nyugatra néz a homlokzata nyáron simán lehet 32 fok felett a lakása hőmérséklete. Ő adott esetben nem szerelhet föl klímát, mert se ide nem lehet, se oda. És ezzel foglalkoznak komoly emberek, hogy ezt ne lehessen, és ugyanakkor ott van a Rákóczi tér. Ahol ott van egy műemlék épület, a Csarnok. Elé építettek egy 20 méterszer 5 méter magas falat. És szégyenkezni kellett egyszer, amikor a Gellért térről jöttem és ott volt egy kínai házaspár és ott forogtak egy térképpel megkérdeztem hová mennek, mondják, hogy a New York Kávéházat keresik, mondtam, hogy jöjjenek velem, mert én is a Rákóczi térig megyek, aztán majd megmutatom. És mikor kijöttünk a metróból akkor mondhattam volna, hogy mielőtt elmennek, a New York Kávéházhoz van még itt egy műemlék, a Rákóczi téri csarnok. Csak hogyha hátat fordítok, megfordulunk, amikor kijövök, akkor mit lehet látni egy 20 méteres beton falat. És ezt engedélyezték. Tehát az hogy egy építész ilyet megtervez az egy dolog. De azért van engedélyezés, hogy ne engedjék meg, tehát valahol vannak neki büntársai, akik ezt megengedték, hogy egy 20 méteres betonfalat, egy műemlék elé építsenek. Hát mi ez, ha nem városképrombolás? És ugye ott van az a lépcsős lejáró, ez az üveg, beton lejtő. Ilyen vasbeton lejtő éknél, már csak a faék egyszerűbb és primitívebb. De ez 7 méter magas, miközben a Deák téri metró kijárat ahol három metró találkozik, az csak 3 és fél. És mér kellett ennek 7 és fél méternek lenni? Tudom, mert egyszer a Farkas Erika riportjában, a Kossuth Rádióban volt egy beszélgetés ezzel az építésszel. Az volt az elv, hogy ha onnan letről fölnézünk, akkor lássuk a platánfákat. Arra a 10 másodpercre, amíg följövünk. És aki ott fönt megy, az meg mindig nézze, ne csak 10 másodpercig, hanem élete végéig. Hát és ezt, ennek is voltak büntársai, úgy tudom, hogy a Fővárosnál. De valahogy ugye a Fővárosnál ott nekik mindegy, mert valaki a Rózsadombon lakik, vagy mit tudom én Szentendrén. Lejön kocsival oda bemegy ő nem is találkozik emberekkel, nem vesz részt a közlekedésben, ő itt nem megy sehova. Ő onnan hazamegy vagy a bevásárlóközpontba, onnan hazamegy. Ő simán aláírja azt, hogy mi legyen a Rákóczi téren, neki nem számít. Ja és ott van a Corvin Mozi, ahol pedig a Corvin Pláznak, mint beruházónak a fényreklámja takarja el az emblemikus történelmi jelentőségű épületet. Mért van ott egy ilyen vasállvány? Egy ilyen rozsdás vasszörny. Az hogy került oda? És azt mért engedélyezik? És mért szólnak bele egy kisvállalkozónak abba, hogy ő most 15 vagy 20 centis betűt tesz föl? Hát láttam, van egy ilyen hálózat, hogy cipő, holmi, bőr. És a holmi tábla, koppanásig ki volt írva, hogy holmi egészen nagy betűkkel. Rossz volt ránézni. De hát ez legyen a vállalkozó baja, hogy rossz ránézni a cégére. És nem biztos, hogy ezt az Önkormányzatnak



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

meg kell mondania, hogy az legyen kisebb. Most kicserélték őket, mert rájöttek ők is. Tehát nem biztos, hogy bele kellene szólni, ha neki, ha ízléstelenre csinálja és csúnya, majd az baja legyen neki. De nem biztos, hogy bele kell szólni abba, hogy a szálloda előtti szőnyegen milyen reklámfeliratok vannak. Vagy mit reklámoz. Hát most számít az? Én majd a fórumnak a végén fogok mutatni képeket, fényképeket, ahol majd látszik, hogy mi mindent nem vesznek észre. És ott van fél éve, éve, évek óta. Rondaság a városban. Amit nem vesz észre senki. Most mér baj az, hogy ott van amit reklámoznak a szőnyegen? Hát ez egy abszurdum, tehát ilyesmivel nem kéne foglalkozni, vagy kevesebbet kéne foglalkozni, de azt viszont számon kérni. Hát nem lesz több ereje a kerületnek, arra hogy ellenőrizze, hogy mekkora betűméret van. Pláne 4-5 méter magasan. Hát úgy se tudja ellenőrizni senki. Vagy egy matricát egy kirakaton kicserélnék most nem fognak ide bejönni és szólni, hogy kicserélték. Nah ennyi.

K-B. R. P.: Elnézést, még az utcabútorokra még elfelejtettem kitérni. Ott elő van írva a javasolt anyaghasználat, ami előrevetíti, hogy a Kálvin térihez hasonló szörnyekkel gyarapodna a kerület. Az anyaghasználat okán. Nah, most én úgy gondolom, hogy vannak városképbe illeszkedő olyan hagyományos, akár hirdetőoszlopok, akár kioszkok. És kialakíthatóak olyan reklámfelületek, amik valóban méltóak lehetnének az épített környezethez és társulnának esztétikailag hozzá. Tehát ezt is, ezt az utcabútor dolgot is újra kéne gondolni.

I. Gy.: A Rákóczi térrel meg a Corvin közzel kapcsolatos aggályaira, ugye azt tudom mondani, mi most az újra vonatkozóan tudjuk az előírásokat megtenni. Az ott áll, az egy külön projekt volt, abba így utólag, most már sajnos nem tudunk beleszólni. Viszont az, hogy a jövőben mik hogy kerülhetnek ki, így a közterületekre, meg a tereinkre, arra tudunk a TAK-ban meg ebben a TKR-ben olyan szigorú előírásokat tenni, hogy ami méltó ahhoz a környezethez, amit mi itt szeretünk a városban. Az utcabútorokkal kapcsolatban, pont azért van ez a karakter differenciálás, hogy megpróbálok visszamenni itt azért hoztam többféle példát is, hogy például a baloldaliak, tehát ez a régi típusú pad, meg az a régi, klasszikus szemetes, ugye ez lehet olyan példa, hangsúlyozom, hogy csak példa, ami a történeti karakterű területeken elhelyezhető.

K-B. R. P.: A kioszk, az utasváró.

I. Gy.: Azoknál, azoknak az elhelyezése is ugye településképi eljárás köteles lesz. Tehát, azt is majd lehet tudni úgy alakítani, hogy ugyan az anyaghasználata meg van adva, de nincsenek konkrét típusok megadva, hogy nah ez csak így nézhet ki, vagy csak úgy, hanem ott is a környezetbe való illeszkedést, azt akkor tudjuk ellenőrizni, hogy hogy lesz jó. Adott esetben még Tervtanács elé is lehet vinni egy-egy ilyen ügyet, ami olyan területre kerül.

D.Gy.: Köszönöm szépen. Elnézést kérek, hogy nem e témában szólók hozzá, de mégis kapcsolódik. És sürgős és idejét fogja múlni. Az újságunkból tudom, hogy tervbe van véve még hozzá nagyon hamaros megvalósításra a Bláthy Ottó utca és Vajda Péter utca sarkán egy közterület kialakítása, ahol egy II. világháborús emlékművet tervez az Önkormányzat.

I. Gy.: Trianon.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

D.Gy.: Trianon, igen, bocsánat. Kérem szépen, több művész barátommal beszéltem a Tisztviselőtelepen, mert laknak többen nem csak a művésztelepen, a Tisztviselőtelepen is. Akik felháborodva említették, hogy az a terület teljesen funkciótlan. Jelenleg egy zsákutca, nem az én véleményem én csatlakozok hozzájuk és tolmácsolom, hogy az a tervezett terület ilyen nagyságrendű emlékműre, elhelyezésére teljesen alkalmatlan. Hogy ne csak negatív legyen szabad legyen megemlítenem, hogy most gyönyörűen ki fog alakulni a Közszolgálati Egyetem új sport létesítményeivel kapcsolatosan a Campus. Sajnos ott jó pár négyzetméter maradt úgy, amilyen volt és a tervezetben ennek a hasznosításáról, valamint jövőjéről semmit, illetve keveset találunk. Tisztelettel ennyit szerettem volna mondani, hangsúlyozom, hogy az emlékmű, tehát ez a terület, amit most nagyon szépen rendbe hoztak, alkalmasabbnak látszik, ennek a bizonyos emlékműnek az elhelyezésére. Mivel az újságból vettem a hírt, szeretném megkérdezni, hogy ezeken a kis fórumunkon a Józsefvárosi Újság, mint hírharang képviselteti magát? Van itt a Józsefváros című újságtól újságíró? Nincsen? Nincs.

I. Gy.: Be fogunk számolni róla mindenféleképpen.

D.Gy.: Felhívom a szíves figyelmét kedves Főmérnök Asszonynak, hogy ezt olyan nagy jelentőségűnek tartom, ezt a mostani eseményünket, hogy ha nem is jött el az újság, de legalább utólag tegyen róla említést. Köszönöm a részemről ennyi.

I. Gy.: Köszönöm szépen, az Alpolgármester Asszony jelentkezik, úgyhogy ő válaszolni fog szerintem erre, illetve az újság mindenképpen be fog majd róla számolni, illetve majd még lesz lehetőség ugye véleményeket mondani, úgyhogy annak a határideje is az újságban benne lesz. Alpolgármester Asszonyé a szó.

S.P-né: Köszönöm szépen a szót. Dezső Úrnak szeretnék nagyon röviden válaszolni és megnyugtatni, mind Dezső Urat, mind pedig azokat a művészeket, akik a Tisztviselőtelepen laknak, élnek és elképzelhetetlennek tartják, hogy ott a Bláthy Ottó utca végződésében egy olyan közterületet tudjunk kialakítani, amely közterületen egy emlékmű is elhelyezhető. Mi is beszélgettünk, nem csak a művésztelepen élő művészekkel, hanem másokkal is és nagyon sokan el tudják képzelni. És jelentkeztek is arra, hogy az elképzeléseiket megosztják velünk. Egyszer már kiírtunk egy nyilvános pályázatot, 12 pályamű érkezett be. Egy komoly emberekből álló, grémium bírálta el. Első körben a Helytörténeti Tanács tagjai, második körben meghívott bíráló bizottság tagok és ők ezek közül nem találtak alkalmasat arra, hogy megjelenjen ezen a közterületen. Ezért nem régiben írtunk ki egy meghívásos pályázatot, azokat a művészeket hívtuk meg, akik el tudják képzelni, hogy ezen a közterületen egy komoly és nagyon szép közpark középpontjában, egy méltó trianoni emlékmű megvalósulhasson. Köszönöm szépen.

D.Gy.: Köszönöm Alpolgármester Asszony, de engedje meg hogy a kijelölt park teljesen látogatatlan és átjáratlan terület, gyerek alig van azon a környéken, viszont az általunk említett: Orczy út, Diószegi Sámuel utca, Elnök utca, Haller utca találkozási az ötvenszer, százszoros ember és forgalmi sűrűséget, magyarul látványt jelent, mint a Bláthy Ottó utca végébe tervezett kicsiny kis tisztviselőtelepi. Köszönöm szépen a türelmet.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

S. P.: Folytatjuk, mert elhangzott itt egy olyan utcanév, amit én nem tudok a nyolcadik kerületben elhelyezni. Ez a Haller utca. Hogy kerül a Haller utca a nyolcadik kerületbe? Tehát ebben a pillanatban

D.Gy.: Igen ötvenszer forgalmasabb, mint a mi békés, kis Bláthy Ottó utcánk.

S.P-né: ez egy kerületi emlékhely lesz. Az a kilencedik kerület szíve joga, hogy ő hova tudna elképzelni egy trianoni emlékművet. Én tudom, hogy ott a Haller utca környékén nagy területek vannak, mi ezen már évek óta gondolkozunk, hogy Józsefvárosban hová lehetne méltóképpen elhelyezni.

D.Gy.: Kezét csókólok, hadd mondjam el. Például oda ahova a tisztviselőtelepiek javasolják. Mert nem tisztviselőtelepiek javasolták a Bláthy Ottó utca végébe. Nagyon tartok tőle, hogy olyan lesz, mint az Orczy téren az a bizonyos zsidó emlékmű. Aminek teljes funkciótalansága van, a tervezet nem is foglalkozik vele, hogy mi legyen. Jelen pillanatban egy holt, nem tudok ilyen jelzöt mondani, hogy mi. De hogy még egy holt anyag. Itt a polgártárs említette, hogy agyon van csapva a Csarnok. Ez nincs agyon csapva, a Józsefvárosi pályaudvar régi formájában, ilyen műemlék, más az, hogy milyen funkciót töltött be azt a történészek megmagyarázhatták volna. De a jelenlegi funkció, hogy ha én a 24-es villamosból a hét mindennapján kinézek arra a fürmedvényre. Kérem szépen, szeretném kérni, hogy ez a jövőkép foglalkozzon egy kicsikét ezzel is. Kérem szépen, zsidó szervezetek is felelősek ezért, vagy azért mert nem kérdezték meg tőle, vagy azért hogy aperté mondják meg, kérem ez a területnek, Fővárosnak, akárkinek egy elformátlanodott gondolata. Hozzák rendbe. Én azt hiszem, hogy többek nevében is, kérem, hogy a jövő évbe, jövőképbe beleillik a múlt képe is és az általam említett jövőkép is, ami nem az én ötletem volt. Köszönöm szépen és elnézést kérek.

S.P-né: Én is köszönöm. Amiről szó esett ahhoz én most nem szólok hozzá. De bízom abban, hogy kettő év múlva Dezső Úr is azt fogja mondani, hogy a Bláthy Ottó utca végén, az a csodálatos közpark az emlékművel együtt, a szívnek és a szemnek egyaránt kedves lesz. Köszönöm.

E.J.: Én ezzel kapcsolatosan pont az Orczy térrel kapcsolatosan, szeretném mondani, hogy biztos ez a Fővárosnak a tulajdona. De én úgy gondolom, hogy Budapesten ez az egyik szégyenfoltja. Tehát ez, ahogy kinéz és még ráadásul kinevezték azt az ócska remíztt műemléknek is, ahova a villamosok oda beállnak. És azt nem tudom, hogy azt mért nem lehet, azt lebontani? Mért lehet egy ócskaságot ilyené nyilván? A másik az, hogy az Orczy út, ami szintén gondolom megint Fővárosi tulajdon. Ott van egy állati széles járda, aminek a fele járda, a másik fele meg sár meg homok. Mért nem lehet ott parkolókat kialakítani? Mért van hogy az orvosi rendelő előtt nem lehet megállni, aki véletlenül föláll azt természetesen a közterületesek húszezer forinttal mindjárt meg is büntetik. De ezt mért nem lehet ezt szépen? Szóval ezt meg lehet csinálni, és ez nem is olyan nagyon-nagyon sok pénz. És hát ne, ne. Hát ez nem egyszerre van, én már azért, én már hatvan valahány éves vagyok és azóta ott is lakom. Ez azóta ilyen ócskaság, hát ez azóta ilyen ócskaság. És hogy ha már arculatról beszélünk, akkor ez is azért kicsit hozzátartozik, hogy ne sártömeg legyen ott, meg kosz. Köszönöm szépen.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

I. Gy.: Ezzel kapcsolatban gyorsan, amit én tudok, arra válaszolok. Ezt jól látja sajnós, hogy mind a kettő az Fővárosi tulajdonú és fenntartású közterület. Tehát ebbe a kerületnek felújítási meg egyéb beleszólása nem nagyon van. Annyit egy tervező jelzett felénk, hogy dolgoznak az Orczy tér, ahol az új téglaburkolatos épületek vannak, ott annak a forgalmi viszonyainak az átalakításán. Egyelőre terv szinten. Illetve a BKK foglalkozik az Orczy térnek a forgalomszervezésének valahogy az átgondolásával. Mert ők is érzik, hogy azzal mindenképpen kell tenni valamit. A remíz az nem műemlék, én nem tudok róla. Legfeljebb fővárosi védett, a műemléki listában biztos, hogy nincs benne. Most nem tudjuk, hogy hol tart annak az épületnek a sorsa. Ugye van abban egy olyan műszaki létesítmény, ami a villamosoknak a felújításához, ilyen mérlegelő vagy milyen állomás van ott, ami az egyedüli a Fővárosban. Tehát nagyon nehéz onnan kiköltöztetni, viszont nagyon központi helyen van. A BKK úgy gondolkodik, ami tervekről mi hallottunk, hogy ha ki is megy innen a remíz funkció. Legutóbb jeleztek olyat, hogy esetleg a nosztalgia járatoknak az induló épülete lenne. De ez mind csak ilyen elképzelés, álmom. Semmi konkrétumot nem tudunk ezzel kapcsolatban. Annyi hogy elkezdtek felújítgatni az utcai homlokzatokat, de ezt sem koncepcióban, hanem egyik évben a hátsó, ugye a Dobozi utca, Magdolna utca felől, most tavaly az Orczy tér felőli egyik épületét. Ami pénzük van így foltozgatnak, de egyéb koncepcióban szinten, konkrétumot nem tudunk mondani, sajnós.

E.G.: Ha én jövök. Jó napot kívánok. Erőss Gábor vagyok, önkormányzati képviselő, de a testületi ülésen csak két percet kapunk, hogy kifejtsük a véleményünket, úgyhogy kihasználnám és egy olyan két és fél percig rabolnám az idejüket. Ezúttal mint József utcai lakos és édesapa. Kimondottan ezekhez a tervekhez szólnék hozzá. És megpróbálnám még ebben az egyeztetési szakaszban egész konstruktívan, amit én és egyébként csatlakoznék a kockás inges úrnak a hozzászólásához. És ugye állandó problémaként merül fel, itt is szabályozni próbálja ez a tervezet, azt hogy ezek a klíma berendezések, a kültéri egységek ne rondítsák el úgymond a várost. És ez egy méltánylandó cél. De akkor viszont tényleg foglalkozni kellene azokkal a problémákkal, amiket az Úr is felvetett, hogy ugyanis ugye a globális felmelegedés, meg egyáltalán a nyári hőséghullámok, hőhullámok hatását, ha nem klímával, akkor máshogy hogyan lehet kivédeni. És ebből a szempontból, ha már készül egy ilyen új arculati kézikönyv, fontos lenne azzal foglalkozni, hogy bizony a burkolat, akár tetőcserép, akár utca burkolat is tölthet be olyan funkciót, hogy ezt a városi hősziget hatást, ezt mérsékli. És akkor nem az egyedi tervek elbírálásánál, amit az Úrnak választott a Főépítész Asszony, hanem kimondottan már a szabályok és az iránymutatások lefektetésénél ezt egy egyenrangú szempontként kéne figyelembe venni. Hogy kvázi a klímaváltozás hatásaival számoló XXI. századi építészeti arculatot kapjon Józsefváros és ez által váljon élhetőbbé. Tehát egyrészt foglalkozni kellene azzal, igen hogy a héjazat, az utca burkolat, a járda burkolat az legyen ilyen hő, nem hőt magába szívó, hanem hő taszító jellegű. Mert vannak ilyenek, akár a szín, akár az anyagválasztás révén, egyrészt. Másrészt pedig, hogy a zöldfelületek, én nem érzékeltem az anyagból, próbáltam átolvasni csak egy nap alatt azért, ez elég nagy anyag. Hogy igazán prioritást élvezne itt a zöldfelületek növelése. Tehát az lehetne egy általános ajánlás, hogy mindenhol ahol csak lehet. És akkor ezt részletezve úgy, hogy nem csak a horizontális felületeken, hanem vertikális felületeken is, tehát a falakon. Magyarul zöldfalak kialakításával és egyéb más módon mérsékelni azt a hőhatást, aminek következtében tényleg 6-8 fokkal melegebbek a nyarak itt egy belvárosi részen, mint ami a



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

Józsefváros is, ahol nagy a beépítettség. És hát ugye nem tud mindenki, elég morbid és a temetőbe járni, hűsölni, bár ott valóban van egy kellemesebb mikroklíma. Tehát nem ez kéne, legyen a cél, hanem az hogy élhető maradjon a sűrűn beépített része is a városnak. És ezt én nem érzékelttem. A másik, ami ehhez kapcsolódik, ez a napelemek. Tehát az utcabútorok tekintetében, miközben a napelemeket nagyon szigorúan szabályozza a tervezet. Hogy csak tetőn, ott se legyen látható, lehetőleg már-már, mint hogyha azt olvasnám ki a sorok közül, lehetőleg ne is legyen. Ennek azért én az ellenkezőjét javaslom, utcabútorokként is tudnak napelemek, ilyen napkollektor falak létrejönni. Ez igenis egy városnak, egy modernvárosnak és egy modernvárosrésznek, vagy kerületnek, ami a Józsefváros is szeretne lenni, a része lehetne. Tehát, hogy például a mit tudom én a közvilágítást ilyen utcabútorokként funkcionáló, modern napelem falakkal tápláljuk árammal. Akkor egy következő kérdésem az lenne, hogy mért ne lehetne elképzelni, ugye szabályozzák itt, hogy mekkora reklám lehet, meg hol lehet reklám az utasvárókon, de sehol sem látom a reklám nélküli utasvárókat. Tehát a fogyasztói társadalomnak ez a tobzódása, ami itt hogy mondjam akadálytalanul érvényesül az, az szerintem nem feltétlenül szerencsés. Tehát hogy, legyenek reklám nélküli utcabútorok is, ne csak csupa reklám. És legyen ez egy irányelv. Akkor további javaslatom volna, hogy az ipari tevékenység szabályozásával is lehetne most itt foglalkozni. És amikor felmerül a Tisztviselőtelep védettsége, hogy milyen típusú védettség, és itt most azért nem szerepel, mert egyébként fővárosilag így-úgy stb. És ugye hoztunk is erről egy rendeletet, ehhez képest még mindig ott működik az az üzem, amelyet elég sokan azzal gyanúsítunk, és megalapozottan, hogy súlyos környezetszennyezést okozott. Ezt most a városkép rendezésénél, vagy az arculati kézikönyv megalkotásánál ezt a szempontot figyelembe lehetne venni. És gyakorlatilag az ilyen ipari jellegű tevékenységeknek amúgy sem volna helye, egy ilyen belvárosi lakókörnyezetben sem a Tisztviselőtelepen, sem másutt. Pont most ott a Tisztviselőtelep, Gaztelep környékén jellemző, tehát hogy akkor ezt is kezelni lehetne ezzel. Akkor további javaslatom volna, hogy. Ja igen az Orczy-kert ugye felvetődött ez is, tehát, hogy mit tud kezdeni egy ilyen javaslat azzal a borzalommal, ami ott történik? Ez gyakorlatilag most már kész, kész tények elé vagyunk állítva. Tehát hogy ha valami elrondította városképet és Józsefvárost, akkor azok a betonmonstrumok, amelyek ott megépültek a fák helyén és egyébként szintén hőszigetként fognak működni. Magukba vonzzák ezt a negyvenfokos, hőség idején akár 60-80 fokra felhevülő beton révén, ezt a sok meleget. Tehát hogy a jövőben legalább ilyen gigaberuházások, ne valósuljanak meg a parkjainkban. Erre van-e lehetőség, hogy ezt a szabályozásban? A szabályozás ezt tükrözze a jövőben? További kérdésem, hogy közutak, köztér ügye. Tehát most például én úgy olvasom, vagy úgy látom lehetőség nyílna arra, hogy például a 11 negyed (11 jól mondom?) negyedben mondjuk, szabályozzuk azt, hogy lehetőség szerint legyen egy-egy köztér. És ez részben, csak de megoldást jelentene arra a problémára is, hogy úton útfélen nem csak a kutyák ekskrementuma (uh de szépen mondtam) található meg a járdákon. Tehát, hogy köztér legyenek minden egyes negyedben. Legalább egy, de lehetőleg több. És közutak, tehát hogy a közutakkal kapcsolatban, én nem tudom, lehet hogy csak nem jutottam el odáig az olvasásban, hogy ezt szabályozza-e, de szabályozni kéne és ösztönözni. Tehát kimondottan élhetőbbé tenni a várost, ez is összefügg a nyári hóhullámmal, de nem csak azzal. Akinek gyereke van az tudja milyen fontos amikor, megszomjazik egy gyerek, hogy akkor vagy melegben, hogy lelocsolhassa a fejét. Akkor az alternatív árnyékolási technikák most visszacsatolva, szintén ugye még



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

mindig a nyári hőséghez, hogy elcsúnyítják, elcsúfítják a klímaberendezések a homlokzatokat, viszont ezeket az alternatív technikákat, ezek a ponyvák, elfelejtettem a szakkifejezést. Tehát valakinek ne kelljen klíma berendezést vásárolnia, van aki nem is tud és üzemeltetnie és elcsúfítani a várost, hanem hogy ahelyett ösztönözzön és egyben persze, valamilyen szabályozást, és iránymutatást adni arra nézve, hogy ezeket a (nem jut eszembe a neve) ezek a kihajtható ponyvák, azokkal is lehet egy-két-három fokkal csökkenteni a hőérzetet. És azoknak mi lenne a szerepe? És még annyit kérdeznék, hogy ugye ez tulajdonképpen elég normatív, bizonyos értelemben érthető, mert ilyen építési és egységes arculati szabályokat képvisel, de közben meg hogy mégis a XXI. században, hogy valami extrém példát mondjak a Louvre közepébe is odaépítettek, egy középkori királyi palota közepére egy üveg piramist. Tehát hogy az ilyen építészeti bátorságról és hogy mondjam különleges építészeti értékek létrehozásának a lehetőségét nem zárja-e ki? Egy ilyen szigorú szabályozás, tehát adott esetben lehetőség nyílik-e majd ennek ellenére ilyen kicsit rendhagyóbb, és Józsefvárost XXI. századba repítő megoldások megvalósítására? Jó. Azt hiszem így is túl sokat beszéltem, több mint, két és fél percet majd még írásban is küldenék néhány javaslatot. Jah, egy utolsó utáni, csak a legapróbb, hogy mért csak 50 centiméter magas lehet egy cserje? Mért nem lehet 55? Vagy akár 60, vagy 78? Volt egy ilyen konkrét pont, az a rendelet tervezetben volt. Köszönöm szépen.

I. Gy.: Amire itt tudok megpróbálok szóban válaszolni. Azzal kapcsolatban, amit említett Képviselő Úr, hogy adott esetben alternatív módon a tetőcserepeken, az utcabútorokban, az utcaburkolatokban is megjelenhetnének a napelemek, a napkollektorok azaz a megújuló erőforrások felhasználása. Ennek elvileg nincsen akadálya, nem ellentétes az arculati kézikönyv elveivel. Én azt szeretném kérni Öntől, hogy ha van az említett témában jó példája, akkor küldje át nekünk amikor a további javaslatait átküldi, és akkor megvizsgáljuk, hogy az arculati kézikönyvben hogy tudjuk bemutatni. A napelemekkel kapcsolatban mások is jelezték felénk, hogy túl szigorú lett a szabályozás, ezért ezen enyhíteni fogunk valószínűleg, hogy technológiailag a legjobb megoldást tudják a lakók alkalmazni. A reklám nélküli utasvárókra természetesen van lehetőség, tudomásom szerint nem egy ilyen lesz a kerületben, itt azt kell leírva, hogy amire reklámot akarnak elhelyezni annak milyen szabályai vannak. Az ipari tevékenységek korlátozása a Helyi Építési Szabályzat feladata lesz, mert ez a jogszabály most kifejezetten csak az arculattal foglalkozik. Itt funkciókat, építési, jogi előírásokat nem tudunk tenni. A helyi építési szabályzat ezeknek az ipari tevékenységeknek, illetve a veszélyes hulladék elhelyezésének, vagy bővítésének lehetőségét nem engedi meg már jelenleg sem. A közutakkal, közcéccel kapcsolatban kifejezett előírások nincsenek ebben a dokumentáció csomagban, a kerület legtöbb terén jelenleg is van közkút. Azokon a tereken, amelyek őrzöttek általában közwc-t is találunk. Ennél tényleg az őrzés, az ellenőrzés lenne érdekes, megvizsgáljuk, hogy hol lehetséges esetleg. Az alternatív árnyékolástechnikával kapcsolatban azok a ponyvák, illetve anyag jellegű külső, vagy belső árnyékolók, amelyekre Képviselő Úr gondol jelen vannak a kerületben, hiszen a legtöbb új építésű társasháznál már alkalmaznak ilyet. A Corvin sétány egyes házainál például jól megfigyelhető a használatuk. Az építészeti bátorságot, amit említ, ezt első sorban azért az újonnan beépítésre kerülő, vagy a jelentős átépítéssel érintett területeken lehetne megvalósítani. Részleteiben majd minden írásban minden észrevételre fogunk tudni válaszolni. Köszönöm.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

S. M.: Egy helyi alapítvány képviselője vagyok és idestova 70 éve itt élek a kerületben a Palotanegyedben. Lehet, hogy átaludtam a jelentést, de még nem hallottam egy szót se a közvilágításról. Én csak a Palotanegyeddel kapcsolatban tudnék ezzel kapcsolatosan pár szót mondani, hiszen rettenetesen utáljuk a különböző kifüggesztett kábeleket a gyönyörű házak között. Az említett kábelekhöz hozzá tartoznak még a különböző szolgáltatók kábelei, melyeknek utána kérdeztünk és kiderült, hogy egyik-másiknak nincsen már gazdája sem. Ezek mikor fognak megszűnni? A kilátást is zavarják, mert ott vannak a gyönyörűen felújított házak velük szemben, ugye kerületünk elég sok pénzt áldoz erre a területre és egyszerűen keresztülhúz egy fekete kábel az egészen, mely rontja a városképet. Másrészt ami a világítást illeti, a fényerőt valahogyan fokozni kellene, mert főleg a köztereken nagyon gyenge a közvilágítás fényereje, és a statisztikák is azt mutatják, hogy a jó közvilágítási rendszer féket szab a csintalankodóknak és több biztonságot nyújt. Nem tudom, hogy összefut-e egy másik fórumnak a kérés csoportja itt az Önök programjával, ugyanis fölvetődött a kapualjak valamilyen formában való megvilágításának a lehetősége és ennek kutatása, kidolgozása, nem tudom, hogy összeér-e a két értekezés. Igen. 2009-ben a dekorszövetség keretében csináltunk egy nagykörúti kirakatmustrát. Végigjártuk az 5 kilométert oda-vissza. A fővárosi Főépítész Asszonnyal, és elborzadva állapítottuk meg, hogy a kapuk környékén, ilyen lehetetlen kis vitrinek csúfítják el az amúgy tűrhető építészeti környezetet. Ahogy látom Józsefvárosban ez azóta sem változott meg. Továbbá egy korábbi beszélgetés során fölmerült, hogy az utolsó öntött vas kandelábert a Palotanegyedben, azt még a 60-as években meg lehetett tekinteni a Puskin utca és a Bródy Sándor utca torkolatában. Egy négyágú gyönyörű öntött vas kandeláber volt. Ez teljesen autentikus világítási forma lenne itt a környéken. Gondolom, a Pollack Mihály tér megújításával kapcsolatban erre most ki lehetne térni. Még egy adalék, hogyha már egy kicsit akarunk a múlt építészetének adózni, akkor az utolsó már nem működő öntött vas gázlámpát azt Kölcsey utca és a Gutenberg tér sarkán lévő kis kerek járdaszigetről bontották le a 70-es években. Ezek a múltbéli relikviák esetleg érdekesek lehetnek. Még egy kérdés: A forgalomszervezéssel kapcsolatban. Ez különösen azért érdekes, mert Itáliában a történelmi városmagoknak a berendezései a szűk utcákon úgy néznek, hogy semmilyen utcán álló oszlop, tábla nincs. Minden a falakon van elintézve és nincs járda. Ennek mentén esetleg lehet-e valamit átgondolni, tehát, hogy a forgalom az sokkal szabadabban tudjon mozogni. A másik egy Londoni élményem, a belvárosból, hogy az utcasarkokon nem lehet átmenni a túloldalra. Én teljesen föl voltam háborodva, hogy milyen hülyék ezek az angolok, mindent másképp csinálnak, és közben egy pár nap közlekedés után rájöttem, hogy nem is olyan hülyeség az, hiszen a kanyarodó járműveknek így nyílik tere, hogy befollyanak és a mögöttes kocsiknak szabad utat engedjenek, akik mögöttük egyenesen akarnak továbbhaladni. Egy pontos példa erre a Mária utca-Baross utca sarkán található lámpa. Amikor jövünk ki a Baross utca felé a Mária utcából, akkor egy kocsik akar kanyarodni jobbra, a gyalogostól nem tud, és jó hogyha a zöldön át tud menni egy kocsik mondjuk, vagy 1,5. A harmadik általában már szabálytalanul halad át a kereszteződésen. Még van 1000 kérdésem. Még egy dolgot szeretnék zárshónak. Miután ez egy arculati kérdés, én nagyon szeretném, hogy tisztázzuk azokat a pontokat is, hogy kerületünk más kerületekkel szemben mivel lesz szebb és jobb.

I. Gy.: Köszönöm szépen a hozzászólást. Egy részére megpróbálok válaszolni, a forgalomszervezés jelenleg nem ennek a csomagnak a része, az külön szakma, úgyhogy



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

abba mi most nem folynánk bele. Biztos, hogy gondolkozni kell róla, folyamatosan merülnek fel kérdések, de ezzel más fórumon fogunk foglalkozni. A világitással kapcsolatban ugye említette a légvezetékeket, illetve az egyéb szolgáltatók kábeleit, hogy mennyire zavaróak a közterületek fölött. Ez a rendeletben megjelenik, hogy az átépítések során a szolgáltatók a földkábeleket kell, hogy alkalmazzák, tehát reményeink szerint egy bizonyos idő elteltével bekerül minden a föld alá, épp olyan szempontok alapján, amit Ön is mond, már a mostani építési szabályzat is ezt preferálja, reméljük, hogy ez így meg is fog valósulni. A Nagykörúti kirakatokkal kapcsolatban mi is ismerjük azt a fővárosi Nagykörút programot, amit a VI. kerület kezdett el, aztán az egész Nagykörútra készült egy javaslat, hogy hogyan lehetne felújítani a földszinti üzleteknek a portáljait. Reméljük, hogy egyszer tényleg úgy fog kinézni a körút, ahogy abban a dokumentumban leírják. Az elvek ami mentén az említett program készült követhetőek, a mostani előírások is ezeket fogják tartalmazni, hogy minél inkább tiszták legyenek a homlokzatok, minél inkább szorítsuk szabályozott keretek közé ezeket az elburjánzó kirakatokat, reklámokat, kapualjakat. A kandeláberekkel kapcsolatban pedig, hogyha erről tud nekünk küldeni bármilyen fotót, akkor azt mi szívesen vesszük, mert be tudjuk tenni ajánlásként a védett területen, ezeknél a közterületi elemeknél a példákba, hogy ilyet is lehet a felújítások során alkalmazni. Kérem küldje el nekünk, mert ez lenne a cél, hogy egységesen a védett területeken lehetnek régi típusú lámpák, akár utángyártottan is.

Cs.I.: Kerületi lakos vagyok és egy civil szervezet tagja. Gazdasági indíttatású a kérdésem, és ígérem, hogy tényleg rövid leszek. Újra lehetne-e gondolni a védőhálókat felújításkor, hogy csak az építető reklámja jelenhet meg. Ez ugyanis komoly gazdasági kérdés, hiszen a reklám bevételt növel egy komoly felújítás előtt álló társasháznál, ahol mondjuk nem csak homlokzatfelújítás van, hanem épületgépészeti átalakítás is, az nagyon problémás, és ennél az egyéb reklám elhelyezésénél komoly bevételt lehetne generálni. Ha ez tilos lesz, akkor még nehezebb helyzetben lesznek a társasházak felújítás szempontjából, úgyhogy kérném, hogy vegyék újra palettára ezt a tiltást.

I. Gy.: Köszönöm szépen a hozzászólást. Ezt megvizsgáljuk. A tiltás olyan szempontból merült föl, hogy ne legyen kifejezetten reklámfelület az állványon, mert a tapasztalat az azt mutatta, hogy felújítás nélkül is ott az állvány és ott van évekig a reklámháló. Borzasztó nehéz ezt a helyzetet kontrollálni és ugye elkezdtek megjelenni állvány nélküli reklámmolinók, melyek a homlokzatokat eltakarják. Ezeket végképp nem szeretnénk, úgyhogy megvizsgáljuk, hogy mit lehet.

Cs.I.: Talán lehetne szabályozni az időkorlátját a felújítás idejére.

I. Gy.: Igen, eddig kétszer három hónapban volt maximálva, de nagyon rosszak a tapasztalatok, abból indult ki ez a szigorúbb előírás.

Cs.I.: Azért fordult meg bennem, mert komoly gazdasági problémáik vannak a társasházaknak.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

I. Gy.: Ezt jelezni fogjuk mindenféleképpen a döntéshozó felé. Ez a vélemény amit Ön most mond ez meg fog jelenni, a döntéshozók fogják eldönteni végül, hogy ez hogy kerüljön bele az arculati kézikönyvbe a későbbiekben.

Cs.I.: Köszönöm.

M. J.: Jó napot kívánok! Kerületi lakos vagyok a Gyulay Pál utcából. Környékünk lakóinak egy kérdését szeretném itt fölteni. Azt szeretnék megkérdezni, hogy a Röck Szilárd utcában épülnek ezek a csodálatos lakótelepi munkásházak, hogy hogyan lehetne megoldani ezeknek a homlokzatát ilyen ál vakolattal, ál dolgokat felvinni, hogy valahogy a környezetbe illeszkedjenek. Ugyanis úgy néz ki, mint a XIII. kerületi munkásnegyed egy része, mely az 50-es, 60-as években jó volt, itt valahogy nagyon kilóg a környezetből. De ugyanez a kérdés felvetődött külföldi és belföldi barátaimban is, hogy ugye a Rákóczi téren sétáltunk és az a két csodálatos beton építmény. Most vagy első év első félévében csinálta a tervező, vagy nem tudom, hogy mikor találták ki, ezt valami úton módon, ha más nem pályázattal megcsinálni és ilyen ál külső falat elé építeni. Olyan szépek a környéken lévő házak vakolatai, a külső stukkói, hogy ezeket lemintázni és körbeépíteni, vagy egy picit tetőt rátenni. Úgy körbeborítani, aki jön ki a piacról ezt az óriási betonkolosszust látja, hát undorító. De ugyanez a másik hajléktalanszálló, ugye földszintes ágyak vannak, emeletest nem láttam, de rengeteg van. Például azt is beborítani, egy ilyen álerkélyt, mint amit a Múzeum utcában láttam egy filmforgatáson. Csodálatos szép parkot csináltak, és nagyon szép a háttér. Most nem tudom, hogy ez megmaradt-e még, vagy már lebontották, mert az mondjuk megmaradna parkkal. Csodálatosan szép terület lenne, ki lehetne sétálni. Épp a gyerekeink jöttek, ugye hazaköltöztek, és azt mondták, hogy a kisgyerekekkel kísértáltak, csodálatosan szép látványt nyújtott a gyerekeknek is, hogy ez például maradjon meg. De ugyanígy az üres telkek részét, amik vannak itt a Palotanegyedben, már ne legyen lakótelep, legyen a Palotanegyed. Ezeket befűvesíteni, kiadni közmunkára, mert meg lehet csinálni, besegítünk mi is, és egy szép parkot kialakítani. A napelemes rendszerrel kapcsolatban megoldható a rendszer, ha nem a fa lombja alá teszik be, hanem valami úton, módon mögé, vagy fölé betenni és ilyen kis levegő keverő ventilátorokat be lehet építeni. Picit fűjja a levegőt, egy ilyen kis párástót. Mondjuk egy feltétele van, hogy védjük. Ne úgy, mint a Gyulay Pál utcát, mert gyakorlatilag itt a Palotanegyed legfrankóbb hajléktalanszállója a mi utcánk. A padok ügyében, hogy ezt leválasszuk, ez ötletem volt és ezt a képviselő Úrnak is mondtam, meg is csinálták. Ezt azóta fantasztikus módon megoldották, ülve alszanak, vagy a pad előtt földön, de elfoglalták. Ezt szeretnék, hogy ez a kerületünkbe kerüljön be, hogy mit tudnánk ebben az ügyben tenni, mert itt az egész Palotanegyed fel van már lázadva. Segítettük személyesen is, hiszen a tanítványom az egyik hajléktalan. Totál megdöbbsentem, mikor találkoztam vele és kiderült, hogy 10 éve itt él és azt mondta a lába benne maradt a tornacipőbe. Én segítettem a dokinak, láttam. Most ilyen embereken, ha segítünk, nem fogadják el. Mit lehetne tenni? A másik oldalt is kérdem, mert Önök is, ha jól tudom elég keményen bíraltak minket, olyan szempontból, hogy mi őket nem akarjuk, de ő nekik joguk van. Tehát valami egyezményt. Én azt mondom segítsük őket, adjunk nekik egy lehetőséget. Menjenek be egy olyan helyre, mert munkát tudnának végezni, 48,50,52 évesek. Én segíték, hát én tanár ember vagyok, műszaki ember, hogy be tudjuk illeszteni őket bármilyen olyan



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

munkára, ami nekünk is hasznunkra válik, illetve nekik is egy kis pénz mag le fog csöppenni és talán akkor tudnak jobban is megélni. Köszönöm szépen. Ennyi lenne hírtelen.

I. Gy.: Köszönöm szépen. A homlokzatok kialakítására vonatkozóan ugye minden új épület tervét és a homlokzat felújításokét is mindig az adott kerületi tervtanács, vagy a műemlékes tervtanács bírálja el, úgyhogy egy szakmai grémium látja ezeket. Ezekhez utólag hozzányúlni elég nehéz. A Rákóczi téri metróállomásra vonatkozóan már jött más javaslat is. Például képzőművészeti alkotás felszerelése a beton síkra, ezt meg kell fontolni, jelezni fogjuk a döntéshozók felé, azonban ez egy fővárosi projekt volt, tehát nem kerületi hatáskör, a kerület is csak jelezni tud a főváros felé, ha a változtatásra ilyen erős lakossági igény van. A másik nehézség ezzel kapcsolatban, hogy bármilyen változtatása egy megvalósult épületnek, az a szerzői jogi törvény hatálya alá tartozik és mindenképpen kell a tervező hozzájárulása, úgyhogy bármit is szeretne a lakosság, az eredeti tervező hozzájárulása nélkül azt nem lehet megcsinálni. Amire gondolt, a Múzeumkert helyett a Rádiókert lehet. Az egy filmforgatás volt, a rádió jövőjével kapcsolatban az az információnk, hogy azok a rádiótömb épületei a Nemzeti Múzeumé lesznek, ők gazdálkodnak majd vele, ők tesznek bele funkciókat. A tervek szerint a két modern épület elbontásra kerül. Parkot alakítanak ki, de egyelőre ennyit tudunk róla, terveket még nem láttunk. Az üres telkek hasznosítására pedig jelenleg is van lehetőség, akár ideiglenes parkot is meg lehet valósítani rajtuk. Ezek az üres telkek általában építési telkek, tehát ideiglenes hasznosításról beszélünk. Ezeknek a töredéke az önkormányzati tulajdon, a többi az magántulajdon, tehát ott a tulajdonos szándéka is kellene ahhoz, hogy park valósuljon meg rajta. Van lehetőség zöldíteni, az önkormányzati tulajdonú telken van így például közösségi kert.

S.P-né: Köszönöm a szót. Ahová azt a csodálatos belvárosi díszletet varázsolták a filmforgatáson, ugyanarra a helyre a Nemzeti Múzeum a palota díszkertjét állítja helyre, mellette, ahol a modern rádióépület van, az teljes egészében lebontásra kerül és egy közösségi kertet alakítanak ki. Valamint az Andrássy Egyetem mellett lévő Üvegpalota helyén az Eszterházy Palota történelmi díszkertjét fogják rekonstruálni. Gyönyörű lesz, most beszéltem a főigazgató Úrral, hamarosan megkezdik a terület átépítését. Köszönöm szépen.

I. Gy.: Köszönöm szépen, hogy ilyen sokan megjelentek.

K. m. f.

Iványi Gyöngyvér
főépítész

A Jegyzőkönyv az Mötv.-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

A Jegyzőkönyvet készítette:

Szervezési és Képviselői Iroda

Kemper Zsombor, Tekeres Réka
Városépítészeti Iroda ügyintézője