

**AZ ÚJ JÓZSEFVÁROSI KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT
(JÓKÉSZ) LAKOSSÁGI FÓRUMA – ELŐZETES
TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: **Az Új Kerületi Építési Szabályzat 2017. október 24-én (kedd) 16⁰⁰, órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp, 1082 Baross utca 63-67.) III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 1. nyilvános lakossági fórumon**

Levezető: Fernezelyi Gergely – városfejlesztési referens

Jelenlévők:

Fernezelyi Gergely, DLA – városfejlesztési referens
Lőrinczyné Zelinka Szilvia – településrendezési ügyintéző, Városépítészeti Iroda
Bedő Klára – irodavezető, Építésügyi Iroda

Tervezők:

Berényi Mária – Urbanitas Kft., ügyvezető igazgató, vezető terület- és településrendezési tervező
Vojnits Csaba Ferenc – Urbanitas Kft., ügyvezető, okl. településmérnök
Beleznai Teodóra - Urbanitas Kft., okl. településmérnök

meghívottak: magukat érintettnek tekintő természetes személyek (helyi lakosság), gazdálkodó szervezetek (VIII. kerületi fiókkal, telephellyel, székhellyel rendelkező intézmények, vállalkozások, szervezetek), területileg érintett civil, valamint, valamennyi egyház és elismert vallási tevékenységet végző szervezetek (partnerek)

Jelenlévő partnerek:

Jakabfy Tamás – *Lehet Más a Politika*; **Dallos Judit** – *Közös Civil Társaság*; **Bányai Rudolf** – *Józsefvárosi Újság*; **Huszár Boglárka** – *Józsefvárosi Újság*; **dr. Dezső Gyula** – *helyi lakos*; **Markó József** – *helyi lakos*; **Kátay-Barba Rafael Péter** – *társasházi közös képviselő*;

Fernezelyi Gergely: Szeretettel köszöntök mindenkit itt a Szabályozási tervünknek a..

Lehetne kicsit hangosabbra

Fernezelyi Gergely: Igen, igen. Köszöntök mindenkit itt a Szabályozási tervünknek a fórumán, ahol megpróbáljuk áttekinteni azt ahol tart ez a munka. Azt hiszem a Szilvi kolléganőm már elmondta, hogy mikrofont kell használnunk azért, hogy utána ezt dokumentálni tudjuk és jegyzőkönyvbe tudjuk foglalni. Majd azt fogom kérni, hogy aki beszélni szeretne ugye majd az asztalnál meg kell nyomja a mikrofon be gombot és ki gombot és akkor így kapcsolódik be az adott mikrofon és akkor így tudja fölvenni a hangot. Főépítész asszony jelenleg nem tud itt lenni, mert betegszabadságon van, úgyhogy mi helyettesítjük, de remélem, hogy mindenben tudjuk Öt helyettesíteni és átadnám a szót a Tervezőknek, Berényi

Máriának, hogy mondja el azt, amit a szabályozási tervünk jelenlegi állásáról tudni lehet és utána ha Ő ezt a bemutatót megtartotta, utána következne az a szakasz, amikor mindenkinek a kérdéseit, észrevételeit meghallgatjuk és megpróbálunk a kérdésekre válaszolni.

Bocsánatot kérek, de én napirend előtt szeretnék egy percet kérni, hogy ha meg tetszik engedni, vagy a Hölgy megengedi.

Fernezeyi Gergely: Hát nem tudom, hogy milyen témában, mert igazából azt gondolom, hogy sokkal jobb lenne, hogyha meghallgatnánk először, hogy a szabályozási terv hogy néz ki és akkor utána hallgatnánk meg mindenkit, Önt is és mindenki mást is.

Nagy tisztelettel nem akarok én senkit sem zavarni, csak szeretném üdvözölni az ülést, meg tetszik engedni?

Fernezeyi Gergely: Ja, tessék parancsolni.

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a résztvevőket, nagyon szépen köszönöm a meghívást, annak eleget is tettem, annak ürügyén, hogy kerületi lakos vagyok 63 éve és szívemen viselem a kerületemet, a szomszéd kerületben születtem Franzstadtban és nem sokkal időbb kicsit, Josephstadtban kötöttem ki. Tehát köszönöm a meghívást és az a tiszteletteljes kérésem, kérdésem, legyen szíves álljon föl, mutatkozzon be a Józsefváros című Önkormányzati Újságnak a riportere, képviselője.

Én lennék, jó napot kívánok.

Igen? Jó napot kívánok! Köszönöm szépen. Szeretettel üdvözlöm. Tudniillik legutóbb hiányoltuk. Kérem szépen Önök 80000 példányban jelentetik meg a lapot állítólag, és erre itt megjelentünk, körülbelül ez a társaság, akik érdeklődnek a kerületünk sorsa iránt. Tehát mindazokat hiányolom, akik a partnerségben egyházi és vallási tevékenységet végző szervezet, szakmai szervezet, és a többi, és a többi, akiknek a képviselőit a legnagyobb sajnálatomra nem találom, de nem is fecsegek tovább, nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak, én ezt nagyon fontosnak tartottam, különösen fontosnak tartom azt, hogy például Kaiser Úr, aki képviselő és nincs itt, pedig nagyon sok zöld téma, a legutóbb a botanikus kert igazgatója is itt volt, nagyon sok zöld témát, tudomásom szerint Kaiser Úr kertész, egy időben az önkormányzatban gondját viselve a zöldeknek és ezennel befejeztem.

Fernezeyi Gergely: Bocsásson meg, had kérjem meg, hogy a tárgyra térjünk, és lesz még alkalom, meg

Kérem ez nagyon fontos volt, nagyon szépen köszönöm, hogy meg tetszettek hallgatni, a nem hivatalnokoktól szíves elnézést kérek.

Berényi Mária:

Köszönöm szépen! Először is bemutatkoznék, Berényi Mária vagyok, az Urbanitás Kft.-nek az ügyvezetője, hárman vagyunk most itt jelen a cégtől, Vojnits Csaba kollégám, aki szintén ügyvezető és Beleznai Theodóra kolleganő, aki településtervező. Igazából a cégtől hárman foglalkozunk azt lehet mondani majdnem főállásban pillanatnyilag a kerületi építési

szabályzat készítésével. A szakági munkarészeket állandó szakági tervező partnereink végzik. A Közlekedés Kft. a közlekedés vonatkozásokat, Bardóczi Sándor a zöldfelületekkel, környezetvédelemmel foglalkozik és a közművekkel pedig a Kész Közmű Kft. Hanczár Emőke, Bíró Attila vezető tervezők közreműködésével.

Megnyugtatom a tisztelt előttem szólót, hogy igazából mi is örültünk volna természetesen, hogyha többen részt vesznek a lakossági fórumon, de még semmi nincs elveszve, ez igazából az előzetes lakossági fórum, amit a partnerségi egyeztetés és a jogszabályok is előírnak, ez egy bizonyos fajta tájékoztatás még arról, hogy készülni fog a terv. Igazából most még magát a tervet nem tudjuk bemutatni, mert hát már benne vagyunk ugyan a készítésének a folyamatában, de még nincs olyan állapotban - de nem is kell neki a szerződés szerint, hanem majd a megfelelő határidőben, úgyhogy - és a tervnek az államigazgatási és partnerségi egyeztetési anyaga lesz igazán izgalmas, és akkor nagyon remélem – ez nyilván főt lesz az Önkormányzat honlapján, meg lehet tekinteni – akkor lesz, akkor lehet érdemi észrevételt tenni, magával a tervvel kapcsolatban. Most igazából javaslatokat várunk, hogy mi az, amit módosítani kéne, mi az amit kiegészíteni kellene, mik az elvárások kerületi lakossági szinten, tehát igazából ez a tárgya ennek a mostani lakossági fórumnak, de az igazi egyeztetési eljárás akkor indul, ha mi elkészülünk a munkaközi anyaggal. Ha megengedik, akkor egy kicsit részletesebben is ismertetném ugyanezt.

2013. január 1-én megváltoztak a jogszabályok és a korábbi jogszabályokon alapuló terveket 2018. december 31-ig lehet alkalmazni. Igazából ilyen formán minden önkormányzat kötelezett arra, hogy a saját településrendezési eszközeit felülvizsgálja a most hatályos jogszabályok alapján. Emiatt is írt ki közbeszerzési eljárást a kerületi önkormányzat, hogy ez megtörténhessen és a mi cégünk, az Urbanitás Kft. adta erre a legkedvezőbb – legolcsóbb, hozzáteszem zárójelben – ajánlatot és mi kaptuk a megbízást a kerületi szabályozás felülvizsgálatára. Ennek nemcsak az országos jogszabályoknak kell megfelelni, tehát azokhoz kell igazítani, hanem a Fővárosi Önkormányzatnak volt előzetes kötelezettsége arra, hogy a kétszintű közigazgatási rendszernek megfelelően a saját terveit vizsgálja először felül, hogy a kerületi tervek már ehhez igazodva tudjanak módosulni. A Fővárosi Önkormányzat 2015. évben hagyta jóvá az új Településszerkezeti tervet és a Fővárosi Rendezési Szabályzatot. Itt soroltuk fel, hogy ehhez szintén igazodnia kell a kerületi szabályozásnak.

Igen ezt már elmondtam, lapozhatunk. Igazából a tervezési feladat nem arról szól, hogy mindent fenekestől fel kell fordítani. Józsefvárosban egy jól működő településrendezési eszközökkel alátámasztott hatósági munka folyt eddig is és ráadásul még olyan jogszabályok is vannak, az építési törvénynek van olyan passzusa, hogy ha 7 éven belül építési jogokat vonna el az önkormányzat, akkor korlátozási kártalanítás miatt elég komoly pénzeket lehet kifizetni. Tehát vigyáznunk kell arra, hogy ha valahol módosítunk is valamilyen igény folytán a szabályozáson, akkor az csak olyan területen történjen, ahol 7 évvel ezelőtt lett megállapítva az építési szabály. Vagy az önkormányzat mondjuk kifejezetten felvállalta annak rizikóját, hogy ez esetleg korlátozási kártalanítással jár. de ezt akkor nekünk viszont szintén kifejezetten jeleznünk kell és fel kell hívnunk a figyelmet arra, hogy ez esetleg ezzel járhat. Tehát ez a készítendő szabályzat ez a 2007 évben jóváhagyott kerületi építési szabályzat és annak mellékletein fog alapulni, ezt vizsgáljuk felül az új jogszabályoknak megfelelően, az új

fővárosi településrendezési eszközökkel összhangban, és ha kifejezett igény van, ott módosítunk a terven, ha erre vonatkozóan külön igény nem kerül megfogalmazásra, akkor igazából az a célunk, hogy az új jogszabályi keretek között nem vonjunk el építési jogot, hanem a korábbival azonosan állapítsuk meg.

A Józsefvárosi Önkormányzat a közelmúltban fogadta el a település védelméről szóló önkormányzati rendeletet, ez is hatályos JÓKÉSZ módosítását igényli bizonyos szempontból, mert a településképi törvény alapján - ami körülbelül egy éves – külön kell választani, tehát hogy a településrendezési eszközök nagyjából azt mondhatják meg, hogy mit és milyen paraméterekkel, építési paraméterek között lehet létesíteni, a településképi rendelet pedig azt tartalmazza, hogy ezt hogyan lehet megcsinálni. Hogyan illeszkedjen a településképhez, netán milyen anyagokat lehet használni, milyen nem, úgyhogy igazából kettéválik, lehet hogy ez most nem idevaló egészen, de néha sajnálom a tervező építészeket, akik a későbbiekben mostmár nem egy jogszabályt kell alkalmazzanak, hanem kettőt és mindegyik elég terjedelmes jogszabály, tehát tulajdonképpen a kettő figyelembe vételével tudják meghatározni azt, hogy az egyes telkeken milyen építési lehetőségek vannak és azt milyen módon, milyen városképi elvárásokkal lehet megvalósítani.

A szerződésünk szerint több ütemben készül az új JÓKÉSZ, első ütemben a Corvin negyed, Csarnok negyed, Magdolna negyed, Orczy negyed területére készülő szabályozás készül, ez igazából a szabályozási tervlapra vonatkozik első sorban, meg természetesen az ehhez kapcsolódó építészeti övezeti előírásokra, de gyakorlatilag első ütemben az egész kerületre vonatkozó általános előírásokat már meg kell fogalmaznunk ahhoz, hogy ez a későbbiekben, majd a további városrészekre vonatkozó előírásokkal ki tudjon egészülni.

Mivel 2018-as határidő, 2018. év vége igazából alig több mint egy év és a jogszabályokban előírt egyeztetési eljárás elég hosszú, úgy sikerült ütemezni a tervezési szerződésben, hogy a második, harmadik ütem gyakorlatilag párhuzamosan készül el, mert egyébként nem fért volna bele, ha egy egymás utáni tervezést veszünk alapul, nem fért volna bele a rendelkezésre álló időbe.

Már az elején említettem, hogy a fővárosi terveknek kell megfelelnünk, ez a térkép mutatja a fővárosi településszerkezeti tervnek a besorolásait, a területfelhasználási besorolását a területre. A fővárosi rendezési szabályzata ezt annyival egészíti ki, hogy az infrastruktúrális elemeket külön ábrázolja és minden egyes területfelhasználási egységre egy beépítési sűrűséget állapít meg, amelyet végül igazolnunk kell minden egyes területfelhasználási egységnél, hogy ennek megfelelően. Tehát bizonyos mértékig van szabadsága a kerületnek, de bizonyos mértékig a fővárosi rendezési szabályzat és a TSZT már meghatározta a kereteket amik között a kerületi szabályozás mozoghat.

Itt arról írtam, amit az előbb is elmondtam, hogy nem koncepcionális felülvizsgálatról van szó, mert tiszteletben tartjuk a meglévő építési jogokat, hanem az új jogszabályok szerint a felülvizsgálat a célja az új JÓKÉSZ-nek. Bizonyos területek azonban jelentős változásra vannak előirányozva itt a kerületben is, ilyen például a Józsefvárosi pályaudvar területe, a Michlen Hungária Kft. telephelye, az Asztalos Sándor utca melletti gazdasági területek, ezeken a területeken majd bizonyos területeket kiemelt beruházással is nyilvánított már a

Kormány, például a Józsefvárosi pályaudvar területét, ahol a Maccabi játékokat készítik elő. Úgyhogy majd meglátjuk idő közben hogy alakul, hogy be tudja fogadni ezeket a JÓKÉSZ, vagy egy külön tervezésben fog majd ennek a módosítása zajlani.

Pillanatnyilag a helyszínelést végezzük, annak mostmár úgy a végén járunk. Korábban az Integrált településfejlesztési stratégiához készültek megalapozó vizsgálatok, amit a hatályos jogszabályok szerint fel lehet használni a településrendezési tervekhez azonban a kettőnek a tartalma azért jelentősen különbözik, úgyhogy ezt a megalapozó vizsgálatot dolgozzuk át, egészítjük ki ahhoz, hogy a helyi szabályozást meg tudjuk fogalmazni és gyakorlatilag megismerjük a kerületnek az épített környezetét teljes mértékben.

Az első ütem, ahogy mondtam az a négy városrész, ennek az egyeztetési anyaga szerződés szerint 2018. első negyedévében készül el, az önkormányzati belső egyeztetési anyag január végén és akkor utána az észrevételekkel, az észrevételek alapján módosított, kiegészített tervet ha jól emlékszem március végén kell szállítanunk. Akkor megy ki államigazgatási egyeztetésre és partnerségi egyeztetésre kerül, melynek keretében egy újabb lakossági fórum összehívása várható, akkor hozzá lehet szólni újra, vagy pontosabban igazán érdemileg akkor a dokumentációhoz, ami az eddig tapasztalatok szerint eddig egy kerületben készítettünk ilyen, tehát elég terjedelmes és nagyon sokrétű munkát igényel, igazából még átolvasni sem olyan egyszerű.

A szerződés úgy lett ütemezve, hogy a jogszabályi előírásoknak meg tudjon felelni Józsefváros Önkormányzata, ezért 2018. végéig mind a három ütem szerződés szerint jóváhagyásra kerülhet.

A mostani lakossági fórumnak igazából az a célja, hogy meghallgassuk Önöket, van-e a tervekkel kapcsolatosan valamilyen előzetes elvárásuk, javaslatuk, amit figyelembe kell venni, felhívjuk a figyelmet arra, hogy ilyen készül, esetleg figyeljék a kerület honlapján, mert ahogy mondtam ott lesz körülbelül a jövő év első negyed évében, akkor lehet igazából érdemben hozzászólni. Sokkal könnyebb mindig egy már konkrét javaslatához, meg ha ,már le van írva valami észrevételeket tenni, mint jelen tervfázisban amikor még maga a terv nincs itt, tehát igazából csak javaslatokkal lehetne élni.

Köszönöm a figyelmüket és várom az észrevételeiket.

Fernezeyi Gergely:

Köszönjük szépen a bevezetőt, nem tudom milyen kérdések vannak, szerintem jelentkezzen aki szeretne szólni és az volna a kérésem, hogy mindenki a nevét legyen szíves mondani, mert akkor úgy tudjuk ezt a jegyzőkönyvben rögzíteni.

Kátay Barba Raffael Péter:

Először is hát én elolvastam az interneten az egész anyagot, két konkrét kérdésem volna az anyag 8. oldalán, a hármas szakasz a) 1-es alpontjában a gyalogos sáv szélességéről vagy on szó, ami legalább 1,5 méter. Én már a településképi arculati kézikönyv kapcsán is szóvá tettem, hogy ezt nem lehetne egy kaptafa alá húzni, hiszen nem mindegy, hogy egy Kőfaragó

utcáról beszélünk, vagy egy József körútról beszélünk, hiszen más a forgalmi igény, a gyalogos forgalmi és egyéb igénybevétel és itt egy differenciált megosztás kellene. Én úgy emlékszem, ha jól emlékszem, hogy mintha a településképi arculati kézikönyvben ez talán meg is lett emelve talán 2 méterre, nem tudom jól emlékszem-e. De ebben az anyagban a 1,5 méter szerepel.

Lőrinczyné Zelinka Szilvia:

Nem tudom, hogy mit talált, vagy mit olvas, de én attól, hogy ez nem az aktuális anyag

Kátay Barba Raffael Péter:

Azt mondja, Budapest Főváros Józsefváros Önkormányzata Képviselő-testületének 66/2007 rendelete Józsefváros építési szabályzatáról (JÓKÉSZ)

Lőrinczyné Zelinka Szilvia:

Ez a most hatályos JÓKÉSZ.

Kátay Barba Raffael Péter:

De én néztem és én mást nem találtam, csak általános szöveget, azt én látom hogy ez a most hatályos, de a neten az a baj hogy konkrétan a tervezetet nem találtam meg.

Lőrinczyné Zelinka Szilvia:

Mert nincs is még.

Kátay Barba Raffael Péter:

Jó hát azért mondom hogy ez csatározik ugye, hogy a vendéglátó teraszok helyzete, ami szintén egy olyan kérdés, hogy ugye a településképi arculati kézikönyvben az van, hogy ugye a homlokzat mellé legyenek téve és ne a járda szélére. Nade mi van olyankor amikor van egy üzlet amelyiknek rövid a portálja, most ugye kint van a terasza kényelmesen a járda szegélyen, ha a portálja elé kell tennie a teraszt, akkor előállhat az a helyzet, netántán az az érdekes szituáció, hogy elé teszi a portálnak és a járda végén marad másfél 1,5 méter a gyalogosoknak, gyakorlatilag lezárja mondjuk a körüti járdának a nagy részét. Hát ez igen érdekesen nézne ki, tehát ezt valahogy kellene rendezni ezt a kérdést, mert így is sok gond van a teraszokkal, úgyhogy ezt észrevételezném mondom, mert egy kisforgalmú mellékutca nem is biztos hogy mindenhol megvan a másfél méter járdaszélesség ugye és egy főútvonalnál meg akkora a forgalom, hogy ott eleve nem lehet.

Na most akkor hát ezek szerint a mostani hatályosban is ugye van egy olyan passzus, hogy a 46. oldalán a 6. pont Rákóczi tér című fejezetnél az i) alpontban, hogy a Rákóczi téren a ZFK-VIII-2- es övezet területén, felszín felett is beépített terület legfeljebb bruttó 500 nm, a kérdésem az, hogy ebbe bele értendő, mivel ugye ennek a kelte 2007., tehát ez még a metró átadás előtti állapot, hogy ezt értelmezhetjük-e úgy, hogy ebben az 500 nm-ben a megépült metróállomás fürmedvényei benne vannak, vagy esetleg még további építményeket

szándékoznának netántán tenni, amit nem igazán pártolnánk. Tehát ez volna még így kérdés, ha erre így kaphatnék választ aztán még lesz más. Igen?

Fernezeyi Gergely:

Az első kérdés a járdaszélesség, majd biztos Mária is mond erre valamit, de mi is még ugye tanuljuk ezt, hogy mi lesz az amit a településképi arculati kézikönyvről szóló rendelet rögzít mint szabály és mi az amit az új JÓKÉSZ-be teszünk bele, ugye úgy kell megalkossuk ezt a két jogszabályt és a most a JÓKÉSZ úgy készül, hogy az kiegészítse a már elkészült településképi rendeletünket, viszont duplán nyilván nem szerepel majd semmi, hanem vagy az egyikben vagy a másikban. Az hogy ez a téma, ahogy egyébként Ön is említette a településképi rendeletünkbe egyébként már ugye valamilyen szinten elkezdtünk ezzel foglalkozni és ugye ott 2 méter van rögzítve ahogy Ön is említette a 1,5 méter helyett, tehát ott már elkezdtük ezt a problémát feltárni, amit Ön mond az azt gondolom hogy egy nagyon fontos kérdés és valóban így van, van olyan nagyon szűk utca ahol egyébként ezt a törvényi előírások mondják ezt a 1,5 méter minimumot, amit egyébként egészen extrém körülmények között csökkenteni lehet egyébként 70 cm-ig, ahol mondjuk annyira szűk az utca és úgy parkol az autó stb. De ez már tényleg extrém mert ott már egy babakocsi sem fér el rendesen, illetve nyilván egy józsef körüti járda meg egy más kérdés mert ott meg már a 1,5 méter komolytalan, ott nyilván többre van szükség és ezt nyilván differenciálni kell, de én úgy gondolom, hogy ez kevésbé a JÓKÉSZ témája, de majd mindjárt Mária is erre reagálni fog. Köszönjük ezt a felvetést, ezt mi felírjuk és mindenképpen valamelyik jogszabályban ezt meg fogjuk próbálni minél jobban pontosítani, ha nem a JÓKÉSZ-ben akkor lehet hogy a településképi rendeletet kell majd még pontosítani ebben a kérdésben.

A Rákóczi térrel kapcsolatban pedig egyáltalán nem tervez az önkormányzat olyan fajta szabályozást, ami bármilyen további építményt engedne a Rákóczi téren, azt, hogy ez az elkészült síugró sánc kinek tetszik kinek nem, szerintem ebbe nem érdemes belemennünk, ez most egy ideig ott lesz, új építményt pedig senki sem tervez, tehát a helyi szabályozás, a mostani készülő szabályozás az mindenképpen úgy fog szólni, hogy ott további építményeket nem szándékozik senki elhelyezni.

Kátay Barba Raffael Péter:

Az a helyzet, hogy a Rákóczi téren gyakorlatilag idestova egy éve életvitelszerűen élő lakosok vannak. Semmi hatóság nem tud a jelenlegi jogszabályi keretek között intézkedni és most az a helyzet, hogy gyakorlatilag napi szinten valósul meg a kiskorúak, de egyébként minden állampolgárnak a közegészségügyi veszélyeztetése, nem tudom ez a helyzet Önök előtt mennyire ismert. Most távol álljon tőlem, hogy kezdeményezzem azt, hogy ott most további építmények szülessenek, de azt viszont tarthatatlan állapotnak tartom, hogy ott ennek a bizonyos síugró sáncnak a szárnyék jellegű végében ugye életvitelszerűen életet élő személyek a kisebb nagyobb ügyeiket ott intézik el a játszótértől 5 méterre. Tehát egyfelől oda kellene hatni hogy ez az állapot megszűnjön, másfelől nem tudom hogy nem lehetne esetleg rászorítani őket arra, mert ugye régebben volt a Rákóczi téren nyilvános illemhely, ami ugye megszűnt, hogy valami történjen, hogy ne a fa tövében intézzék el a dolgait és ott

legyenek láthatóak és szagolhatóak a termékek. Ez ugyan lazán kapcsolódik csak a témához, de a Rákóczi tér kapcsán nem baj ha többen tudják.

Most volna még akkor itt a témával kapcsolatban, hogy a meglévő épületek esetében, mintha a jelenleg hatályos Jókészben olyat olvastam volna, hogy ugye egy színtráépítésnél, ha én jól értelmeztem, jöhet kijebb a homlokzati sík, ugyanakkor a településképi arculati kézikönyvben igen helyesen és egyet értek vele, az szerepel, hogyha emeletet építenek rá, akkor azt hátrébb kell tolni, hogy a meglévő épített örökség emlékét az ne változtassa meg érdemben. Tehát akkor az ami a TAK-ban van, ez a mértékadó, szeretném remélni. Tehát nem lesz olyan, hogy kijebb lógnak a ráépítések.

Fernezeyi Gergely:

Azt nem tudom, hogy ön melyik szakaszára gondol a jelenlegi Jókésznek, ugye nyilván azt, hogy egy meglévő épületet milyen módon lehet bővíteni, az nagyon sok paramétertől függ, hogy milyen keretek között lehet ezt megvalósítani, és egyébként minden ilyen épület bővítésre egy településképi vélemény, a tervtanács döntése alapján egy döntés születik ez most is így van. Egyébként azokat az ellentmondások amik pillanatnyilag mondjuk szabályozva vannak a régi Jókészben és szól valahogy és egyébként a TKR-ben is szabályozva van és másképp szól, ezeket többek között szintén mind rendbe kell tennünk, ahogy az előbb már említettem, tehát ez egy feladatunk a Jókész kapcsán, hogy minden olyan szabályt, ami ott ugyan abban a témában szól mint amiben már az új TKR az az új Jókészből majd ki fog kerülni, nem lesz benne egyáltalán.

Kátay Barba Raffael Péter:

Lehetséges-e, akár az új Jókészben szabályozni azt a kérdést, hogy ami valamikor régen szabályozva volt és tulajdon képen ma is úgy építik a házakat, hogy az azonos helyiség funkciók azok tulajdon képen egymás fölött vannak. Jelen pillanatban viszont semmilyen tilalom nincs abban a tekintetben, hogyha valaki mondjuk megvásárol egy ingatlant, akkor saját elképzelése szerint tolja a helyiségek funkcióját ide-oda, tehát beteszi a szobát a konyhába, vagy fordítva és akkor mondjuk az alatta lévő az hallgatja mondjuk a mosogatógépét a szobájában, vagy áteszi a konyha helyére a WC-t meg a zuhanyozót és akkor a csatorna az így átviharzik ami benne van a fél lakáson, hogy leérjen a megfelelő keresztmetszetű csatornához. Tehát valamikor is tudták, hogy úgy célszerű, ha egymás fölött van a konyha és a fürdőszoba alatt fürdőszoba van, most is úgy építenek, viszont jelen pillanatban a meglévő épületeknél nincs gátja annak hogy ezeket megváltoztassák. Lehetne-e ezt ezen a szinten szabályozni, hogy a meglévő épületeknél ezek a helyiség funkciók ne legyenek szabadon változtathatóak.

Fernezeyi Gergely:

Egyrészt ugye az országos építési szabályok azt pontosan rögzítik, hogy hogyan, vagy milyen módon kerülhetnek helyiségek egymás fölé, vannak akusztikai követelmények, meg vannak egyéb műszaki követelmények, például egyébként strangok elhúzására és vizes helyiségek elhelyezésére, vagy speciális vízszigetelési követelmények abban az esetben hogyha mondjuk

nem azonos funkciók kerülnek egymás fölé, egyébként elvileg nem volna baj az hogy egymás fölé különböző funkció kerül, akkor gond ez mikor egy régi épületben nem lehet ennek a megfelelő műszaki paramétereit, illetve azt biztosítani amitől ez a dolog működőképes. Tehát amit Ön mond, hogy hallom ahogy lehúzzák fölöttem, vagy lefolyik a szennyvíz egy szobában, ez nyilván lehetetlen, de ennek nem az az egyetlen megoldás, hogy megtiltom, hogy szoba fölött csak szoba lehessen, hanem ezt valójában az országos jogszabályok rögzítik, hogy ezt elvileg hogyan szabadna csinálni, az más kérdés, hogy sok helyen ugye megépítik anélkül, hogy ezeket a szabályokat betartanák, illetve hát részben ez, mivel ezek mér nem is építési engedélyt igénylő dolgok, ezért igazából ez leginkább magának a társasháznak lehetne egy belső szabályzata, hogy jóváhagyást vár el mondjuk minden egyes lakás átalakítástól. Ebben szerintem a mi Jókészünk nagyon keveset tud tenni, de nem tudom Mária hogy látja ezt.

Berényi Mária:

Igen, ez nem tartozik abba a körbe, amit a Jókészben szabályozni lehet.

Kátay Barba Raffael Péter:

Hát igen, csak a gond ott van, hogy a társasházi törvény nem teszi ezt a fajta beavatkozást lehetővé, tehát én mint közös képviselő, csak odáig terjeszkedik a jogosítványom, hogy ugye a földem az osztatlan közös tulajdon, de érdemben a statikai szerkezetet ugye nem érinti. Én ugye leírom az új tulajdonosnak, hogy ezt lehet csinálni, meg ezeket a szabványokat tartsa be, de utána én nem vagyok hatóság, meg nincs is olyan hatóság szerintem, aki azt visszaellenőrizzze, hogy Ő tényleg úgy csinálta-e, tehát kész, ennyi.

Fernezezyi Gergely:

Azt hogy a társasházak nagyon nehéz helyzetben vannak ilyen szempontból, azt én nagyon pontosan tudom, viszont én úgy gondolom egyébként, hogy annyiban nem egészen pontos amit mondott, mert azt hiszem, hogy a társasházi közös tulajdon az elvileg a vakolat síkjánál kezdődik az én tulajdonom, tehát már a falak sem az én tulajdonom, sőt a falakban lévő gépészeti vezetékek sem az én tulajdonom, hanem az a társasházé, az mind közös tulajdon, tehát elvileg szerintem egyébként jogi értelemben az összes strang is és az összes, a padló síkja alatt lévő dolgok is mind elvileg társasház fennhatósága volna, az más kérdés, hogy ennek érvényt szerezni igazából nem nagyon lehet és én ezt tudom, csak azt gondolom, hogy ezt a Jókész sajnos nem tudja ilyen szempontból orvosolni ezt a problémát.

Kátay Barba Raffael Péter:

Nekem még ezen kívül egy kérdésem lenne, aztán én akár el is megyek, de utána én már nem akarok hozzászólni nyilván, mert egyszerre letudnám a dolgot, ugye mert nem tudom, hogy más társasházat képvisel, vagy mit képvisel.

Ezzel tökéletesen tisztában vagyunk, Ő a leágazásait viszi, a saját vezetéket viszi arrébb és erre mondom, erre igazából nincs semmilyen hatásköre a társasháznak és sajnos valóban úgy ahogy Ön mondja nem építési engedély köteles tevékenység, kész ennyi. És az a baj, hogy

élő, konkrét példáink vannak arra, hogy engedély nélkül csinálnak dolgokat és után a hatóságokban körbemegy és senki semmit nem vállal.

Még egy kérdésem lenne, itt a hölgy említette, a Józsefvárosi pályaudvar kapcsán, ha jól értettem azt a szót említette, hogy Maccabi játékok. Hát bocsánatot kérek, olimpiára nem volt az országnak pénze, remélem a VIII. kerületi önkormányzat nem akar pénzt fordítani Maccabi játékokra?

Jakabfy Tamás:

Nem akar.

Kátay Barba Raffael Péter:

Köszönöm, ennyi.

Fernezelyi Gergely:

A VIII. kerületi önkormányzat nem fordít pénzt Maccabi játékokra, ez egy állami beruházás lesz, amennyire mi ismerjük ezt a dolgot

Dallos Judit:

Köszönöm szépen, most hallani ugye?

A KÖZÖD Civil szervezettől Dallos Judit vagyok, de valamikor dolgoztam itt az önkormányzatban, nem akarom eltitkolni. Sok kérdésem van, megpróbálom röviden, de benne vagyok, hogy ha azt mondják nekem hogy most kicsit hagyják abba, engedjek mást is szóhoz és esetleg visszakapom a szót. Köszönöm szépen.

Az egyik kérdésem, és akkor csatlakozom az úrhoz aki napirend előtt hozzászólt, hogy kaptak-e a szervezetek meghívót? Mindazok akikre ilyenkor ugye gondolni lehet, civilek, egyházak, nem tudom kik, vállalkozók képviselője, az újság az nem meghívó, ehhez is akkor szólok hozzá,

17-ei volt a határideje a beregisztrálásnak, 17-én jelent meg ez a neten a honlapon. 18-ai az újság, amelyet én 20-án kaptam meg a postaládámban, el kell mondanom, hogy 1 év után ez most a harmadik példány amit megkap a ház, sok reklamációmra, de nagyon örülök, mostmár kapjuk. De hónapokig nem kaptuk. De ugye ez nem kivitelezhető, hogy egy 17-ei lezárást 17-én kihirdetünk. Valószínűleg azért vagyunk itt ilyen kevesen.

Kérdésem, hogy mikor lesz ez a - nincs még terv, megértettem – mikor lesz a terv, hol olvasható majd, azt mennyivel előbb kapjuk meg. Ugye arra is kell gondolni, hogy ez a Jókész is 75 oldal, elismerem, hogy ennek a felel melléklet és függelék, de maga a szöveg is elég kemény dió, szerintem nagyon sokan nem értik, én azt gondolom, hogy erről is lehetne egy kicsit egy ilyen állampolgár barát tájékoztatót tartani. Kérdésem még, hogy a november 2-a ami itt valahol szerepel bocs, már nem tudom hol de Önök tuják úgyis, az a határidő az mire vonatkozik, ugye ahova be lehet írni, csak nem tudom, hogy előtte lesz meg a terv, vagy utána.

Megyek akkor az érdemi kérdésekre. Én nekem nem fontos, ha megjegyezték.. Akkor legyen. Hogy jobb? Nem akarom én irányítani, akkor legyen, köszönöm szépen. Akkor kikapcsolom igaz?

Lőrinczyné Zelinka Szilvia:

Köszönöm szépen. Az interneten megjelenésre reagálnék, az október 13-án egy felületen már fent volt, október 17-én felkerült egy másik felületre is. Elképzelhető, hogy az első megjelenés nem volt annyira könnyen elérhető, ezt nem tudom, de a főoldalon már elérhető volt, úgyhogy erről ennyit tudok mondani. Az újságcikk, az hogy mikor ért a postaládába, arról sajnos mi nem tehetünk ..

Fernezeyi Gergely:

És bocsánat még had tegyem ehhez hozzá hogy egyébként azt látjuk, hogy nem sikerült elég időben kiértesíteni, lehetett volna még előbb is, függetlenül attól, hogy a törvény mit szab meg és nyilván nem jó, hogy ilyen kevesen vagyunk itt. Azt gondolom, hogy a következő fordulónál erre mindenképp, ennek a tanulságai miatt jobban oda fogunk figyelni, hogy időben megpróbáljuk minél előbb kiértesíteni, tehát ez nem kérdés, mindenkit.

Viszont volt egy kérdés, amire, ja igen a menetrend, hogy mikor várható mindez, arra én örülnék ha Mária mondaná, hogy körülbelül mikor.

Berényi Mária:

A partnerségi egyeztetés, mivel ütemezetten készül a KÉSZ kétszer fog történni, a szerződés szerint nekünk a belső önkormányzati egyeztetési anyagot januárban szállítjuk és ha jól emlékszem akkor a partnerségi és államigazgatási egyeztetési anyagot valamikor márciusban. Tehát márciusban várható hogy ez fent lesz a honlapon és akkor küldi ki az önkormányzat vagy a főépítési iroda inkább az államigazgatási szerveknek, 30 napos lesz körülbelül az egyeztetési eljárás, ezalatt lesz a második lakossági fórum. A második ütem, ja és úgy van körülbelül előirányozva, hogy az észrevételek alapján még nyilván át kell dolgozni, az önkormányzatnak el kell fogadni magát az egyeztetési eljárást, ha lesznek olyan, tehát arra nekünk a főépítési irodával együtt kell készítenünk egy összefoglalót magáról az egyeztetési eljárásról, hogy milyen észrevételek merültek fel, ezeket miként kezeltük a tervben és ha lesznek olyan észrevételek amik mondjuk nem eldönthetők, mondjuk hatályos jogszabályok alapján, vagy egyértelmű szakmai előírások, vagy szokás alapján, akkor azokat előterjesztjük és az önkormányzat ezekről egyesével hoz határozatot, hogy mi kerüljön bele a JÓKÉSZ végleges változatába és az állami főépítész adja ki a végső szakmai véleményt, utána lesz jóváhagyható. Ha jól emlékszem akkor az első ütem valamikor a nyáron július körül, júliusban vagy augusztusban lehet jóváhagyni és a második ütemnek körülbelül ezzel egy időben lenne a véleményezési eljárása és annak a lakossági fóruma is valamikor és azt pedig várhatóan 2018 decemberében hagyná jóvá az önkormányzat.

Tehát igazából még kétszer lesz lakossági fórum is, az első ütemnek az egyeztetési eljárása során valamikor áprilisban úgy gondolom és a második ütem egyeztetési eljárása idején talán szeptemberben.

Lőrinczyné Zelinka Szilvia:

Bocsánat, még a november 2-ra válaszolnék, tehát november 2-a lenne a partnerségi egyeztetés lezárása. Eddig a határidőig várjuk az összes előzetes észrevételt a most elhangzottak, illetve az internetre feltöltött anyag alapján, és utána lezárjuk ezt a szakaszt, és úgy tudják folytatni a tervezők a munkát, a beérkezett véleményeket bedolgozni az új tervbe.

Dallos Judit:

Nem kaptam választ, hogy kaptak-e a szervezetek meghívót külön? De folytatom az érdemivel. Ugye ha jól értem, akkor ez a kerületi JÓKÉSZ, ennek most alkalmazkodnia kell, illetve harmonizálnia kell nyilvánvalóan a 10 év alatt megszületett országos, meg fővárosi, meg nem tudom én milyen rendeletekkel, amiből ugye mint tudjuk, marha sok született. Tudom, hogy országos törvényben szabályozták pl. a plakátkihelyezést, meg nem is tudom én milyen településképi, vagy milyenben szabályozták, illetve a szórólapok, reklámok...tehát reklám, és plakátkihelyezés, és egyebek közben központilag szabályozásra kerültek, miközben a mi JÓKÉSZ-ünkben volt egy paragrafus, ami 2014 decemberében hatályát veszítette. Tehát itt én nem találtam a 39 oldalon erre vonatkozólag semmit. Kérdésem az, hogy az akkor bekerül-e ide?

Következő. A Blaha Lujza tér. Ugye mindig az volt, én be szoktam írni a Járóelőbe, hogy borzalmasan néz ki, ki van taposva, nincs zöld, rohad az egész. Arra kaptam ilyen-olyan válaszokat, de a válaszok leglényege mindig az szokott lenni, hogy már tervben van, ez három éve. Gondolom, hogy most a választások miatt lehet, hogy valami látszódnia is fog, de hogy ez a Főváros illetékessége. Ehhez képest itt én teljesen meglepődtem, hogy a mi JÓKÉSZ-ünkben közben pedig van valami előírás, ha jól értettem, hogy itt van még a helyrajzi száma is ennek a dolognak, és hogy ott mennyi zöldnek kell lenni, és milyen vastag fának, és milyen nem tudom minek. Tehát az a kérdésem, hogy akkor most van a VIII. kerületnek ehhez köze, vagy nincs?

A következő a Rákóczi tér. A Rákóczi térnél két dolog: az egyik, hogy teljesen egyetérték azzal, hogy oda közcéé kell, és nem csak oda. A másik, hogy nyilvánvaló, hogy miközben azon lehet vitatkozni, hogy jó-e ez a borzasztóan nagy beton izé, vagy nem jó, ebbe most már ne menjünk bele, mert ott van. Azon még lehet gondolkozni, hogy az a két oldala, ahol egyébként nekem nagyon tetszik, hogy ott van az üvegfal, és van még utána egy fedett, de nyitott rész, hogy aki ezt tervezte, az valószínűleg nem gondolta, hogy ennek mi lesz a sorsa. Ugye most, amikor balhé volt, mert telerakták nem kevés pénzért ezekkel a fém izékkal, amitől még persze nagyon jól lehet ott feküdni, és valahol kell feküdnie egy hajléktalannak, tehát én ettől abszolút nem vagyok úgy kiborulva. Legfeljebb az, hogy kár volt sokmilliót ráköltetni ezekre a fém cuccokra, de nyilvánvaló volt, hogy az valami olyanra lesz használva, ami esetleg nem volt tervbe véve. Azt írta a tervező, hogy ő azt esőbeállónak gondolta a játszótéren játszó négy családnak. Hát ezt nem tudom, ez most már így van. De hogy a közcéé az egy megoldás, az biztos, és egész Józsefvárosban át kéne törni végre ezt a falat, hogy itt nem lehet közcéét húzni, mert beleköltöznek a hajléktalanok. Nem költöznek bele, és a vesebetegnek, a terhes kismamának, a kisgyerekeknek, az utcán dolgozóknak, a közmunkásnak, az utcatakarítónak, és a nem tudom kinek, és a prosztatabetegeknek

folyamatosan pisilni kell. Nem csak a hajléktalanoknak. Tehát szeretném, hogyha a közcéé itt meglenne, szabályozza a JÓKÉSZ gyönyörűen, hogy ide lehet WC, oda meg pláne. A Rákóczi térrel kapcsolatban már csak azt szeretném, ez biztosan nem a JÓKÉSZ dolga, de talán az Önkormányzaté, hogy kezd „elblahásodni”, ami azt jelenti, hogy hatalmas területek ott most már nincs bokor, és nincs pótolva.

Következő. Van a JÓKÉSZ-nek egy olyan része, nem kell mondanom szerintem, hogy hol, hogy a foghíjas telkek, tehát a beépítetlen telkeket átmenetileg lehet erre, arra, amarra használni, és nagy örömmre a Déri Miksa utca-Auróra utca sarkán most valóban épül a Nagy Hohoho Horgász játszótér, ez egy önkormányzati telek. Úgy kezdték az építést, hogy kivágták a fákat. Szeretném tudni, hogy ez hol van így szabályozva? Vagy az Önkormányzatot kérem, hogy nézze meg, hogy legalább volt-e erre fakivágási engedély, és hogy ez harmonizál-e ezekkel a dolgokkal, amik itt le vannak írva, hogy mi van a zöldfelületekkel? Én attól tartok, hogy nem. Ugyanez igaz az Orczy-kertre. Ugye 2007-es ez a JÓKÉSZ, az Orczy-kertet azóta adták oda az NKE-nek, azóta építettek fel ott annyi betont, ami már egy kisvárosnyi, ami oda van téve. Én nem tudom, hogy van-e ott zöld, mert kívülről már nagyon nem látszik. A JÓKÉSZ-ben itt nagyon szépen ezt is néztem, ugye vannak ilyen speciális területek, ebből én most már hármat említettem, a negyedik az Orczy-kert, ahol kifejezetten le van írva, hogy ott mit, hogyan lehet, és mennyire. 21. § a 4. fejezetben, beépítésre szánt területek övezeti előírásai. Mit jelent pl. ez? Én ezt most meg fogom kérdezni, és senkitől nem várom el, hogy azonnal válaszoljon, szeretném, ha megnéznék. A 21. § a) pontja, nem tudom hányas bekezdés: „...Az Orczy-kert kötelező zöldfelületként jelölt területén időbeli korlátozás...1-es pont...időbeli korlátozással, közhasználat céljára történő átadásra alkalmas zöldfelületet kell kialakítani.” Miről van itt szó? Milyen időbeli korlátozás, mit kell átadni? Ugye ami a valóságban van, az a sok beton, ahol a lakosoknak – részt vettem abban a társaságban, aki ezt kiharcolta – egyetlenegy lakossági fórumot tartottak tavaly júliusban, ahol Orlóci László, aki az előbb említésre került, és aki az NKE-ben is ott van, mindenhol ott van, itt meg tanácsot ad, meg a Horváth József, aki nem tudom kije az egyetemnek, azt mondták, hogy egymás után fogják tartani a lakossági fórumokat. Senki sem lepődik meg, hogy azóta nem volt semmi. Azóta érdemi választ nem kaptunk semmire. Azóta nagy fekete függönyök mögött szokták a fákat kiirtani, tehát ez történik az Orczy-kertben. Nagyon kíváncsi lennék, hogy ezzel mennyire van összhangban. Erre lehet majd kapni valahol valamiféle leírást? Most nem várok rá választ.

Fernezeyi Gergely:

Én egyből így visszafelé indulnék. Nagyon gyorsan tudok választ adni erre a kérdésre, ami Önnek ilyen nehezen érthető. Tehát ugye éppen az a lényege a most hatályos szabályozásunknak, és egyébként azt gondolom, hogy ez a rész nem kíván változni az új szabályozásban sem, hogy ugye az Orczy-kert az egy állami tulajdonú terület. Itt ugye a Nemzeti Községi Egyetem campusa jön létre, ennek az épületei épültek meg. Ugye ezek az épületek egyébként a terület peremén épülnek, ahol egyébként sosem volt park, hanem a sportterületek, illetve egyéb épületek álltak, tehát ott a szélén valósulnak meg a házak, és a központi részen, ami egyelőre valóban nem nagyon látható, de az információim szerint egyébként tavasszal tervezik megnyitni a kertet már a végleges formában. Az ugye az a

történeti kert, amelyik egyébként az eredeti Orczy-kert volt, és az, hogy ezt időszakosan közhasználatra meg kell nyitni, ez azt jelenti – most jelen esetben az egyetem, de teljesen mindegy a terület használója –, hogy nem zárhatja el a lakosoktól, vagy bárkitől, aki arra jár, hanem ezt meg kell nyissa. Az időszakos azt jelenti, hogy nem éjjel-nappal van nyitva, tehát ha mondjuk az ember hajnal 2-kor odamegy, akkor lehet, hogy nem tud bejutni, de meghatározott időkereten belül, mondjuk reggel 8-tól este 7-ig, 8-ig, 10-ig van nyitva a park, akkor lehet bemenni, és egyébként éjszakára pedig bezárják, és valószínűleg őrzik, elsősorban az állapota, meg az állaga megóvása miatt. Tehát az időszakos megnyitás, az ezt jelenti konkrétan a szabályozásban. Ezt az egyetem, amennyire én tudom, így is tervezi megvalósítani.

A Nagy Hohoho Horgász játszótérrel kapcsolatban a fakivágást majd gondolom, hogy ennek utána tudunk nézni, hogy ez milyen szabály szerint történt. Ugye ez egy építési telke az Önkormányzatnak, amivel kapcsolatban olyan döntés született, hogy ez most nem értékesíti az Önkormányzat, mint más építési telket, vagy nem másra használja, hanem parkot alakít ki rajta ideiglenesen egyébként. Tehát ez jelenleg nem közterület, hanem egy építési telek, de ezzel együtt az Önkormányzat egy parkot, egy játszótérrel alakított ki. Egyébként ugye nagyon sok helyen a fakivágások, egyébként az Orczy-kertre vonatkozóan is ez részben így van, hogy sok helyen egyszerűen az előregedő faállománynak a kezelése miatt kell néha fákat kivágni. Például az Orczy-kertben egyébként ugye ez egy nagyon komoly vita volt, de a történeti kert belső részével az a nagyon nehéz helyzet, hogy az egy műemléki park, ami azt jelenti, hogy ennek van egy történeti értéke, történelmi értelemben ott volt egy park, aminek elég jól dokumentálható az a formája, hogy ez létezett. Ez egyébként egy ilyen angolkert volt, az angolkert azt jelenti, hogy viszonylag nagy füves területek, és egy ligetes park. Ehhez képest az Orczy-kert belső részében, sokszor olyan magról nőtt fa vadult el, amitől ott a faállomány sokkal nagyobb lett, mint a történeti kertben. Tehát például a történeti kertben azért kell kivágni fákat, hogy ott azt az állapotot lehessen újra megteremteni, ami egyébként a történeti kertnek megfelelő. Az más kérdés, hogy minden fa kivágása után ugye a rendeleti előírások szerint fákat kell pótolni, és ezt tervezik is pótolni, de például ott egy ilyenfajta rendezés történik. Tehát néha a fák kivágása nem feltétlenül azt jelenti, hogy itt most betonoznak a helyén, és csökken a zöld, hanem ez gyakran egyszerűen a karbantartás részeként történik. De nem tudom, hogy a Nagy Hohoho Horgász játszótéren is így van-e, csak ezt mint egy észrevételt mondtam. Én most itt pozitívan feltételeztem ezt, de nem tudom, hogy így van-e.

A Rákóczi térral kapcsolatban ugye az a nagyon nehéz helyzet, hogy az egy Európai Unió forrásból megvalósult állami, fővárosi beruházás, aminek egy fenntartási időszaka zajlik még most. Ez ugye teljes mértékben a főváros, illetve az eredeti beruházó, fenntartó kezében lévő helyzetek. Tehát ebben az Önkormányzatnak jelenleg nagyon kevés akciólehetősége van, hogy mondjuk bokrokat visszaültessen, stb., illetve részben ez a gond ezzel a beálló résszel is, amit mindenki tud, hogy nem jól működik, és sajnos nem arra használódik, mint amire gondolták, és valószínűleg ennek egyfajta átalakítása mondjuk ott egy növénykazetta kialakítás, vagy nem tudom milyen dolog lehetne egy olyan megoldás, ami valamilyen szinten jobban rendezi ezt, mint ahogy ott most ez van. Csak az ilyen típusú átalakításoknak pillanatnyilag az a gátja, hogy ez még az eredeti beruházásnak a folyamányaként

pillanatnyilag még nem végrehajtható. De egyébként, hogyha végrehajtható lenne, akkor is a főváros fennhatósága a Rákóczi tér, tehát a VIII. kerület a fővároson keresztül érhetné el azt, hogy ott mondjuk egy ilyen típusú átalakítás megtörténjen.

Még a Blaha Lujza térre gondoltam reagálni, azt hiszem az volt még. A Blaha Lujza térrel kapcsolatban részben ugyanaz a helyzet, mint a Rákóczi térrel, ez egy fővárosi telek, bár van egy széle, amely a kerülethez tartozó járdaszakasz, illetve maga a Corvin Áruház, amivel egy folyamatos konfliktusban van az Önkormányzat az alumínium-burkolat, meg a reklámok miatt stb. Ugye most is vannak ebben próbálkozások, hogy azt a részét, amit az Önkormányzat részén van, megpróbáljuk megoldani. Egyébként azt pedig tudjuk, hogy született egy olyan fővárosi közgyűlési döntés, amelyik most nem tudom pontosan, de milliárdos nagyságrendű összeget szavazott meg a közgyűlés arra, hogy a Blaha Lujza tér felújítása megtörténjen. Elvileg ki is jelölték ennek a feladatnak a végrehajtóit, a BKK-nál, meg nem tudom hol, tehát elvileg ez a folyamat elindult. A Főváros néha sajnos viszonylag lassabban intézi a dolgokat, mint akár mi is az Önkormányzatnál szeretnénk, de elvileg ez most nagyon pozitív irányba halad ez a történet.

És akkor a legelső kérdése pedig a reklámokra vonatkozott. A reklámokkal kapcsolatban szintén az a pont van, ahol a JÓKÉSZ, és a településképi rendeletünk még nincs teljesen összhangba rendezve, illetve a JÓKÉSZ-nek azok a rendelkezései nyilván hatályon kívül kerülnek, amik a reklámokról szólnak, mert ezek alapvetően a településképi rendeletünkben szabályozódnak. Egyébként a településképi rendeletünk már a törvényi előírásokat betartva, annak figyelembevételével jött létre. Tehát ami elvileg létrejött, az ott van, és a JÓKÉSZ-ből ezek a rendelkezések, ha jól tudom gyakorlatilag mind kikerülnek, tehát ez itt meg fog szűnni, ilyen értelemben, tulajdonképpen nem is a JÓKÉSZ témája a reklám. Akkor Jakabfy Úr esetleg...

Dallos Judit:

Akkor én majd utána, hiszen én kértem, hogy ne egy beszéljen.

Jakabfy Tamás

Jakabfy Tamás vagyok, önkormányzati képviselő. Én sem szoktam eltitkolni, engem az LMP színeiben választottak meg. Úgyhogy itt az úrhoz mondom először, hogyha itt a zöldfelületekkel, meg egyébként mindenki a zöldfelületekkel foglalkozott, tehát ez egy külön öröm a számomra, én is elég sokat szoktam a zöldfelületekkel foglalkozni. És most két fő dolog miatt voltam itt, amiből az egyik a zöldfelületek. A másokra majd mindjárt rátérek. Mindenképpen szükség volna Józsefvárosban további zöldfelületeket létrehozni. Például Ferencvárosban, amikor megcsinálták ezt az évtizedes tömb rehabilitációt, ami mondjuk a belső Ferencváros területének nem tudom, harmadát biztos, hogy érintette, akkor a Ferencvárosi Önkormányzat pl. tudott új, zöld közterületet létrehozni. Ez a Ferenc tér névre hallgató szép nagy egész, vagy legalább egy, vagy két tömbnyi új zöldfelületet tudtak akkor létrehozni. Józsefvárosban ez nem sikerült. Hát van még lehetőség szerintem erre, és pont amikor egy JÓKÉSZ-t alakítunk, egy 10 éves JÓKÉSZ-t nyugdíjazunk, és csinálunk egy újat, lehet, hogy akkor kellene erre gondolnunk, hogy hol tudnánk Józsefvárosban, Józsefvárosnak

nem is a peremére, hanem a viszonylag sűrűn lakott részeire új zöldfelületet létrehozni. Ami ebből a szempontból eléggé előremutató lett volna, az pontosan ez a Hohoho Horgász játszótér, amit most említett Fernezelyi úr, hogy ez egy magántelek, egy építésre szánt telek. Például meg lehetne most fontolni a JÓKÉSZ módosításánál, hogy ezt a telket közterületté minősíthetnénk. Aztán hát még lehet, hogy lehetne keresni egy-kettőt, mert szerintem kritikán aluli Józsefváros zöldfelületi állapota. Ezenkívül annak is örülnék, ha a JÓKÉSZ-be belekerülhetne az, hogy hol szeretne a kerület további új fasorokat építeni, vagy meglévő fasorokat meghosszabbítani. Tehát erre is én szánnék egy fejezetet a JÓKÉSZ-ben, mert ez azon a szinten van, hogy a JÓKÉSZ-be szerintem belekerülhet.

A másik dolog, ami miatt most jöttem, hogy Józsefvárosnak nagyon sok problémája van. Tehát amikor arról beszélünk, hogy kutyaszarosak az utcák, hogy hajléktalanok fekszenek a Rákóczi téren, vagy bármi ilyen problémáról beszélünk, ennek szerintem van egy olyan gyökere, az egyik gyökere legalábbis az, hogy Józsefváros túl van építve. Amikor közlekedési dugóról beszélünk, amikor arról beszélünk, hogy menekülőútnak használják az utcáinkat a kerületen áthajtók, akkor ezeknek a dolgoknak az egyik gyökere az az, hogy a Főváros, és benne Józsefváros túl van építve. Ezért elég nagyon sajnálom azt, amit itt a bevezetésben elmondtak, hogy igazából ez a felülvizsgálat ez nem lesz egy átfogó felülvizsgálat, tehát ilyenekben ne is gondolkodjunk, hogy a beépítési százalékok meg fognak változni, ugyanis ha ezek a beépítési százalékok nem változnak, akkor itt a beépítettség csak növekedni tud. Tehát amikor egy új beruházással találkozunk az Önkormányzatban, akkor én olyat nem láttam, hogy ne érje el, vagy legalábbis ne közelítse meg nagyon az adott épületnek, vagy adott teleknek a beépíthetőségét a valójában megvalósuló beépítés. Tehát egy beruházónak van egy adott színterület, amit megépíthet, akkor az meg fogja építeni, nem fog közte zöldterületet hagyni, nem fog egy emelettel alacsonyabb házat építeni, az teljesen a maximumig ki fogja húzni a beépítést. Tehát Józsefváros beépítettsége ezáltal csak növekedni tud. Hát ez egészen addig igaz, amíg nem jelölünk ki új közfunkciókat hordozó közterületeket, vagy zöldterületeket. Ezért mondtam az előbb, amit elmondtam.

Szeretnék pontosabb információt kapni erről a bizonyos kártérítési kötelezettségről, ami akkor merül föl esetlegesen, hogyha ezeket a beépítési százalékokat csökkentjük. Értettem, hogy hét év, azt nem értettem, hogy a hét évnél régebben hatályban lévő, vagy a 7 évnél újabban hatályban lévő, tehát mire vonatkozik ez egészen pontosan.

Aztán azt is szeretném ezzel kapcsolatban megkérdezni, hogy a múltkoriban volt szerencsém a XIII. kerület építési szabályzatához, ahol olyan érdekességek voltak, hogy különböző kedvezményeket lehetett kapni a beépítéshez, pl. hogyha energia-hatékony épületet építenek, akkor kapott 0,25 színterületi mutatót pluszban. Tehát gyakorlatilag még egy félemeletet ráhúzhat az épületére. Ezeknek mondjuk úgy, hogy ösztönzőként történő alkalmazása mennyire lehetséges, mennyire lehet ezt Józsefvárosba áthúzni?

A túlépítésnek a következő pontja, hogy amikor elkezdenek telkeket egyesíteni, akkor általában az a történés, hogyha van egy saroktelek, a saroktelekre nagyobb beépítést enged a szabályzatunk. Na most a saroktelekre jól hozzá egyesítenek egy nem saroktelket, és akkor az egész már saroknak számít, és akkor az egész nagyobb beépítési százalékot kaphat.

Mintapéldánya ennek a Déri Miksa utca – Víg utca sarkán kb. a tavalyi évben átadott szintén telket agyonépített épület, szerintem olyan 75%-ban van az ott beépítve, és az egész az iskolaudvarra néz. Tehát gyakorlatilag egy térfallal körbevették az iskolaudvart. Ezeknek a visszaéléseknek én szeretném, hogyha az új JÓKÉSZ-ben elejét vennénk, olyan módon, hogy maximálnánk a sarokteleknél igénybe vehető kedvezményeket, hogy mondjuk 20mX20m-es területre lehet csak igénybe venni, hogyha azon a telek túlterjeszkedik, akkor az nem saroktelek-százalékként legyen figyelembe véve.

Aztán, ha már itt ketten megemlítették, a közcékkal kapcsolatban, én azt mondanám, hogy kerüljön be a JÓKÉSZ-be, hogy adott közterületeken, vagy pedig adott zónában lehessen elhelyezni, négyzetméter-korláttal nyilvános illemhelyet. Tehát az nagyon fontos lenne, hogy akkor is, hogyha az közpark, és mondjuk nem lehetne építeni, egy 50m²-es budit, azt lehessen. Köszönöm szépen.

Fernezelyi Gergely:

Én csak röviden és aztán szerintem Máriának átadom a szót, hogy ő ezt jobban elmagyarázza, hogy hogy van ez a hétéves dolog. Egyébként ez az állandó problémája tulajdonképpen az egész fővárosnak, hogy a szabályozások az elmúlt 25 évben mindig felfelé srófolták a szinterületi mutatókat, és majd pontosan értjük mindjárt, hogy a hét évet hogy kell érteni, de valahogy nagyon gyakran olyan helyzet alakul, hogy igazából nincs alkalom, vagy nem tudjuk lefelé csökkenteni, és ugye valóban, hogyha a szabályozási tervekben benne lévő összes lehetőség hirtelen megépülne holnap egy csoda folytán – most egyébként megint építési bumm van, tehát most éppen úgy érezzük, hogy épül, de ennyire gyorsan mégsem történik –, akkor valóban nagy gond lenne a fővárosban, mert semmilyen infrastruktúra nem tudná tulajdonképpen kiszolgálni azt az épületmennyiséget. Ezzel együtt én azt gondolom, hogy Józsefváros középső része, ahol most is benne vagyunk tulajdonképpen, azt azért én nem mondanám túlépítettnek. Nagyon sok foghíjtelek van, és üres telek. Az, hogy ezeknek az építési lehetősége egyébként több, mint ami igazából egészséges lenne, ezzel ilyen formában már inkább egyet tudok érteni. Ezzel együtt ez egy problémája a JÓKÉSZ-nek, hogy igazából a legtöbb helyen nem nagyon tudunk emiatt a kártérítési probléma miatt ezen csökkenteni, viszont az, hogy a visszaéléseket pl. azt, hogy egyszer csak az egész tömb már egy saroktelek, mert addig egyesítették a telkeket, ismerünk ilyen többet is, hogy ezeket úgy korlátozzuk, hogy ott valóban a sarkon lehessen értelmezni azt, ami eredetileg a sarokra volt vonatkozva, és ezt ilyen értelemben pontosabban szabályozza a JÓKÉSZ, azt gondolom, hogy ezt meg tudjuk most tenni, és jó is lenne, ha sikerülne. Máriának átadom a szót.

Berényi Mária:

Hogy a saroktelek azt mindenképpen definiálni kell, hogy nehogy egy egész tömb saroktelek tudjon lenni, hogy ez valóban többen megjártak már ezzel, hogyha nem szabályozták, tehát ez biztos, hogy benne lesz a JÓKÉSZ-ben. Ez a korlátozási kártalanítás ez egy ilyen furcsa dolog, tehát ebben azt mondja az építési törvény, hogyha 7 éven belül megváltozik az építési szabályzat, és ez a tulajdonosoknak kárt okoz, mert csökken a telek értéke, akkor jár neki korlátozási kártalanítás. Ha 7 éven túl, akkor csak a használatba lévő beavatkozásért. A használatba lévő beavatkozásnak számít, mondjuk, hogy eddig tudtam egy asztalosműhelyt

működtetni, de mondjuk lakóterületté nyilvánították, ahol már asztalosműhely nem lehet, tehát akkor a használatba is beavatkozik egy szabályzat, mert más lett. Tehát ez van most benne az építési törvényben. De most pont az OTRT meg az Agglomerációs törvénynek a módosítása kapcsán is gondolkodnak, hogy még egy kicsit megspékelnék ezt az előírást, merthogy a bírósági gyakorlat sajnos mégis az, hogy azt mondja a bíró, hogy jó, nem jár neki korlátozási kártalanítás, mert már 7 éven túl van az, hogy megváltozott a szabályzat. De akárhogy is nézi azért az ingatlan értéke csökkent, mert a több építési joggal többet ért, és akkor értékcsökkenésért megállapít kártalanítást, állítólag több ilyen eset volt. Én is igazságügyi szakértő vagyok, én ilyenkor mindig azt mondtam, hogy nem jár, de a bírók nem egyformán ítélnek, tehát nálunk ezt megtehetik. Van, amelyik azt mondja, hogy hát megállja a helyét, hogy neki értékcsökkenésből származó kára nincs, annak ellenére, hogy ez nem korlátozási kártalanítás. Ezen mondjuk el lehetne vitatkozni, és pontosan ezért az OTRT-be is bele akarnak tenni valami ilyen passzust, hogy ami arra irányulna, hogy 7 éven túl szinte gyakorlatilag először az volt benne, hogy automatikusan megszűnik az építési jog, 7 éven túl. De aztán az egyeztetési eljárásban többen is jeleztük, én is véleményeztem a törvényt a kamara nevében, hogy azért ez nem olyan egyértelmű automatikusan nem tud megszűnni, mert az építési hatóság ezt nem tudná követni, hogy most itt megszűnt, mert lejárt a 7 év, meg nem tudom mi. Hanem, hogy akkor automatikusan az Önkormányzat megkapja azt a jogot, hogy módosíthassa. Tehát, hogy valamiformán így akarják kiegészíteni, hogy ebből ne legyen ilyen probléma, de egyelőre remélem sikerül megtalálniuk a jó megoldást, mert erre mindenképpen szükség van. Tehát egyszerűen a szemléletünk az élet is megváltozik, tehát bizonyos területeken muszáj, hogy megváltozzanak az építési jogok, mert kicsit hál istennek zöldebb irányba is megyünk sok helyen, hogy már nem kell túlzott beépítés, vagy még az is előfordult, hogy az Önkormányzaton valami olyan nyomás volt, vagy olyan kompenzációt ígértek, hogy azért akkor úgy tűnt, hogy jó megoldás egy magasabb, vagy nagyobb építési jog, de igazából az a beruházó már nincs is itt, mert tönkrement, és egy másik meg ezt nem vállalja föl. Tehát számos olyan helyzetet produkálhat az élet, amikor ezen változtatni szükséges, és azért ez ne járjon elviselhetetlen kártalanítási kötelezettséggel egy Önkormányzat számára. Úgyhogy én drukkolok neki, hogy legalább az OTRT-be ezt a problémát megoldják, hogy ne kelljen az Önkormányzatoknak félni attól, hogy hozzányúlnak az építési jogon. Amikor itt a zöldterületekről, meg ezekről szólt, igazából úgy a szívemből szólt, mert azóta is azon gondolkodom, hogy milyen formán lehet, valami olyan kompenzációt beépíteni a szabályozásba, mert egy-két helyen van olyan, hogy mit tudom én, egy tömbnek a sarkán van egy kis beugrás, és ott egy kis köztér keletkezik, egy kis zölddel. Itt nem messze is van egy ilyen, most hirtelen nem jut eszembe melyik utcánál. Tehát egy egész más városi környezet jön létre, hogyha egy ilyen tömören beépített keretes beépítésnél egy kis teresedés alakul ki. Meg kellene próbálkozni, vagy gondolkodom ezen, hogy milyen javaslatot adjak rá, hogy netán mit tudom én, építhessenek egy emelettel többet. Az kevésbé fáj, mint hogyha átadná, tehát ilyen közhasználatra átadna, egy ilyen kis zöldterületet ahol lenne 3 pad, meg 1 homokozó, vagy valami ott mégis történne. Az is nagyon jó lenne, hogyha az Önkormányzat, mint a IX. kerületben egy komplett tömböt le tudna bontani, és ott egy új közteret kialakítani, de azért valljuk meg, hogy az egy kemény anyagi beruházást igényel, hogy nagy levegőt kell venni, tehát úgy most nehezen merném javasolni, vagy lehet, hogy a helyszínelésnél jutunk oda, hogy véletlenül találnának olyan tömböt. Azért itt nagyon soklakásos házak vannak, tehát ha már csak abba belegondol az ember, hogy azt a sok lakást kiváltani és azoknak adni, hogy egy ilyen komplett tömb helyett tudjon lenni, egy ilyen rendes közpark, az elég nagy levegőt igényel. Tehát ha már ezzel a kis teresedésekkel vagy netán még szabályozási szinten is néhol ha úgy tűnik, hogy ott olyan ingatlan van hogy az nem érhet olyan sokat, és szabályozással is létrehoznának egy kis teresedést, nem közparkot, mert akkora terület nem lenne, de egy teresedéssel ahol néhány fa, meg ilyen zöldterület kialakulna

lényegesen más városi közérzetet, meg városi tereket lehetne elérni. Két oldalról gondolkodom, egyrészt keresni a lehetőséget, ahol önkormányzati erővel lehetne rá javaslatot tenni, vagy a szabályozás eszközeivel, ahogy itt is elhangzott, hogy mit tudom én, többlet szintterületet építhet, hogy mondjuk megengedni neki, hogy építsen egy kicsit több szintterületet, hogyha közhasználatra átadja a telek egy részét. Tehát valami ilyen eszközöket is gondoltam, hogy próbálok keresni, majd meglátjuk, hogy mennyire sikerül. De mindenesetre, a kollegákkal ahogy beszélünk, tehát egyelőre keressük rá a jó szabályozást. Igazából még az a félelmem, hogyha minden igaz, legalábbis azt olvastam, hogy a kormány szándéka az, hogy az OTRT-t, meg az AGLO-t év végéig jóváhagyják, akkor lehet látni, hogy hogy épül be, ez amiről beszéltem, hogy a korlátozási kártalanítás, vagy hogy 7 év után gyakorlatilag automatikusan, tehát úgy elveszteni az építési jogát, hogy az Önkormányzat kártérítés nélkül megváltoztatná, akkor látnék esélyt, ahol valóban úgy ítéljük, hogy túlzott az építési jog, ott visszavenni belőle. De a másik az, mivel nagyon sok lakásos házak vannak, ahhoz, hogy a városrész átalakuljon és újjáépüljön, tulajdonképpen nagyon ésszerű kell lenni, mert akármit is csinálunk, ez üzleti alapon tud véghezmenni és meg kell érje a beruházónak, tehát ki kell gazdálkodnia azt, hogy lebontsa, elmenjenek, kivásárolja a lakókat, és újat építsen. Tehát tulajdonképpen gazdaságosnak is kell lennie. Tehát ebben kéne az egyensúlyt megtalálni.

Fernezeyi Gergely Sándor:

Én igazából csak egy dolgot emelnék még ki abból, amit a Jakabfy Úr mondott, ez az egész kedvezmények rendszere, szerintem ez egy nagyon jó ötlet, és én is valamennyire ismerem a XIII. kerület szabályozását, tehát ott nagyon sokféle dologban lehet kedvezményeket biztosítani. Ezeket érdemes végiggondolni, mi mindent lehet és az egész építési jog, ugye ami most egy szintterületi mutatóban benne van, ez most fel van szeletelve darabokra, amiket bizonyos feltételek esetén kap csak meg az ember, akkor kérdés, hogy egyáltalán korlátoztunk-e hiszen nem korlátoztunk, megtehető igaz bizonyos feltételekkel megvalósítódott. Nem tudom, ezeket mind érdemes lenne végignézni, hogy hogyan lehet különböző szintű kedvezményes sorokat, mert ugye relatíve kicsi szintterületi kedvezményekkel mindenféle különböző, nyilván a közösség számára fontos dolgokat feltételül szabni. És egyébként ez a sarkon lévő kis zöldfelület is jó ötlet szerintem, csak hogy ezen kívül nagyon sok minden tud ilyenbe besorolódni. A közcéccel kapcsolatban pedig, én nem tudom, ez egy örök konfliktus, mindig is tudtuk, hogy szükség van közcécekre mindig egy probléma, hogyha el kell helyezni egy közcéce, akkor az hol legyen. Mindenki azt mondja, hogy legyen közcéce, de az én házamnál ott ne legyen, hanem más háza előtt legyen, de mivel minden helyszín valakinek a háza előtt van, ezért mindig probléma, hogy hol lesz az a közcéce. Ez egy örök konfliktus most nem tudom, olvastuk, hogy a Főváros állítólag közcéceket fog majd tenni, nem tudom, ez egy örök probléma. A JÓKÉSZ-ünk ilyen szempontból jelenleg is tartalmaz helyeket közcécekre ezt meg lehet vizsgálni, hogy ezt kell-e bővíteni, vagy sem az más, hogy megvalósulnak-e az nem a JÓKÉSZ-en múlik egyébként.

Kátay Barba Raffael Péter:

Félreértés ne essék, én nem kifejezetten azt javasoltam, hogy a Rákóczi téren közcéce legyen, csak utaltam rá, hogy volt. Sajnos nem gondolom, hogyha lenne ott egy közcéce a hajléktalanok azt igénybe vennék, mert nem veszik igénybe a hajléktalan szállót sem. Ezt a problémát sajnos az nem oldaná meg, azzal egyetértek, hogy a városrészben valóban kellene. A zöldesítéssel kapcsolatban, és a beépítettséggel kapcsolatban, amit az úr is említett, hát én nem gondolom, főleg a történelmi városmagunkat nézve, hogy ott célszerű lenne, olyan fajta

kedvezmény, hogy 1 szinttel magasabb legyen, viszont lehetne preferálni a tetőkertes építéseket az új építéseknél. Tehát az segítene, mondjuk a zöldesítésben, nagyon szépen köszönöm egyébként a gyenge részvételnek nem tudom, nem lehet-e részben indoka, hogy az Önök munkaidejének végén kezdjük ezt, amikor mások még ugye dolgoznak, tehát mondjuk a dolgozó embereknek esélyük nincsen arra, hogy ideérjenek. Nem tudom, csak ez is egy lehetőség, tehát lehet, hogy később kellene talán kezdeni. *(A háttérből beszéd hallatszik.)* Hát az benne van, és nagyon szépen köszönöm, sajnos nekem időre mennem kell. Vizionlátásra.

Markó József:

Markó József vagyok a Gyulai Pál utca 12-ből. Itt az első kérdésre, hogy miért nincs itt annyi ember, nagyon egyszerű erre a válasz, pontosan meg tudom mondani a választ, én minden ilyen összejövetelen itt vagyok, és engem közel 120-140 ember kért meg, évekkal ezelőtt, hogy a kerületi összejöveteleken képviseljem őket. Na, most ide eljön 140 ember ugyanazt mondanák el amit én megkérdezek. Tehát gyakorlatilag éjfélig ülhetnénk itt és értelme nem lenne, amikor én itt végeztem elmegyek haza találkozom, mert én ráérek a következő 40-50 évben van időm dögivel, és leülünk beszélgetünk el tudom nekik mondani amit itt elmondtam, az a választ, amit itt kaptam, és ha van még kérdés fölteszik és járok tovább és próbálom ezt intézni, ezért nincs itt annyi ember. Mondjuk a mi részünkről, a más részéről azt nem tudom. A következő lenne itt az építkezésekkel kapcsolatosan én kukacos ember vagyok, mint főépítés vezető valamikor, meg műszaki tanár, aztán még politikus is voltam, tehát ez a legrosszabb, ami jöhet a sorban. A következőt vettem észre, itt gyakorlatilag mennek az építkezések, és a járdákon az úttesteken bárhol teherautók 20-30-40 tonnát rohadt nagy teherautók mennek teletömve betonnal földdel, és össze-vissza zúzzák az utat. Amikor szól az ember, hogy segítünk, akkor jól veszik a lépést, köszönik szépen, mint a Kőfaragó utca 8. számú ház előtt, ott is ugye tolták a járdát kezdett beszakadni az út szóltunk, jó 14 nap alatt az Önkormányzat, bár elintézték, amit gyakorlatilag egy óra alatt el lehetett volna intézni. Papír itt van nálam, tehát nagyon cikisen mondta, gyerekek azért ennyire ne. Feltöltés fakivétel, kikorhadt, ócska, elszáradt szerencsétlen fa kidőlt. Ott állt, ott volt eldöntve többször eldöntötték, szóltam, vegyétek ki én vállalom a felelősséget bejövök a Polgármesteri Hivatalba tudjatok dolgozni. Töltsétek föl, törik a járda, törik az úttest. Jó 70 cm mélyen beszakadt. Na, most egy 20 tonnás cementes, vagy betonos autó oda beszorul, tengelytörést szerez, a jóisten se fogja onnan kiszedni, szét kell bontani mindent. Ez elkészült, megcsinálták, de a másik, ami nagyon problémás és egyéb építkezéseknél, ajánlom, mert én mindig azt csináltam először környezettanulmány nézzem azt meg, hogy hol járok be nagyautókkal, hol járok be szállítókkal, honnan viszem el a sítet, honnan hova hozom a cementet, a betont. Ugyanis az a baj, hogy jelenleg a 8 számú háznak a bejárata, egy keskeny út kibontották a házat elég mély pincerész van benne. És gyakorlatilag most 12 cm-t süllyedt a járda, tehát ez elég életveszélyes, mert lerakott járdakövek ugye billegnek, már mozognak, este valaki jön, tegyük fel, éppen egy picikét mellélép, mert elég sok időseMBER lakik a környéken, hát elég tekintélyes törést tud szenvedni. Ha sebész lennék, nyitnék oda egy orvosi rendelőt. A másik, ami a legborzasztóbb benne, hogy ott megy a gáz, mint közmű, aminek már az elzárócsapja elferdült. Tehát ez nem okoz még gondot, csak ugye amikor elérjük az esőzések és beázások következtében a süllyedést, mondjuk a gázcső megpattan 5 napig nem is vesszük észre. És ahogy én nézem a magyar építőipart a cigaretták, a csikkek dobálása az természetes véletlenül ott a beszivárgott gáz egyszer csak bepukkan, ott 8-10 ház úgy repül el, mint a távirat. Tehát a környezettanulmányt nézzék meg járdát, úttesteket hogyan tudunk bemenni, ha nincsen más, akkor csináljunk egy olyan átjáró hidat oda, ami megerősíti azt a területet, hogy ne legyen belőle ilyen probléma, mert ebből katasztrófa is lehet, az elektromos vezeték nem fog szivárogni az nagyjából elbírja. *(A háttérből beszéd hallatszik.)* Közterületi

munkásról nem lenne szó, ez olyan dolog, mint ahogy félév alatt sebészorvost képzünk az egyetemen, OKJ-on és az müt. Nem. Ide olyan embert kell fölvenni, aki gyakorlatilag, hogyha kimegy tudja, hogy mit néz, és tudja, hogy mit csinál. Sajnos ez a probléma, hogy ezeket meg kéne hirdetni, meg kell nézni, és nem OKJ-s képzésen, hát igen a gödröt úgy ássuk, hogy utána be tudjuk temetni, elég az, készen van. Nem tudjuk azt, hogy mit temetünk, miért, és hogyan. Ezeket sajnos meg kéne tanulni, vannak még, őszintén megmondva én így időben, fiatalkoromban nagyon szívesen bevállalok ilyen munkákat, nagyon szívesen elmegyek felügyelni, végignézni, megnézni, ez nem okoz problémát. A másik, ami még itt az embereknek a kérdése volt, hogy a területünkön belül a Gyula Pál utca, Kőfaragó utca, Sthály utca, Vas utca, tehát ez egy fantasztikusan jó Forma 1-es versenypálya, délután, főleg esténként, hogy fekvőrendőrt, egy párat le kéne azért fektetni. Mert olyan szempontból, aki nem ismeri a várost nekem is surranó úton kifelé haladva hát elég kerülőt kell megtennem, én nem idegeskedek, és nem vagyok mérges, úgy tudok kimenni a Rákóczi útra, hogy teszek egy kerülőt, én itt élek, és ennek örülök. Ennek örülök, hogy úgy van megcsinálva, hogy kicsit ilyen labirintusszerű, aki nem tudja, az eltéved, tehát az nem fog bejönni legközelebb. Én úgyse tévedek el, mert tudom, hogy hova kell jönni. Ez a másik ilyen dolog, akkor vannak az útszélén a járda mellett, az építkezéseken használják, ezeket a zöldszínű védőkoriátokat, ami a gyalogosokat a gépjárművektől elválassza. Hihetetlen mennyiségben el vannak törve, ezeknek egy alapcsontja marad meg, ami alumíniumból van. Nagyon jópofa, mert egyszerűen önthető és préselhető, a belső szára meg vasból van, na, most szó nélkül a csatlakozásnál el fog rohadni, elrozsdásodik, és pillanatokon belül kitörik. Éjjel valaki jön, vagy babakocsit tolnak és el kell menni, mert ugye a gépkocsi olyan helyen áll, ahol nem tud, beleakad a lába, iszonyú nagyot esnek benne az emberek. Ezt nap, mint nap a közterület-felügyelőknek is figyelembe kéne venni, hogy minden nap végigsétálok, igen nézzem meg azonnal jelezzem benn a központnak és már is lehessen kijönni és már is munkát tudunk biztosítani ilyen szempontból, ezt elvégzik be tudják ezeket oda tenni, és pótolják. Mert ez tényleg nagyon balesetveszélyes. A vécé ügyel kapcsolatosan többször volt ez a felvetés, gyakorlatilag a mobilvécék használata lehetséges a metróépületnek úgymond az oldalsó az a kistrésze lezárva, és egy baromi egyszerű olyan falat felé húzni, ami jópofán nézne ki, mint egy zöld erdészház és annak lenne egy bejárata, és a mögött lenne benn a vécé. A kutyát nem zavarná, nagyon egyszerűen elmozdítható, kihúzható, cserélhető. Ha nem megy én nagyon szívesen a tervezését elvállalom, bevállalom. De ugyanez a háznak a hátsó része, ahol a sípálya van, egyszerűen nem csinállok mást, hanem veszek ezt a fölvasalható cseréptető utánzáttal és már is olyan, mintha lenne rajta egy cserép. Picit feldobja, oldalát be lehet gerendázni, és zöldre festem, ami zöld ugye illik a tájba. Még ha csúnya, akkor is valahogy beleolvad. De ugyanez a hátsó ház, ami a piaccal szemben van, ugye jövünk kifelé a parkolóház, és a lezáró egy kicsi kis faszervezet egy kis édes, jópofa dolgot megfestve ez egy iparművészeti témában, akár még iskolába is kiadható, éppen láttam, gyerekek, építészek hordozgatnak ilyen mindenféle papírból készült épületterveket, hát nyugodtan meg lehetne ott is kérni. Gyerekek kukkantsunk össze, álljunk össze, én is bevállalok benne munkát. Tehát ezen már eltűnne ez a csúnyaság. A hajléktalan téma, ez is olyan, hogy sokszor beszélgettünk, össze kell szedni, el kell vinni, a lehetőséget adni nekik, munkát, ha nem elmennek. A vécé problémára nagyon egyszerű a válaszom, 1920-tól a nagynéném házmester volt a József utca 4-be a 70-es évek elejéig, aztán abbahagyta, elég hosszú ideig vitte. A régi világba csendőr volt, ide nem jött be hajléktalan, ide nem jött be, aki összekente a környéket. Ugye utána volt a szocializmus, akkor sem jöhetett be, mert a rendőr úgy megverte, mint a szódás a kollegáját, tehát már ez megint kiesett, most meg azt mondják, hogy demokrácia van, mindent el kell fogadnunk. Én is egy darabig segítettem meg támogattam őket, és tanítványommal is találkoztam, aki tanítványom volt 82-ben ott feküdt kint a Gutenberg téren. Ilyen is előfordult, tehát azért mondom, hogy erre is lehetne, csak hát azt mondja, hogy összefogást hoz, itt a metrónak a

bepucolása, a vécé odaépítése, megoldható lenne. Akkor még egy dolog, amit beszéltünk az előbb meg szó volt róla, a közterek és ugye a zöldfelületek kialakítása, azt a jó múltkorában elmondtam már, nem tudom, hogy lett-e ennek foganatja, hogy azokat a területeket, ahol nincsenek beépítve, tehát üres területek maradtak, ma már a fű azt nem hiszem, hogy 3 évet vesz igénybe, hogy azt lehessen telepíteni, elültetni, fát be lehet tenni, közterület kipucol, mert ha 5-10 év múlva lesz rajta beépítés, akkor azt addig lehetne használni köztérnek. Tehát lehetne füvesíteni, lehetne fásítani, a fákat ma már el lehet vinni labdába, be lehet ültetni, be lehet tenni ládába, kőedénybe, bármibe. Tehát mobilpadokkal összerakva lehessen ezeket használni. Tehát ez így is megoldható lenne szerény megítélésem szerint. Most még egy nagyon-nagy kérdésem lenne, mert én egy mérhetetlen nagy tervben is dolgozom, Magyarország hajózástörténetét szeretném megvalósítani Budapesten, és ebben kérnék olyan segítséget, ha valaki a kerületen belül, mert a VIII. kerületet szeretném ebben kiemelni, a hajózásnak egy része, a Ganz is szerepel benne a Ganz telep, hogy hol lehetne, vagy hol tudnánk 2000 m²-es csarnokot valami úton-módon ehhez hozzájutni a múzeumunk részére. Ebbe lenne kiállítás, kutatási központ és minden ilyen lehetőséget szeretnénk megvalósítani. Ez a Zebegényi Hajózási Múzeumnak lenne egy komoly kibővítése. Ebben én is nagyon sokat dolgozom, ugyanis modellek építését nagyméretben nagyon szép modelleket, maketteket készítünk, szeretnénk Magyarország teljes hajózási történetét, amit 2004-re szeretett vezetőink egy része sikeresen megszüntetett, tönkretett. Dr. Scláth János könyvét érdemes elolvasni, az Eltékozolt Örökségünket, és ebben és ennek csak egy töredéke Magyarország gazdaságának a lepusztításába. Úgy hogyha véletlenül erre lenne mód és lehetőség, vagy valaki ismerne, ilyen területet Markó József néven az email címem föl van írva, mondanám markohajo@gmail.com, erre lehetne küldeni, hogy esetleg ezzel tudjunk leülni, és ebben a dologban tudjunk érdemlegest összehozni. Mert ez tényleg, nemcsak magyar, hanem nemzetközi a DDSG-vel, az osztrákokkal együtt is tudnánk összehozni ezt a múzeumi lehetőséget. *(A háttérből beszéd hallatszik. Össze kell fogni a IX. kerületiekkel.)* Ott is van csarnok, csak újakat kínálnak, de engem nem a víz érdekel, a víz az nem okoz problémát, mert víz még van Újpesten, tehát ott az úszóképes hajók még elférnek, tehát ezekkel nincsen probléma, hanem azok a múzeumi tárgyak, azok az iratanyagok, azok a könyvek, azok a tervdokumentációk, modellek. Több 10.000 modellünk van, amit szeretnénk kiállítani, összehozni, előadásokat tartani. Tehát ezt nagyon komolyan vettük. Köszönöm szépen ennyi lenne.

Fernezezyi Gergely Sándor:

Az a helyzet, hogy a legtöbb dolog, amit elmondott az ugye nem a JÓKÉSZ témakörébe tartozik, tehát sem a Rákóczi tér, megszépítése piros cseréppel, sem az egyebek. Én két dologra gondoltam reagálni. Az egyik, hogy a fekvő rendőröket említette a Palotanegyedben, hát ez sem JÓKÉSZ témakör, de ott egyébként a Blaha Lujza tér felújítása kapcsán további forgalomalakítást terveztünk egyébként, tehát az amit mondott, hogy ilyen labirintusszerű ugye, ez egy tudatos dolog volt, hogy az átmenő forgalom minél kevésbé terhelje ezt a területet, és ugye a Somogyi Béla utca kapcsán is, hasonló dolgot tervezünk, akkor amikor itt a Blaha Lujza tér megújítása megtörténhet. És azt reméljük, hogy ez most végre a Fővárosnál elindult, úgyhogy ennek kapcsán erre van esély. A másik az üres telkekkel kapcsolatban, igen ez, amit mondott, ez viszont egy nagyon érdekes gondolat, mert az egy komoly dolog lenne, hogy tulajdonképpen milyen ideiglenes hasznosítása lehet telkeknek, és egyébként kérdés, hogy ez egy JÓKÉSZ-ben, vagy egy településképi rendeletben tud-e inkább helyet kapni, ilyen típusú szabályozás. Mert az, amit Ön mond, az az, hogy mi van addig, amíg nem épül be egy telek. Ez egy örök kérdés egyébként, hogy addig is mondjuk a tulajdonost mire, hogyan kötelezze esetleg az Önkormányzat, hogy hogyan tartsa azt a telkét addig, amíg be nem építi,

hiszen ha nem foglalkozik vele, akkor ugye szemetet tesznek le oda, mindenféle történik ott, aminek csak a gondjait érzékeljük, viszont addig is egy ideiglenes hasznosítás az nagyon jó. Más kérdés, hogy ugye mondjuk, ha egy nagyon szép parkot csináltatunk egy ideiglenes hasznosításként egy építési telken, akkor utána mi történik, amikor majd azt valaki megpróbálja beépíteni, akkor aztán elsöpri a tömegtiltakozás az építetöt, amikor jogosan már csak a telkét akarja beépíteni. De mindegy ezzel együtt azt gondolom, hogy ez egy fontos gondolat, és ezzel biztos, hogy érdemes foglalkozni, hogy ideiglenesen mit lehet kezdeni területekkel, és hogyan lehet segíteni. A csarnokkal kapcsolatban azt tudom mondani Önnek, hogy bár sok csarnok van a VIII. kerületben ipari csarnok, de egyik sem a kerületi önkormányzat fennhatósága. A Fővárosi Önkormányzatnak már inkább vannak ilyen típusú tulajdonai, az államnak, MÁV-nak szintén, meg magántulajdonban van sok a Ganz területén. Hát az Önkormányzat ebben viszonylag keveset tud segíteni ilyen szempontból sajnos. Hát az a helyzet ezt most JÓKÉSZ tekintetében nem tudunk erről beszélgetni, ez közterület-karbantartás, és fenntartás kérdése. Hát az építkezéseknél szintén, az, amit Ön mond, az utaknak a folyamatos ilyenfajta felügyelete és egy állandói ilyen út, tudniillik ez állandóan kellene, egy ilyen állandó állapot rögzítése az utaknak és az is egy probléma, amikor a közművek feltárnak, akár váratlanul bizonyos helyeket, és nem rendesen burkolják vissza az útburkolatot, és akkor hibák érkeznek, nagyon sok ilyen probléma van. Hát ez nem JÓKÉSZ téma, ez mind közterület-fenntartási téma, és nekünk Főépítész Irodának meg JÓKÉSZ-nek sajnos ehhez nagyon kevés köze van, de egyébként a probléma teljesen jogos, amit mond, csak nem itt tudunk ezzel foglalkozni.

Jakabfy Tamás:

Elnézést attól, aki még nem szólt, egy mondatban válaszolnék. Ilyen esetekben, amikor a járdákat tönkreteszik, utakat tönkreteszik a nagy teherautók az építetőknek, azoknak a közterületben okozott károkért, nem tudom, hogy pontosan kártérítési, vagy kijavítási felelőssége van, tehát amikor befejeződik az építési munka, neki ki kell javítania. De ha esetleg valamilyen olyan helyzet áll elő, hogy közművek, gáz miatti életveszély, vagy ilyesmi, akkor viszont arra szeretném kérni, hogy az Önkormányzatnak azonnal jelentsék be, és kutya kötelességük kimenni a közterület-felügyelőknek, vagy pedig ha éppen olyan az építési hatóságnak. Köszönöm.

Dr. Dezső Gyula

A nevem azt hiszem bementem, de ha nem, akkor Dr. Dezső Gyula vagyok. Biológus és antropológus szakértő, ezt azért bátorítottam mondani, mert a Hölgy, mint jogi szakértő van itt. Nagyon örülök, hogy meghallgatják a lakosságot és külön örülök, hogy Jakabfy Képviselő úr jelenlétének, mert fölvetném azt a kérdést, hogy ezek azért komoly dolgok, amit itt néhányan földobtunk, hogy vajon Önök nagyon sokat dolgoztak, én tudom – produkálták is – hogy az előkészítésben nagyon sokat dolgoztak. Na most, sötét lelki szememmel látom, hogy mi lesz ennek a munkának a jövője. Oda fog kerülni a Testület elé, és a Testület bizonyos nagyságrendben, bizonyos kisebbségben el fogja fogadni, mint ahogy elfogadta a Rezső tér átnevezését is. Hát kérem szépen, ha valami röhej, bocsánatot kérek, hogy egy egységnek, egy építészeti egységnek három neve legyen... tehát, az a tiszteletteljes kérésem, kérdésem, ne tessék most válaszolni, amikor a Polgármester Urat megválasztották, akkor végigjárta a kerületet 6 építészeti osztály dolgozóval, és én megmutattam neki egy helyet, ahol a fák gyökerén hasra lehet esni. Másnapra kint volt az illetékes, és rendbe hozták a dolgot. Tehát azt szeretném kérni, hogy kerüljön menetközbe, munkaközbe, ne csak mi dumáljunk laikusok. Magam is laikusnak tartom magam, azonban előrebocsátom, hogy mint biológus, a zöldeknek

a hülyeségét meg kell fékezni! Kérem szépen, konkrétan meg fogom mondani, hogy miről van szó, de nem most. Azon kívül fölvetem azt, hogy vajon egy szociológiai tanulmány nem illene-e bele a jövőképhe, megmondom azt is, hogy miért. Kérem, a városrész tele van azzal a táblával, az utca névtáblák fölött, talán több száz, több ezer, hogy „Józsefváros Újjáépül”, azért valaki komoly dolgokat... azt senki nem veszi figyelembe, hogy olyan magasan van elhelyezve, hogy oda a kutya nem néz föl, csak akkor, hogyha keresi az utca házszámot. Kérem szépen, ezért javaslom, hogy... pardon, nem javaslom! *(A háttérből beszéd hallatszik)* Képviselő Úr! Én ezt komolyan mondtam! Egy szociológiai tanulmányt azért, mert ha megtetszenének nézni az utóbbi időben az a városrész, a Tisztviselőtelep, amit én nem képviselek, csak lakosa vagyok hatvan év óta, teljesen szociológiailag, társadalmilag átstrukturálódott. Kérem szépen, itt két népesség élt a Tisztviselőtelepen. Az őslakosok, és bizonyos cigány népesség, de azok is őslakosok voltak. Most, ha megtetszenénk nézni, minden tízedik házon cégtáblák özöne van, tehát kihalt. Valaki nézze meg, hogy a Tisztviselőtelep őslakossága kihalt. Az én gyereke, aki 60 éves, az még bandát alkotott a Tisztviselőtelepen, volt képviselő gyereke is bandatag volt, és volt élet, ifjúsági élet. Ma vénséges vén emberek vonsoznak magukat, illetőleg kínaiak, és Isten tudja, még miféle jöttment emberek foglalták el a Tisztviselőtelepet. Más téma, kultúra. Amit tetszett mondani, hogy múzeum, hajómúzeum, más téma. A legősibb városrésze és a legkitűnőbb városrésze a Józsefvárosnak, a Tisztviselőtelep. Kérem szépen, nincs egy kultúrháza. Volt valamikor a Borharapó című vendéglő, ami azóta az lett, ami, és van egy önkormányzati összejöveteleli hely, ami semmire nem való. Röstellem, hogy önkormányzatnak mondjuk, és ki merem mondani, hogy kérem szépen, mitől önkormányzat a Tisztviselőtelepi Önkormányzat? Semmitől! Nincs itt a képviselője, hangsúlyozom, magánemberként vagyok itt. Egy ott lakó művészembertől hallottam, hogy kellene ide egy kultúrház, elférne a Tisztviselőtelepen, hely is van. Minden kultúra a József körútra koncentrálódik. Ott van a Kesztyűgyár, a mit tudom én micsoda, odaköltözött az újság, és hol lehet spórolni minderre pénzt? Kicsikét csapkodok ide-oda, kérem szépen, miért kellett elmenni a Józsefváros című... mi indokolta a Józsefváros című újságnak a József körútra költözni? Miért nem volt ott jó, ahol volt? *(A háttérből beszéd hallatszik)*... azért beszélek...

Fernezeyi Gergely Sándor

Bocsásson meg, csak egy szót, mert itt igazából, amiket elmond borzasztó érdekes dolgok, de semmi közük a JÓKÉSZ-hez és itt azért jöttünk össze...

Dr. Dezső Gyula

Kérem, én csak azt szeretném, hogyha ez a hangfelvétel odakerülne az Önkormányzat elé, mert például....

Fernezeyi Gergely Sándor

De nem kerül oda, bocsásson meg, mert ez a hangfelvétel, ez kizárólag a mi kezünkbe kerül, és mi fogunk ebből jegyzőkönyvet készíteni a JÓKÉSZ kapcsán, tehát ez csak ide kerül sajnos, úgyhogy bocsásson meg, de....

Dr. Dezső Gyula

Tisztelt Uram! Ön bocsásson meg, kalap le a munkájuk előtt, de ha az itt elhangzottakból, meg az előtte elhangzottakból az Önkormányzat elé, a Képviselő urak elé nem kerül oda

menetközben munkaanyagként, akkor én még egyszer hangsúlyozottan... *(A háttérből beszéd hallatszik)*... hangsúlyozottan bocsánatot kérek. Elnézést minden dolgozójától, ha esetleg kíváncsiak rám, akkor a jelenléti íven... nincsen internetem, kérem szépen, hát nem azzal kezdem, és a józsefvárosi polgárok nem azzal kezdik a napjukat, hogy hazamennek, és akkor rögtön megnézik az internetet, hogy mi van. Most is elnézést kérek, a mondanivalóm nem Önöknek, a munkásoknak szól, hanem az Önkormányzatomnak, és ha ez nem kerül az Önkormányzat elé, akkor én most tisztelettel, ne vegyék sértésnek, elköszönök és elmegyek. Teljesen felesleges volt az itt létem. Van egy mondás, ki merem mondani. Mi a felesleges dolog? Ez egy ilyen közszlogen, kettő dolog: „A Pápa fűgyije, és az apácák cicije...”, és utána odateszem azt, amit akarok. Hát kérem szépen ilyen a Józsefváros című újság, a Kaiser úr vezette akármicsoda, és itt lehetne spórolni Önöknek. Hát ezeknek a szerveknek a megvalósításához pénz kell! Honnan veszik a pénzt? *(A háttérből beszéd hallatszik)* Nem, nem kérem, bocsánatot kérek, még egyszer hangsúlyozom, hogy óriási munkát végeznek, de ha ezt nem kezeli az Önkormányzat úgy, ahogy kell, egyetlenegy sikere volt az ittlétemnek, az, hogy megismertem a Képviselő urat. Én véresszájú Fradi drukker voltam a rendszerváltásig, ma nem vagyok az. Én Fidesz hívő vagyok, nem vagyok LMP-s hívő, de ha fogadna, és ezekre a kérdésekre, nem mint LMP-s, hanem mint képviselő-testületi tag volna szíves meghallgatni, mert engem itt még nem hallgattak meg! *(A háttérből beszéd hallatszik)*

Dallos Judit *(háttérből)*

De mi most itt meghallgattuk! Én kettőt mondok már csak, addig üljön le! Maradjon, ne menjen el! Én végig hallgattam, és nagyon érdekes volt, csak énnekem még van kettő, mert közben átadtam, hogy ne egyszerre, csak egy beszéljen.

Dr. Dezső Gyula

Igen? Abbahagytam, abbahagytam!

Dallos Judit

Köszönöm. Na, akkor nem hallgat meg, jó, sajnálom. Nem biztos, hogy a JÓKÉSZ-hez tartozik, már kérdezem is. Szobrok, műtárgyak elhelyezése a köztterekre. Beletartozik? Ha nem, akkor nem mondok semmit. Beletartozik, mert én nem találtam itt, de hát itt a közterekről... *(A háttérből beszéd hallatszik)* Milyen rendelet? Bocs. A településkép? Akkor elhallgatok, jó. Majd ott egyszer megkérdezem. Egyébként én megértem az Urat, mert amilyen közmeghallgatás itt van évenként egyszer 3 nappal Karácsony előtt, az ugye minősíthetetlen. Ott nem lehet hozzászólni. *(A háttérből beszéd hallatszik)*... igen, az egy tök jó dolog, ahol ráadásul a nagy részét akkor a Kocsis Máté hisztérikusan mondja. Hát ez akkor most itt van. Akkor műtárgyak nem, a köztér mellett még egyszer szólnék és a parkos köztér. Én tudom, hogy miért nincs itt parkos köztér. Én emlékszem, hogy ebben évek óta nagy vita van, most se lesz. Ugye mondta a vállalkozó, bocsánat nem tudom a nevét, az Urbanitász, vagy milyen kft.? *(A háttérből beszéd hallatszik)*... azt majdnem jól mondtam, igen, bocsika. Mondta, hogy tényleg milyen jó lenne, de hogy nagyon sok a nagyon lakott ház. Nem, itt nagyon sok olyan hely van, ahová lehetne, én emlékszem is rá, mikor a József utca és mondjuk, hogy Tavaszmező utca közötti hosszú nagy sávnál ott komoly vita volt néhány évvel ezelőtt, hogy csináljuk meg zöld közösnek ezzel-azzal. Olyan borzasztó nagy a lakosságnak az ellenállása. Ez ugyanaz, hogy csak az én házamnál ne legyen vécé, már most mondom, hogy a Déri Miksa utca 15-nél lehet vécé, mindegy hol, csak legyen végre! Egyébként a vécéket oda kellene tenni, ahol nagyon sok ember jár. Egész biztos, hogy kell a Blaha Lujza téri 28-as villamos végállomásához. Nem igaz, hogy mindenhol csak lakóházhoz

lehet tenni. Nagyon sok olyan viszonylag nagy szabad terület van, ahol pont nincs lakóház. Ez egész egyszerűen a Kocsis Máténak a főbiája, hogy itt nem lehet végé. De ha ezt most nem lehet betenni se jegyzőkönyvbe, se sehova, akkor ne nevezzük Kocsis Máténak, de félnek a végétől, pedig nem bánt, és mindenkinek kell. Úgy gondolom, hogy ez az emberi életnek a minimuma, hogy tudjon valahova kimenni, nem is a szocializált emberi létnek. Ha egyenként élnénk, akkor is ki kéne menni. Azért nem lesz parkos köztér, mert nem fognak hozzájárulni. Én úgy tudom, hogy most is sok balhé van, ahol megcsinálták, a Dankó 16-ban, a sportudvart, ami egy isteni jó dolog, de hát akik ott laknak fölötté, én úgy tudom, hogy ott áll a bál. Ha már nem, akkor én nagyon örülök, de egyébként tényleg meg kellene csinálni. Nem tudom akkor már csak egy kérdésem van a kedvezményekről jutott eszembe, ami egy működő dolog, hogy találjuk meg az érdekeket, hogy ide tartozik-e az, hogy amikor építenek egy új épületet mennyi kötelező garázs van, és itt mennyire kötelező az autóknek oda bemenni, vagy nem, vagy az már megint egy másik rendelet. Na, akkor ez jó, tehát ugyanez nagyon fontos lenne, amit mondott Ön, hogy a kedvezmények, mert hogy megépítik a garázsokat, nem is tudom hogy mi lesz belőle, nagyon sok pénzért, de lényeg az, hogy a kocsik meg mind kint vannak. El lehet pusztulni annyi kocsival van, már aminek egyrészt örül az ember, mert Magyarország egyre erősödik, vagy nem tudom mit csinál, tehát hogy itt egyre több embernek van autója, de közben ott állnak az üres garázsok. Erre biztos hogy valamit ki lehetne találni, hogy ez egy értelmes megoldás legyen. Köszönöm szépen a türelmüket is.

Fernezelyi Gergely Sándor

Én csak annyit reagálnék itt az autókkal kapcsolatban, hogy ez már egy hosszú ideje tartó téma, hogy a parkolással mit lehetne csinálni. Egyrészt ugye nagyon kellemetlen, hogy a belvárosi részeken az utcák mindenütt autókkal vannak borítva, amit gyalogosként az ember nagyon nem szeret. Ha viszont lakosként nézi az ember, akkor persze mindenki szeretne a saját háza előtt parkolni, és ha nem ott tud, akkor mindenki baromira fel van háborodva, hogy miért nem ott talál parkolót pont a háza előtt. Nyilván ez minél inkább belváros, annál inkább így van, ezzel együtt én úgy gondolom, hogy a belvárosi lét azért valahol arról kellene szólnon, hogy valahol az ember nem annyira az autóját használja, legalábbis biztosan nem mindennap, mert akkor minek lakik a belvárosban igazából, tehát valószínűleg akkor nem autóval jár, hanem villamossal, metróval satöbbivel, és az autóját legfeljebb hétvégén használja, amikor el megy bevásárolni. Az más kérdés, hogy akkor anyagilag van-e értelme akkor, hogy autót birtokol ahelyett, hogy egyébként másképp oldaná meg, de ez egy megint másik kérdés. Viszont az látszik, hogy a város egyre inkább afelé halad, hogy a belvárosi részeken egyre inkább kiszorulnak az autók és ráadásul a funkciók, mint például a szállodák, mint belvárosiak, azok gyakran... ugyebár régebben az országos szabályok miatt megépültek hozzájuk parkolóhelyek, de gyakran ezek üresen állnak egyébként a belvárosi részeken is. Tehát ez egy nagyon nehéz kérdés, viszont a külsőbb részeken pedig feltétlenül kellene a parkolók. Most az új OTÉK és az új szabályozási környezet lehetővé teszi, hogy az Önkormányzat ezt teljesen szabadon eldöntse, hogy hol milyen mértékig várja el a parkolást, írja elő kötelezőként. Régen volt az országos szabályok szerinti minimum, annál kevesebb parkolást nem lehetett elvárni, most viszont feloldották ezt a szabályt. Most az Önkormányzat maga dönt, tehát mondhatja azt, hogy a Palotanegyedben épülő szállodánál nem vár el garázsokat, mert hogy úgysem fog senki azokba a szállodai szobákba autóval érkezni. Cserébe viszont máshol meg jobban, vagy nem tudom, tehát ezt az Önkormányzat hatásköre lesz. Ebbe egyébként az új JÓKÉSZ-ben dolgozunk az, hogy ezt végig gondoljuk, hogy a parkolást, azt hol, milyen mértékben szolgálja az Önkormányzat érdekeit, melyik verzió.

Markó József:

Hozzászólás a parkoláshoz, mert már ebben is többször felszólaltam és több elmondtam a véleményt, ha már külföldön meg lehet oldani, illetve fönn a várban meg lehet oldani ezt a problémát. Nem jöhet be a Palota negyednek mondjuk a mi területünk az egy kis terület, mert az tényleg baromira zsúfolt. A VIII. kerületbe átérek a túloldalra bőven van hely, ott nálunk nincs hely. Ez azt jelentené, hogy nincs parkolási lehetőség. Azok, akik itt laknak megkapják a parkolást, azok, akiknek vendégei jönnek, azok kapnak egy kártyát, leviszem meg tud állni, mert az hozzám jött, engem tudnak igazolni, és most ezt a kártyát, fizetem, meg egyebek, ha ragaszkodunk a pénzhez, akkor mi azt kérjük, hogy legyen szombat-vasárnap 600 forint egy óra. Két óránál többet ne álljon. Ezért nem tudunk hazajönni, ezért van az hogy sokszor... én például dolgoztam, éjjel egykor értem haza, nekem sajnos kocsival kellett jönnöm, mert ha Grazból jöttem, vagy Debrecenből, vagy Fehérgyarmatról, vagy mit tudom én Zalaegerszegtől, akkor este a munkahelyről haza kellett jönnöm, mert szervizeltem. Én nem tudom azt mondani, hogy jövök, mert én frankó gyerek vagyok, nem járok autóval, sajnos nekem kellett. Valakik itt dolgoznak. Tehát ezt, ezen a kis területen oldjuk meg így. Az emberek is boldogok lesznek, mindenkinek van helye, és nem kell majd a VI., VII., V. ... vidéki kerületek itt állnak benn az utcánkban, ott hagyják a kocsit pénteken fél 9-től és vasárnap este 10-kor viszik el. Ezek idegen autók, hát direkt megnéztük, hogy kik azok az emberek. Tök idegen emberek jönnek be bulizni, haveroknál elvannak, kocsit ide teszik be, ezért nincs parkoló.

Fernezeyi Gergely Sándor

Az Önkormányzatot ez már, egy részben már nem a JÓKÉSZ témája, de egyébként az Önkormányzat sokat foglalkozott már ezzel, hogy például a Palotanegyedben mit lehetne csinálni. Az az abszurd helyzet van, hogy a Palotanegyedben van két olyan mélygarázs is, aminek a nagy része üresen áll. Közben pedig az utcán gyakorlatilag nem lehet parkolóhelyet találni sok helyen, bár van ahol még lehet, mert a Blaha Lujza tér környékén még mindig lehet egyébként parkoló helyet találni. De például az is felmerült, hogy azok a lakosok, aki egyébként valószínűleg ritkán használják az autójukat, az Önkormányzat megegyezik a mélygarázsok üzemeltetőivel és valamilyen Önkormányzat, mélygarázs-üzemeltető, és a lakosságnak a hármasából kijön egy olyan, amikor a lakos áll be a mélygarázsba, aki tényleg csak hétvégén használja az autót, és aki csak a boltba ugrik be egy órára, vagy egy étterembe jön vacsorázni, az meg az utcán megáll, hiszen nyilván annak kevésbé, hogy mondjam, kényelmes lemenni egy mélygarázsra mondjuk a 4. emeletére. Lehet, hogy a lakosnak annyiban kicsit kényelmetlen, hogy messzebb kell menni az autóhoz, cserében viszont az autója fedetten, zárt helyen áll. Ennek vannak előnyei, hátrányai. Lehetne ebben valamilyen kompromisszumokat találni, de nagyon nehéz kérdés ez. Nehéz kérdés olyan szempontból, hogy akik tulajdonolják ezeket a garázsokat, azok hasznot akarnak valamilyen szinten termelni. Az utcai parkolásnak az árát lehet növelni, de a probléma az, hogy aki helyi lakos az kártyával úgyis ingyen parkol, aki vendégként jön, az kifizeti a magas... ilyen szempontból minél magasabb egyébként a díj, annál jobb, mert annál inkább forog a parkolóhely és hamarabb fognak elmenni, mert nem akarnak túl sokat fizetni. Tehát ez egy nagyon komplex kérdés, hogy hogyan lehet ezt jól működtetni.

Markó József:

Visszatérve erre az előzőre, hogy a házak elkészülnek, a lakóházak. Itt a Kőfaragó utcában épül most, az átjáróház a Bródy Sándorra, illetve most van itt a másik, a 8-nak a helyén épül,

baromi nagy pince garázs lesz alatta, és ezekben már úgy visszahallásból a lakók, akik már jöttek oda, a ház seholy, hogy a garázs az nem tartozik a házhoz, az külön eladható. Tehát az aki építteti, az külön 4-5 millió forintért a garázshelyet eladja. Teljesen idegen embernek, és az jár be oda. Tehát szemben van velünk ez a nagy épület, és oda is teljesen idegen emberek járnak be abba a házba, ami ott van az a zöld épület oda is például ilyenek járnak be, akik abszolúte nem itt laknak. Tehát teljesen másnak adták el a garázsokat, és most nem tudom, hogy az átjáró épület alatt is, az ott lévő 32 garázshely létezik-e, és lesz-e garázshely, tehát ezeket is kéne szabályozni. Stockholm 116 lakás, 116 parkoló. Elő volt írva, és nem volt megbeszélve... kiadom másnak, nincs kiadom másnak! Az az övé. Itt is oda kellene figyelni, mert sajnos nálunk nem figyelnek. Ez ugyanaz, mint a dánokkal, meg a svéd, német barátaimmal, meg még ausztrálokkal is beszélgettük, Budapest 1.200.000-es városnak kéne lenni, csodaszép város lenne, nem? Törekszünk arra, minél több lakást, még egy milliót, még kétfélmilliót, rengeteg irodaházat. Végig nézem, üresen állnak, ember nincs benne, mind csak úgy mondom ez a haszonszerzésre építjük a házakat, és itt a nagy probléma.

Fernezeyi Gergely Sándor

Ezzel az utóbbi mondatával vitatkoznék, mert szerintem Budapesten elég kevés az üres lakás. Egyébként, az Önkormányzatnak van néhány... *(Háttérből beszéd hallatszik)*... hát igen, sok komfort nélküli, rossz állapotú lakás, valóban van amelyik lakatlan, de azok mondjuk olyanok is, hogy nem igazán alkalmasak a lakhatásra, de ez ugye egy másik kérdés. Viszont a parkolókkal kapcsolatban az téma lehet, hogy bizonyos részén az Önkormányzat esetleg úgy szabályozzon a JÓKÉSZ-ben, hogy valamilyen módon kötelezze eleve a házat arra, hogy egy albetétként kell a garázshelyet a lakással kialakítani. Én nem tudom, hogy van-e erre valamilyen jogi mód, de elvileg meg lehet ezt vizsgálni. *(Háttérből beszéd hallatszik)* Bérbe adni tudja, de eladni külön nem tudják, ami azért nagy különbség szerintem, de hát ilyesmit meg lehet vizsgálni bizonyos területeken.

Jakabfy Tamás

Ennek igazából csak akkor lenne megoldása, ha azok a lakók, akiknek van amúgy mélygarázsuk, ők nem állhatnának ingyen a közterületen is. Na most politikailag elég merész dolog lenne ezt bevezetni. Én meg tudom érteni a Fideszt, hogy ezt nem vezeti be. Ezzel úgy most itt... bátorság kellene hozzá, ha lenne ilyen ötletük, akkor megbeszelnénk velük, de hát szerintem nem lesz. A másik dolog, az szerintem sokat nem segítene, hogyha egy albetéten lenne, mert akkor meg bérbe adnák. Most is tele van az utca ilyen kis plakátokkal, hogy fedett parkolóhely, meg mélygarázs beálló hely bérbeadó, és ez egyébként elég tipikus is, hogy megépülnek az új lakóházakban, és ha éppen nem egy luxus házról van szó, akkor nincsenek benn autók. Tehát, ha egy átlagos épületben, egy átlagos emberek költöznek, ott nincs annyi autó, mint amennyi parkolóhely, és közben meg egy csomóan kint álnak az utcán, miközben itt vannak ezek az üres helyek. Tehát igenis nagyon nagy potenciál van abban, hogy az utcán lévő autókat berakjuk akár a publikus mélygarázsokba, akár a társasházaknak a mélygarázsába, csak hogy ezt szabályozással valahol itt a marha nehéz, és a lehetetlen között látom én is. Viszont, amit szeretnék mondani, hogy az a dolog működik-e, hogy az új JÓKÉSZ-ben kijelölünk mondjuk új zöldterületeket, amik most nem zöldterületek, de azt jelöljük, hogy potenciálisan ezen a helyrajzi számon mondjuk fasor kialakítandó, vagy ezen a téren, vagy utcán, vagy mit tudom én, park kialakítandó. Ezen kívül, ami itt ötlet elhangzott ezekkel a zöldsarkokkal kapcsolatban, ezt viszont szerintem nagyon jól lehetne szabályozni beépítési vonalakkal. Itt olyan telkekre kell gondolni, ahol most rossz állapotú régi házak vannak, amik várhatóan, 10-20 éven belül lebontandók. Ezekben a helyeken, ha elkezdjük most

a JÓKÉSZ-ben úgy szabályozni, hogy az egyik sarok az kikerül az építési vonalból, és mondjuk esetleg zöldterületnek jelöljük, akkor elképzelhető... akkor két est van, amikor jön oda egy beruházó. Az egyik az az, hogy befűvesíti, ez a legrosszabb, vagy hát... ez mindenképp meg kell történnjen, ha ezt egy zöldterületnek jelöltük, mondjuk egy 15*15 méteres sarkot, mert akkor oda nem építhet. A jobb eset az, ha eljön az Önkormányzathoz és kötünk egy településrendezési szerződést, és akkor mondjuk közhasználatba át is adja az Önkormányzatnak, már persze, ha az Önkormányzat szeretné a zöldterületet karbantartani, mert ezt általában elég macerának látják. Ott az építési vonalakkal például lehet ilyenben ügyeskedni. Ez a második dolog, kérdezem, hogy lehet-e, és volt egy harmadik, amit most elfelejtettem, de mindjárt eszembe jut.

Fernezeyi Gergely Sándor

Szerintem, én azt javasolnám, hogy most ne menjünk bele ennek a szabályozási, technikai részleteibe, hogy hogyan érdemes megpróbálni ezt az ötletet, ami itt most fölmerült, hogy valamiféle kedvezményrendszerben esetleg telkeknek 1-1 részét, sarkát zöldterületként kialakítandónak jelölni, ezt most milyen szabályozási elemekkel érdemes ezt megoldani. Én ezt amúgy is inkább a Máriáékra bíznám, majd ők biztos erre jó ötleteket hoznak, és majd azt megvizsgáljuk, és majd a következő lakossági fórumon, amin már a leendő tervezett dolgokat fogjuk tudni megvitatni, akkor ott meg tudjuk ezt nézni, hogyan sikerült, milyen technikával, milyen ötletekkel megvalósítani, de ebbe nem mennék bele most. Én is azt gondolom, hogy ez jó, és biztos meg fogjuk nézni, hogy hogyan lehet ezt vizsgálni. Egyébként meg a JÓKÉSZ-nek része a zöld rész, tehát hogy a szabályozásnak ez egy eleme, tehát a zöld felületeket át kell tekintsük újra, hogy a mostani szabályozott zöldterületekkel mi a helyzet. Lehet-e esetleg új fasoroknak kijelölni helyet, ilyesmit. Ezt meg tudjuk vizsgálni. Az egy másik kérdés a belvárosi részeken, ahol sok helyen Palotanegyedben is például voltak ilyen faültetési programok, nehéz ilyen fahelyeket találni, és amikor fasort ültetünk, azt jelenti, hogy 15-16 méterenként tudunk fát elültetni, különböző bonyolult okoknál fogva, ami fasorként akkor lenne értelmezhető, ha 6 méterenként lenne vagy 7. *(A háttérből beszéd hallatszik)* Nagyon jó, hogy ezek a fák oda kerültek, csak ott is az a gond, hogy például a Bródy Sándor utcában már egyszerűen nem lehetett fahelyeket találni, mert a közművek, és az utca szűkösége satöbbi. Tehát ezek nehéz kérdések, de egyébként nyilván a Baross utcának a felújítása, ami mellet itt éppen vagyunk, évek óta szó van arról, hogy a Főváros ennek nekiugrik és mindenféle terveket terveztek. Egyébként az is járhatna egy komoly fasorral is, azon kívül, hogy a bicikliút, meg a satöbbi elkészül, ahogy a terveken szerepelt. Nyilván ezeket a JÓKÉSZ-ben még meg tudjuk nézni, hogy ezt hogyan lehet szabályozni.

Jakabfy Tamás

Időközben eszembe jutott, ami a 3. lett volna, meg a három és feledik utána, tehát hogy a sétálóutcák, sétaterek hálózatának a bővítéséről is valószínűleg most van itt az ideje gondolkodni. Azért mondom, hogy három és feledik, mert valamennyire összefügg, hogy... olyan helyek, ahol parkolásmentes-zónák, úgymond. Amikor elmegy az ember a Mátyás térre, hogy tud odajutni a Mátyás térre, nyilván van egy forgalmas út, de az már csak a tér felén van, a másik felén már csak-csak megszűnt, de azért még ott is azért kétoldali parkoláson keresztül... tehát nincs meg az a tér élmény, amely mondjuk autók nélkül biztos szebb lenne, úgyhogy ezek a bizonyos csökkentett forgalmú övezetek, vagy csökkentett parkoló forgalmú utcák is talán ide tartozhatnak.

(A háttérben hozzászól valaki, de az nem hallható)

Fernezelyi Gergely Sándor

Ha jól értem, akkor ki is fogytunk a kérdésekből, nagyon szépen köszönjük az összes észrevételt, és kérdést. Ennek készül egy jegyzőkönyve, illetve hogy ha még írásban érkeznek kérdések, akkor azok nyilván még mellé kerülnek, és akkor ennek az összes válaszát pedig nem tudom pontosan milyen formában, de valahogy gondolom közzétesszük. Mondjad, hogy hogy.

Lőrinczyné Zelinka Szilvia Judit

A honlapunkon lesz közzétéve a Városépítészeti Iroda szervezeti egységen belül, van egy partnerségi egyeztetés az új Józsefvárosi Építési Szabályzathoz menüsor, és oda minden anyag, ami ezzel ... *(A háttérből beszéd hallatszik)* partnerségi egyeztetés... és oda töltünk fel minden anyagot, többek között a jegyzőkönyvet is, majd a tervanyagokat is, és minden beérkező véleményt, úgyhogy azt érdemes nézegetni, ott megtalálható minden.

Fernezelyi Gergely Sándor

Lehet, hogy megpróbáljuk, elég nagy, a Józsefvárosi Újságban is, hogy ez kiderüljön, hogy föltettük a válaszokat, reméljük erre majd lesz mód... vagy a honlapon ez fölugorjon előre. Köszönjük szépen!

Lőrinczyné Zelinka Szilvia Judit

Köszönjük szépen!

K. m. f.

Iványi Gyöngyvér

főépítész

A Jegyzőkönyv az Möt.v.-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

A Jegyzőkönyvet készítette:

Lőrinczyné Zelinka Szilvia - Városépítészeti Iroda ügyintézője
Vidákné Csébi Tímea – Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője
Fazekasné Varga Livia - Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője
Pálka Dóra - Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője