

AZ ÚJ JÓZSEFVÁROSI KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT (JÓKÉSZ) LAKOSSÁGI FÓRUMA –

ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Új Kerületi Építési Szabályzat 2018. május 08-án (kedd) 16⁰⁰, órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Budapest, 1082 Baross utca 63-67.) III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 2. nyilvános lakossági fórumon

Levezető: Iványi Gyöngyvér – főépítész

Jelenlévők:

Iványi Gyöngyvér – főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda
Lőrinczyné Zelinka Szilvia – településrendezési ügyintéző, Városépítészeti Iroda

Tervezők:

Vojnits Csaba Ferenc – Urbanitás Kft., ügyvezető, okl. településmérnök
Beleznai Teodóra – Urbanitás Kft., okl. településmérnök

Meghívottak: magukat érintettnek tekintő természetes személyek (helyi lakosság), gazdálkodó szervezetek (VIII. kerületi fiókkal, telephellyel, székhellyel rendelkező intézmények, vállalkozások, szervezetek), területileg érintett civil, valamint, valamennyi egyház és elismert vallási tevékenységet végző szervezetek (partnerek)

Jelen lévő partnerek:

Vass László – CAPE; **Bányai Rudolf** – Józsefvárosi Újság; **dr. Rizmayer Nándor** – TÖE;
Medve Beáta – helyi lakos

Iványi Gyöngyvér:

Üdvözlöm Önöket, Iványi Gyöngyvér vagyok, a kerület főépítésze. Technikai szempontból azt szeretném kérni, hogy mivel úgyis kevesen vagyunk, üljenek ide előre az asztalhoz, mert hogyha bármi hozzászólásuk lesz, akkor a mikrofonba tudják mondani és akkor nem fog gerjedni, mint az előbb a mobilmikrofon. Aki beszél, annak a 'be' gombot kell majd megnyomni, egyszerre csak egy mikrofon lehet majd bekapcsolva.

A Kerületi Építési Szabályzat és Szabályozási tervet egy jogszabályváltozás miatt, teljesen újra kell írni, gyakorlatilag nulláról készül egy építési szabályzat. Amennyire lehet, a régi tapasztalatainak az átvételével. A terv bemutatását az Urbanitás Kft. munkatársai fogják megtenni, ők a tervezők és akkor én átadnám a szót Beleznai Teodórának, aki ismerteti, hogy mi a lényege ennek a szabályzatnak, a megalapozó munkarészekről kezdve, hogy legyen egy átfogó képük erről az új előírás körről. Azt szeretném kérni, hogy hallgassuk őt meg, és ami kérdések összegyűlnek, azt a végén tegyék fel, és szépen sorban mindenre, amire tudunk helyből válaszolni, azt megtegyük. Ha bárkiben bármi a végén bent marad, vagy nem tudunk

rá most pontosan most válaszolni, vagy olyan felvetésük lesz, hogy az átgondolandó akár tervezői szemmel is egyeztetést igényelne még, akkor ahhoz majd türelmet kérünk. Ha valakiben még egy héten belül valami fölmerül, azt akkor hozzánk a Főépítési Irodára lehet eljuttatni és azt még fel tudjuk dolgozni.

Köszönöm szépen!

Beleznai Teodóra

Köszöntök mindenkit. Beleznai Teodóra vagyok, az Urbanitás Kft.-től és a kollegámmal Vojnits Csabával jöttünk bemutatni a tervet.

Ahogy Főépítész Asszony említette a megbízás előzménye a jogszabályi környezetnek a megváltozása volt, aminek az eredménye az új Budapesti TSZT és az FRSZ jogszabályok lettek és az ezeknek megfelelő új kerületi építési szabályzatot készíti most a mi cégünk. *(kivetített ppt-n magyaráz)*

Szintén elhangzott, hogy az új terv, ami készül, az a most hatályos JÓKÉSZ rendeleten, illetve annak a mellékletein alapul. Konceptcionális felülvizsgálata ennek nem történik, hanem csak a most hatályos jogszabályoknak, a jogszabályi változásoknak megfelelően kell egy új tervet kidolgozni, mivel a jelenlegi a 2018-as év végéig lehet csak hatályban.

Két ütemben készül a terv. Az első ütem államigazgatási egyeztetése zajlik. Ez vonatkozik a Corvin negyedre, Csarnok negyedre, Losonci negyedre, Magdolna negyedre és az Orczy negyed területére. Erre a területre vonatkozik a Szabályozási terv, ami most elkészült, illetve a rendelet is. A rendelet még a JÓKÉSZ általános előírásait is tartalmazza. A további két ütemben, ami egyszerre fog elkészülni, a többi városrész szabályozása fog elkészülni, a Palotanegyedé, Népszínház negyedé, Tisztviselőtelepé, Ganz negyedé, Kerepesdűlőé és Százados negyedé.

Itt található a lehatárolása azoknak a negyedeknek amikről most szó lesz. Az új, készülő tervnek összhangban kell készülni a most hatályos Budapesti Településszerkezeti Tervvel, a TSZT-vel, illetve a Fővárosi Rendezési Szabályzattal, az FRSZ-szel. A TSZT szintjén a területfelhasználási besorolásoknak, az FRSZ szintjén pedig többek közt a beépítési sűrűségnek, beépítési intenzitásnak kell megfelelnie kerületi szinten is a tervnek.

A tervezés célja legfőképp az, hogy a fővárosi rendezési tervekkel összhangban készüljön egy új JÓKÉSZ, aminek a melléklete egy egységes szabályozási terv lesz. Nem célja a tervezésnek, hogy a településrendezési eszközöket koncepcionálisan felülvizsgáljuk, hanem a meglévő építési jogok tiszteletben tartásával készült el ez az új terv. Azokat a fejlesztési igényeket fogadta be, amik ma már ismertek voltak, illetve ha később lesz valamilyen terv, akkor a JÓKÉSZ módosítása kezdeményezhető lesz majd a mostani elfogadása után.

A Szabályozási tervben a Józsefvárosi pályaudvart tartalmazó tömb nem fog szerepelni, arra egy külön szabályozási terv készül, most párhuzamosan a JÓKÉSZ-szel.

A tervezés ütemezéséről a Főépítész Asszony az előbb már röviden beszélt, már volt partnerségi egyeztetésen belül egy lakossági fórum, az arról beérkezett véleményeket már feldolgoztuk, illetve figyelembe vettük és a most beérkező véleményeket is fel fogjuk dolgozni és készülni fog róla egy összefoglaló, amiben benne lesz, hogy a kérések hogyan épülnek be a tervbe, illetve indokolja, ha ez nem történik meg valamilyen okból. 2018 végéig a teljes terv jóváhagyásra kerül majd.

Röviden a tervről szeretnék most beszélni. Négy munkarészből áll, az első a Megalapozó Vizsgálat, ami egy elég átfogó vizsgálati munkarész volt. Ezután készítettünk egy alátámasztó munkarészt, elkészült egy örökségvédelmi hatástanulmány, illetve a jóváhagyásra kerülő munkarész az a rendelet, ami eddig elkészült. A Megalapozó vizsgálatot társtervezők, altervezők közreműködésével készítettük el. Épített és természeti környezeti jellemzőket vizsgáltunk, illetve az altervezők közműveket, közlekedéshálózatot, környezetvédelmet, természeti környezeti jellemzőket vizsgáltak. Készítettünk SWOT analízist a vizsgált tényezők elemzésére, illetve probléma és értéktérképeket. Az alátámasztó munkarészben miután részletesen bemutatjuk a jogszabályi környezetet, írtunk egy szabályozási koncepciót, illetve leírtuk az egyik legfontosabb részét a tervnek, azt, hogy ez az új JÓKÉSZ hogyan fog illeszkedni a hatályos TSZT-hez, illetve az FRSZ-hez. Különösen a beépítési sűrűség, a zöldfelületi átlagérték, illetve az új utcai légtérarányú magassági szabályozás tekintetében, ami egy új dolog, eddig nem volt. Az alátámasztó munkarész tartalmazza a szakági fejlesztési javaslatokat, amiket az altervezőink készítettek.

A beépítési sűrűség igazolásának lényege, hogy a Fővárosi Rendezési Szabályzat a területfelhasználási egységekre beépítési sűrűségi értéket állapít meg. Ez egy Bsá (általános) és egy Bsp (parkolási) értékből áll. Kerületi szinten szintterületi mutatót használtunk a tervben, ami egy építési övezetre, egy övezetre és azon belül is egy telekre vonatkozó szabályozási elem. Mivel a BS érték is kétfelé tagolódik, ezért a szintterületi mutatót is általános, illetve parkolási szintterületben határoztuk meg. Összességében igazoltuk, hogy ezek az értékek a szintterület tekintetében megfelelnek a rendezési tervben megadott, területfelhasználási egységenkénti sűrűségi értékeknek.

Ugyanilyen igazolás készült a zöldfelületi átlagérték igazolására, amit 3 hektárnál nagyobb területfelhasználási egységek esetén a nagyvárosias telepszerű lakóterületek, illetve egyes intézményi területek esetén kellett igazolnunk.

Szó volt az új utcai légtérarány alapú magassági szabályozásról. Ennek az a lényege, hogy mint látható Józsefváros területén belül, ami piros, az az első párkánymagassági kategóriába, ami rózsaszínes színű, az a második párkánymagassági kategóriába tartozó terület. Ezekben belül meg van határozva egy maximális utcai párkánymagasság, ami létesíthető. Ezt az utca szélességéből és az FRSZ által meghatározott légtérarányból számoltuk ki, illetve maximalizálva van a különböző utcaszélesség kategóriákban is, erről készültek ábrák, ami jól szemlélteti, hogy ez pontosan mit is jelent. Az első párkánymagassági kategóriában nemcsak egy megengedett párkánymagasságot határoztunk meg, hanem itt fontos az is, hogy a csatlakozó épület párkánymagasságánál nem lehet nagyobb a létesítendő épület

párkánymagassága. Ez a szabály a második párkánymagassági kategóriában, ami már kicsit kijebb esik a belvárosi területektől, egy kicsit már kevésbé szigorú.

Ez a szabályozási tervlapunk, tulajdonképpen lecsupaszítva ezekre az értékekre, itt látható, hogy tömbönként egy átlagos utcaszélességgel számoltunk, ez minden tömbnél fel van tüntetve és az adott utcaszélesség az a légtérarány szorzatából, illetve az FRSZ által megadott maximum értékekből tüntettük fel, hogy melyik utcaszakaszon mennyi a maximum létesíthető párkánymagasság.

Hoztunk egy kis összefoglalót arról, hogy az új JÓKÉSZ miben különbözik a hatályostól. Az új jogszabályi környezet olyan változásokat hozott, amik alapvető változást hoztak a kerületi szabályozási tervben is, például megváltoztak az egyes területfelhasználási kategóriák TSZT szinten. Nemcsak elnevezésükben, hanem tartalmukban is. Sok helyen megváltozott az egyes tömböknek a területfelhasználási kategóriája, ami visszahat kerület szinten az építési övezetek, övezeteknek a jelölésére, illetve a paramétereikre. Van egy új magassági korlátozás, ami az épített környezet védelmével kapcsolatos TSZT tervlapon is megjelenik és az ide vonatkozó FRSZ előírásokat a kerületi előírásban is kötelezően alkalmazni kell. Fontos különbség még, hogy az OTÉK alapján a helyi építési szabályzatban kell leírni az elhelyezhető gépjárművek számát, illetve a parkolás megváltás lehetőségéről is most már a helyi építési szabályzat rendelkezik. Korábban a BVKSZ alapján nem volt mód arra, hogy OTÉK felmentést lehessen kérni az egyes övezetekben a paraméterek kapcsán, most erre lehetőség van, ami azért jó, mert hogyha egy bizonyos területen a kialakult állapot nem teszi lehetővé azt hogy egy bizonyos, például zöldfelületi átlagértéket, vagy Főváros által megszabott beépítési sűrűségi értéket biztosítsunk, akkor felmentést lehet kérni.

Mint már említettem, a parkolóhelyek számának a meghatározása is most már a JÓKÉSZ feladata. Mivel Józsefváros csaknem egész területe nagyon jól lefedett kötöttpályás metró és villamos hálózattal, ezért az OTÉK 4. mellékletében meghatározott parkolási igénynek kb. csak a felét szükséges mindenhol elhelyezni. Ez az előző vonatkozó rendeletben is így volt, tehát nem nagyon változtattunk rajta. A parkolóhely létesítési kötelezettség kedvezménye csak bizonyos esetekben adható meg. Ilyen például a tetőtér beépítés, emelet-ráépítés olyan esetekben, amikor nem lehet például parkolóhelyet kialakítani, mert a kialakult állapot azt nem teszi lehetővé, vagy értékvédelem alatt álló épület rendeltetés módosítása esetén, illetve hogyha rendeltetés módosítás történik és a létesítmény bővítése esetén 100%-ban megváltható a parkolóhely, hogyha kedvezőtlen adottságok miatt például a parkoló nem, vagy csak gazdaságtalanul építhető meg.

Ennyit szerettem volna elmondani, és mint ahogy azt a Főépítész Asszony már említette, 8 napon belül tudnak majd még észrevételeket tenni a Főépítési Irodának címezve és mi minden javaslatot és véleményt figyelembe fogunk venni és mindenre válaszolni fogunk.

Köszönöm.

Iványi Gyöngyvér:

Egy dologgal egészíteném még ki. Ami új a most hatályos szabályzathoz képest, hogy negyedekre specializált övezetek lesznek. Nemcsak a parkolást tudjuk a negyedekre szabni, hanem az övezeti előírásokat is lehet jobban specializálni. Ez azt fogja jelenteni a gyakorlatban, hogy egy nagyvárosias lakóövezetnek a Csarnok negyedben, a Népszínház negyedben, a Palotanegyedben kicsit más előírásai lesznek. Kicsit jobban hozzáidomítva az adott területnek a sajátosságaihoz és így nem tud olyan probléma kialakulni, hogy valami miatt módosítani szükséges az építési szabályzatot és akkor az egész kerületben át kell nézni, hogy ne hogy valami övezetben valami övezeti paraméter rosszul módosuljon és az valami másik övezet másik helyén lehetetlenséget okozzon. Így csak azon az övezeten módosítunk, amiben adott esetben szükséges.

Szerintem a többi lényeges dolgot a tervező elmondta, ha bármi kérdés van, akkor azt várjuk, vagy ha olyan kérés van, hogy valamiről beszéljünk bővebben, akkor azt is.

Köszönöm.

Medve Beáta:

Medve Beáta vagyok és a Corvin negyedből jöttem. Velünk szemben pont egy építkezés folyik és nagyon sok problémánk, vitánk volt az elmúlt bő egy évben és ebből tapasztalva szeretném azt, hogy a többi lakos ne szembesüljön ilyen dolgokkal. Két hete körülbelül írásban is fölvettem az önkormányzattal a kapcsolatot és már egy levelet küldtem is ezzel kapcsolatban. Ilyen volt például mikor a szemközti üres területet a kivitelező depózásra használta, ami óriási nagy porterhelést adott a mi részünkre, hihetetlen mennyiségű por és hihetetlen mennyiségű töltőanyagot hordtak oda, ami azt jelenti, hogy lánctalpas markolók jártak a tetején és az önkormányzat nem tudott a segítségünkre lenni, mert legalábbis nekem azt a választ adták, hogy nem tudják mivel ütköztetni. Nem tudják azt mondani, hogy mi az, ami miatt ezt le lehetne állítani. Mindenképpen szeretném, hogy a jövőben a többieket ilyen sérelem ne érje. Legyen egy ilyen előírás, hogy ha az egy építési terület, akkor ott építkezzenek és depózásra használják azt a területet.

Másik probléma volt, a velünk szemben épülő új lakóépületnek a párkánymagassága. Tényleg megegyezik a szomszédos, a két szomszéd közül a magasabbnak a párkánymagasságával. De ma már nagyon jól lehet látni azt, hogy ezek az épületek elkezdnek befelé haladni, a párkány valóban addig van, de az emeleti szint az a legfelső szint. Meddig lehet ráépíteni? Mi szabályozza azt, hogy meddig lehet építeni? Ott egy külön kis tornyot lehet építeni? Lehet, hogy csak én nem tudom itt a helyes választ, erre esetleg egy választ kapnék.

Nem tudom, mennyire tartoznak ide, de én azt mondom, hogy egy ilyen szabályzatba be lehetne azt is foglalni, hogy miről kellene tájékoztatni a lakókat, akik ott laknak. Ha ez a tábla, amit kihelyeznek, mondjuk azt, hogy az építkezés megkezdése előtt, de többé kevésbé az építkezés megkezdése előtt. Miért nem lehet feltüntetni azon kívül, hogy annak a várható befejezése mikor van, amellet azt, hogy az egyszerű állampolgár, aki ezen a területen lakik, tudja azt, hogy ők ezen a területen mikor végezhetnek munkát. Nincsenek tisztában azzal a lakosok, sőt én azt mondom, az önkormányzatnál sincsenek tisztában azzal, mert én végigjártam, hogy mikor végezhetnek egy területen, és én tájékoztattam ezáltal rosszul a

lakókat. Legyen kiírva erre a táblára az, hogy ők hétfőtől szombatig 6-22-ig dolgozhatnak. Ez csak egy nyomtatás és egy csomó lakó megnyugodna, mert látja, hogy oké, teljesen rendben, ők végezhetik a munkát szombaton reggel 6-tól 10-ig. Meg mondjuk azt, hogy vasárnap meg ünnepnapon mondjuk nem végezhetnek munkát. De ha már ez nincs is kiírva, legalább az legyen, hogy mikor végezhetnek munkát.

És a harmadik nagyon sérelmes terület volt és én úgy érzem, hogy talán ez is belefér ebbe, annak a rögzítése, hogy közterület foglalás ezekkel az építési ügyekkel kapcsolatban, amikor elhelyezik a kerítésüket, arra feltüntetve valahogy, hogy mikortól meddig kaptak az önkormányzattól engedélyt arra, hogy közterületet foglalhassanak. Ez megint úgy legyen elhelyezve, hogy minden állampolgár oda mehessen, és ne be kelljen menni, megkeresni a területvezetőt, mert az úgyszincs soha a helyszínen, amikor az ember keresi.

És akkor egy teljesen független itt ettől a körtől, az pedig a ráépítés, amit én itt közben meghallottam. Nem tudom a nyolcadik kerületre mennyire jellemző ez a ráépítéses dolog, más kerületekben elég gyakran lehet látni, és az hogy a stílusegyezésre mennyire figyel oda az önkormányzat, hiszen Budapesten nagyon sokat lehet látni azt, hogy annyira üti a ráépített új létesítmény a régit, hogy tényleg az ember elszomorodik, mikor egy szép környezetbe belekerül egy ilyen épület.

Köszönöm szépen, nekem ennyi észrevételem lett volna.

Iványi Gyöngyvér:

Köszönjük szépen a jelzéseket. Van amit nem itt az építési szabályzat keretében fogunk tudni kezelni, de az ügygazdához tudjuk továbbítani. Azt, hogy deponálásra használják vagy beépítik, az általában úgy szokott a gyakorlatban kinézni, hogy amíg nem építi be – most is ez történik a Corvin sétányos építkezéseknél – addig az üres telket deponálásra használják. Felépítik a másik üres telekre az épületet, aztán ezen fognak építeni, folyamatosan haladnak, egy idő után az megszűnik. Azt tudjuk jelezni a kivitelező, illetve a beruházó felé tudjuk jelezni, hogy van panasz a porral kapcsolatban, hogy erre figyeljenek oda. Illetve van az önkormányzatnak a közösségi együttéléstről szóló rendelete, ami többek között a munkavégzés idejéről is szól. Az biztos benne van, hogy ha valaki társasházon belül munkát végez, az mikor és hogy tudja csinálni, azt meg kell nézmem, hogy az építési kivitelezésre vonatkozóan milyen előírások vannak, de adott esetben ezt én a vezetés felé tudom jelezni, hogy ezt valahogy kéne koordinálni. Úgy, hogy azért ne lehetetlenítsük el az építkezést, de a lakók élhetését biztosítani lehessen, tehát kell egy kompromisszumos megoldást találni rendeletileg, mert arra lehet hivatkozni. Önök is tulajdonképpen abba tudnak kapaszkodni, hogy mondjuk 8-tól 16 óráig elviselik, vagy 18 óráig, de este hat után nem, vagy hétvégén milyen időtartamban. Ugyanez van az üzletek nyitva tartásával kapcsolatban a rendeletben, hogy este tíz után kültéri egységben, zajos vendéglátó rendezvény nem lehet. Ennek az analógiájára lehetne ilyesmit beletenni abba a rendeletbe. Én most ezt tudom elképzelni, de akkor ezt mindenképpen jelezzük.

A magassággal kapcsolatban azt jól látja, hogy általában az építési szabályzat megad egy utcai párkánymagasság maximumot és az építménymagasság, ami pedig az egész épületre

vonatközoan tulajdonképpen egy átlagérték, az pedig egy tól-ig határértéken belül mozog. Ha most például azt mondom, hogy az utcai párkánymagasság az mondjuk 19 méter, az építmény magasság meg mondjuk 16 és 23 méter között mozoghat. Tehát Ő az utcai párkánymagasságával illeszkedik a szomszédhoz, 19 méterig megy föl, viszont ahhoz, hogy érvényesíteni tudja azt a paramétert, ami neki építési joga, hogy akár 23 méterig fölmehet, azt úgy fogja kihasználni, hogy hátralép és teraszos lakásokat fog kialakítani és ezt látja, hogy hátul a tömb belseje felé magasabb lesz az épület. Ennek is van egy korlátja. Az építési szabályzattal párhuzamosan létezik a településképi rendelet, és ebben vannak a kerület egyes területein az épület legmagasabb pontjai meghatározva, leginkább a beállt, illetve már kialakult területeken és valamilyen szinten védett területeken vannak ezek az értékek kitalálva. Általában ami nagyobb fejlesztés előtt álló terület, ott magasabbra engedjük, nem akarjuk gátolni a fejlesztést. Ott se kell toronyházra gondolni, ott is kb. 30-35 méteren megállnak az épületek, a Tisztviselőtelepen 15 méter a maximum például. Ezek között mozognak ezek az értékek. A magasság az egyes övezeteknek az egyes paraméterei közé tartoznak, tehát minden építési övezetben meghatározunk beépítési százalékot, beépítési magasságot, zöldszázalékot, szint alatti beépíthetőséget, sok ilyen paraméter van, ezek közül az egyik a magasság. Az hogy mekkora ház építhető egy telken az ezeknek a paramétereknek az összességéből jön ki. Elkezd tervezni a tervező, alapvetően azzal számol, hogy az a bizonyos szintterület mutató, amiről itt szó volt azt beszorozza a telekterülettel, kijön neki egy érték amit ő mindenképpen meg akar valósítani és akkor az építész elkezd gyúrni a házat, hogy mi tud neki kijönni és elkezdenek kompromisszumot kötni.

Azt, hogy a tájékoztató tábla, ami a kivitelezésről szól, hogy ki épít, mit épít, ki a tervező, ki a kivitelező, ki a műszaki ellenőr, erről egy kormányrendelet rendelkezik, tehát ennek megvan a jogszabályi háttere, hogy mi az a kötelező tartalom, ami rajta kell, hogy legyen. Az hogy mettől meddig tart a munkavégzés, az szerintem a kivitelező jóindulatán múlik, hogy a lakosságot hogy tájékoztatja. Nálunk a kerületben általában elvárás szokott lenni, például útépitéseknél mindig, hogy a lakosság tudja, hogy mettől meddig tart az útépités, mire számíthatnak, milyen lezárások lesznek. Ez szokott lenni. Rákérdezek, hogy adott esetben, amikor a hozzájárulásokat megadják, milyen formában tudjuk a kivitelezőket felszólítani, hogy az időtartamot is írják bele, és ha ez ebbe a rendeletbe bekerül, akkor az egy kötelező érvényű dolog lesz, és akkor azzal lehet majd mit kezdeni.

A közterület foglalással kapcsolatban szintén van egy önálló kerületi rendelet. Bizottság dönt arról, hogy mekkora területet milyen időtartamra ad ki, milyen összegben, mennyiért adja ki. Ennek meg vannak határozva az előírásai. Ezt szintén döntéshozók felé tudjuk továbbítani, hogy a lakossági tájékoztatás, építési ügyekben a határoló kerítésen történjen meg, szerintem ez egy jogos felvetés, ezt tudjuk jelezni.

A ráépítésekkel kapcsolatban ez fel szokott merülni, hogy mi illeszkedik, hogyan illeszkedik a meglévő épületekhez. Erre volt egy olyan kezdeményezés, hogy – ugye tervtanács bírálja el alapvetően azokat az épület terveket, építési engedélyezési terveket, amik az új épület építésére, tetőtér beépítésre, emelet-ráépítésre vonatkoznak, tehát alapvetően építési engedélyezéssel kapcsolatosak, illetve amik a kerület arculatát meghatározzák, adott esetben egy homlokzat felújítás is tervtanács elé jön. Jött olyan visszajelzés, hogy a lakosság nem

teljesen ért egyet a tervtanács ízlésével, nem mindig azonos a lakosság és az építész szakma ízlése. Az építészek most nagyon a modern felé kezdenek elmenni, van egy olyan irány, hogy váljon el a régi az újtól, ami ráépítés történik, az látszódnak, hogy az egy mai korban történt ráépítés, ne legyen összemosva a két építészeti korszak az épületen. Attól függ milyen a terv. Lehet úgy is jó házat tervezni, hogy elválik a kettő, lehet tervet készíteni úgy is, mintha nem is látnánk, hogy az a kettő az két különböző korban épült. Annak érdekében, hogy a lakosság véleménye minél inkább megjelenhessen, akik aktív civil szervezetek vannak a kerületben, őket az önkormányzat megkereste, hogy építész jogosultsággal rendelkező olyan személyeket ajánljanak a tervtanácsba, akik az adott területen – amelyik területet képviseli a civil szervezet, azon a területen - ha van bármilyen terv, akkor eljön, és szavazati joggal tud beleszólni a lakosság képviselőjében a tervtanács munkájába. Egyelőre, a Palotanegyedből van ilyen tervtanácsi tagunk. Továbbra is mondjuk, hogy aki civil szervezet tagja, jól nézzen szét – ez a TÖE-re is igaz – ha a látókörébe kerül ilyen ember, bármikor lehet ajánlani. Azért a civil szervezeteket kérjük föl, mert mégis csak egy nagyobb lakosságot képviselnek, így jobban lehet együtt működni. De tudjuk, hogy van egy két olyan negyed, ahol nincsen ilyen civil szervezet. Ezért lett ez az ötlet, hogy a lakosságot valamilyen formában a tervtanács munkájába bevonni, illetve hogy minél inkább tájékoztatást tudjanak kapni, hogy mi történik a területen.

Köszönöm.

Dr. Rizmayer Nándor

Megértettem ezt a bontást, a negyedenkénti bontást. A hölgy mondta, hogy a Tisztviselőtelep a következő fázisban lesz, most ebbe nem került bele, ezt is megértem.

Van nekünk egy olyan problémánk, már korábban kifejtettem, hogy végül is a Rezső terünk kimaradt a kerületi tereknek a felújításából, valamilyen fatális módon, nem értem, de nem is ez a lényeg most már. Az a kérdésem, hogy ezek a térfelújítások főépítész szemmel, hogy zajlanak? Önök ezt megtervezik? Van lakossági fórum, vagy mi ennek a menete. Mert megmondom őszintén most már megvan a szándék, alpolgármester úr is nyilatkozott erről, hogy keretet biztosítanak, csak a technikai része hogyan megy? A lakossági igényeket kell megfogalmazni és annak alapján megy egy térfelújítási terv? Vagy ez hogy megy gyakorlatiasan?

A másik kérdésem, ez ugyan nem Tisztviselőtelep, hanem szomszéd és nagy figyelemmel kísérik mindig a Ludovika Campust. A Ludovika egy katonaegetem csak katonák még nincsenek itt a Ludovikában. Itt vannak a rendőrök és a közigazgatási képzésben részt vevők. Hol lesznek a katonák elhelyezve? Mert a Miniszterelnök úrnak ismerjük azt a nyilatkozatát, hogy a parkon belül már nem lehet létesíteni semmit. Ide fognak kerülni? Vagy most mi a helyzet, mert ez bennünket is azért érint, mint szomszéd terület.

Dr. Rizmayer Nándor vagyok és a TÖE képviselőjében, Tisztviselőtelep.

Iványi Gyöngyvér:

A másodikkal kezdem. Hova kerülnek a katonák a Ludovika Akadémián. Amit most adott nekem kormányrendeletet a fórum előtt, hogy a többiek is tudják, egy 2012-es kormányrendeletéről beszélünk, ami a nemzetgazdasági szempontból kiemelt kormányberuházások kapcsán a Ludovika Campusról is rendelkezik és abban a beruházással érintett telkeket sorolja föl. Ebben rengeteg Diószegi utcai telek fel van sorolva, Dugonics utcai, Korányi Sándor utcai telek, nagy valószínűséggel ide fogják majd a tisztképzést elhelyezni, de erről még egyeztetések folynak. Ezek részben önkormányzati tulajdonú, részben magántulajdonú telkek, a legtöbb felépítményes, lakókkal, tehát azért ez egy nehezebb kör lesz, hogy ez tényleg meg tudjon valósulni, de nagyon aktuális a kérdés.

Az, hogy a térfelújítás általában hogy tud zajlani. Ha az Önök részéről érkezik egy igény, hogy mit szeretnének a téren látni, az indításnak a tér tervezése során jó, mert mint lakossági igényt, lehet beletenni a tervezési koncepcióba. Alapvetően elvárás is az önkormányzatoktól, hogy a lakosság minél szélesebb körű bevonása történjen meg a tervezésbe, hogy tényleg olyan fejlesztések valósuljanak meg, akár közterületen, akár bármilyen más szinten, amire szükség van. A Teleki tér rá a jó példa. Az Önkormányzat kiírt egy ötletpályázatot tervezőknek, ahol az Önkormányzat jelezte, hogy úgy vállalja csak el a tervezést, hogy közösségi tervezést is kell lefolytatnia a tervezési eljárás során. A nyertes tervező 6 vagy 7 alkalommal, olyan lakossági fórumot tartott, ahol egy nagy asztal fölött rajzoltak és ötleteltek és úgy alakult ki végül a Teleki térnek a most is látott formája. Egy idő után lezárták az ötletelést és elkezdték engedélyezési terv szintre kidolgozni a terveket, ahol már közösen kitalálták, megbeszéltek, hogy milyen funkciók hol lesznek a téren, milyen utcabútorok legyenek és aztán ez alapján készült a kiviteli terv és a megvalósítás is. Olyan erős egyesület alakult ott ebből a közösségi tervezésből, hogy a fenntartásban is sokat segítenek, programokat szerveznek a térre. Tehát ennek van egy nagyon jó együttműködési lehetősége a későbbiekben is. Ha már megvan az egyesület, akkor ez egy fokkal talán egyszerűbb tud lenni.

Dr. Rizmayer Nándor

Akkor, ha jól értem, mi írtunk egy levelet, kaptunk a Sára Botond alpolgármester úrtól egy igent, hogy ezt támogatják. Csütörtökön még beszéltem is vele, azt mondta, fogalmazzuk meg, hogy mi az, amit kérünk. Tehát ha ezt megfogalmazzuk, mondta, hogy a Ferencz Orsolya képviselő asszonyunkkal közösen kell ezt tenni, tehát együtt kell ezt beterjeszteni. Akkor a Főépítész Asszonynak kell ezt beterjesztenünk és akkor végül is Ön fog egy pályázati felhívást megfogalmazni tervezők felé, ahol szintén elő fogja írni, hogy ezeket a kéréseket is figyelembe véve, lakossági egyeztetésekkel, Teleki térhez hasonlóan bonyolódjon ez a dolog? Így zajlana?

Iványi Gyöngyvér:

Igen, valószínűleg ez így történne. A megkeresés hivatalos formája mindenképpen Alpolgármester úr felé menjen, hogy ha e-mailben történik a megkeresés és én másolatban rajta vagyok, akkor az jó, mert előbb értesülök a feladatról. Mindenképpen az a menetrend, hogy meg kell nézni, hogy az az igény, amit Önök megfogalmaznak, annak milyen költségvonzata van, a tervezésnek milyen költségvonzata van, azt be kell állítani a

költségvetésben. Hogy az idei évben vagy a jövő évben, az már a gazdasági vezetésen múlik, hogy mibe fér bele és akkor el lehet indítani a terveztetést.

Vass László:

Vass László vagyok, a Civilek a Palotanegyedért Egyesülettől, a Palotanegyedből.

Az első kérdésem, hogy a második üteme az egyeztetésnek, amikor a most nem érintett négy negyed kerül sorra, az gondolom ősszel lesz, annak az időpontja gondolom még nincs meg, de engem az érintene igazán, annak az időpontját kérem majd amint meg lesz.

Akkor most csak általánosságok kerültek szóba, mert a különbözőségeket most még nem is látjuk. További előadás jön? Vagy honnan tudjuk meg, hogy mi van a tervben? Mert most azt láttuk, hogy mi az a folyamat, mi az a környezet és köszönjük a figyelmet. Na de honnan derül ki a hány méter és a milyen szorzók? Tehát konkrétumokról semmi.

Iványi Gyöngyvér:

Az elejére visszatérve, az egy külön lakossági fórum lesz, tehát azok a negyedek, amik most nem kerültek konkrétan megtervezésre, tehát a szabályozási terv nem készült el rájuk, az majd valamikor ősszel, szeptember környékén lesz majd lakossági fórum, ugyanúgy meg fog majd jelenni az újságban, hogy mikor és hova lehet jönni.

A konkrétumokról most azért nem esett annyira szó, mert most is van egy hatályos építési szabályzatunk, és gyakorlatilag arra törekedtünk, hogy építési jogot senkitől se vonjunk el. Amit most lehet, azt biztosítuk a most hatályos építési szabályzatban is. Egyetlen dolog volt, ami majdnem mindenhol csökkentésre került, az a fővárosi szabályozásból adódó légtérarány és utcaszélességhez viszonyított magasság. Az épületek magassági előírásai csökkennek, ez az a része a dolognak, ami okoz némi konfliktust, mert ez a része építési jogot von el. Még egyeztetünk a Fővárossal, illetve az állami főépítésszel, hogy mit lehet tenni, mert adott esetben, ha valakinek eddig volt lehetősége valamit építeni, úgy kalkulált vele és jövő január elsején jut el odáig, hogy beadja az építési engedélyt, hiába az idén megtervezteteti a mostani hatályos szabályok alapján, jövőre már nem fog kapni építési engedélyt a mostani szabályok szerint, hiába úgy tervezett végig. Ez az egyetlen olyan dolog, ami lényegi változás, a most hatályoshoz képest. A többi paraméter gyakorlatilag érdemben nem fog változni.

Az a tervanyag, amit a tervező is mondott, az a honlapon fent van. Ami véleményezhető anyag, a megalapozó munkarésztől kezdve a rendeletervezetig, minden fent van honlapon, minden átrágható nyugodt körülmények között és lehet rá véleményt mondani még úgy is hogy palotanegyedi lakosként, mert ugye általános előírások is vannak. A speciális előírások csak arra a négy negyedre vonatkoznak, de az általános előírásokat próbáltuk úgy kitalálni a tervezővel együtt, hogy ne kelljen már változtatni a többi negyedben sem ezeken.

Medve Beáta:

Hallgatva a beszélgetést kicsit meg vagyok lepve. Tehát ne érje sérelem, meg ne legyen ebből probléma? Én meglepődnék, ha a kivitelezőket ez most ilyen derült égből villámcsapásként érné, hogy egy új KÉSZ fog készülni Józsefvárosra és egész Budapestre. Ők most terveznek nagyon és nem így lett. Most én csak állampolgárként mondom azt, hogy hány nyugdíjas tervezte azt, hogy 60 éves korában nyugdíjba megy és 60 valamennyi lett belőle. Bocsánat, azt vegyük már figyelembe, mi a lakosságnak és az önkormányzatnak az érdeke és ne azt, hogy a kivitelezőnek kell a 23 méter, vagy 22-vel a világ vége összedől számukra, mert nem tudom hány millió forintot kiveszünk a zsebükből. Legyenek már első most itt a lakosok és az önkormányzatnak az érdeke, ne az hogy a kivitelezőnek mi jó és mi nem. Bocsánat, de nekem ebből ez jött le. Köszönöm.

Iványi Gyöngyvér:

Az építetőköt ez nem fogja hideg zuhanyként érni, mert az ő számukra is ugyan olyan nyilvános ez a tervezet, mint ahogy bárki másnak. Hogy ha valaki azt mondja, hogy nem tudott róla, arra azt tudjuk mondani, hogy egy éve készül lassan, meg volt a lehetőség egyeztetni, volt olyan, aki jött is és kérdezett, hogy mi várható. Tehát aki ezt komolyan veszi és fejleszt tovább és nem jegelni akarja a telkét még évekig, hanem tényleg építkezni szeretne, azoknak a zöme a tulajdonosoknak már tud erről. Van, aki terveztetit is át a házát, ha tudja, hogy úgy ér oda az engedélyeztetéssel. Mi próbálunk mindenkit fölkészíteni arra, hogy mi lesz, ezt csak azért mondtam el, hogy ez a legnagyobb változás, mert a jogszabály kártérítési kötelezettséget ró az önkormányzatra, hogyha bizonyos időintervallumon belül változtat az építési teleknek az ilyen szintű paraméterein. Ebből állandó vita van a főváros és a kerületek között, hogy ha valaki benyújtja a számlát, akkor azt ki fogja kifizetni. A kerületi önkormányzat ezt nem szeretné, mert nekünk kötelezettségünk átvenni a fővárosi kereteket és arra meg nincsen fedezet, hogy nem tudom mennyit kifizessünk. Éppen ezért próbáljuk a tájékoztatást minél teljesebb körűen megadni, hogy ne legyen ebből probléma és adott esetben próbáljuk a beruházókat, építészeket abba a mederbe terelni, hogy minél inkább vegyék figyelembe a környező épületeket, minél inkább illeszkedjenek a meglévőkhöz. Annyi kivétel van csak, hogy mondjuk egy védett épület esetén, mondjuk egy földszintes műemlék esetén nem kell hozzá igazodni, nem kell földszintes épületet építeni, annyi csak, hogy akkor abban az utcában, azon az utcaszakaszon belül, ami a jellemző, de minimális építménymagasságot elérő épület, ahhoz legalább igazodni kell. Ésszerű kereteket adni az építkezésnek, ez lenne a cél.

Vass László:

Mondanék még általános dolgokat, lakossági panasz szinten, vagy észrevétel szinten. Józsefvárosnak legalább a fele nagyon sűrűn beépített, mint a Palotanegyed, vagy a Csarnok negyed, vagy a Népszínház utca és környéke, ahol már csak a foghíj telkeket és a tetőtér beépítéseket hajtják, és most épülnek be egymás után. Ezek ugye mind újabb és újabb lakásokat szülnek. Ennek a területnek a terheltsége, népsűrűsége egyre nő. Ráadásul ezek jómódú emberek, akik itt meg tudnak venni egy lakást. Tehát ez mind legalább egy kocsit, de lehet, hogy két kocsit jelent meg egy kutyát legalább. Ezeknek a területeknek a terhelése folyamatosan nő, de a közterületek és az infrastruktúrája, meg a szociális vonala ezt nem

követi. Mondjuk, épít valaki egy húsz lakásos társasházat egy foghíjra, vagy harminc lakásosat, akkor ugye megválthatja a parkolóhelyeket. Tehát az autóra gondol a rendelet, a kocsi terhelést valahogy megoldja, vagy megváltja. De minden más területen a teher az a közösségre hárul. Tehát például nem épül még egy játszótér. Mondjuk, a Palotanegyeden belül egyetlen játszótér van, a Gutenberg téren. Az egész Palotanegyedben egyetlen darab hinta van. Na, most, ha a Bródy Sándor utcába, Horánszky utcába, Mária utcába, a többi helyeken a foghíjak beépülnek, és csak a mi utcánkban, a Bródy Sándor utcában is van három tetőtér beépítés, ami mind 5-6-7-8 lakás, ott azért egy-két gyerek is elő fog fordulni. Ugyanakkor a kocsi 50%-át megválthatja, de a Gutenberg téren marad az egy hinta. A Múzeumkert felújítását is megcsinálják, de az ottani játszótér sem épül vissza. Ott is volt egy játszótér. De szerintem ugyanez a probléma sok egyéb vonalon, csak ez a játszótér jól szemlélteti, hogy az nem bővül a lakossággal párhuzamosan.

Másik probléma az a tervtanács, és hogy civil is legyen benne. Mi küldtünk is bele egy ragyogó építészt, de én egy kicsit még ezen is túlmennék. Ebbe a tervtanácsba egy nem építészt is kellene delegálni, legalább kerületi szinten a civileknek. Aki nagyon nem építész. Egy olyan embert, aki itt született, itt leélt már 50 évet, vagy 60-at, esetleg esztéta, vagy magyar tanár, vagy csak egyszerűen szépérzéke megvan. És amikor az építészek teljesen a legyen nagyon eltérő, meg legyen nagyon modern, meg ebben a szakmai vitában elvannak és 4:3 arányban megszavazzák, hogy hogy nézzen ki az a modern foghíj homlokzat, akkor jönne a teljesen – nem is civil szót használok, hanem – egyszerű, itt élő, szép érzékű ember, aki 50 éve azon az utcán sétál, és azt mondja, hogy na, ne. Azért így ne nézzen ki. Tehát egy ilyen szemlélet, egy ilyen vélemény kellene oda, mikor a 7 vagy 9 építész erről vitatkozik, és akkor lenne egy ilyen hang is. Valószínűleg csak elgondolkoznának rajta, de egy ilyen hang kellene. Szélsőséges példákat tudunk mindannyian mondani, mondjuk a Kálvin tér. Azt hiszem, hogy ott a Kálvin téren, ha 10 arra sétáló embert megkérdezzük, akkor abból 9 azt mondaná, hogy azt a szörnyű irodaházat a Múzeumkert sarkánál, azt most azonnal le kellene bontani. 10 arra járó emberből 9 ezt mondaná. Az építész ugye nyilatkozott arról, hogy ugye Ő nem így akarta, meg nem azzal az anyaggal készült, meg Ő azt akarta, hogy tükröződjön a Duna, meg nem tudom én miket mondott róla, de ilyen példát lehet még mondani a kerületben jó párat. Én egyet mondom, a Bródy Sándor utcában a foghíjbeépítést, ami a Gutenberg tértől a Mária utca és a Horánszky közé esik. Nem tudom a házszámot, azért nem mondom, 40 valamennyi. Az még úgy párkánymagasság, meg minden egyéb rendben van, de olyan borzalmas anyagokkal burkolták be. Fölül is valami műanyag lapokkal, vagy nem tudom mivel, de a földszint az egy ilyen alumínium utánzat hullámlemez, olyan érzete van az embernek, mintha egy ilyen ideiglenes raktár lenne mögötte. Ha belegondol az ember, hogy a Bródy Sándor utcába benéz és ott az összhatás az azért olyan 130 éves. 130 – 140 éves épületek. 120 -140 közötti. És a Tervtanács hozzájárult ahhoz, hogy az az épület ezzel a burkolattal épüljön. Úgy érzem, hogy nekünk, civileknek ilyen dolgokat kell szóvá tenni.

Dr. Rizmayer Nándor

Nekünk is ugyan ez a nagyon nagy problémánk, Csak ugye a Bíró Lajos és a Villám utca sarkán. Volt ott egy gyönyörű ház. A trükk lényege a következő. Lebontjuk a házat, műemléki védett környezetben, üres telek és azt építünk, amit akarunk. Ez egy intézményi övezetnek

van sorolva, bár a Tisztviselőtelep belsejében van, nem a Hungária körúton, ott ahol épültek ezek a bér-irodaházak. Ott van belül és ott felépül egy fszt+6 szintes épület. Három földszintes ház veszi körbe, elképesztő, hogy az ott hogyan fog kinézni. Úgyhogy ez nekünk is egy nagyon nagy sérelmünk, nagyon nagy panaszunk, ezt mindenhol hangoztatjuk, hogy ide hogy lehetett ezt megengedni, mert most itt ki lehet mindent játszani jogszabályokkal, de hogyha valaki, amit pontosan Ön mond, hogyha valakinek van szépérzéke, a Tisztviselőtelepnek a belső hangulatát ez aztán totál keresztülvágja.

Iványi Gyöngyvér:

Ez korábban is fölmerült már, hogy nagyon civilt küldeni a tervtanácsba. Itt az a probléma, ami a TÖE-nél is probléma volt, hogy ahhoz hogy valaki szavazati joggal – tehát hogy érdemi hozzászólása lehessen a tervtanács munkájához, ahhoz megvan, hogy építésmérnöki végzettség és milyen gyakorlat szükséges. Egyébként pedig nyilvános a tervtanács, bárki eljöhét, hozzászólni lehet a tervtanácson elhangzottakhoz, a tervekhez, viszont szavazati joga nem tud lenni az illetőnek. Ezért van az, hogy a honlapon fönt vannak a napirendi pontok, ha a tervező hozzájárul, akkor a tervek is föl tudnak kerülni a honlapra, hogy minél inkább láthassák a lakók, hogy ott mi fog épülni, és hogy még előre lehessen véleményezni, ne pedig utólag legyen belőle ilyen szempontból kifogás.

Azzal, amit Ön mond, hogy gyakorlatilag csak a parkolók megváltása lett megoldva, a többi nem, erre két lehetőség van, hogy megoldjuk, ezen most dolgozunk. Adott esetben az építési szabályzatban valamilyen formában be tudjon kerülni a megváltás kapcsán valami olyan feltétel rendszer, hogy abból a befizetésből egyrészt parkolót, egyrészt olyan közcélú fejlesztést lehessen végbevinni, ami pont a fejlesztésnek a mértékéből adódna. Például a Corvin sétány fejlesztés kapcsán, ugye ott nagyon sok lakás is épült. Eleinte fölmerült, hogy a fejlesztő építsen óvodát. Az derült ki, hogy nagyon kevés a családos. Nagyon sok az egyetemista, aki bérlő a lakásokat és nagyon kevés a gyerek. Mindenki csodálkozott rajta. Nagyon vegyesek a lakásméreték, de a család méretek meg kicsik. Nem volt realitása annak, hogy ott óvodafejlesztés legyen, de fölmerült. És aki így költözik ide, a munkahely közelében viszi a gyereket óvodába, iskolába, nem itt a lakóhely környékére, pedig lenne iskola, óvoda.

A Hungária körúti fejlesztés kapcsán, a Hungária körút 30-ban lesz most egy nagy iroda-fejlesztés, ott valószínűleg viszont rendelő építés is lesz. A volt Kenyérgyár területén. Tehát azért vannak olyan fejlesztők, akik érzik ezt a problematikát, hogy azért itt valamit a közért is lehetne tenni.

És egyébként erre sok egyéb lehetőség van, mert adott esetben közcélú felajánlásként, közfunkciót az önkormányzaton kívül más is építhet és létrehozhat, csak meg kell állapítani, hogy pontosan hol és milyen igényeket kell, hogy ez kiszolgáljon. De köszönjük a felvetést, mert akkor ezt megpróbáljuk valahogy erősíteni és a vezetés felé jelezni, hogy ez tényleg reális ez az igény.

Egyébként pont a napokban merült fel bennünk is hogy valahogy ezt meg kellene oldani.

Az alumínium hullámlemez az egy jó kérdés, az ugye gyakorlatilag használatbavételi engedély előtt van. Pont tegnap volt itt a beruházó egy másik induló fejlesztéssel, Bródy 44. – Kőfaragó 11., az összes lakást eladták, csak az üzlethelyiség az az, ami még kiadó. Ezzel most már sajnos nem tudunk mit csinálni, ezt tudom őszintén mondani. Viszont pont ez az épület volt az, ami elkezdte - rossz szóval - gerjeszteni a hullámokat tervtanács ügyben és lakossági bevonás ügyben, úgy reméljük hogy azért ez pozitívabb megítélés lesz.

Vass László

A Kőfaragónal, a szemben lévő mostani folyó építkezésnél, ott majd nagyon figyeljenek, mert ott a környezet ugyan ilyen problémás.

Iványi Gyöngyvér:

Igen.

Vass László

És ott is egy nagyon nagy épület épül. Nagyon fog látszani.

Medve Beáta:

Itt most ez a példa, ami feljött ez a Bródy 44., én személy szerint nem tudom melyik ez az épület, az utcát ismerem, az épületet nem. Én megértem azt, hogy a lakosságnak kellene tiltakoznia, de miért? Ha nincs ott a lakosság, beépítünk oda egy olyan épületet, ami 100 év múlva is ott áll, és azt mondjuk, hogy a lakosság nem háborgott, mikor ott volt a lehetősége?

Azért van itt jó pár dolog, ami sántít és nem így kellene, lehet, hogy első körben itt az önkormányzatnál kellene kicsit jobban odacsapni az asztalra, mikor tervezők megálmodják azt a nagyon-nagyon olcsó és minél jobban csak arra megyünk, hogy a pénz megérje és nem az, hogy minőségi anyagokat tegyünk bele, holott most azt mondom, hogy még a minőségi anyagokra is talál vevőt és megfelelő keresletet. Egyszerűen nem értem, hogy miért lehetséges az, hogy az XXI. században, nem tanulva az elődeink hibájából, még mindig építünk olyan épületeket, engedélyezünk olyan épületet, ami elcsúfítja a környezetünket. Köszönöm.

Dr. Rizmayer Nándor

És ne rátoljuk a civilekre, hanem az engedélyező nagyon figyeljen oda.

Medve Beáta:

Én azt mondom, hogy azért vagyunk az önkormányzatnál és azért bízunk azokban az emberekben, akik ott ülnek, hogy ők a mi pártunkat fogják és nem csak az, hogy jött egy terv és aláírom. Én feltételezem, hogy nem csak így történik és ezt most nem megbántásként akartam itt senki felé, csak tényleg arra szeretném kérni Önöket, hogy ne csak az, hogy alapterület, párkánymagasság – ezt most tanultam ezt a szót – megfelel, stb., hanem ilyen apróságokra is. Mint például itt van a Corvin Áruház, ami nem tudom meddig lesz úgy. Reméljük ott is pozitív változás lesz és nem csöbörből vödörbe.

(ki van kapcsolva minden mikrofon, nem hallatszik beszéd percekig.)

Vass László

Kérdezhetek még valamit? Vagy ötletelhetek? Ez a lakosságnak kell-e vagy az önkormányzatnak kell-e helyettünk észrevenni, vagy a civileknek kell e észrevenni az önkormányzat helyett, hát a kettő között van egy átmenet, hát képviselőnk van. Annak a területnek, annak a 12 utcának van egy képviselője. Nem lehetne egy átmeneti megoldás az, hogy amikor konkrétan egy foghíjbeépítés, vagy ilyen látványos dolog, ami egy műemléki védett környezetbe, vagy műemléki védett utcába esik bele, akkor annak az utcának a képviselője is ott kell, hogy üljön és Ő is mondjon véleményt? Előtte kérdezze meg az ott lakókat. Vagy tartson lakossági fórumot. Azért képviselő. De ezt csak a rázós ügyekre mondom. Ne az legyen, hogy állandóan ott kell ülni minden képviselőnek. De mondjuk egy Tisztviselőtelepen a Bíró Lajos utcába engedélyeznek egy valamit, akkor a Tisztviselőtelepen megválasztott képviselőnknek ott kelljen ülnie. Ez csak most jutott eszembe, ez egy átmeneti megoldás lehetne.

Iványi Gyöngyvér:

Ezzel nyitott kapukat döntet, mert pont az ilyen kritikus ügyekben, mint mondjuk a Tisztviselőtelepi ügyekben mindig kap az adott önkormányzati képviselő meghívót és most úgy néz ki, hogy minden illetékes önkormányzati képviselő fog kapni, pont ezért, hogy időben értesüljön arról, hogy mi történik a körzetében. Meg hogy tudjon kommunikálni a lakókkal, hogy ha a lakók fölteszik a kérdést, akkor tudják mondani, hogy mi van ott.

Köszönöm szépen, hogyha nincs más, akkor köszönöm, hogy megjelentek. Valahol van egy jelenléti ív, szerintem rá fogunk férni mindannyian. Azt kérném, hogy írják alá, elérhetőséget tegyenek rá, mert akkor ennek az ülésnek a jegyzőkönyvét átküldjük majd Önöknek közvetlenül is, tehát Önök nem csak a honlapról fogják tudni elérni, hanem megkapják. És akkor még bármi észrevétel, ha van, ha át tudják rágni magukat ezen a tervanyagon és valami eszükbe jut, akkor azt várjuk szeretettel. Amiket pedig itt felvetettek azt igyekszünk becsatornázni a megfelelő helyekre.

Köszönjük szépen a megjelenést.

K. m. f.

Iványi Gyöngyvér

főépítész

A Jegyzőkönyv az Mötv.-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

A Jegyzőkönyvet készítette:

Lőrinczyné Zelinka Szilvia - Városépítészeti Iroda ügyintézője