

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az 60/2014. (III.12.) számon 5 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a beadványozónak 2014. március 12-én illegális plakátkihelyezés miatt benyújtott kifogásának helyt ad és megállapítja, hogy a Bp., VIII. Szigony utca 36. sz. épület előtt elhelyezkedő villanyoszlopon történő LMP Elég volt! feliratú plakátok kihelyezésével megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját és a 2013. évi XXXVI. törvény 218. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eltiltja a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozattalól számított három napon belül a 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: 459-2215, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. március 15-én (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

K. F. (.....sz. alatti lakos) kifogást nyújtott be 2014. március 12-én a Választási Bizottságának címezve, melyben előadta, hogy a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt kifogással él amiatt, hogy Jakabfy Tamás LMP országgyűlési képviselőjelöltet ábrázoló plakát villanyoszlopra kihelyezése jogszabályokba ütközik, beadványában hivatkozott a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglaltakra, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt) 12. § (3b) bekezdésében, valamint a 224/2011. (X.21.) számú Korm. rendelet 1. §-ában és 3. § (2) a) pontjában foglaltakra.

Mіндеzek alapján kérte a Választási Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, valamint a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint a jogsértővel szemben a megfelelő mértékű bírság kiszabására.

Beadványozó a kifogáshoz 2 db. fényképfelvételt csatolt.

II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, megállapította, hogy a beadványozó a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.” A reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: rendelet) 1. §-a szerint a rendelet alkalmazásában reklámhordozó és egyéb reklám célú berendezés (a továbbiakban: reklám célú berendezés): minden olyan jel, jelzés vagy bármely tárgy, amely a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § *d*) pontjában meghatározott gazdasági reklámnak minősül, vagy célja, hogy a közúton és a közforgalom számára el nem zárt magánúton közlekedőket bizonyos ideológiák, elvek, értékek, elképzelések támogatásáról vagy elutasításáról meggyőzze, ideértve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. §-a szerinti plakátot is. A rendelet 3. § (2) a) pontja szerint jogellenes azon reklám célú berendezés a kihelyezés időpontjától függetlenül, amely közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon került elhelyezésre, tekintet nélkül azok közúthoz viszonyított helyzetére.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 12. § (3b) pontja szerint nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklám célú berendezés a közvilágítási-, villany-, telefonoszlopon, függetlenül attól, hogy a közvilágítási-, villany-, és telefonoszlop a közút úttesten kívüli burkolatlan területén, járdán, gyalogúton vagy kerékpárúton helyezkedik el.

A Ve. 2. § (1) e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Választási Bizottság a kifogáshoz becsatolt fényképek (2 db) alapján megállapította, hogy LMP elég volt feliratú, Jakabfy Tamás képviselőjelölt fényképét ábrázoló plakát fenti jogszabályhelyek alapján plakátnak minősül és a plakátnak a villanyoszlopra történő felragasztása jogellenes. Megállapította a Választási Bizottság, hogy a beadványban megjelölt helyszín, Bp., VIII. Szigony utca 06. sz. országgyűlési egyéni választókerülethez tartozik. A fénykép alapján beazonosítható, hogy a helyszín Bp., VIII. Szigony utca 36. sz. épület előtti közterület.

Fentiek alapján a Választási Bizottság a Ve. 209. § (1) bekezdésében, 218. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva megállapította a jogszabálysértés tényét és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. A Választási Bizottság megállapította, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható az eljárás során, erre vonatkozó bizonyítékot beadványozó nem csatolt, azonban a jogsértő tevékenységet megvalósító személy ismeretlen volta nem akadályozta a jogszabálysértés megállapításának, illetve a további jogsértéstől való eltiltásnak, a Választási Bizottság a jogsértő személyének megállapítása hiányában nem döntött bírság kiszabásáról.

A Választási Bizottság a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

III.

A Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés c) pontjában, 44. §-ban, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. § (1) bekezdésében, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében, 219. §-ában, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 3. § (3b) pontjában foglaltakon, a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú

berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet 1. §-ában, 3. § (2) a) pontjában foglaltakon, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 12. § (3b) pontjában foglaltakon, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3), 221. §, a 223.-225. §-okon alapul.

dr. Galambos Károly

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke
sk.