

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 68/2014. (IV.06.) számon 7 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a beadványozónak 2014. április 03-án plakátkihelyezés eltávolítás miatt benyújtott kifogását elutasítja.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül a 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: 459-2215, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. április 09-én (szerda) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

H. G. (.....) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának és 144. § (3) bekezdésének megsértése miatt kifogást nyújtott be a Választási Bizottsághoz, melyben leírta, hogy 2014. április 2-án reggeli órákban a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (a továbbiakban: BKK Zrt.) munkatársa a 181-es buszjárat Ecséri úti megállójánál leszerelte, és a BKK Zrt. logójával ellátott tehergépjárműbe dobta Pál Tibor, az MSZP-EGYÜTT-DK-PM-MLP jelölő szervezet jelöltjének villanyoszlopra elhelyezett plakátját. Kifogásában hivatkozott a Ve. 144. § (3) és (4), valamint (6) bekezdésében foglaltakra, valamint a Kúria Kvk.II.37.307/2014/3. számú végzésében foglaltakra.

Álláspontja szerint Pál Tibor plakátjának eltávolításával a BKK Zrt. megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelvét és a Ve. 144. § (3) bekezdését. Kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, és a jogsértő BKK. Zrt-t tiltsa el a további jogsértéstől.

A kifogáshoz videófelvételt csatolt beadványozó.

II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban Választási Bizottság) megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, megállapította, hogy a beadványozó a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.” A reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: rendelet) 1. §-a szerint a rendelet alkalmazásában reklámhordozó és egyéb reklám célú berendezés (a továbbiakban: reklám célú berendezés): minden olyan jel, jelzés vagy bármely tárgy, amely a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § *d*) pontjában meghatározott gazdasági reklámnak minősül, vagy célja, hogy a közúton és a közforgalom számára el nem zárt magánúton közlekedőket bizonyos ideológiák, elvek, értékek, elképzelések támogatásáról vagy elutasításáról meggyőzze, ideértve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. §-a szerinti plakátot is. A rendelet 3. § (2) a) pontja szerint jogellenes azon reklám célú berendezés a kihelyezés időpontjától függetlenül, amely közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon került elhelyezésre, tekintet nélkül azok közúthoz viszonyított helyzetére.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 12. § (3b) bekezdés szerint nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklám célú berendezés a közvilágítási-, villany-, telefonoszlopon, függetlenül attól, hogy a közvilágítási-, villany-, és telefonoszlop a közút úttesten kívüli burkolatlan területén, járdán, gyalogúton vagy kerékpárúton helyezkedik el.

A Ve. 2. § (1) e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Választási Bizottság a kifogáshoz becsatolt videofelvételt megtekintette és megállapította, hogy Pál Tibor az MSZP-EGYÜTT-DK-PM-MLP jelölő szervezetek jelöltjének plakátja fenti jogszabályhelyek alapján plakátnak minősül és a plakátnak a villanyoszlopra történő felragasztása jogellenes.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a Választási Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A kifogás nem tartalmazta annak bizonyítékait, hogy a BKK Zrt. milyen szerepkörben és milyen indokok alapján járt el a beadvány szerint kifogásolt cselekmény során, figyelemmel a 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet rendelkezéseire, valamint az 1988. évi I. törvény 12. § (5) bekezdésében foglaltakra. A Választási Bizottság nem osztotta beadványozó azon álláspontját, hogy a kifogásolt cselekmény nem tartozik a 224/2011. (X.21.) sz. Kormány rendelet, valamint az 1988. évi I. törvény hatálya alá, figyelemmel fent felsorolt jogszabályi rendelkezésekre.

III.

A Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés c) pontjában, 44. §-ban, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. § (1) bekezdésében, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a közúti közlekedésről szóló

1988. évi I. törvény 3. § (3b) pontjában foglaltakon, a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet 1. §-ában, 3. § (2) a) pontjában foglaltakon, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 12. § (3b) bekezdés, (5) bekezdésében foglaltakon, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3), 221. §, a 223.-225. §-okon alapul.

dr. Galambos Károly

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke
sk.