

**Tárgy: „Vállalkozási szerződés keretében a Polgármesteri Hivatalban vízesblokk felújítása”** – válasz vitarendezési kérelemre, ajánlattevők tájékoztatása

### **Tisztelt Kérelmező!**

A tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő 2014. április 10. napján összegeztetést küldött az ajánlatok elbírálásáról valamennyi ajánlattevőnek. Kérelmező 2014. április 14. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében az összegeztetés Árkád Épszer Kft. ajánlatát érvénytelenre nyilvánító rendelkezését támadta az alábbi indoklással:

„Ajánlatkérő ajánlatunkat érvénytelenre nyilvánította, arra való hivatkozással, hogy a Kbt. 69.§ (3) bekezdés alapján kért tájékoztatásban nem egyértelműen adtuk meg a kalkulációban alkalmazott bérminimum összegét. A tájékoztatásban kiemelten szerepel az alábbi mondat, idézem:

"A kalkuláció alapja természetesen a havi 118000 Ft-os alpbér mely 100%-os teljesítmény szintre vonatkozik. A vitatott szakmai ajánlati rész az ajánlat díj oldalát érinti melynek ajánlati összege az alkalmazott rezióradíj, és a szükséges normaidő szorzata. Egyetlen tájékoztatásunkban sem módosítottuk a szakmai ajánlat ezen elemeit, mint ahogy a költségvetési tételek egyetlen elemét sem, így számunkra értelmezhetetlen Ajánlatkérő azon megállapítása miszerint megsértettük az ajánlati kötöttséget."

### **Ajánlatkérő fentiekkel kapcsolatos álláspontja az alábbi:**

Tekintettel arra, hogy kérelmező a Kbt. 69.§ szerinti indoklásában kétszer eltérő összegben jelölte meg az általa alkalmazott bérminimumot, kérelmező észrevételének azon pontjával nem ért egyet ajánlatkérő, hogy a kérelmező indoklása alapján magától értetődő volt, hogy az ajánlatában kérelmező a 118.000 Ft-os bérminimummal számolt, hiszen erre vonatkozó adat csak a 2. sz. indoklásban került fel.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet egyebekben megalapozottnak tartja annak okán, hogy **az ajánlati felhívásban és dokumentációban nem írta elő kifejezetten ajánlatkérő az ajánlati ár meghatározásakor alkalmazott rezióradíj és az annak alapját képező kalkuláció ajánlatban történő benyújtását, így szigorú értelemben véve a rezióradíj alapját képező kalkuláció nem a szakmai ajánlat része**, így annak módosítása nem érinti az ajánlati kötöttséget és nem ütközik a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontjába, amennyiben a kalkuláció módosítása nem érinti a tételes árazott költségvetést és a rezióradíj összegét, ezáltal az ajánlat értékelése kerülő tartalmi elemét, az ajánlati árat. Ajánlattevő a Kbt. 69.§ (1) bekezdése szerinti indoklásában arról nyilatkozott, hogy 114.000 Ft-os bérminimummal kalkulált, ám a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti további tájékoztatás kérésében már arról nyilatkozik, hogy az ajánlat alapját a hatályos jogszabályoknak megfelelő 118.000 Ft-os bérminimum képezte.

**Tekintettel arra, hogy a Kbt. az indokolás módosítása tekintetében nem tartalmaz rendelkezést – így kifejezetten nem tiltja meg- az indokolás módosítása, illetőleg a rezsioradíj számítás alapját képező kalkuláció cseréje nem ütközik kifejezetten a Kbt. rendelkezéseibe.**

**Mivel nem merült fel arra vonatkozó adat az indokolás és további tájékoztatás során, hogy a rezsioradíj kalkuláció – indokolás keretében történő – módosítása módosítaná a szakmai ajánlatot vagy az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemét, ily módon nem állapítható meg a Kbt. rendelkezéseinek kérelmező általi megsértése.** Ajánlatkérő a kérelmező 2. sz. indokolással benyújtott tételes árindokolását a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek találta figyelemmel a 28/2013. BM rendelet rendelkezéseire is azzal a kiegészítéssel, hogy az ajánlattevő 2. sz. indokolásában szereplő Erzsébet utalvány, mint béren kívüli juttatás járulékaikról szóló jogszabály már hatálytalan, azonban nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy ez befolyásolná az alkalmazott rezsioradíj összegét, ezáltal a szakmai ajánlatot képező tételes árazott költségvetést.

**Fentiekre tekintettel ajánlatkérő 2014. április 17. napján hozott határozatával kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította és az összegeztést ennek megfelelően módosítja.**

Ajánlatkérő jelen választ valamennyi ajánlattevőnek megküldte, így eleget tett a Kbt. 79.§ (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének.

Budapest, 2014. április 17.

Tisztelettel:

ÉSZ-KER Kft. megbízásából



Ész-Ker Kft.  
1026 Budapest, Pasaréti út 83.  
Cégjegyzékszám: 01-09-88090  
Adószám: 13057892-2-01  
Központi: 10566827-9002013

**(KÉRJÜK CSAK EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI!)  
VISSZAIGAZOLÁS**

Alulírott \_\_\_\_\_, a(z) \_\_\_\_\_ ajánlattevő nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom, hogy jelen oldallal együtt összesen három (3.) számozott oldalból álló **„válasz előzetes vitarendezési kérelemre, ajánlattevők tájékoztatása”** tárgyú üzenetet a **Józsefvárosi Önkormányzat** „Vállalkozási szerződés keretében a Polgármesteri Hivatalban vizesblokk felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

\_\_\_\_\_, 2014. \_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
ajánlattevő