

## **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Józsefvárosi Önkormányzat 1082 Budapest, Baross u. 63-67.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Vállalkozási szerződés keretében Magdolna Negyed Program Fido tér rehabilitációja”

### **A tervezett építési tevékenység**

Helye, az ingatlan címe: Budapest, VIII. kerület, Józsefváros, FiDo tér

(Népszínház utca, Fiumei út, Dobozi utca közötti terület) Helyrajzi száma: hrsz.: (35388)

**A fentebb megnevezett telek rehabilitációja, új szabadidős park kialakítása, közösségi épület elhelyezése a telken.**

### **Térhasználat, közlekedés**

A Fiumei úti villamosmegállók gyors, egyértelmű elérése érdekében az ide vezető gyalogos utak, valamint a tér körüli járdák új térburkolatot kapnak.

Az úthálózat meghatározásakor fontos szempont volt a meglévő faállomány megőrzése. Esetenként a sérült, menthetetlen állapotú fákat el kell távolítani, helyükre új telepítést tervezünk.

Az észak-nyugati részen úgynevezett felnőtt játszótér kialakítására kerül sor.

A terület szívében, kellő távolságban a Fiumei úttól tervezzük a közösségi épület kialakítását.

### **A közösségi épület**

**A terv egyik legfontosabb eleme a terület közepén lévő közösségi épület, és az azzal intenzív kapcsolatban lévő szabadidőtér.** Az épület padlószintje ezzel és az egész központi teresedéssel együtt 0,75 méterrel le van süllyesztve az eredeti terepszinthez képest. A park úthálózata mind a Teleki tér irányából, mind a Fiumei út felőli villamosmegállókból egyértelműen vezeti a látogatót a központi funkciók irányába.

Az épület telepítésénél fontos szempont volt, hogy az a forgalmas Fiumei út felé zártan, míg a dél-nyugati új közösségi funkciók felé nyitottan viselkedjen.

Az épület lapos tetején gördeszkázásra alkalmas helyet kell kialakítani. A tetőre acélszerkezetű, külső lépcső vezet, a kiesés ellen és a zártabb grundhangulat erősítése érdekében magas mellvédet tervezünk.

Az épület közvetlen környezetében nagyon fontos csúszásmentes térburkolat használata balesetvédelmi okokból, hiszen a létesítmény téli időszakban, esős, havas viszonyok között is üzemelni fog.

A létesítmény szociális jellegéből adódóan el kell helyezni egy olyan - a teremhez közvetlenül kapcsolódó - pultot, melyből biztosítható a fiatalok felügyelete. Innen ellenőrizhető a vizesblokkok használata és a külső lépcsőn a tetőfelületre haladó forgalom is.

### **Parkolás**

Az OTÉK szerint irodahelyiségek esetében 20 m<sup>2</sup>-enként kell egy parkolóhelyet kialakítani. A Magdolna utca folytatásában jelenleg is rendelkezik a telek közútcsatlakozással, ezt használjuk a tervezett két parkolóhely feltárására is.

### **Kertépítészeti munkarész**

#### **1. Fakivágás – fapótlás:**

A felmért fák vegyes állományt alkotnak, fajta, méret, kor és állapot tekintetében.

Balesetveszély elhárítása miatt 11db fát haladéktalanul ki kell vágni.

Park rehabilitáció/ökológiai értékmegőrzés miatt (pl. tájidegen faj, területre jellemző faj alá nőtt sarj, túlsűrű - tájidegen – facsoport) 6db fát kell kivágni ezzel biztosítható, hogy a területen vizuális és ökológiai értelemben is harmonikus faállomány jöjjön létre.

Az építési munkálatok miatt (pl. tervezett állapot eltérő szintje) 19db fát kell kivágni.  
A kivágandó fák száma összesen 36db, amely összesen 899cm pótlendő törzsátmérőt jelent.  
Ez jelen esetben a következőt jelenti:  $899 \times 1,5 = 1348,5 \text{ cm}$   
A tervezett fák száma 60db, a tervezett fajták a következők: Acer platanoides (korai juhar), Acer ginnala (mandzsui juhar), Kolreuteria paniculata (csörgőfa), Fraxinus ornus (virágos kőris).  
A fapótlásba 5cm-es törzsátmérővel számítanak bele a tervezett fák.  $60 \times 5\text{cm} = 300\text{cm}$   
 $1348,5 \text{ cm} - 300 \text{ cm} = 1048,5 \text{ cm}$   
A fennmaradó 1048,5 cm pótlendő törzsátmérőt az önkormányzat által meghatározott módon kell pótolni!

## **2. Kertépítészeti koncepció:**

### **Falszalag**

A térszervezés fő eleme egy alacsony térdfal, amely végigfut a parkon, és a fő közlekedési irányt átszőve körülhatárolja a fő funkcionális egységeket. A fal a Teleki László tér felől indul a kerítésből válik ki.

### **Felnőtt játszótér**

A falszalag első teresedése a felnőtt játszótér,

### **Sportpálya kapcsolódó terei**

A fal egy lendületes kanyarral átvezet az út másik oldalára, és a sportpályát foglalja magába, illetve az pályát övező padként vezet tovább a virágos kerthez. Az ülőmagasságú falról jól lehet nézni a pályán játszókat. Ugyanígy a pálya ellenkező oldalán lévő rézsús domboldalba helyezett ülőfelületekről. A pálya ezen irányokban csak kevésbé lezárt.

### **Központi tér**

A pálya után található a park központi tere.

### **Pihenősor**

A fal miután keresztbe átszelte a parkot, a fő ÉNy-DK-t tengely mellé kanyarodik, és létrehoz egy a gyepes tér szélé mentén elnyúló pihenősort.

### **Külső parkrész**

A Magdolna utcához vezető tengelytől délre, a jelenlegi funkció nélküli burkolatok felbontásával, és „zöldítésével” alakul ki a külső parkrész.

3. A választott eljárás fajtája: Kbt. III rész nyílt

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 22450/2013, 2013.12.16

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):3

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

## **ZÖFE Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.**

1.Egyösszegű nettó vállalkozói díj (HUF)	<b>173.685.894,- Ft</b>
2. Regisztrált tartós (legalább 6 hónapja) álláskeresők foglalkoztatásának mértéke napokban (fő*munkanap) <b>2 fő, 40 munkanap</b>	<b>80 fő * munkanap</b>

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>ZÖFE Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
egyösszegű nettó vállalkozói díj	60	100	6000
regisztrált tartós álláskeresők foglalkoztatásának mértéke	3	100	300
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		6300	

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

1-100 pont

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az értékelési részszempontok esetében „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” szóló, Közbeszerzési Hatóság útmutatóját (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) alkalmazza az alábbiak szerint:

Az „1. Egyösszegű nettó vállalkozói díj (HUF)” értékelési részszerpont esetében fordított arányosítást alkalmaz (ajánlás III.A.1.ba) pont): a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár: 100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat:

$A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}} * (100-1) + 1.$

Ajánlatkérő a III.A.1.bb) pont alapján az egyenes arányosítás elvét alkalmazza a „Regisztrált tartós (legalább 6 hónapja) munkanélküliek foglalkoztatásának mértéke (fő\*munkanap) értékelési szempontok tekintetében. A legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár: 100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet alapján kerül pontozásra:

$A_{\text{vizsgált}}/A_{\text{legjobb}} * (100-1) + 1.$

Ajánlatkérő a pontszámok kialakításánál a kerekítés általános szabályait alkalmazza, két tizedes jegy pontossággal. Ajánlatkérő előírja, hogy a fenti értékelési részszerpontokra vonatkozó megajánlások csak pozitív értékek lehetnek, nulla és negatív érték nem ajánlható meg, a nulla vagy negatív megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

#### **Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.**

**Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen,** mivel ajánlattevő a hiánypótlás keretében új, az alap ajánlatban nem szereplő gazdasági szereplőt vont be az eljárásba (alkalmasságának igazolására), azonban a hiánypótlás keretében bevont gazdasági szereplő tekintetében hiánypótlásában nem csatolta a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot, így ajánlattevő nem igazolta megfelelően a kizáró okok hiányát az általa az alkalmasság igazolására bevont szervezet vonatkozásában. Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy nem rendel el újabb hiánypótlást, ha az a hiánypótlás keretében bevont, új gazdasági szereplő vonatkozásában lenne szükséges.

#### **Rózsaép Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.**

**Rózsaép Kft. ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen,** mivel ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtott be hiánypótlást.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### **ZÖFE Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.**

1. Egyösszegű nettó vállalkozói díj (HUF)	<b>173.685.894,- Ft</b>
2. <u>Regisztrált tartós (legalább 6 hónapja) álláskereső</u> <u>foglalkoztatásának mértéke</u> <u>napokban (fő*munkanap)</u> <b>2 fő, 40 munkanap</b>	<b>80 fő * munkanap</b>

Az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlat, az ajánlat az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezeten belül van.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: közműépítés, burkolatépítés, növénytelepítés, épületépítés, utcabútorok és sporteszközök telepítése, öntözőrendszer építése, gördeszka pálya építése, sportpálya burkolat építése

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: GÉP-LIGET Építőipari Kft. (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.), 24%  
METO-Építő Zrt. (1191 Budapest, Ady Endre út 42-44.)

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: METO-Építő Zrt. (1191 Budapest, Ady Endre út 42-44.)

M1. (referencia)

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:2014.02.24.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:2014.03.06

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014.02.24.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014.02.24.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. \* Az összegezés javításának indoka:

22. \* Az összegezés javításának időpontja:

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk:

Valamennyi ajánlattevő ajánlata meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet (160.000.000 Ft), ezért ajánlatkérő Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága 2014. február 24. napján kelt határozatával a közbeszerzési eljárás fedezetét **13.685.894 Ft-tal** kiegészítette a projekt költségvetés terhére. A fedezet kiegészítését követően az alábbi ajánlattevő ajánlata továbbra is meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékét: Rózsaép Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.)

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.