



**Feladó:**  
**Küldve:** 2021. október 15. 19:08  
**Címzett:** kozmeghallgatas  
**Tárgy:** közérdekű anyag igénylés és kivizsgáláskérés

Tisztelt Jegyző Asszony!

A 2021. október 5-én Önnek elküldött, az "atlatszo.hu-nak írt hozzászólásom"

Tárgyú leveletem - kiegészítve azt most a Camara-Bereczki Ferenc lakásügyében íródott teljes írásos anyagával - a közmeghallgatás tárgykörébe véve is megküldöm Önnek, hogy e formában is megfelelhessenek annak a lakossági kérésnek, amely nevezett képviselő kérdéses lakásügyéről - úgy is mint közérdekűnek minősülő adatról - világos és minden részletre kiterjedő tájékoztatásra tart igényt.

A vonatkozó anyag az alábbi linken érhető el:

[https://kimittud.atlatszo.hu/reqest/camara\\_bereczkiferenc\\_miklos\\_ke?post\\_redirect=1](https://kimittud.atlatszo.hu/reqest/camara_bereczkiferenc_miklos_ke?post_redirect=1)

Tisztelettel, J

Az alábbiakban bemásolom ide azt a levelet is, amit f. év október 5-én küldtem Önnek e tárgyban, a [jegyzo@jozsefvaros.hu](mailto:jegyzo@jozsefvaros.hu) címre:

**az atlatszo.hu-nak írt hozzászólásom**



**Gusztáv**

okt. 5., K 19:17 (10 nappal ezelőtt)



**Budaházy <[budahazy.gusztav@gmail.com](mailto:budahazy.gusztav@gmail.com)>**

Címzett: jegyzo



Tisztelt Jegyző Asszony!

Az alábbiakban megküldöm Önnek azt a hozzászólást, amelyet ahhoz a kivizsgálási eljárásban született határozathoz írtam, amire legutóbb Kovács Ottó JGK-igazgató válaszolt a beadvány írójának. Az erről szóló levélváltást megküldte nekem ( ) akinek kérésére - úgy is, mint ennek az ügynek egyik ismerője, s részben tanúja is - leírtam mindazt, amit büntetőjogi felelősségem tudatában is leírhattam. Álláspontom szerint ugyanis, ez ügyben nem járt el kellő körültekintéssel az Önkormányzat, s úgy vélem, hogy az egymásnak ellentmondó állítások tekintetében - melyek részben a facebook nyilvánosságában is többször fölbukkantak - épp ideje lenne világosan látni ebben a jó egy éve, egyre csak penetrálódó ügyben.

Tisztelettel,

Tisztelt [atlatszo.hu](http://atlatszo.hu)!

Tőlem telhetően áttanulmányoztam ezt az ügyet, s mindkét fél álláspontját tekintve, az alábbi kérdések merültek föl bennem:

A szóban forgó, szociális rendeltetésű és bérű, önkormányzati bérlakás jelenlegi használójának

édesanyja nevében van, akit fia - a nekem tett, saját elmondása szerint - egy állami szociális otthonban helyezett el. Kérdésemre, hogy mi szükség volt az egyébként járóképes, hatvanéves édesanyját egy szoc. otthonba elhelyezni, azt válaszolta, hogy az csak jól járt ezzel, mert ott, a 80 ezres nyugdíja fejében, kifogástalanul gondoskodnak róla, s még egyéb költségeire is futja ebből.

A problémám csak az ezzel, még a vonatkozó törvény ismeretében is, hogy akkor mi indokolja, az állítólag végleges szociális ellátásra szoruló édesanyjának továbbra is fönntartani a bérlői jogviszonyát, s hogy az a hivatkozás, miszerint a jelenlegi bérleményhasználó a "lakás életvitelszerű használatára a bérlő által befogadott családtagként jogosult", ilyen körülmények közt is megállja-e a helyét.

Erre az egyébként kitüntetetten rendhagyó helyzetre ugyanis, a JGK-igazgató által idézett törvényhely nem ad egyértelmű választ, mert ehhez tisztázni kéne azt is, hogy az édesanya miképp tarthatta meg az önkormányzati bérleti jogviszonyát, ha egy állami szociális ellátó intézmény ellátására szorul. És persze, külön indoklásra szorulna az is, hogy az önkormányzati képviselő bérleményhasználó miért használhat díjmentesen még egy másik, kábé 25 nm-es, lakás céljára alkalmas helyiséget is, melynek mindkét helyiségében az ő fölös bútorait tárolja.

És persze, az is fölmerül e tekinteben, hogy egy hétszámjegyű jövedelemmel rendelkező, önkormányzati képviselő mi jogon bérelhet egy párezres bérű, szociális bérlakást, plusz díjmentesen egy "tárolóhelyiségnek" titulált, valójában lakhatásra is alkalmas helyiséget egy olyan negyedben, amit épp élet- és lakhatási körülményei miatt, "gettónak" nevez a köznyelv, s melynek ő egy választott képviselője is. És persze az is, hogy miféle törvényességet reprezentál egy olyan képviselő, akinek házában jogellenesen használt és teljesen ép üres lakások várják évek óta az egyre csak szaporodó ráutaltak seregeit, akik évek óta hiába pályáznak egy legalább akkora helyiségre, ahol most ő a fölös bútorait tárolja.

Tisztelettel, I

Ezt a bejegyzést elküldöm dr Sajtó Csilla, józsefvárosi jegyzőnek is, a : [jegyzo@jozsefvaros.hu](mailto:jegyzo@jozsefvaros.hu)  
n

Írásbeli kérdés a 2021. október 21-i közmeghallgatásra:

Kérdező: \_\_\_\_\_ cím: \_\_\_\_\_ email: \_\_\_\_\_

1.. Környező utcában több HOSTEL, HOTEL, fizetős szálláshely lett létesítve a vendégek természetesnek veszik, hogy 18:00 óra után nem fizetnek a parkolásért.

Javaslat: Kerületben lakógépkocsi tulajdonosnak a korábbi szerint matricát célszerű a járműre kiadni ezt akár a parkolási övezetenként is lehet megkülönböztetni, drágább övezet-i tulajdonos a kedvezőbb díjú övezetben élhet a kedvezményével, fordítva nem használható. Nem a kerületben regisztrált autók könnyebben felismerhetők a parkolóőrök részére is.

2.. Tisztaság, a fentebb említett utcák egyes részein van állandó takarítás, ugyan akkor a Mária utcai rész csak alkalmanként kerül takarításra, korábban meglévő hulladékgyűjtő konténer sem került vissza a helyére attól függetlenül, hogy jelentős az idegen forgalom is az utcában.

2/a., Közterület rendezése: Lőrincz pap téren szerintem nem odaillő virágárus pavilon van, talán célszerű lenne a körúton korábban meglévő pavilonhoz hasonlót kihelyeztetni.

2/b., Épületeken zászlók elhelyezése rendre elmarad annak ellenére, hogy az előző Önkormányzati vezetés biztosított a különböző alkalmakra lobogókat még zászlótartót is osztottak. talán célszerű lenne visszatérni a hagyományokhoz és alkalmanként felhívni a közös képviselők figyelmét a zászló(k) kihelyezésére

