



Kiegészítő tájékoztatás

a „**Horváth Mihály tér északi oldalának tervezése**”
tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban

Tárgyi beszerzési eljárásban beérkezett kérdésekre az alábbi tájékoztatás adom.

ÁLTALÁNOS:

1. Jó értjük-e, hogy konzorciumi közös ajánlattétel esetén, minden egyes tagnak rendelkeznie-kell legalább 2 db elvégzett közterület felújítás tervezési feladattal?

Válasz: Nem, a 11.2. pont csak valamennyi tag jelentősebb közterület felújítás-tervezési feladatának bemutatását kéri. Konzorcium esetén összesen legalább 2db elvégzett közterület-felújítással kell rendelkezni.

2. Mit ért az ajánlatkérő nyertes tervezési megbízás igazolásán?

Válasz: Olyan referenciaigazolást, amelyet a Megbízó is aláírt.

3. Megbízási igazolásnak elfogadja-e a kiíró a feladat elvégzéséről szóló referencia igazolást?

Válasz: Igen. Ld. 2. válasz.

4. A műszaki-szakmai alkalmasság igazolásához elég, ha a Konzorciumi közös ajánlatevők közül 1 megfelel, vagy, a 2. sz. iratmintában „...1 db, városi környezetben lévő, legalább 2000 m² nagyságú közterület felújításáról szóló, építési engedéllyel rendelkező tervezési referenciával, mely tartalmaz tájépitészeti, közlekedési, útépitési és közvilágítási tervezési munkarészt, és legalább 2 db a jelen ajánlattételi felhívás tárgya szerinti (újjonnan kialakított közpart tervezése vagy ilyen felújításának tervezése), EU-s vagy önkormányzati pályázaton nyertes tervezési megbízással.” és a fentiekben (I. pontban) előírtak szerint a konzorcium minden tagjának meg kell felelni?

Válasz: A konzorcium legalább 1 tagjának kell megfelelnie a műszaki-szakmai alkalmassági feltételnek. Az is elfogadható, ha a konzorcium egyik tagja igazolja az egyik, a másik tagja a másik feltételt.

5. Ki kell-e tölteni a 4. sz. nyilatkozatmintát, vagy elég, ha mellékeljük a referenciaigazolást, amely tartalmazza a szükséges adatokat?

Válasz: Ki kell tölteni a nyilatkozatmintát és be kell küldeni a referenciaigazolást is.



6. Jól értjük-e, hogy az ajánlathoz csatolni kell már vázlattevet (Helyszínrajz (M=1:500), Szöveges leírást, Látványtervet) is? Ha igen, akkor az ajánlattevőt a vázlattevet készítésért milyen díjazás illeti meg?

Válasz: Igen, a vázlattevet csatolni kell, mert az ajánlatok elbírálásánál súlyozottan szerepel a szakmai ajánlat is. Ld. Ajánlattételi felhívás 10. pont. Ajánlattevőt a vázlattevet elkészítéséért külön díjazás nem illeti meg, nyertes Ajánlattevő tervezheti tovább részleteiben koncepció majd engedélyezési és kiviteli terv szintre a javaslatát.

TÉRÉPÍTÉSZET:

7. A Pázmány szobor áthelyezésével kapcsolatban Ajánlatadónak milyen feladata van? (bontás tervezése, szobor új helyen történő telepítése, engedélyeztetése, stb...)

Válasz: A bontás tervezése mindenképpen feladat, ha nem javasolja Tervező a jelenlegi helyén való megtartást. Ha ezen a térrészen helyezni át máshová, akkor a telepítés és engedélyeztetés is a nyertes Ajánlattevő feladata. Amennyiben itt nem számol vele a továbbiakban, akkor nincs további feladat vele.

8. Ajánlatkérő mekkora (bruttó) beruházás összeggel kívánja megvalósítani a projektet?

Válasz: Ajánlatkérő a nyertes Ajánlattevő terve alapján kalkulált kivitelezési költségbecslés alapján dönt a beruházás fedezetének biztosításáról.

9. Kirakodó vásár, pavilonok (ideiglenes, állandó) elhelyezése várható a téren?

Válasz: Nem.

10. Az ajánlattételi felhívás 3.1.1. pontja 3.500 m² tervezési területet említ. A 'Funkcióséma_20190402' melléklet és a digitális állományon történt mérés alapján a **kiviteli** terveket valójában 5.300 m² területre kell elvégezni. (ebben a Baross utca D-i oldalán lévő parkoló nincs benne). Kérjük Ajánlatkérőt a tényleges tervezési terület nagyság (m²) meghatározására, és az ellentmondás feloldására.

Válasz: a nagyságrendileg 5.300 m² terület a helyes érték.

11. Kiíró szándékozik-e vízarchitektúrát megvalósítani a projekt keretében? Kéri-e ennek tervezési díját beépíteni az ajánlati árba?

Válasz: Vízarchitektúra megvalósítása nem elsődleges kérdés ezen a térrészen, tekintettel arra, hogy a tér déli oldalán van ilyen elem.

ÚTÉPÍTÉS, FORGALOMTECHNIKA

12. Az Őr utca forgalmi irány megfordításának tervezési és jóváhagyási munkái is a tervezői feladat része kiviteli tervezés fázisig?

Válasz: Amennyiben a nyertes Ajánlattevő terve is indokolja az Őr utca forgalmi irányának megfordítását, akkor igen.



13. 3.1.1 pont 9. bekezdése helyesen "behajlásmérés"?

Válasz: A „behajtásvizsgálat” a téren lévő ingatlanok megközelíthetősége miatt szükséges behajtási igények vizsgálatát jelenti. Ennek függvényében is szükséges vizsgálni a pályaszerkezetet.

14. A Baross utca forgalomtechnikai átalakítására vonatkozóan jól értjük, hogy csak koncepcióterv készül?

Válasz: Igen. Jelen tervezés során csak koncepcionális javaslatot kérünk.

15. A Baross utcán buszöböl kialakításának tervezésére vonatkozóan jól értjük, hogy csak koncepcióterv készül, vagy kiviteli tervezés tárgya is?

Válasz: Amennyiben a buszöböl a Baross utca telkét érinti csak, akkor igen.

16. A jelölt 13 m-es útpálya szélessége nem elég a 2×1 sáv + kanyarodósáv + 45 fokos parkolásra, csak abban az esetben, ha a jelenlegi járdaszakaszt is igénybe veszik a parkoló autók. A funkciósema rajzon a Baross utcán jelölt 45 fokos parkolás a járda területét veszi igénybe. Ez a járda leszűkítését, esetlegesen teljes megszüntetését jelenti?

Válasz: A tér déli oldalán közvetlenül az úttest mellett lévő járdaszakasz (a templom magasságában) megszüntetésével lehet számolni, a játszótér és a sövény közti járda megtartása elegendő.

17. A 2019. szept. 30. (engedélyezési terv leszállítása) és a dec. 20. (kiviteli terv szállítása) közötti időszak kevés az utépítési engedélyeztetés és a kapcsolódó előzetes közműegyeztetés lefolytatására, az engedély jogerőre emelkedésére. Az utépítési kiviteli terv elkészítésére így nullánál kisebb egész számmal kifejezhető nap jut. Kérjük T. Ajánlatkérőt az időbeni ütemezésnél ennek figyelembevételét, tehát 2019. december 20-ára a Kiviteli tervek előállítása és az engedélyeztetés elindítása lehetséges, az engedélyek beszerzésének ideje pedig a szolgáltatók és a hatóságok ügyintézési idejétől függ, arra tervező nem tud konkrét szerződéses, kötbérterhes dátumot vállalni.

Válasz: Ajánlatkérő a tervek szállításánál előteljesítést elfogad. A szolgáltatókkal és a hatóságokkal az előzetes egyeztetéseket kéri Ajánlatkérő, hogy az engedélyezésnek a tervek beadásakor már ne legyen akadálya. 2020. január 31-ig az engedélyekkel rendelkezni kell.

18. Az engedélyeztetési tervek leszállítása után Ajánlatkérő mennyi időn belül vállalja annak bírálatát, nyilatkozatot az engedélyezésre való benyújthatóságról? (Tekintettel előző pontra és a kötbér mértékére is)

Válasz: Az Ajánlattételi Felhívás mellékletét képező Tervezési szerződés tervezet III. fejezet 11. pontja szerint max. 15 napon belül a leszállított tervek megvizsgálásra kerülnek.

KÖZMŰ:

19. Tervezendő-e rendezvényekhez kültérre víz és/vagy közmű csatlakozás?

Válasz: Nem, a tér déli oldala szolgál rendezvények megtartására.



20. Közművek esetében nincs engedélyezési terv fázis, vagyis a végleges térépítészeti tervre készült közmű kiviteli terv kerül engedélyeztetésre, ami alapesetben is 3 hónap. Amennyiben vízjogi engedély is szükséges, úgy az engedélyeztetés időtartalma fél év. Javasoljuk az ajánlatkérést/szerződés tervezet ezen időbeni szempontok figyelembevételével módosítani.

Válasz: A szolgáltatókkal és a hatóságokkal az előzetes egyeztetéseket kéri Ajánlatkérő, hogy az engedélyezésnek a tervek beadásakor már ne legyen akadálya. 2020. január 31-ig az engedélyekkel rendelkezni kell. Vízjogi engedéllyel Ajánlatkérő egyébként nem számol, tekintettel arra, hogy olyan léptékű átalakítás nem várható.

21. A közművek esetében nincs engedélyezési terv fázis, a kiviteli terv alapján kell az engedélyeket és hozzájárulásokat beszerezni.

Válasz: ld. előző válasz. A kiviteli tervek alapján történő közmű-engedélyeztetés is még nyertes Ajánlattevő feladata. Ennyivel a szerződéses határidő meghosszabbodik.

22. Funkcionális igény tartalmaz-e közmű igényt a templom és a hotel esetében?

Válasz: Jelenlegi tudásunk szerint nem.

ELEKTROMOS SZAKÁG - KÖZVILÁGÍTÁS:

23. AF kéri a közvilágítás mai kor elvárásainak megfelelő átépítését, mely a jelenlegi gyakorlat alapján szabályozható LED világítást jelent. Ajánlatkérő megerősíti, hogy ez alapján szabályozható LED világítás szerepeltetése és költségelése az elvárás Tervező felé?

Válasz: Igen.

24. Kell-e vizsgálni a Baross utca meglévő gyalogos átkelőinek fénytechnikai állapotát?

Válasz: Nem.

25. Amennyiben karácsonyi díszvilágításra igényt tart az Önkormányzat, úgy a kábelcserénél ennek igénybejelentése is szükséges. A karácsonyfa kivilágításához előre betervezzük a betápot a közvilágítási hálózathoz?

Válasz: Jelenleg is ezen a térrészen van decemberben a karácsonyfa, a meglévő csatlakozás elegendő.

26. A tervezés érinti-e a felsővezeték tartó oszlopokat, illetve azok elektromos ellátását? Ha igen, azt kiviteli szinten is meg kell tervezni?

Válasz: A felsővezeték tartó oszlopok átépítése nem feladat.

27. Az Őr utca – Horváth Mihály tér keresztezésében lévő kapcsolószekrények (távközlés, elektromos) áthelyezhető-e, amennyiben a térépítészeti koncepció ezt igényli?

Válasz: Igen. De az összes közmű-áttervezéssel akkor ebben az esetben foglalkozni kell.



28. A Baross utca további szakaszaitól eltérően a Horváth Mihály tér hosszában csak egyoldalon van közvilágítási oszlop. (Vélhetően a templom látványvédelme miatt.) Továbbra is elvárás, hogy a templom felőli oldalon ne jelenjenek meg közvilágítási oszlopok?

Válasz: Tekintettel arra, hogy a templom műemlék, az illetékes örökségvédelmi hatósággal egyeztetni szükséges, amennyiben tervezői javaslat lenne az északi oldalra is közvilágítási oszlopok elhelyezésére.

29. Jelenleg külön oszlopsor biztosítja a felsővezeték hálózat és a közvilágítási hálózat tartó-feszítő funkcióit. Ez így marad, vagy Kiíró gondolkodik a tartószerkezetek összevonásában kiviteli tervezés szinten?

Válasz: Ajánlatkérő célszerűnek látja a tartószerkezetek összevonását, azonban a jelenlegi kandeláber típust meg kell tartani. Tekintettel arra, hogy a Baross utcára vonatkozóan csak koncepcionális javaslatot kell adni nyertes Ajánlattevőnek, így a kivitelei tervezés során jelen tervezés keretében ezzel nem kell számolni.

30. A Szent József plébánia ma is rendelkezik díszvilágítással. Ezt felül kell vizsgálni? Esetleg gondolkozzunk LED-es cseréjében?

Válasz: A Magyar Katolikus Egyház felújítja a Szent József Plébániatemplomot, a díszvilágításával együtt, ezt nyertes Ajánlattevőnek adottságként kell kezelnie.

31. A Hotel díszvilágítása.

Válasz: A Hotel díszvilágítása az örökségvédelmi engedélyezési terveiben szerepel, így azt nyertes Ajánlattevőnek adottságként kell kezelnie.

EGYÉB ELEKTROMOS KÉRDÉSEK:

32. Tervezendő-e rendezvényekhez kültérre energiaellátás, süllyesztett akna?

Válasz: Nem. Ld. 13. válasz.

33. Szükséges-e felülvizsgálni, bővíteni a térfigyelő rendszert? Amennyiben igen, tervezése Tervező feladatkörébe tartozik?

Válasz: A jelenlegi térfigyelő rendszer megfelelő módon látja a területet.

34. Lesznek-e forgalomtechnikai előírások, ami miatt új konzolos oszlop összevonásra kerül a közvilágítás tartószerkezetével?

Válasz: Tervezési kérdés. Ld. 23. válasz.

35. A közművek műszaki állapotának felülvizsgálata kiterjed-e elektromos közmű kiváltások tervezésére?

Válasz: Amennyiben a felülvizsgálat alapján ez szükséges, akkor igen.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI
POLGÁRMESTERI HIVATAL


VÁROSÉPÍTÉSZETI IRODA

36. Ajánlatkérő iránymutatását kérjük, mi módon kezelje Ajánlatadó az előre nem látható közmű kiváltások tervezését?

Válasz: A koncepciótervezés során már javasoljuk az e-közmű rendszerben lévő adatok felhasználását, így csökkentve a váratlan eseteket. Amennyiben mégis ilyen adódna, azt majd kérjük a lehető leggyorsabban költségvonzattal együtt jelezni.

Tájékoztatom a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy jelen Kiegészítő tájékoztatást minden ajánlatadásra felkért szervezet megkapja és Ajánlatkérő honlapjára is felkerül.

Budapest, 2019. május 14.


Iványi Gyöngyvér
főépítész, irodavezető
Városépítészeti Iroda