

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2009. december 2-án 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **13. rendes** üléséről.

Jelen vannak: Benga-Oláh Tibor, Bodor Gergely, dr. Dénes Margit, dr. Gotthard Gábor, Hantosné Kovács Krisztina, dr. Hollósy Andrea, dr. Juharos Róbert, Kaiser József, Kardos-Erdődi Zsolt, dr. Kerekes Pál, Kertészné Bródy Sarolta, Kéri István, dr. Kocsis Máté, Lánczky Lászlóné, Lévai Gábor, Németh Ottó, Pásztor Lászlóné dr., Petrák Lajos, dr. Révész Márta, Soós György, Takács Gábor, Tóth Krisztián, Varga István, Zentai Oszkár
(összesen: 24 képviselő)

valamint dr. Xantus Judit jegyző, és az osztályvezetők jelenléti ív szerint.

Takács Gábor

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a hivatal munkatársait és a vendégeket. A Képviselő-testület 2009. évi 13. rendes ülését, mely az SZMSZ 10.§ - 12.§-aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Távolmaradását bejelentette Mitus Zsuzsanna valamint Falus Péter képviselők. Megállapítom, hogy jelen van 21 képviselő, a minősített szótöbbséghez 14 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy a következő képviselő-testületi ülés előreláthatólag 2009. december 16-án, szerdán lesz. A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztők visszavonták, (meghívó szerinti számozással):

- 2/1 **Javaslat az építményadóról szóló 55/2008. (XI. 06.) sz. rendelet módosítására**
- 2/2 **Javaslat a telekadóról szóló 56/2008. (XI. 06.) sz. rendelet módosítására**
- 3/1 **Corvin Sétány Kft. 2009. és 2010. évi finanszírozása**
- 4/2 **2008. évi kémény-karbantartási előirányzat maradvány felhasználása**
- 5/3 **Javaslat ellátási szerződés megkötésére a Krízis Alapítvánnyal**
- 5/4 **418/2009.(X. 7.) Kt-határozat módosítása (felnőtt fogászati ellátás)**

Az SZMSZ 18.§ (1) bekezdés értelmében tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy 2 sürgősségi indítvány érkezett, amelyeket az alábbi számokon javasolok napirendre venni:

- 3/3. Orczy Park parkóri felügyelete és éjszakai őrzése**
 - ▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - alpolgármester

5/1. Európa Belvárosa Program nyertes pályázatának Támogatási Szerződésével kapcsolatos döntési jogkör átruházása GKKPEB hatáskörébe

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Dr. Alföldi György – Rév8 Zrt. vezérigazgató

Takács Gábor

A Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz a sürgősség kérdésében. Kérem, szavazzanak. Technikai szünetet rendelék el.

Technikai szünet

Takács Gábor

Ott tartottunk, hogy a sürgősségi indítványokról szeretnénk dönteni. Tehát, ugye mondtam, hogy a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz a sürgősség kérdésében. És kérném, hogy mindenki kapcsolja be újra a gépét, mert most mindenkié ki lett kapcsolva. Köszönöm. Előre tájékoztatom a testület tagjait, hogy ha szavazunk, nem lesz hangjelzés, abban meg már csak reménykedni tudunk, hogy egyébként pedig működik. Nos, tehát, akkor szavazás következik, egyszerű szótöbbség sürgősségi ügyben. Kérem, most szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 24 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

477/2009. (XII. 02.) 24 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztéseknél:

3/3. Orczy Park parkóri felügyelete és éjszakai őrzése

► (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - alpolgármester

5/1. Európa Belvárosa Program nyertes pályázatának Támogatási Szerződésével kapcsolatos döntési jogkör átruházása GKKPEB hatáskörébe

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Dr. Alföldi György – Rév8 Zrt. vezérigazgató

Takács Gábor

24 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Az SZMSZ 18.§ (1) bekezdés és a 18.§ (7) bekezdés értelmében a meghívóban kiküldött – és az elmondottak szerint módosított – napirendi javaslat szavazása következik. Egyszerű szótöbbséges szavazás, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 24 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

478/2009. (XII. 02.) 24 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Személyi ügyekkel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Döntés a háziorvosi munkakör betöltésére kiírt pályázatról**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Dénes Margit - alpolgármester
- 2. Józsefvárosi Egészségközpont Kft. könyvvizsgálójának megválasztása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dulin Tamás – Józsefvárosi Egészségközpont Kft. ügyvezető

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Józsefváros Fejlődéséért Egyesület támogatása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - alpolgármester

3. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a közterületi parkolás jövőbeni ellátására**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - alpolgármester
- 2. Javaslat a Budapest, VIII. Kálvária téren lévő Shell üzemanyagtöltő állomás közterület használati hozzájárulásának meghosszabbítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - alpolgármester
2009. november 25-i ülés anyaga
- 3. Orczy Park parkóri felügyelete és éjszakai őrzése**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - alpolgármester

4. Egészségügyi, népjóléti ügyekkel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat ellátási szerződések felülvizsgálatára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Takács Gábor - alpolgármester
- 2. Gondozási szükségletet vizsgáló bizottság (ORSZI Józsefvárosi Szakértői Bizottság) szakértői díjazása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Takács Gábor - alpolgármester

5. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

1. **Európa Belvárosa Program nyertes pályázatának Támogatási Szerződésével kapcsolatos döntési jogkör átruházása GKKPEB hatáskörébe**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Alföldi György – Rév8 Zrt. vezérigazgató

Tájékoztatók

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Takács Gábor – alpolgármester, polgármester helyett

Takács Gábor

24 igennel egyhangúan elfogadtuk. Akkor részletezve, következnek:

1. Személyi ügyekkel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Döntés a háziorvosi munkakör betöltésére kiírt pályázatról
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Dénes Margit - alpolgármester

Takács Gábor

Zárt ülést rendelék el. Bocsánat, Dr. Kocsis Máté frakcióvezető úr, ügyrend.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm a szót, elnök úr. Pont a nyilvánosság előtt akartam mondani, de a lényegén nem változtat, hogy hétfőn lemondtam a FIDESZ-KDNP frakcióvezetéséről, és a frakció új vezetőjét választott Soós György képviselő úr személyében. A másik dolog, amiről tájékoztatnom, nem szükséges, de szeretném a Képviselő-testületet, hogy holnapi hatállyal a fővárosi közgyűlési mandátumomról is lemondok. Mert azt hiszem, hogy a választások eredményének ismeretében, meg az előttünk álló feladatok ismeretében jobb, hogyha az időmnek maximális részét a kerületben töltöm és nem máshol. Úgyhogy, ez igazából annyira nem tartozik a testületre, de jó, ha tudnak róla, és kérem, hogy az új frakcióvezető személyéről szóló tájékoztatásomat elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, az új frakcióvezetőnek pedig gratulálunk természetesen. Tehát, zárt ülés.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének (a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 479/2009. (XII.02.) sz. KT határozatot és mellékletét az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Takács Gábor

Marad a zárt ülés, és az ügyvezetőt majd kérem, hívják be. Következik:

Napirend 1/2. pontja

Józsefvárosi Egészségközpont Kft. könyvvizsgálójának megválasztása
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Dulin Tamás – Józsefvárosi Egészségközpont Kft. ügyvezető

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének (a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 480/2009. (XII. 02.) sz. KT határozatot a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Takács Gábor

Nyílt üléssel folytatjuk, következik:

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Józsefváros Fejlődéséért Egyesület támogatása
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - alpolgármester

Takács Gábor

Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, előterjesztője dr. Kocsis Máté alpolgármester úr. Kívánja kiegészíteni, alpolgármester úr? Nem kívánja, köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdések? Nincsenek. Hozzászólások? Nincsenek, a vitát lezárom. Hat pontból álló határozati javaslatok van előttünk, ennek elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 24 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

481/2009. (XII. 02.) 24 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ a Józsefváros Fejlődéséért Egyesületnek 2008. évben nyújtott 10.000 e Ft-os támogatás felhasználásáról szóló beszámolót és a támogatás felhasználását elfogadja.

2./ a Józsefváros Fejlődéséért Egyesületnek 2009. évben 10.000 e Ft támogatást biztosít.

3./ a 2. pontban foglalt támogatási összeg fedezete a költségvetésben tervezett 11105 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatán 8.000 e Ft előirányzat és a tűzoltóságnak felhalmozásra átadott pénzeszköz előirányzaton eszközbeszerzésre tervezett 2.000 e Ft.

4./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11105 cím felhalmozásra átadott pénzeszköz előirányzatán belül a tűzoltóság eszközbeszerzés előirányzatát 2.000 e Ft-tal

csökkenti és ezzel egyidejűleg a működésre átadott pénzeszköz előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli a 3. pontban foglaltak címén.

5./ felkéri a polgármestert, hogy a mellékelt támogatási szerződést kösse meg.

6. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2009. évi költségvetési rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2.,5. pontban foglaltak azonnal, 6. pont 2010. január 30-ig

A 481/2009. (XII. 02.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Takács Gábor

24 igennel egyhangúan elfogadtuk. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Következik:

3. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Javaslat a közterületi parkolás jövőbeni ellátására

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - alpolgármester

Takács Gábor

Van egy plusz melléklet helyszíni kiosztással. Tisztelt Képviselő-testület, mivel az előterjesztés a helyszínen került kiosztásra az előkészítő munka elhúzódása miatt, ezért azt tenném most, hogy egy 15 perces olvasási szünetet rendelnék el.

15 perc szünet

Takács Gábor

Azt szeretném kérni a Képviselő-testülettől még mielőtt folytatnánk, hogy ilyen apróbb javítások voltak még a gépen, megint kapcsoljuk be a gépeinket. Köszönöm. Tehát, akkor megvolt az olvasási szünet. Azt szeretném még elmondani, hogy bizottság nem tárgyalta magát az előterjesztést. Előterjesztője dr. Kocsis Máté alpolgármester úr, megadom a szót.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő-testület, a X. 21-i Képviselő-testület a 427/2009. (X.21.) számú határozatával felkért, hogy a kerületi parkolási gazdálkodási rendszer 2010. január első napjától történő működtetésével kapcsolatos koncepciót és javaslatot dolgozzam ki és terjesszem a Képviselő-testület elé elfogadásra. Ezt a koncepciót és az ehhez tartozó határozati javaslatsort tartják most a kezükben. Nyilván az idő szűkössége, az ügy nagysága és az elmúlt hetekben, elmúlt pár napban bekövetkezett jogi változások miatt az anyag szakmai előkészítése a hivatalnál nagyobb hangsúlyt kapott, mint a bizottságokban. Ezért ugyan elnézést kérünk, de az olvasási szünet, akit érdekelt, bízom benne, hogy azért segítséget nyújtott ennek a feloldásában. A közterület-felügyelet és a polgármesteri hivatal a koncepció kidolgozásának elején vizsgálta más településeknek a parkolás-gazdálkodásban működtetett rendszereit, Debrecenben, Nyíregyházán és Szombathelyen is. Az önök előtt lévő

kidolgozott koncepció háttérszámításai szerint a várható bevétel saját üzemeltetés esetén a tavalyi évben a Centrum Parkoló Kft. által kifizetett bevételnek közel a kétszerese lehet, még abban az esetben is, hogyha a rendszer kiépítéséhez, beindításához szükséges dologi költségeket ehhez hozzá tesszük. A koncepció kidolgozása közben, és itt jön az a fajta jogi bizonytalanság, amire utaltam az elmúlt mondatokban, az Alkotmánybíróság 2010. június 30. napjával megsemmisítette a parkolással kapcsolatos felhatalmazó rendelkezéseket, így a közúti közlekedésről szóló törvényt, az Ötv-ben lévő fővárosi rendeletalkotási felhatalmazást, illetve a fővárosi parkolási rendeletet. Ezeket minősítette alkotmányellenesnek, és törvénykezési kényszerre kötelezte a Parlamentet e tárgyban. Az Alkotmánybíróság nehezményezte többek között, hogy nincs törvényi szinten szabályozva a közterületi parkolás során létrejövő jogviszonyok jellege. Ennek két irányzata létezhet, az egyik, a parkolás a közterület-használat közhatalmi hatósági típusú jogviszonyként történő rendezése. A másik irányzat pedig a parkolás magánjogi, polgári jogi természetű rendezése. Az Alkotmánybíróság ugyan nem foglalt állást ebben a konkrét kérdésben, de dr. Vagyova András alkotmánybíró különvéleményét azért szükségesnek tartom itt ismertetni, hiszen én magam is tökéletesen egyet tudok ezzel érteni, mint előterjesztő. Ő azt mondta az ügy kapcsán különvéleményében, hogy a közúton közlekedők nem állhatnak magánjogi kapcsolatban a közút kezelőjével. Ha ez valóban így lenne, egy közparkban vagy sétálóutcán tett séta ajándékozási, vagy szívésségi használati szerződésnek minősülne. A törvényhozó a kifejtettek miatt nem is választhat más megoldást, már a jövőre vonatkozóan, mint a közúti közlekedés közigazgatási jogi szabályozását. Ennek ismeretében, hogy az Alkotmánybíróság ezt a döntését meghozta, és annak ismeretében, hogy erre vonatkozó parlamenti törvényjavaslat sem készült még, nemhogy döntés, nyilván jogi környezet bizonytalansága rejthet magában, még egyszer mondom, jogi kockázatot, de semmiképpen nem rejt magában pénzügyi kockázatot az önkormányzat számára. A javasolt megoldással elsősorban, ahogy az előterjesztés határozati javaslati pontjai közt is olvashatják, új munkahelyek létesülnek, nyilvánvalóan célszerű, hogyha józsefvárosi munkahelyek létesülnek ezzel, nemcsak olyan értelemben, hogy Józsefváros biztosítja ezeket az új munkahelyeket, hanem olyan értelemben is, hogy reményeink szerint legtöbbjük józsefvárosi polgár tudja majd ezeket betölteni. Továbbá szintén találkozhatnak a határozati javaslati pontok között és az előterjesztésben is, hogy a közterület-felügyelet új telephelye, a korszerű ügyfélszolgálat magasabb szintű lakossági szolgáltatást jelent majd, nyilvánvalóan az új telephely, ennek a nagysága, az ügyfélbarátabb környezet, könnyebb megközelíthetőség, az összevonásra került, széttagolt telephelyek helyett egységes és olcsóbban fenntartható székhelyet kap a közterület felügyelet valamennyi egysége, illetve azon szervezet, amely ezeknek a feladatoknak az ellátására köteles. A visszamaradó helyiségek, az eddig általuk használt helyiségek hasznosításából további bevétel lesz elérhető az önkormányzat, vagy intézménye számára. Lehet, hogy, nyilvánvalóan tudjuk, hogy december 2-án erről dönteni, sokakban felmerülhet a kérdés, hogy más kockázatot jelent-e. Pontosan tudjuk, hogy a január elsejei bevezetés, bár határidők, technikai kiszolgálás, döntések szempontjából kivitelezhető, de arra jó, ha felkészül, nemcsak a tisztelt Képviselő-testület, hanem a Józsefvárosban parkolók is, hogy nyilván lesznek gyermekbetegségei. Ez nem jelenti azt, hogy a feladat nem lesz ellátva, nem jelenti azt, hogy ingyenes lesz a parkolás, nem jelenti azt, hogy Budapest P+R parkolójaként fog Józsefváros üzemelni. Gyermekbetegségek alatt ma még nem tudjuk megfogalmazni, hogy mit értünk, de az, hogy Józsefváros önkormányzata életében először maga lássa el ezt a feladatot, nyilvánvalóan feltételez egyfajta átállási időt. Ehhez kérném én már most az előterjesztés pillanatában a Képviselő-testületnek is a türelmét, illetve adott apró kellemetlenségek kapcsán a parkolni vágyó, vagy parkolási díjat fizetni vágyóknak is a türelmét. Mondom ezt úgy, hogy ezek az apró gyermekbetegségek, még egyszer mondom, nem jelentenek sem pénzügyi, sem ilyen értelemben, ebben a témában jogi kockázatot az önkormányzat számára. Azt remélem, hogy a

parkolás-gazdálkodási rendszer saját kézbe vétele, mint ahogy a kerékbilincs kapcsán már így döntöttünk, olyan többletforrásokhoz juttatja az önkormányzatot, amelyből aztán el tudjuk végezni azokat az egyébként ránk háruló feladatokat, ahogyan más városok is ezt teszik, amelyek kapcsolatosak a közutakkal, a kátyúzást, a felfestéseket, a takarítást, az útburkolat javítást, az átkelőhelyeknek a kialakítását, táblákat, satöbbi. Ez a plusz bevétel, én azt gondolom, főleg a mostani költségvetési helyzetben, főleg az előttünk álló feladatok sokaságának ismeretében, elengedhetetlenül szükséges ahhoz, hogy jövő évtől elkezdve, még akkor is, ha némi áldozatot most meg kell érte hoznunk, mind politikait, mind anyagit, meg fogja érni az önkormányzatnak, és olyan további forrásokhoz tudja juttatni, főleg a rákövetkező években, amikor már csak a dologi kiadások számítanak ugye kiadásnak, és a kezdeti beruházások nem minden évben jelentkeznek, amelyek ezekre az előbb felsorolt problémákra mind-mind megoldást tudnak nyújtani, illetve anyagi fedezetet tudnak ezek számára biztosítani. Ennek ismeretében kérném a tisztelt Képviselő-testületet, hogy, bár gondolja át jól a döntését, én mégis azt mondom, hogy az önkormányzat ezzel semmilyen értelemben nem veszíthet, sőt, az ellenkezőjét állítom, csak nyerhet vele, és aki ezt szeretné, az kérem, támogassa az előterjesztést, köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, a vitát megnyitom. Kérdés, képviselő úr? Nem, hozzászólás. Ha kérdések nincsenek, akkor hozzászólások jönnek. Lévai Gábor képviselő úré a szó.

Lévai Gábor

Köszönöm szépen a szót. Ezt az előterjesztést ugye most kaptuk meg, kb. egy olyan 28 és fél perccel ezelőtt. Belemehetnék itt a 15 perces olvasási szünet alatt kiolvasott oldalak tartalmi elemzésébe, ebbe nem szeretnék belemenni. Én úgy gondolom, hogy egy ilyen súlyú anyag megvitatásához nem elég 15 perc. Ez hosszútávú kerületi érdek, ez egy olyan koncepció, amivel mi a novemberi testületi ülésen is egyetértettünk, hogy készüljön. Sőt, azon elfogadtuk azt a közös álláspontot, hogy előtte frakcióközi egyeztetés lesz, ami valamiért nem történt meg. Még ezt is el tudnánk fogadni abban az esetben, hogyha ez az anyag megfelelő időben rendelkezésünkre áll, és megfelelően fel tudjuk dolgozni. Ahhoz, hogy én, vagy mi, mint frakció, tisztességes álláspontot, egy hiteles álláspontot tudjunk erről az anyagról mondani, ahhoz 15 perc nem elég, legalább mondjuk, egy másfél napot igényeltünk volna. Az anyag gyors átfutásával egy pár olyan dolog nem derül ki számomra, ami létfontosságú. Alapvetően továbbra is nyomatékosítom, hogy mi ezt támogatjuk, és mi is ezt kértük, hogy saját kézben legyen az önkormányzatnak a parkolása. De, amit alpolgármester úr is elmondott, hogyan tudjuk biztosítani a január elsejei indulást, ha kellenek szoftverek, kellenek hardverek, kellenek olyan eszközök, amiknek a beszerzése közbeszerzés-köteles, akkor január elsejével ezek a feladatok ellátásához szükséges eszközök nem lesznek készen, nem lesznek a birtokunkban. Ha nem lesznek a birtokunkban, akkor nem tudjuk mivel végezni a feladatot. Ezeket át kéne gondolni. Továbbra is azt mondom, hogy számomra, vagy számunkra az a fontos, hogy itt egy folyamatos, olyan szolgáltatás legyen minél előbb, az önkormányzat önmaga tudjon elvégezni. De, ha ez nem január elseje, hanem január 17-e, akkor január 17-ével kell ezt a feladatot ellátni. Január 17-ig meg meg kell oldani, hogy valahogy természetesen legyen valamilyen szolgáltatás. Nem szeretném én most kitalálni, mert mondom, nem olvastam, nem tudtam végigolvasni az anyagot, de erre mindenképpen szeretnék egy választ kapni, hogy ezek az eszközök, meg hardverek, meg szoftverek hogyan kerülnek beszerzésre addig, törvényes keretek között. Nem látom az anyagban a közterületi felügyelők által hozható szinergiákat. Tehát, mi az a plusz, amit ugye ezáltal az egy kézben meglévő szolgáltatás, az, hogy mi tudjuk a közterületi parkolást egy kézben tudni, mint önkormányzat, hogy ott vannak a közterület-felügyelők, ott vannak a kamerák a köztéren,

milyen olyan plusz előnyökhöz jutunk ezek által, ami ebben az anyagban nincsen benne. Mert rengeteg lehetőség van, az önkormányzatnak nem kéne kihagyni. Ennek az előterjesztésnek sem kellett volna kihagyni, teszem hozzá, hogy ha benne van, akkor kérem azt, hogy hol van, mert nem jutottam mind a 42 oldal végére, vagy 48. És ezért, merthogy ez egy ilyen kapkodva elének terjesztett anyag lett, nem az anyag minőségét, nem a koncepciót szeretnék most megszavazni, illetve nem megszavazni, hanem tartózkodni, hanem ennek a módját, ahogy ez elének került. Köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, dr. Juharos Róbert következik.

Dr. Juharos Róbert

Igen, ugye öröm az örömben, hogy ez a jogi helyzet kockázatait elemezve van egy-két érdekes momentum. Ugye a fővárosi rendelet, amely '94-ben egy egyoldalú döntéssel, akkor az akkori szocialista-szabaddemokrata többség egyoldalú döntéssel, egyébként az akkori SZDSZ-nek az erős fővárosi lobbija végett került be azok az alkotmányos alapjogainak az eltérése a kerületeknek, amely ugye a fővárosi oldalon parkolás-üzemeltetés kérdésében többletjogosítványokat biztosított, magyarán elvontak kerületi önkormányzatoktól alkotmányos alapjogokat, és ezeket ugye a fővároshoz szabályozta '94-ben a jogalkotó. Akkor, emlékszem rá, az akkori ellenzék egyhangúlag kivonult tüntetőleg a Parlamentből, mert nem volt divat, addig legalábbis, kétharmados jogszabályokat módosítani. Ezek után a várakozásoknak megfelelően, sajnos negatív várakozásoknak megfelelően, a főváros egyoldalúan meg is próbálta erre a területre, a Demszky által vezetett főváros ugye rátenni a kezét, és hát ebből adódott az, hogy gyakorlatilag a fővárosi parkolási struktúra széttöredezett, hiszen elindultak a kerületi ellenállások. Zsinórban az első történet az V. kerületi főváros parkolási társulása volt, amelyben ugye megsértették az összes kerületnek a jogát, utána létrehozták az úgynevezett BÖPT Kft-t, amihez betársultak jó néhányan a kerületek, majd később létrejött egy harmadik társulás is, és mindezidáig nem sikerült ezt rendezni. Ezt most csak azért meséltem el így történetiségében, mert akkor a kerületek részéről volt egy hatalmas ellenállás a fővárosi túlszabályozás vonatkozásában, és most ezt a sérelmezett rendelkezést az önkormányzati törvényből az Alkotmánybíróság 16 év után kikasztotta. Ilyen értelemben akár elégtételt is érezhetnénk, hiszen akkor azért ez egy elég érdekes momentum volt, hogy önkormányzati alapjogot érdekes módon csak a parkolási kérdésben sértett meg egy kisebbik kormányzó párt szempontrendszer szerint a törvényhozás. Ma mégis egy érdekes helyzet állt elő, ugyanis nem valószínű, hogy kétharmaddal fővárosi törvényt lehet csinálni, vagy a fővárosi szabályokat tartalmazó 7. fejezetbe az Ötv-be vissza lehet helyezni bármilyen szabályozást. Innentől kezdve ugye rendszertanilag úgy néz ki a helyzet, hogy a törvényhozó, hogyha szabályozni szeretné a parkolás-gazdálkodás területét, ezt csak a közúti közlekedésről szóló törvény kiegészítéseként, vagy új jogszabályban tudja megtenni, feles törvényként. Ez nagy feladat elé állítja akár a mostani kormányzatot, akinek még van talán két vagy három érdemi döntéshozói napja a Parlamentben, ebben a ciklusban, illetve a következőt, mert ugye a határidő, az meg június 30-a. Én azért azt gondolom, hogy nemcsak jogi kockázatok vannak ebben, hiszen a fővárosi rendelet szabályozta eddig, legalábbis a fővárosi rendelet szabályozta a tarifákat. És a tarifa szabályozás kérdését, illetve az összes olyan kérdést, ami a jogbiztonság kérdésköréhez tartozik, az Alkotmánybíróság tovább szűkítette és azt mondta, hogy ezek olyan alapvető jogokat érintenek, amelyek nem tartoznak a rendeletalkotási jogkörbe, hanem igenis törvényhozási jogkör. Namost, innentől kezdve gond van, mert ha nem lesz jogszabály, nem lesz törvény, akkor akármit is mond bárki, nem lesz tarifa. És ebben az esetben előállhat valóban az a helyzet, július elsejétől tarifa hiányában a parkolás-gazdálkodást, mint olyant, nem lehet érdemben lefolytatni. Tehát, azért ez nemcsak jogi kockázat, ennek van bizony

pénzügyi kockázata is, az egyéb kockázatokon nem lovagolva. Csak azért a korrekt helyzetelemzéshez ez is hozzátartozik. Annak idején volt egy helyzet, amiért az önkormányzatok úgy döntöttek, ahogy döntöttek, ma is van egy helyzet, amelyet végül is az Alkotmánybíróság idézett elő, ami lényegesen más helyzet, mint ami volt fél évvel, néhány hónappal ezelőtt. Egy merőben új helyzet van, és azt kell, hogy mondjam, én magam az Alkotmánybíróság döntésével teljes mértékben egyetértek. Az egy másik kérdés, hogy hogyan tudja majd a törvényhozás föloldani ezt a nagyon-nagyon nehéz, konfliktusokkal terhelt helyzetet, és utána abból mi fog adódni. Én azt gondolom, hogy ez a történet itt nem ér véget, nyilvánvalóan nyitva áll mind a két út a szabályozás előtt. Az egyik, amit az alpolgármester úr is mondott, a hatósági szabályozás lehetősége, a másik a polgári jogi. Eddig a bírói gyakorlat, ideértve a Legfelsőbb Bíróságnak az összes idevonatkozó állásfoglalását, alapvetően a parkolóhely használat kérdését polgárcsodjogi alapon kezelte. Valóban van egy különvélemény, amelyik azt mondja, hogy hatósági úton menjen a történet előre. Az is egy nehéz ügy ugye, mert hogyha hatósági ügy, akkor kihez fog tartozni, rendőrséghez, közterület-felügyelethez? Vannak központosítási törekvések ebben a területben is, erre a kérdésre sem fogunk ott mindenütt választ kapni. Szóval, a helyzet nem egyszerű, de nagyon bonyolulttá vált. Izgalommal várjuk a fejleményeket, köszönöm szépen.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, Hárs Gábor képviselő úré a szó.

Hárs Gábor

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, ez is egy olyan kérdés, amiben mindenkinek igaza van. Igaza van Lévai Gábornak abban, hogy egy ilyen vaskos anyag elolvasásához kevés a 15 perc, viszont igaza van az előterjesztőknek is abban, hogy most egy olyan szituáció keletkezett, amiben mindenképpen célszerű lépni. Egyedül Juharos Róbertnek nincs igaza, aki azt mondja, hogy még talán két vagy három döntéshozó napja van a kormánynak, az a rossz hírem van, hogy még több van. Májusig van lehetősége a kormánynak döntést hozni minimum, és az jó pár nap. Parlamenti nap is annyi van, amennyit összehívhatnak. Jelen pillanatban én még ötről tudok. Meg februárban, de hát ezt megbeszélhetjük külön is, nem ezért kértem szót egyébként, csak próbáltam igazságot osztani. Azt szeretném elmondani viszont, hogy azt az anomáliát, amit minden józsefvárosi autótulajdonos, józsefvárosi lakos érzel, hogy szinte sorvezető kell neki ahhoz, hogy tudja, különösen, akiknek van ez a józsefvárosi cédulájuk, mikor parkolnak fővárosi területen, és mikor parkolnak kerületi területen. Mert, ha véletlenül 3 méterrel arrébb van az autójuk, akkor simán megbüntetik 5 percen belül. Ezt az anomáliát egész biztos, hogy ki kell küszöbölni. Én akkor, amikor még szó nem volt arról, hogy egyáltalán valamiféle alkotmánybírósági döntés is lesz és joghézag és egyebek, akkor már próbáltam ezt szorgalmazni egy más környezetben, hogy oldjuk meg ezt a kérdést, és lehetőleg vegye át a kerület az egészet. Hát persze, aki kerületi képviselő, az hazabeszél ebből a szempontból, és azt mondom, hogy kötelessége is hazabeszélni, és kötelessége a kerület érdekeit képviselni. Hát, egy dologban megint csak nincs igaza Juharos Róbertnek, mert ezt külön élvezettel tudom mondani, ez pedig az, hogy a polgárok érdekeit nem szolgálja. A polgárok érdekeit szolgálja az, ha június 30-tól egy vasat nem kell fizetniük sehol Budapesten a parkolásért. De persze, ez csak egy látszatérdek, mert hogyha nem folyik be ez a pénz az önkormányzatokhoz, akkor az éppen a polgárokat fogja sújtani, mert majd máshol leverik rajtuk az önkormányzat, mert más lehetőség nincs. Tehát, én azt mondom, hogy ez egy valóban súlyosabb kérdés annál, hogy 15 percet szánjunk rá, de az idő sürget. Hát, nem ez az első dolog és nem is a második, sajnos nem is az utolsó, amivel ilyen kapkodva kell elbánni. Nekem is dilemmám volt, hogy ennyi idő után, vagy ennyi lehetőség után támogassam-e, de miután az ügy sokkal fontosabb annál, hogy itt, hát nem tudom, egy

hetet persze még lehet várni, mert nekem az az érzésem, hogy itt most hetente fogunk ülésezni, mint Képviselő-testület, más okok miatt. Biztos, hogy még ezt egy héttel el lehet tolni, illetve nem tudom, mert én nem számoltam utána ezeknek az ügyeknek, de, hogy meg kell oldani és ilyen módon kell megoldani, mármint, hogy a kerület vegye át, abban biztos vagyok. Köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, Kéri István képviselő úr következik.

Kéri István

Köszönöm a szót, elnök úr. Az előzővel nem nagyon foglalkoznék, mivel a választási kampányban történtek érdekességek, ezért úgy gondoltam, hogy inkább jegyzetből dolgoznék. Nehogy aztán más jelenjen meg különböző weboldalakon, mint amit elmondok. Tisztelt Képviselő-testület, röviden szeretném emlékeztetni önöket, hogy: 1./ az SZDSZ frakció a testület 2009. június 17-i ülésén nem szavazta meg azt a bizonyos közbeszerzési kiírást parkolóhelyek üzemeltetésére. 2./ Módosító indítványt nyújtottunk be a parkoltatás saját szervezettel történő ellátása érdekében, melyet akkor a FIDESZ-KDNP többség, frakció lesöpört az asztalról. Így most az egyik szemünk ugye sír, a másik meg nevet. Viszont örülünk, valóban örülünk, hogy a többségi frakció láthatóan meggondolta magát, másrészt viszont elvesztegettünk durván fél évet, ami a saját rendszer felállítására elegendő lett volna. És a most vállalt rövid határidőket figyelembe véve szeptember óta akár működhetne is. Ezzel arra kívánok csak célozni, hogy meggyőződésünk, hogy ilyen rövid határidővel ez a dolog megoldható. Az SZDSZ frakció üdvözli az előttünk álló koncepciót, véleményünk szerint alapos munkát végeztek. Örömmel szavazzuk meg az előterjesztés határozati javaslatait. Közterület-felügyeletnek a megnövekedett feladatok ellátásához sok sikert kívánunk, ezúton biztosítjuk politikai és erkölcsi támogatásunkról a Képviselő-testület többségét a valóban bátor döntés meghozatalában. Ugyanis mindannyian tisztában vagyunk vele, hogy egy ilyen rendszerszintű változtatás, újszerű megközelítést az átmeneti időszakban zökkenőkkel, sőt, a szükséges beruházások miatt a kezdeti időszakban akár pénzügyi veszteséggel is járhat. Azonban biztosak vagyunk benne, hogy ha a Közterület-felügyelet jól végzi a dolgát, akkor a kerület jelentős többletbevételhez juthat. A parkolás-gazdálkodás átláthatóvá válása erősíteni fogja a közbizalmat, a közterületi renddel összefüggő feladatok egy szervezethez koncentrálása pedig javítani fogja a kerületi lakosok köz-és biztonságérzetét. Köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, dr. Juharos Róbert következik.

Dr. Juharos Róbert

Igen, tisztelettel, nem kívántam volna többet hozzászólni, de Hárs Gábor kedves képviselőtársam megszólított. De most megelőzi az SZDSZ képviselője a válasz sorozatot, ugyanis bizonyára madárjós-lással is tetszenek foglalkozni. Mondom ezt Kéri Istvánnak, akit egyébként nagyon tisztelek, bizottsági szinten kiváló az együttműködés, de nem tudom, hogyan gondolja ezt. Most ezt komolyan tetszett itt mondani, hogy előre látták, már nem tudom, mikor, októberben, hogy majd az Alkotmánybíróság december elején, november végén milyen döntést fog hozni? Ugyan már! Na, visszatérve a másik kérdésre meg az, hogy ingyenes legyen a parkolás, az a polgárok érdeke. Tudom, Hárs képviselőtársam, meg ismerjük a viccet a jóságos rabbiról, mindenkinek igazat ad, én is mondhatnám, hogy képviselőtársamnak meg nincs igaza, de nagyon egyszerű lenne ez a kérdés. Nyilván ön a Parlamentben nem fogja azt mondani, hogy töröljük el az adókat. Még egyszer. Azért hadd mondjam el, és ilyen szavazatot nyilván nem adna le, ilyen hozzászólást nem tenne, itt se

tegyen, de itt ez nem bevétel. Még egyszer mondom. A parkolás-gazdálkodás kérdésköre, amikor előzetesen itt felmerült, nem alapvetően az önkormányzati bevételek, és különösen nem a kerületi polgároknak a megsarcolása a cél. Egyébként, hogy mindenki számára világos legyen, aki esetleg nem tudná, a kerületi polgár nem fizet a parkolásért, hiszen matricája van. Egyszer befizet 1000 Ft-ot, aztán ha itt fizeti be a súlyadót, és egyébként becsületes polgára a kerületnek, akkor neki nem kell fizetni a helyi parkolásért, eddig sem kellett meg ezután sem kell. A kerületi polgár ellenben, ha ingyenes lenne a parkolás, nagyon dühös lenne, ugyanis mindaz, aki a belvárosban akar megállni, ide jár be dolgozni, az itt tenné le az autóját, és neki nem lenne megállóhelye. Tehát, forgalomszabályozási eszköz, fizető parkolás elsősorban forgalomszabályozási eszköz. Ezt így mondják a nagyok, így mondják a szakértők, így mondják a tárcánál, az önök tárcájánál is, és valószínűleg a szabályozási koncepciója a Kormánynak is ezt tartalmazza. Azért mondom, még mielőtt itt nagyon populistává vinnék a történetet, nem érdemes. Ezek alapvetően szakmai kérdések, várospolitikai, városüzemeltetési kérdések, és jó lenne, ha ezen a szinten folytatnánk le a vitát. Köszönöm szépen.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, Lévai Gáboré a szó.

Lévai Gábor

Köszönöm szépen, csak kettő gyors gondolat. Az egyik az, hogy én majd azért várok az előterjesztőtől, vagy a koncepció kidolgozójától egy gyors választ. A másik pedig, nagyon örülök, hogy Kéri képviselőtársam a 15 perces szünet alatt el tudta olvasni az anyagot, tudott rá gyorsan írni számítógéppel egy egyoldalas esszét, amit föl is tudott olvasni, amiben ugye az volt benne, hogy állítása szerint alapos munkát végeztek evvel. Én nagyon sajnálom, de szeretnék ugyanoda beiratkozni, arra gyorsolvasó tanfolyamra, ahova ő jár. Mert, ha nekem a 15 perc alatt még maradt volna időm legépelni, kinyomtatni és fölolvasni, akkor biztos jobb véleményt tudtam volna mondani én is az anyagról. Ha esetleg másért van ez az íromány ott a keze előtt, akkor nem tudom, hogy honnan tudja, hogy alapos munkát végeztek, hacsak nem ez az anyag már előbb rendelkezésére állt. Ha előbb rendelkezésére állt, akkor meg szintén sajnálom, hogy nekünk nem állt előbb rendelkezésünkre. Köszönöm.

Takács Gábor

Kéri Istváné a szó.

Kéri István

Köszönöm a szót. Madárjóslassal nem foglalkozunk, semmi mást nem csináltunk, csak 3 hónappal ezelőtt számoltunk. És hát ugye, a számok szigorú dolgokat szoktak mutatni, úgy gondoltuk, hogy praktikusabb, ráadásul gazdaságosabb is, ha ezt mi végezzük, és nem pedig akármilyen kft, akkor speciel pont a Centrum. De hát ezt a vitát már lefolytattuk számtalan bizottsági ülésen. A másikkal nem kívánnék foglalkozni, egy régi anyagot kellett csak előhúznom. Ez a baj, ha az ember készül.

Takács Gábor

Alpolgármester úré a szó.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm a szót, elnök úr. Nyilván az ügy természetéből adódóan számítottam rá, hogy minden párt fel fogja sorolni ekképpen az érdemeit. Még azzal együtt is, hogy javaslatot az alkotmánybírósági határozatra, véleményt egyiküktől sem kaptam. Pedig az ügyet nem a Józsefvárosi Önkormányzat hivatala dugta el, hanem kint van az interneten, sőt, az Alkotmánybíróság honlapján is megtekinthető. Az is tény, hogy, hát hogy is mondjam, egy picit gondolkodjanak már városi fejjel. Hát, ha bárki el tudja képzelni, - most ebben a kérdésben egyetértek Juharos úrral - hogyha bárki el tudja képzelni, hogy nem lesz parkolási díj Budapesten a jövő nyár után, az óriásit téved. Egy ekkora városban, ahol közel 700.000 autó van, kizárt dolog, hogy bármilyen jogalkotó, akár a Fővárosi Közgyűlés, akár a Magyar Országgyűlés úgy döntsön, hogy Budapesten nem lesz parkolási díj. Nyilván hatósági jogviszony keretében kell ezt tartani, az is tény. Teljes káosz alakulna ki a városban. Tökéletesen igaz, hogy egy városüzemeltetési, igazából egy szabályozási módszer is. Nincs olyan európai nagyváros, ahol ingyenes lenne a parkolás, nemhogy a belvárosban, más nagyvárosokban, még külvárosokban is fizetni kell érte. Ettől a Képviselő-testület, tisztelettel, ne tartson, mert ennek az esélye egyenlő a nullával. Olyanfajta közlekedési káoszt alakítana ki ez a vélt új szabályozás, amelyhez egyetlen jogalkotó sem fog hozzájárulni, ezt biztosan mondhatjuk. Afelől én nem aggódom, hiszen a koncepció részletesen kitér erre, hogy január elsejétől P+E parkolója lennének más kerületeknek. Ismétlem, működnek ezek az órák. Ahol esetleg fennakadás lehet, az a mobilfizetés, az sem valószínű, és esetleg a karbantartási feladatokra vonatkozó megállapodások megkötése, de az még nem lesz aktuális. Januártól, zárásképpen engedjék meg, hogy elismételjem, van a kerületben parkolódíj fizetés, jövő június 30-a után is lesz parkolódíj fizetés, ezt biztosan mondhatjuk. És nem lesz semmiféle olyan pénzügyi kockázat, amelyekre egyes képviselők itt utaltak. Nyilván, ha érkezik még szakmai kérdés, akkor azt tegyék fel, de engedjék meg, hogy egy módosítást még elmondjak. A határozati javaslati sor 9. pontjában nem a 3-as számú mellékletben foglaltakat fogadjuk el, hanem a 4.2. számú mellékletben foglaltakat, ez erre módosul. Továbbá írásban megkapták, önök előtt van a határozati javaslat 15. pontja és annak módosítása, úgyhogy ennek figyelembe vételével kérném szépen a napirendi pontról való szavazás elrendelését. Köszönöm szépen.

Takács Gábor

Köszönöm szépen. Akkor most ki válaszol? Tessék parancsolni.

Dr. Iván Roland

Köszönöm szépen a szót. Két kérdés hangzott el Lévai úr részéről, amelyekre megpróbálnánk részben választ adni. Az egyik a szükséges beszerzési eljárásoknak a lefolytatásával volt kapcsolatos. A hivatal a Pro-Vital 2000 Tanácsadó Kft-vel közösen kidolgozta a közbeszerzési szabályzatát a Közterület-felügyeletnek, ami reményeink szerint lehetővé teszi, hogy szabályozott módon minél gyorsabban a szükséges szerződéseket meg tudja kötni a Közterület-felügyelet. Bízunk benne, hogy az induláshoz szükséges minimális tárgyi feltételek adottak lesznek januárra. Az előzetes elképzelések szerint át fog húzódni a beruházásoknak egy része a következő évnél az első felére. A Közterület-felügyeletnek az a célja, hogy az indulás minimális feltételeit próbálja biztosítani a januári kezdésre. Bízunk benne, hogy ez fog sikerülni. A másik kérdés, hogy tervezzük-e esetlegesen kihasználni annak az előnyét, hogy a közterületi parkolás és a közterület-felügyeleti munka egy kézbe kerül,

természetesen igen a válasz, és köszönjük is magát a felvetést. Már az előkészítés során is vizsgáltuk annak a lehetőségét, hogy hasonló eszközökkel és hasonló szoftvernek a használatával igazából ki lehet használni azt az előnyt, hogy a közterület-felügyelő és a parkolóőr ugyanahhoz a szervezethez tartozik. Mert eddig a Centrum parkolóval fennálló szerződésben volt egyfajta ellenérdekeltség az önkormányzat és a Centrum között, mert ugye a Centrumnak az volt az érdeke, hogy minél több olyan helyet mutasson be az önkormányzatnak, ahol abból az okból nem lehetett díjat fizetni, hogy ott közterület-használat folyt, és igazából nem lehetett teljes körűen azt vizsgálni, hogy milyen okból nem lehetett ott parkolni. Míg az önkormányzatnál ugye a közterület-foglalásnak a díja itt csapódik le, így, hogy egy kézbe kerül, igazából gyakorlatilag nem lesz ellenőrizetlen közterület-használat, mert minden információ, akár a parkolással, akár a közterület-foglalással kapcsolatban, ami szükséges ahhoz, hogy ott a helyszínen a közterület-felügyelő, vagy a parkolóőr el tudja dönteni, hogy jogszerű-e a közterület-használat, az ott egyszemélyben rendelkezésre fog állni. És bízunk benne, hogy nemcsak a parkoló-bevételek fognak növekedni, hanem a pontosabb, hatékonyabb ellenőrzéssel akár a közterület-használati bevételeket is tudjuk majd emelni.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, szavazás következik. 21 pontból álló határozati javaslatok sor van előttünk, kérem, a módosításokat is vegyék figyelembe, minősített szótöbbség szükséges az elfogadásához. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 25 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

482/2009. (XII. 02.) 22 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) a./ elfogadja Dr. Kocsis Máté alpolgármester javaslatán alapuló – az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező – közterületi fizető parkolásról szóló koncepciót.
b./ a Centrum Parkoló Kft.-vel kötött, üzemeltetési feladatokról szóló alapszerződést 2009. december 31-i hatállyal megszünteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- 2) a Józsefvárosi Önkormányzat törzsvagyonaiba tartozó, az Önkormányzat közigazgatási területén fekvő várakozási övezetek parkolás-üzemeltetési rendszerben történő kizárólagos üzemeltetési jogát 2010. január 1-jei hatállyal, az Önkormányzat önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervén keresztül, a Józsefvárosi Közterület-felügyelet révén gyakorolja. A költségvetési szerv címrendje új címmel kiegészül 30005 parkolási feladatok megnevezéssel.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet vezetője

Határidő: folyamatos

- 3) a közterületi parkolásból befolyó bevétel 2010. évtől a Józsefvárosi Közterület-felügyelet 30005 címen belül saját működési bevételt képez.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet vezetője
Határidő: 2010. január 1-től folyamatos, valamint a 2010. évi költségvetés elfogadása 2010. február 15.

- 4) a Közterület-felügyelet 30005 cím parkolási feladatok engedélyezett létszámát 2010. január 1-től 33 főben állapítja meg a munka törvénykönyve alá tartozó munkajogviszony létesítésével.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet vezetője
Határidő: létszám feltöltésre 2010. január 01.

- 5) felkéri a polgármestert, hogy a jegyzővel tekintse át a 2010. évben az önkormányzat költségvetési intézményei és a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát, és tegyen javaslatot az engedélyezett létszám csökkentésére.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: legkésőbb 2010. júliusi rendes ülés

- 6) a Közterület-felügyelet 30001 címen belül 7 fő részére a parkolási feladatok ellátása miatti 2010. január 1-től havi 938 e Ft+járulékok összegben bérfejlesztést engedélyez, ebből a költségvetési szerv vezetőjének bérfejlesztése 177 e Ft, így az intézmény vezetőjének havi rendszeres személyi juttatását 680 e Ft-ban, és 120 e Ft költségtérítésben állapítja meg.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet vezetője
Határidő: munkajogilag 2010. január 01., valamint a 2010. évi költségvetés tervezése 2010. február 15.

- 7) a 4. pontban szereplő engedélyezett létszám bér és juttatásainak összegét 2010. évre 84.371 e Ft-ban, járulékaiknak összegét 22.543 e Ft-ban határozza meg.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet vezetője
Határidő: munkajogilag 2010. január 1., valamint a költségvetés tervezése 2010. február 15.

- 8) A parkolási feladat dologi működési költségét 2010. évben 163.017 e Ft-ban határozza meg.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet vezetője
Határidő: a költségvetés tervezése 2010. február 15.

- 9) A feladatellátáshoz szükséges egyszeri beszerzések, beruházások költségeire a 4.2. számú mellékletben foglaltakat elfogadja.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet vezetője

- 10) 2010. évre a parkolási feladatok ellátására 337.748 e Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal, és a 2010. évi átmeneti időszakban biztosítja az intézmény feladatellátásának finanszírozását.

Felelős: polgármester

Határidő: költségvetés tervezése 2010. február 15.

- 11) jelen határozat 9. pontjában szereplő beszerzések, beruházásokra 2009. évben a parkolási alap előirányzat terhére Józsefvárosi Közterület-felügyelet részére 109.250 e Ft-ot biztosít.
- 12) A 11. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-02 cím felhalmozási céltartalék előirányzatán belül a parkoló megváltás előirányzatából 109.250 e Ft-ot a zárolás alól felold, és egyben 109.250 e Ft-tal csökkenti, valamint a kiadás 11108 cím felügyeleti szervi támogatás előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.
- 13) A Közterület-felügyelet 30001 cím bevétel felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 109.250 e Ft-tal, a kiadás dologi előirányzatát céljelleggel 19.250 e Ft-tal, felhalmozás előirányzatát céljelleggel 90.000 e Ft-tal megemeli a 9. pontban részletezett beszerzések, beruházások címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 11-13. pontban foglaltak a 2009. évi költségvetés következő módosítása 2010. január 31.

- 14) a Képviselő-testület 2010. évre előzetes kötelezettséget vállal, a költségvetés tervezéssel egyidejűleg, hogy a 109.250 e Ft-ot a parkoló megváltás felhalmozási céltartalékára visszapótolja.

Felelős: polgármester

Határidő: költségvetés tervezése 2010. február 15.

- 15) a Józsefvárosi Közterület-felügyelet, mint a Kbt. 22. § (1) bek. d.) pont szerinti önálló ajánlatkérő, nem tartozik a helyben központosított közbeszerzési eljárások hatálya alá, továbbá egyetért az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező közbeszerzési szabályzatával, és felhatalmazza a Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatóját jelen határozat 9. pontjában szereplő feladat ellátásához szükséges beszerzési eljárások lefolytatására.

Felelős: Közterület-felügyelet vezetője

Határidő: azonnal

- 16) a Centrum Parkoló Kft-től – az üzemeltetési feladatokra vonatkozó szerződésnek megfelelően – az Önkormányzat tulajdonába kerülő eszközöket a Józsefvárosi Közterület-felügyeletnek átadja.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet vezetője

Határidő: azonnal

- 17) 441/2008. (VII. 09.) Kt. sz. határozatának 2. pontját visszavonja, és kijelöli a Budapest, VIII. ker. Német u. 17-19. (hrsz. 35218) szám alatti ingatlan önkormányzati tulajdonú 1., 3., 4. 16. számú albetéiteit a Józsefvárosi Közterület-

felügyelet számára új telephelynek, és a tervezett felújítási, átépítési munkákhoz a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

- 18) a. / felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyeletet, hogy a szükséges felújítási munkákat a földszinti ügyfélszolgálati helyiségek vonatkozásában 2010. január 1. napjáig, míg a további szintek és helyiségek vonatkozásában 2010. május 31. napjáig közbeszerzési szabályzatának megfelelően végeztesse el.
b./ a Józsefvárosi Közterület-felügyelet által jelenleg használt ingatlanok (székhely:1089 Bp. Kőrös u. 15., telephely: 1082 Bp. Baross u. 81.) az átköltözés után az önkormányzati vagyongazdálkodás kezelésébe kerülnek vissza.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet vezetője
Határidő: azonnal

- 19) felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező koncepciónak megfelelően a helyi rendeletmódosítást készítse elő és terjessze be elfogadásra a testület elé.

Felelős: polgármester
Határidő: 2009. december 16.

- 20) felkéri a polgármestert, hogy jelen határozat 2. pontjában szereplő feladatellátásának biztosítása érdekében a Józsefvárosi Közterület-felügyelet alapító okiratának, szervezeti és működési szabályzatának módosítását a következő testületi ülésre terjessze be elfogadásra.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet vezetője
Határidő: 2009. december 16.

- 21) felkéri a Közterület-felügyelet vezetőjét, hogy pénzügyi szabályzatát a feladatainak figyelembevételével módosítsa.

Felelős: Közterület-felügyelet vezetője
Határidő: 2010. január 1.

A 482/2009. (XII. 02.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 3/I.-3/II. számú melléklete tartalmazza.

Takács Gábor

22 igen, 0 nem 3 tartózkodással elfogadtuk. A napirendi pont tárgyalását lezárom.
Következik:

Napirend 3/2. pontja

Javaslat a Budapest, VIII. Kálvária téren lévő Shell üzemanyag-töltő állomás közterület használati hozzájárulásának meghosszabbítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - alpolgármester

2009. november 25-i ülés anyaga

Takács Gábor

Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Előterjesztője dr. Kocsis Máté alpolgármester úr, nem kívánja kiegészíteni. A vitát megnyitom. Kérdés, képviselő úr? Ügyrend? Tessék parancsolni, ügyrend.

Lévai Gábor

Köszönöm szépen. Mint az elmúlt héten tartott képviselő-testületi ülésen is kifejtettem véleményemet, és azóta ez az anyag nem változott, továbbra is kérném az anyag levételét, amíg nem kerül a Képviselő-testület elé egy olyan anyag, amiben szerintem az önkormányzat részéről vállalható üzleti koncepció van. Köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm, akkor szavazzunk. Egyszerű többséget igényel, most szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 23 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

483/2009. (XII. 02.) 5 IGEN 14 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Lévai Gábor ügyrendi indítványát az előterjesztés napirendről történő levételéről.

Takács Gábor

5 igen, 14 nem, 4 tartózkodással elutasítva a javaslat. Ez azt jelenti, hogy akkor folytatnánk. Kérdések? Lévai Gábor képviselő úré a szó.

Lévai Gábor

Köszönöm szépen. Biztos elég sok minden változott az elmúlt egy hét alatt a FIDESZ frakcióban is, amiért akkor elfogadták a javaslatunkat. Én arra mindenképpen várnék egy választ, hogy mi változott az anyagban őszerintük, új frakcióvezető úrtól, ami miatt akkor igen, most pedig nem. Továbbra is felhívnám arra a figyelmet, hogy a Shell Benzinkút Társaság 6 millió Ft-ot ugye ajánl az önkormányzatnak évente, most hagyjuk az évente inflációval növvő díjat, ez azt jelenti, hogy havi 500 ezer Ft. Havi 500 ezer Ft, a József körúton egy nagyobb irodáért szoktak ennyit elkérni bérleti díjként. Továbbra sem tartom ezt az árat reálisnak. Ráadásul most a bizottsági ülésen is beszéltünk arról, hogy sokkal több együttműködést lehetne kérni szintén a benzinkúttól, a környező utcák, vagy a környező terek rendbetételére is akár, vagy bármilyen más egyéb önkormányzati érdekeket lehetne ezen szerződésben érvényesíteni. És a 10 évet így egyébként is rengeteg időnek tartom, az előterjesztőtől szeretném megkérdezni, hogy egyrészt miért 10 év, miért nem mondjuk, 1, 2 vagy 3? Ha és amennyiben nem kapunk választ, én mindenképpen javasolnám, ha ezt a

többségi frakció el szeretné fogadni, akkor mindenképpen csak 1 évre hosszabbítsuk meg ezt a szerződést. Köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, dr. Kocsis Máté alpolgármester úré a szó.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm a szót, elnök úr. Én megkérném az előterjesztés leíróját, hogy a feltett kérdésre válaszoljon. Én csak Lévai képviselő úrnak az első megjegyzésére szeretnék reagálni. Első, hogy hanyagolja a cinikus megjegyzéseit, a FIDESZ frakcióban nem szoktak változni a dolgok, önöknél szoktak gyakrabban, mint a mellékelt ábra mutatja. Kettő: a múlt héten egy gesztust igyekeztünk gyakorolni, hiszen képviselő úr felállt és azt mondta, hogy nem tárgyalta a bizottság, nem volt ideje megismerni, és akkor mondtuk azt, hogy rendben, akkor egy hetünk még van erre. Egyébként az sem volt igaz, hogy nem tárgyalta a bizottság, de ezen már nem vagyok meglepve. Másik az, hogy különösebben azt nehezményezem, hogy képviselő úr ott ül a Gazdálkodási Bizottságnak az ülésén, és az eddigi kérdéseit legjobb tudomásom szerint ott nem tette fel, pedig múlt héten pont azt mondta, hogy bizottsági véleményezésre rászorulna. Úgyhogy ennek figyelembe vételével kérném, hogy a jövőben azért ennyire ne tájékoztassa tárgyszerűtlenül a testületet ezekről a dolgokról. És megkérném akkor az előterjesztés leíróját, hogy válaszolja meg tisztelettel a képviselő úrnak a kérdését. Köszönöm.

Takács Gábor

Dr. Iván Roland.

Dr. Iván Roland

Köszönöm a szót. A kérdések közül először az időtartammal kapcsolatosan. Az időtartamot maga a kérelmező jelölte meg 10 évben. Valószínű, hogy akceptálható, hogy egy üzemanyagtöltő állomás sorsa az, a beruházás értékéhez kapcsolódóan nem években mérik. Itt, ha jól tudom, hosszú évtizedek óta van üzemanyagtöltő állomás, igazából itt az 1 év, vagy 10 év ilyen szempontból, ezt a részét a kérdésnek én kifejezetten nem is értem. Ha itt évtizedek óta egy benzinkút működik és az ügyfél ezt kéri, akkor, Képviselő-testületé ugyan a hatáskör ez ügyben, de nem tudok olyan érvet szakmailag fölhozni, ami a rövidebb időtartamot indokolná. Mi vizsgáltuk a Főépítési Irodával, illetve a Rév8 Zrt-vel, hogy léteznek-e olyan kerületfejlesztési, vagy városfejlesztési célkitűzések, amelyek a közterületnek más célú használatát irányoznák elő. Nekünk ilyen tervekről információnk nincsen, álláspontunk szerint ez egy jó hasznosítása a területnek, ha a bevételeket nézzük. Mert maga a Kálvária tér, az sajnos még nem egy olyan közeg, ahol túl sok közterületi kitelepülésre lenne alkalom, erről a területről igazából az önkormányzatnak egyéb bevétele alig folyik be a közterület-használatból. Mi, főleg ilyen költségvetési helyzetben, mi ezt feltétlenül tudjuk javasolni, hogy egy hosszútávon tervezhető, 10 évre előre tervezhető fix bevételt az önkormányzat ilyen formában realizáljon. Az összegét tekintve pedig, ahhoz képest, hogy ugye az elmúlt időszakban, amit a Fővárosi Önkormányzat kötött megállapodása a Shell-lel, ott évente 1 millió Ft került befizetésre. Álláspontunk szerint ehhez képest a 6 millió Ft-os éves ajánlat, az semmi esetre sem lehet az önkormányzat érdeke ellen. Mi realitásnak gondoljuk ezt a 6 millió Ft-os éves díjat, amelyet az inflációnak megfelelően 4 %-kal növelne, minden évben emelkedik 4 %-kal. A közterület-foglalási engedélynek a feltételei között, hogyha olvassa, képviselő úr, akkor szerepel benne, hogy köteles a területet és a környezetét tisztán tartani, balesetmentesen, rendezett állapotban tartani, és a szükséges állagmegóvási, karbantartási, tisztasági feladatokat ellátni. Ily módon a benzinkút közvetlen környezetének az állapota számon kérhető majd az engedélyesen. Amennyiben ott

szemetelésnek, vagy egyéb rongálásnak lesznek nyomai, akkor ezek ügyében a Közterület-felügyelet fog tudni intézkedni, és ez számon kérhető lesz a Shell-en.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, Lévai Gábor képviselő úr következik.

Lévai Gábor

Köszönöm szépen a szakmai választ. Továbbra is az az álláspontunk, hogy mi ezt nagyon kevésnek tartjuk, ez a szabad véleményünk. Nagyon sajnálom, hogy nincs bent alpolgármester úr, mert a cinizmushoz lett volna két megjegyzésem. És a hazugságot pedig kikérem magamnak, ezt üzenem neki, de személyesen is át fogom adni. Ezt a jegyzőkönyvnek, köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, ha nincs több hozzászólás, akkor a vitát lezárom. Egy pontból álló határozat van előttünk, egyszerű szótöbbség szükséges az elfogadásához. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 24 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

484/2009. (XII. 02.) 21 IGEN 2 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő testület úgy dönt, hogy a Budapest, VIII. Kálvária téren jelenleg is működő Shell Hungary Zrt. által üzemeltetett üzemanyag-töltő állomás közterület használatához 2019. december 31. napjáig hozzájárul az alábbi lényeges feltételekkel:

- A Használó köteles az elfoglalt közterület után évente, az adott év 15. napjáig az alábbi nettó összegű

2010.	6.000.000,- Ft
2011.	6.240.000,- Ft
2012.	6.489.600,- Ft
2013.	6.749.184,- Ft
2014.	7.019.151,- Ft
2015.	7.299.917,- Ft
2016.	7.591.914,- Ft
2017.	7.895.591,- Ft
2018.	8.211.415,- Ft
2019.	8.539.872,- Ft

közterület-használati díjat megfizetni Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Magyarországi Volksbank Zrt. által vezetett 14100309-10213949-01000006. számú számlájára.

- A Használó a közterület-használati díjat a közterület tényleges használatára, illetve a közterületen elhelyezett létesítmény tényleges üzemeltetésére tekintet nélkül köteles megfizetni.
- Amennyiben használó a fizetési kötelezettségét a kikötött módon, illetve határidőre nem teljesíti, a díjhátralék megfizetésére való felszólításnak a kézhezvételétől számított 8 napon belül nem tesz eleget, úgy a közterület használatára vonatkozó

- hozzájárulás megszűnik és a díjhátralék behajtását az Önkormányzat jogi úton érvényesíti. Ez esetben a közterület használója jogellenes közterület használóvá válik és a közterület használatát azonnal meg kell szüntetnie, a közterületen lévő berendezését el kell távolítania és a közterületet eredeti állapotába vissza kell állítania.
- Használó az üzemanyag-töltő állomás feltöltésére a létesítmény mellett található szervízutat használhatja este 22 és reggel 6 óra között maximálisan 2 óra időtartamban.
 - Ha a közterületet használó a közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, illetve azt meghaladó mértékben használja, köteles a tulajdonos vagy meghatalmazottja felhívására a jogellenes közterület használatot haladéktalanul megszüntetni, továbbá kártalanítás nélkül köteles a közterület eredeti állapotának helyreállítására. E kötelezettség elmulasztása esetén a tulajdonos Önkormányzat az eredeti állapot helyreállítását a kötelezettséget elmulasztó költségére elvégeztetheti, amennyiben a helyreállításra vonatkozó írásbeli felhívásnak az érintett 8 napon belül nem tesz eleget.
 - A tulajdonos Önkormányzat az eredeti állapotot az erre irányuló felhívás mellőzésével és az előzőekben megszabott határidő elteltére tekintet nélkül azonnal helyreállíthatja, ha az élet és balesetveszély vagy jelentős anyagi kár, közrend, közbiztonság, illetve a közterület rendje, rendeltetésszerű használata súlyos sérelmének elhárítása érdekében, vagy jelentős közérdekből egyébként indokolt. Az eredeti állapot helyreállításának költségeit ebben az esetben is a jogosulatlan közterület használó köteles viselni.
 - Használó köteles a használat céljára engedélyezett területet és annak környezetét folyamatosan tisztán, balesetmentesen, rendezett állapotban tartani, és a közterület használat időtartama alatt a szükséges állagmegóvási, karbantartási és tisztántartási kötelezettségét teljesíteni.
 - A közterület használat kapcsán elhelyezni kívánt létesítmények, berendezések, egyéb tárgyak biztonságos elhelyezéseért, őrzéséért Használó felel, azok esetleges megrongálódása esetén az Önkormányzat felé kártérítési igénnyel nem élhet.
 - A közterület-használati jogosultság nem pótolja a jogszabályokban előírt egyéb – hatósági, illetve szakhatósági – engedélyek (pl. építésügyi, egészségügyi, rendészeti szakhatóságok engedélyei) beszerzését és csak a közreműködő szakhatóságok hozzájárulásában foglalt előírások megvalósítása esetén érvényes.
 - A használati jogosultság igazolására használó köteles jelen határozat eredeti példányát vagy annak hitelesített másolatát a helyszínen tartani és az ellenőrzésre jogosult személyek felszólítására bemutatni.
 - A közterület használattal járó járulékos költségek (energiadíj, vízdíj) viselése, illetve megfizetése a használó kötelezettsége. Ennek teljesítése érdekében köteles a megfelelő közmuvelővel a szükséges megállapodásokat megkötöni.
 - Jelen határozatban foglaltak megszegése esetén a hozzájárulás megszűnik. A közterület használatra vonatkozó jogosultság megszűnése után használó köteles a közterület eredeti állapotát kártalanítási igény nélkül saját költségén helyreállítani.
 - Amennyiben a közterület-használat során a használattal összefüggésben a terület megrongálódik, abban kár keletkezik, illetve azok másnak kárt okoznak, úgy a Használó a rongálódást saját költségén köteles helyreállítani és a kárt megtéríteni.
 - Használó köteles az engedélyezett időtartam lejártát követően a közterület használatával minden kártalanítási és csereterület biztosítására irányuló igény nélkül haladéktalanul felhagyni, és az eredeti állapotnak megfelelően a közterület tulajdonosának rendelkezésére bocsátani.
 - Amennyiben a használó a közterületet a jelen határozatban engedélyezett idő után is használni kívánja, úgy legalább 30 nappal a lejárató idő előtt újabb kérelmet kell

benyújtania. A közterületet tovább használni csak az újabb hozzájárulás birtokában lehet.

- Ha a Használó a közterületet az e rendeletben előírt hozzájárulás nélkül vagy attól eltérő módon, illetve azt meghaladó mértékben használja, a hozzájárulásban szereplő kötelezettségeket megszegi, szabálysértést követ el és harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozat kiadmányozása iránt intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2009. december 31.

Takács Gábor

21 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Következik:

Napirend 3/3. pontja

- ▶ **Orczy Park parkóri felügyelete és éjszakai őrzése**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - alpolgármester

Takács Gábor

Bizottság nem tárgyalta. Előterjesztője dr. Kocsis Máté alpolgármester úr. Vagy valaki helyette? Frakcióvezető úr átvette, de nem kívánja kiegészíteni, köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdések? Nincsenek. Hozzászólások? Nincsenek, a vitát lezárom. 5 pontból álló javaslat van előttünk, minősített szótöbbség kell az elfogadásához, szavazzunk.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 24 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

485/2009. (XII. 02.) 24 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő - testület úgy dönt, hogy

1. az Orczy Park felügyelete és éjszakai őrzése határozott időtartamra, 2009. december 1-jétől 2010. január 31.-ig a Józsefváros Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft feladatát képezi.
2. a 2009. december havi és a 2010. január havi költségekre a Józsefváros Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-nek 1.800 e Ft támogatást biztosít, és egyben felkéri a polgármestert, hogy a közhasznú szerződés módosítását terjessze be a Gazdálkodási, Kerületfejlesztési, Költségvetési és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elé elfogadásra.
3. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal 11404 cím kiadás dologi előirányzatán belül a parkörzés előirányzatát 1.800 e Ft-tal csökkentti és ezzel egyidejűleg a 11205 cím kiadás működésre átadott pénzeszköz előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.

4. felkéri a Gazdálkodási, Kerületfejlesztési, Költségvetési és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy az Orczy Park további nappali felügyeletére és éjszakai őrzésre vonatkozóan a közbeszerzési eljárást indítsa meg a Kft 2010. évi üzleti tervének elfogadását követően.
5. Felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetés következő módosításánál határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester;

Gazdálkodási, Kerületfejlesztési, Költségvetési és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Határidő: 1. pont: azonnal,

2. pont legközelebbi GKK-PEB ülésre,

4. pont: üzleti terv elfogadását követően azonnal,

5. pont: a költségvetés következő módosítása

Takács Gábor

24 igennel egyhangúan elfogadtuk. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Következik:

4. Egészségügyi, népjóléti ügyekkel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Javaslat ellátási szerződések felülvizsgálatára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Takács Gábor - alpolgármester

Takács Gábor

Egy plusz módosító indítványt is meg tetszettek kapni helyszíni kiosztással. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Felkérem a Népjóléti Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság döntését.

Tóth Krisztián

Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A módosító indítványt a bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, a vitát megnyitom. Kérdések? Nincsenek. Hozzászólások? Kéri István képviselő úré a szó.

Kéri István

Köszönöm a szót. Nem az ellátással van természetesen problémánk, csak a módosító indítvánnyal. Mi ezt nem tudjuk támogatni, köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólás? Nincs, a vitát lezárom. 3 pontból álló, módosított határozati javaslatsor van előttünk, elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 24 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
486/2009. (XII. 02.) 21 IGEN 3 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az értelmi fogyatékos személyek nappali ellátására a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal kötött határozatlan időre szóló megállapodás 12. pontját módosítja az alábbiak szerint:

„12. a Megbízó vállalja, hogy a Szolgáltatást végző részére 2000,-Ft/fő/gondozási nap díjat biztosít. 2010. évtől ezen díjnak a mindenkori KSH adatközlés szerinti infláció mértékének megfelelő összeggel megemelt összegét biztosítja. A díjfizetés utólagos, félévenkénti elszámolás alapján, az elszámolás és a kiállított számla kézhezvételét követő 15 napon belül a Szolgáltatást végző Volksbank-nál vezetett 14100309-10213949-01000006 számú bankszámlaszámra történő átutalással teljesít.”

2. az értelmi fogyatékos személyek nappali ellátására a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Önkormányzattal kötött határozatlan időre szóló ellátási szerződés 12. pontját módosítja az alábbiak szerint:

„12. a Megbízó vállalja, hogy a Szolgáltatást végző részére 500.000,-Ft, azaz ötszázezer forint díjat biztosít. 2010. évtől ezen díjnak a mindenkori KSH adatközlés szerinti infláció mértékének megfelelő összeggel megemelt összegét biztosítja. A díjfizetés: Megbízó vállalja, hogy a Szolgáltatást végző által nyújtott számla ellenében, a számla kézhezvételét követő 30 napon belül, egy összegben, tárgyév október 31. napjáig, a Szolgáltatást végző Volksbank-nál vezetett 14100309-10213949-01000006 számú bankszámlaszámra történő átutalással teljesít.”

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglalt szerződés módosításokról az érintett önkormányzatokat értesítse legkésőbb 2009. december 15. napjáig.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.2. pont esetében: azonnal

3. pont esetében: 2009. december 15.

Takács Gábor

21 igen, 3 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosítót a Képviselő-testület, ekként aztán a másikat már nem kell szavaztatnom. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Következik:

Napirend 4/2. pontja

Gondozási szükségletet vizsgáló bizottság (ORSZI Józsefvárosi Szakértői Bizottság) szakértői díjazása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Takács Gábor - alpolgármester

Takács Gábor

Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, én nem kívánám kiegészíteni. A vitát megnyitom. Kérdések? Nincsenek. Hozzászólások? Tóth Krisztián elnök úr a szó.

Tóth Krisztián

Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon röviden csak azt szeretném ezzel kapcsolatban elmondani, hogy itt egy olyan feladatról van szó, amelyet az állam tulajdonképpen előír kötelezően a számunkra anélkül, hogy hozzá a forrásokat biztosítaná. Ezt csak szerettem volna kiemelni. És természetesen kötelez bennünket bizonyos összeg kifizetésére, amelyről nekünk kell gondoskodni, ahogy éppen tudunk. Csak ennyit kiegészítésül, köszönöm szépen.

Takács Gábor

Köszönöm szépen. Ha nincs egyéb hozzászólás, a vitát lezárom. 4 pontból álló határozati javaslatok van előttünk, minősített szótöbbség kell az elfogadásához, szavazzunk.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 24 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

487/2009. (XII. 02.) 24 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. 2009. szeptember 01. napjától jogszabályváltozás miatt a személyes gondoskodás – kötelező önkormányzati feladat – igénybevételének eljárásához az ORSZI Józsefvárosi Szakértői Bizottság szakértői díjazását szakvéleményenként 6.000,-Ft – nettó megbízási díj 4.771,-Ft, kifizetést terhelő járulékok 1.229,- Ft - összegben: 276.000,- Ft-ot biztosítja, és 2010. évre előzetes kötelezettséget vállal 900.000,- Ft összegben.

2. felkéri a jegyzőt a megbízási szerződések módosítására.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt kifizetések fedezetének biztosításához az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 12105 cím társadalom, szociálpolitikai és egyéb juttatások előirányzatán belül az átmeneti szociális segély előirányzatát 276,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11301 cím személyi juttatás előirányzatát 219,5 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok előirányzatát 56,5 e Ft-tal megemeli.

4. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2009. évi költségvetés következő módosításánál és a 2010. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: 1., 3., 4. pontok esetében: polgármester

2. pont esetében: jegyző

Határidő: 1., 2. pont esetében: azonnal

3., 4. pont esetében: 2009. évet érintően legkésőbb a 2010. január 31., 2010. évet érintően az önkormányzat 2010. évi költségvetés tervezése 2010. február 15.

Takács Gábor

24 igennel egyhangúan elfogadtuk. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Következik:

5. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

- ▶ **Európa Belvárosa Program nyertes pályázatának Támogatási Szerződésével kapcsolatos döntési jogkör átruházása GKKPEB hatáskörébe**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Alföldi György – Rév8 Zrt. vezérigazgató

Takács Gábor

Bizottság nem tárgyalta. Előterjesztője Alföldi doktor, Rév8 Zrt. vezérigazgatója, öné a szó. Nem kívánja kiegészíteni. Kérdések? Nincsenek. Hozzászólások? Dr. Juharos Róberté a szó.

Dr. Juharos Róbert

Igen, tisztelettel, beszéltünk az előterjesztésről, nyilván az utolsó pillanatban készült el, tekintettel arra, hogy a rövid szerződéskötési határidőnek a közlése velünk a Pro-Régió részéről utolsó pillanatban történt. Ugye itt két út áll a Képviselő-testület előtt. Vagy tartunk egy újabb képviselő-testületi ülést a pénteki után, mondjuk jövő héten kedden vagy szerdán, vagy átadjuk a hatáskört. Ez már tegnap felmerült, én mégis azt gondolom, és ezt jegyző asszonytól is kérdezném, hogy nem lenne-e szerencsésebb arról dönteni, tekintettel arra, hogy itt a pályázattal kapcsolatos összes dokumentum már 283 ezerszer futott meg a Képviselő-testület előtt, a formáját a megkötendő szerződésnek ismerjük, ugye itt formaszereződésekről van szó, táblázatokról van szó, amelyek a mellékleteket képezték a pályázatnál, pályázattól eltérő szerződés amúgy sem lehetséges, az összes lényeges körülményét a szerződésnek ismertük, csak azért mondom el, hogy nem lenne-e szerencsésebb most Képviselő-testület részéről azt mondani, hogy a támogatási szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert, egyébként pedig a részleteket döntse el a GKKPEB. Tehát, hogy mégis legyen, mert többször hallottam már ilyent, hogy egyébként a fejlesztési ügynökség, jelen esetben ugye a Pro-Régió Kht., mégis azt mondja, hogy képviselő-testületi ülési határozatot kér. Én azt tartanám szerencsésebbnek, hogyha most, semmilyen kockázata nincsen az önkormányzatnak, a Képviselő-testület uniós pályázat támogatási szerződésének megkötésére adna most egy felhatalmazást a polgármesternek, és egyébként pedig a táblázatokat meg be tetszenek hozni majd a bizottság elé. Ez nem késlelteti a dolgot, csak ha jövő héten hétfőn valaki mégis kitalálja, hogy mégis a Képviselő-testületnek kellett volna még a polgármesternek is felhatalmazást adnia, akkor az eléggé furcsa helyzetet eredményezne. Úgyhogy én azt kérném, hogy ezt fontolják meg, akkor tennék indítványt, hogyha egyetértének egyébként ezzel. Egyetlenegy formális döntés lenne, a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére, támogatási szerződés részleteinek, mellékleteinek, változásainak jóváhagyására pedig fölhatalmazza a bizottságot. Én ezt tartanám szerencsésnek, kérném, hogy erre nyilatkozzanak. Időm ugyan lejárt, úgyhogy elfelejtettem a helyzetet méltatni, tekintettel arra, hogy némi munkánk volt benne, és azért mégiscsak most dőlt el végérvényesen, hogy megnyertük ezt az uniós pályázatot, amiben egy 2 milliárdos projektet tudunk lebonyolítani a kerület javára.

Takács Gábor

Tessék folytatni, Alföldi úr addig gondolkodik, mit fog válaszolni.

Dr. Juharos Róbert

Igen, mert ugye normál esetben, mint kerületfejlesztési tanácsnok, egy hatalmas szózattal és az érdemek méltatásával kellett volna, hogy kezdjem a hozzászólásomat, tekintettel arra, hogy valóban ennek az önkormányzati ciklusnak az egyik kiemelkedő pontja az, amikor egy ilyen nagyságrendű projekt támogatási szerződésének előzetes felhatalmazására sor kerül. Tekintettel arra, hogy tegnapelőtt kaptuk meg az értesítést a Pro-Régió Kht-tól, hogy eredményesen pályáztunk, és most már jogerősen mienk a pályázat, a döntés. És az Európa Belvárosa programunk megvalósítása előtt az összes akadály elhárult. Ugye múltkor döntöttünk az önrészt és a kivitelezést biztosító hitel sorsáról, annak a felvételéről, így gyakorlatilag a pályázat lebonyolítása előtt semmilyen technikai, sem pénzügyi, sem jogi, semmilyen akadály nincsen, meg lehet kezdeni érdemben. Nagy erővel neki is szaladnánk, csak nem szeretnénk a végén technikai bukfencsel fejre állni. Ezért, konzultáljanak egy picit gyorsabban, ha lehet.

Takács Gábor

Isszuk a szavait addig, képviselő úr.

Dr. Juharos Róbert

Adjuk meg a polgármesternek azon felhatalmazásunkat, amely a Képviselő-testület részéről neki kijár, hogy aláírhasa a támogatási szerződést. Itt nem uli-buli szerződésről van szó, hanem a Regionális Fejlesztési Tanáccsal kell, megkössük a nekünk járó pénzről a támogatási szerződést, aminek az összes feltétele tulajdonképpen lényegében már ismert, pályázati feltételek ismertek voltak. Ne féljünk megadni ezt a felhatalmazást a polgármester úrnak, biztatom még mindig a versenyzőket.

Takács Gábor

Szeretne már válaszolni, csak még ittuk a szavait régóta.

Dr. Juharos Róbert

Parancsoljon, átadom.

Takács Gábor

Alföldi doktoré a szó.

Dr. Alföldi György

Igen, tisztelt Képviselő-testület, a mostani lépésben a mellékleteket kell megküldenünk. Ezt még minden bizonnyal még mindig még egyszer hiánypótolni fogják. Tehát, a támogatási szerződés maga, a Pro-Régió amit megírt készen, az január közepe előtt nem fog visszaérkezni. Én azt javaslom, hogy ha azt fogadná el a tisztelt Képviselő-testület, hogy a mellékletet írhasa alá a polgármester a mai döntés alapján, és azt kelljen most bemutatnunk. És ha a melléklettel kapcsolatban még lesz még plusz szükséges hiánypótlás, azokat írhasa alá a polgármester úr, és hogy ezeket mind folyamatosan bemutatjuk majd a Gazdálkodási Bizottságnak. Erről születne egy döntés, és utána a szerződést, úgyis lesz itt akkor Képviselő-testület, és azt biztos, hogy be tudjuk mutatni.

Takács Gábor

Köszönöm szépen. Én azért egy 5 perc szünetet szeretnék elrendelni, hogy meg lehessen ezt fogalmazni pontosan. Jó? 5 perc szünetet kérek önöktől, köszönöm.

5 perc szünet

Takács Gábor

Akkor átadnám Alföldi vezérigazgató úrnak a szót, és kérem, hogy olvassa fel, hogy mi született meg. Öné a szó.

Dr. Alföldi György

Tisztelt Képviselő-testület, úgy változna meg a határozati sor, hogy az 1-es határozati pont elmarad. A 2-es határozati pont pedig úgy egészül ki, hogy, felolvasnám az egészet: „a KMOP-2008-5.2.2/B-0004 jelű „Budapest Európa Belvárosa Kulturális-gazdaság Fejlesztési Program” elnevezésű pályázat Támogatási Szerződéséhez és mellékleteihez kapcsolódóan az előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő dokumentumok, illetve azok esetleges hiánypótlásának aláírására felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy a GKKPEB következő ülésén utólagos jóváhagyásra bemutatja.

Takács Gábor

Köszönöm szépen. Megfelel ugye így mindenkinek? Hát ez persze majd kiderül. Dr. Juharos Róberté a szó.

Dr. Juharos Róbert

Csak mert, hogy kérdezni tetszett, gondoltam, hogy mondom, hogy megfelel. Természetesen megfelel, köszönöm szépen.

Takács Gábor

Nagyon kedves, köszönöm szépen. Hát akkor a vitát lezárnam. És akkor szavazzunk, minősített szótöbbség kell az elfogadásához. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 23 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

488/2009. (XII. 02.)

23 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a KMOP-2008-5.2.2/B-0004 jelű „Budapest Európa Belvárosa Kulturális-gazdaság Fejlesztési Program” elnevezésű pályázat Támogatási Szerződéséhez és mellékleteihez kapcsolódóan az előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő dokumentumok, illetve azok esetleges hiánypótlásának aláírására felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy a GKKPEB következő ülésén utólagos jóváhagyásra bemutatja.

Felelős: polgármester

Határidő: GKKPEB december 2009. december 8-i ülése

A 488/2009. (XII. 02.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.

Takács Gábor

23 igennel egyhangúan elfogadtuk. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Tisztelt Képviselő-testület, elfogytak a napirendi pontok. Mielőtt rátérnénk a képviselői kérdésekre, ami bizonyára lesz, két dolgot engedjek meg, hogy közöljek önökkel. Először is péntek 13 órára rendkívüli testületi ülést hívtam össze. Bizonyára önök is tudják most már, hogy ugye elhárult

minden az elöl, hogy a megválasztott polgármester az esküjét letegye, így aztán ez pénteken 13 órakor meg fog történni. A meghívót már meg tetszettek kapni, illetve meg tetszenek kapni, mert azok postázásra kerültek, azon a módon, ahogy az SZMSZ ezt természetesen szabályozza. Tehát, még egyszer mondom, péntek 13 óra, itt fönt, rendkívüli testületi ülés, kérem önöket, hogy mindenképpen vegyenek ezen részt. Ez lenne az egyik, még mielőtt továbbadnám a szót. A másik, arról is kérem szépen, hogy ne feledkezzenek meg, hogy ma 18 órakor, este 6 órakor közmeghallgatás van. A közmeghallgatás ugyanolyan, mint egy képviselő-testületi ülés, határozatképesnek kell lenni. Én kérem szépen a Képviselő-testület tagjait, hogy vegyen részt mindenki a testületi ülésen. Vannak kérdések bőven, előreláthatólag 8 órára egyébként vége lesz a közmeghallgatásnak. Köszönöm a figyelmüket, akkor ülés végén képviselői kérdések. Kertészné Bródy Sarolta képviselő asszonyé a szó.

Kertészné Bródy Sarolta

Köszönöm szépen a szót. Hétfőn, november 30-án a Kézfényt mondjuk, egy fél ország láthatta, hallhatta, melyben felvetődött a józsefvárosi kínai piacnak az áldatlan, kritikán aluli állapota. Melyben célzások, illetve kijelentések történtek, mégpedig, hogy a hatósági ellenőrzések folyamatosan sikertelenek. És felvetődik a működést felügyelő felelőssége is, történetesen jegyző asszonyé is, illetve az önkormányzaté. A VPOP szóvivője a műsorban elmondta, hogy évekkel ezelőtt felhívták a felügyelőt, hogy próbáljanak odahatni, hogy az ott lévő konténerek és hát ilyen kalyibák, helyiségek sorszámozva legyenek az ellenőrzést végzők számára. Ez mind a mai napig nem történt meg. Ez azért is fontos lenne, mert így be lehetne azonosítani azokat a bérlőket, illetve tulajdonosokat, ha sorszámmal lenne ellátva a kis helyiség, hogy ki az, aki bármilyen fajta szabálytalanságot elkövet, alkalmanként vagy folyamatosan. Ez mind a mai napig nem történt meg. Kérdésem a következő. Ez mikor fog megtörténni? Tehát, erre kérnék választ. A másik kérdésem az, hogy amikor razziaik vannak, márpedig volt razzia is a közelmúltban, a lefoglalt áruknak mi a sorsa? Hova kerülnek, és mi történik velük? Kérem szépen szíves válaszukat. Köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, azt a tájékoztatást kaptam, hogy a szokott módon írásban fogunk válaszolni. Soós György képviselőtársunk, frakcióvezető úr következik.

Soós György

Köszönöm a szót, elnök úr. Én is két kérdést szeretnék föltenni, szintén jegyző asszonyhoz, az időközi polgármester választással kapcsolatban. Az egyik kérdésem az lenne, hogy a Helyi Választási Iroda törvényességi felügyelete mellett kinek az emberi mulasztása vezetett oda, hogy egy magánszemély jogosan meg tudta fellebbezni az eredményt? Illetőleg hogyan fordulhatott elő, hogy a hivatal erre megbízott tisztségviselői sem vették észre a hibát? Erre szintén írásban kérem szépen a választ. Köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen, megadjuk a választ természetesen. Kaiser József képviselőtársunk következik.

Kaiser József

Köszönöm szépen, elnök úr. Megdöbbenve tapasztaltam, hogy a Diószeghy utca 1-ben levő könyvtárba mentem a gyerekekkel, mert oda iratkozott be, és 15-16 éves suhancok randalíroztak a könyvtárban. És, mint megtudtam, rendszeresen randalíroznak ebben a könyvtárban, az emberek már nem tudnak bemenni. Én szeretném kérni, nem tudom, kitől lehet ezt kérni, hogy segítsenek a könyvtárosoknak, hogy fenn tudják tartani a rendet, mert

egy-két hölgy van ott, és ezek a suhancok csapatostul bemennek, a pultból kilökik a hölgyeket, leülnek a helyükre. Én rájuk szóltam, addig, amíg bent voltam, abba hagyták, és utána hallottam, hogy folytatták. Úgyhogy én kérném az intézkedést, és még egyet szeretnék kérni. Múlt hét szombaton egy sajnálatos baleset történt, az 1-es villamos megállójába felhajtott egy autó és elütött egy hölgyet. Ezt a hölgyet, ezt úgy hívják, hogy Tóthné, és 3 kiskorú gyerek maradt utána, akik a Vajda Péter utcában tanulnak, és egy nagykorú gyerek, és 25 éves a gyerek. Namost, itt a Vajda Péter utcai szülők összefogtak és megpróbálnak, meg hát az iskola vezetése - és az iskola vezetésének ezt külön köszönöm, – megpróbálnak segíteni ezen a családon. Mert hát nagy bajban vannak, ugye meghalt az édesanya, ott a 3 gyerek, karácsony előtt vagyunk. Én kiosztanék mindenkinek egy-egy ilyen felhívást, ami a szülőknek szól és a barátoknak. Remélem, hogy mi barátaik vagyunk ennek a családnak, és tudunk segíteni valami kicsi összeggel a számlára utalva ennek a családnak. Úgyhogy én szétesztanám, és nagyon szépen kérem önöket, hogy amennyiben tudnak valakiket, akik még pluszban tudnak segíteni, akkor azoknak is szóljanak, előre is köszönöm.

Takács Gábor

Képviselő úr, ne ön ossza ki, hanem itt a kolleganő mindjárt segíteni fog nekünk ebben. Köszönöm szépen, dr. Révész Márta frakcióvezető asszonyé a szó.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Én egy szerződés aláírásával kapcsolatban kérek majd választ. A Képviselő-testület 2009. V. 6-án határozatot hozott, a határozat száma 166/2009. (V. 06.)-i határozat. Ez a határozat a Fővárosi Önkormányzat és a kerület közötti megállapodás aláírásáról szól. Azt szeretném kérdezni, hogy miért nem történt meg a megállapodás aláírása? Szóbeli információt azt kaptam, hogy a Képviselő-testületnek van egy határozata, amelyik utólag úgy döntött, hogy ezt mégsem lehet aláírni. Én ezt a határozatot ugyan nem tudtam fellelni, nem kaptam meg, de ha van, akkor örömmel veszem, hogyha megkapom, és mindenképpen szeretném tudni, hogy mi történt ezzel a megállapodással, és mi a sorsa. Köszönöm.

Takács Gábor

Köszönöm szépen. Elfogytak a kérdések, tisztelt Képviselő-testület, akkor 6 órakor találkozunk ugyanitt, illetve pénteken 13 órakor eskütétel. Köszönöm a megjelenésüket.

Budapest, 2010. január 4.

dr. Xantus Judit
jegyző

Takács Gábor
alpolgármester, polgármester helyett

Jogi Iroda