

ELŐTERJESZTÉS

a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2013. december 2-ai ülésére

Tárgy: Javaslat Gyenge Zsolt Attila megbízási szerződésének 2013. szeptember és október havi teljesítés igazolására

Előterjesztő: Pintér Attila, képviselő

Készítette: Pálka Dóra, Szervezési és Képviselői Iroda

Leíró: Pálka Dóra

A napirendet nyilvános ülésen lehet tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Melléklet: 1 db szeptember havi beszámoló

1 db október havi beszámoló

Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

I. Előzmények

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzata a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 340/2011. (III. 02.) számú határozatában megfogalmazott javaslata alapján megbízta Gyenge Zsolt Attilát (továbbiakban Megbízott), hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tagja, Pintér Attila részére történő tanácsadói feladatokat ellássa, és vele egyedi ügyekben egyeztessen. Tekintettel arra, hogy a Megbízottal kötött szerződés 2013. február 28-án megszűnt, de a Megbízott közreműködésére továbbra is szükség volt javasolható volt a megbízási szerződés módosítása. A szerződés módosítását a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a 178/2013. (II. 25.) számú határozatában hagyta jóvá 2013. december 31-ig.

II. A betérjesztés indoka

A Megbízott feladatkörébe tartozik a bizottság feladat-, és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges szakmai tanácsadás.

III. Tényállási adatok

A szerződést a Megbízott a jelen előterjesztés mellékletét képező dokumentum alapján 2013. szeptember 1. és 2013. október 31. közötti időszakban megfelelően teljesítette, ezért javaslom a teljesítés igazolás elfogadását.

IV. A döntés tartalmának részletes ismertetése

Javaslom, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság fogadja el az előterjesztés mellékletét képező beszámolót, továbbá Gyenge Zsolt Attila 2013. március 1-jén módosított szerződés, és a fent hivatkozott önkormányzati rendelkezés alapján a polgármester írja alá a teljesítés igazolást.

Nevezett szerződés 4. pontja tekintetében a teljesítés igazolására a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a polgármester jogosult.

V. A döntés célja, pénzügyi hatása

Amennyiben a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elfogadja az előterjesztés mellékletét képező beszámolót, nevezett szerződés alapján a Megbízott az elvégzett tanácsadói tevékenységért bruttó 56.300,- Ft/hó, azaz ötvenhatezer-háromszáz forint/hó megbízási díjban részesül, átutalással a teljesítésigazolást követő 15 napon belül a Megbízott által megadott bankszámlaszámra.

A megbízási díj fedezete a 11101 cím VPB kereten előirányzaton biztosított.

VI. Jogszabályi rendelkezések

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Józsefvárosi Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 9/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelete 16. § (3) bekezdés a) pontja szerint: *"A képviselő-testület állandó bizottságainak rendelkezésére álló keret havi bruttó összege:*

a) Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 932,3 e Ft "

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2013. (V. 27.) önkormányzati rendelet 4. számú mellékletének 1.3.15. pontja szerint *„javaslatot tesz — a külön rendeletben meghatározott összeg erejéig — a feladat- és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges esetenkénti vagy az adott költségvetési év végéig terjedő tanácsadói tevékenység ellátására és egyéb tevékenységek díjazására, társadalmi (civil) szervezetek támogatására, valamint ezen tevékenységek teljesítés igazolásának és támogatások elszámolásának elfogadására.”*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 178/2013. (II. 25.) számú határozatában hagyta jóvá Gyenge Zsolt Attila tanácsadói szerződésének módosítását.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a mellékelt határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

Határozati javaslat

...../2013. (XII. 02.). számú bizottsági határozat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. javasolja elfogadásra Gyenge Zsolt Attilával kötött megbízási szerződés teljesítés igazolását 2013. szeptember 1-jétől 2013. október 31-ig terjedő időszakra.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt teljesítés igazolás aláírására.


Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon közzé kell tenni

Budapest, 2013. november 25.


Pintér Attila
képviselő

KÉSZÍTETTE: SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA *bu*

LEÍRTA: PÁLKA DÓRA, SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA *Palka*

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: *Palka 1110*

JOGI KONTROLL: *§*

ELLENŐRIZTE:

Dr. Mészár Erika
DR. MÉSZÁR ERIKA
ALJEGYZŐ

2013 NOV 26

Vörs
JÓVÁHAGYTA:

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

Rimán Edina
RIMÁN EDINA
JEGYZŐ

Soós György H.
SOÓS GYÖRGY H.

A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Beszámoló

a

Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2013. szeptember 1. - szeptember 30. közötti időszakban

Előzmények:

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:

Pintér képviselő úr a képviselő-testület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

Javaslat az MNPIII Társadalmi és Gazdasági alprogramokhoz kapcsolódó döntések meghozatalára összefüggésben a Szomszédsági fórumsorozat a Magdolna Negyed Program III. megvalósulása kapcsán a Magdolna negyedről és annak fejlesztéséről című előterjesztéssel

Javaslat a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzat (JÓKÉSZ) módosítására a volt Józsefvárosi pályaudvar területére vonatkozóan összefüggésben a Gróf Teleki László életét és a Teleki László tér történetét bemutató emlékhely kialakítására kiírt képzőművészeti pályázat eredményének megállapítása című előterjesztéssel

Javaslat a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat feladatainak hatékonyabb ellátására

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

Javaslat az MNPIII Társadalmi és Gazdasági alprogramokhoz kapcsolódó döntések meghozatalára összefüggésben a Szomszédsági fórumorozat a Magdolna Negyed Program III. megvalósulása kapcsán a Magdolna negyedről és annak fejlesztéséről című előterjesztéssel

A józsefvárosi Magdolna Negyed fejlesztési és rehabilitációs projektjének egyik fontos pillére a városrész lakosságának társadalmi felzárkóztatása, illetve megújítása. A jelenleg a területen élő lakosság összetétele, társadalmi, szociális, gazdaság stb helyzete több tanulmányból is ismerhető. Nagyon fontos szempont, hogy a kerületrész megújulása ne csak fizikai értelemben valósuljon meg, hanem a lakossági csoportok - lehetőség szerinti - felzárkóztatása is megtörténjen. Csak így érhető el az a cél, hogy a kerületrész vonzóvá váljon az önálló, vagy éppen közös életet kezdő fiatalok, vagy éppen a belvárosi életet kedvelő polgárok számára. Az előterjesztésekben taglalt, a Helyi Támogatói Csoport (HTCS), illetve Szomszédsági Fórum életre hívása és működtetése fontos és - reméljük - hatékony eszköz lehet mindehhez. Tovább gondolva, úgymond kiterjesztve a helyi társadalom bevonásának, aktivizálásának lehetőségeit, javaslom településrészi önkormányzat létrehozását a Magdolna Negyedben. Sőt, nem csak itt, hanem Józsefváros többi városrészében egyaránt. A településrészi önkormányzat működésére a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény ad alapot. Valójában már 1990 óta lehetőség van részönkormányzat létrehozására, vagyis ez nem egy új keletű demokratikus vívmány, viszont az alkalmazására éppen az önkormányzatiság kellő mélységű kiteljesedésének hiánya okán nem került sor hazánkban. Tehát a törvény szerint:

Településrészi önkormányzat

62. § (1) A képviselő-testület – szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint – valamely településrész sajátos érdekeinek képviselésére településrészi önkormányzatot (részönkormányzat) hozhat létre települési képviselőkkel és más, az adott településrészen élő választópolgárokból.

(2) A részönkormányzat testületére önkormányzati hatósági hatáskör nem ruházható át.

(3) A településrészi önkormányzati testület munkájának segítésére a képviselő-testület hivatali kirendeltségeket hozhat létre, amelyek egyben a lakossági ügyintézésben ügyfélszolgálati teendőket is elláthatnak.

(4) A részönkormányzat szervezetére, működésére és tagjaira – az e §-ban foglalt eltérésekkel – a bizottságokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

Úgy gondolom, a törvény szellemiségéből - a jogalkotó szándékából - adódóan egyértelmű, hogy a részönkormányzat létrehozása a Magdolna Negyedben teljes mértékben megvalósítja és alátámasztja azt a szándékot, amit Józsefváros vezetése a város rehabilitáció kapcsán meg kíván valósítani. Mindezekkel együtt az előterjesztések támogatását javasoltam.

Javaslat a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzat (JÓKÉSZ) módosítására a volt Józsefvárosi pályaudvar területére vonatkozóan összefüggésben a Gróf Teleki László életét és a Teleki László tér történetét bemutató emlékhely kialakítására kiírt képzőművészeti pályázat eredményének megállapítása című előterjesztéssel

Előrebocsátva, hogy a történelmi események, illetve személyek emlékének megőrzése, valamint a tettek és a tetteik megítélése nem tanácsadói, hanem politikusi feladat, álláspontomat az alábbiak szerint fogalmaztam meg. Mindkét emlékhely Magyarország egy-egy történelmi korszakának eseményeit idézi. Politikai kérdés eldönteni, hogy az 1848-49-es forradalom vagy a holokauszt bemutatása – utóbbi esetben európai oktatási központ

létrehozása – valósul-e meg több közpénzből? A két emlékhelyre fordított összeg nagyságrendjét tekintve érdemes lenne javaslatot tenni egy Trianon központ és múzeum létrehozására is. Természetesen ez túllép az önkormányzat hatáskörén, azonban ilyen tartalmú kezdeményezéssel élni lehet a kormány irányába. Fontos hangsúlyozni: érzelmi kérdésekben célszerű valami mellett kiállni, mint valami ellen kardoskodni. Ugyanakkor szakmai szempontú kérdésnek tartom azt, hogy milyen indokok alapján "nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy" a Holokauszt Gyermekáldozatainak Emlékhelye? Véleményem szerint más besorolás égisze alatt elegánsabb lett volna "kiemelni" a beruházást. Azt viszont kifejezetten szakmai hibának tartom, hogy a JÓKÉSZ módosítása nevesítetten egy beruházás érdekében valósul meg, olyan központi utasítással, miszerint "a KSZT módosítás tartalmának elkészítésére a MŰ-HELY Zrt-t javasoljuk megbízni". Továbbá – minek után ismerjük a megvalósítandó célt – az előterjesztés nem tartalmazza az új övezeti besorolás meghatározását. Holott az I, IZ, vagy egy különleges besorolás megadása legalább a látszatát megőrizné az önkormányzati működés alkotmányos kívánalmának. Mindezek alapján a Teleki téri előterjesztés támogatását, a pályaudvari előterjesztésnél tartózkodást javasoltam, tekintettel "a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása" Alaptörvénybe foglalt elvének (31. cikk) sérelmére.

Javaslat a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat feladatainak hatékonyabb ellátására

Véleményem szerint az előterjesztés valódi indoka nem az illegális szemetelőkkel szembeni hatékonyabb fellépés elérése. A mobiltelefonok és térfelügyelő kamerák világában lényegtelen, hogy melyik szervezet riaszt egy másik szervezetet. Ugyanakkor egy szervezetn belül is más személy ül a kamera monitor előtt és más személy látja el a vonuló szolgálatot. Vagyis itt is szükséges valamiféle telefonos kapcsolat biztosítása. Feltéve, de nem megengedve, a "javaslat további indoka", vagyis a parkolási rendszer üzemeltetésének átalakítása állhat az előterjesztés mögött. A hatályos törvény értelmében az önkormányzati közterületi parkolási szolgáltatást "100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság, vagy e gazdasági társaság 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság látja el." (1988. évi I. tv. 9/D § (8). b)). Országos viszonylatban tapasztalható gyakorlat, hogy egyes önkormányzatok ezt a törvényt nem tartják be. Finomabban fogalmazva tág értelmezési tartományban alkalmazzák. Vagyis, a parkolás üzemeltetést valóban egy erre a célra létrehozott költségvetési szerv, vagy önkormányzati tulajdonú társaság végzi, azonban a részfeladatokat - különféle indoklással - magántulajdonú vállalkozásokkal végezteti el. Természetesen ezt az eljárást egy közterület-felügyelet, mint hatósági szerv, nem alkalmazhatja. A parkolás-üzemeltetési szolgálat, mit költségvetési szerv, azonban igen. Hangsúlyozom ez csupán fikció és arra vonatkozóan sincs jogalkotói állásfoglalás, hogy az eljárás ellentétes lenne a jogalkotó szándékával, vagyis törvényt sértő. Minden esetre, lehetőséget ad a közpénzek magántársaságokhoz vándorlására. Mindezekkel együtt képviselő úrnak az előterjesztés támogatását javasoltam.

Budapest, 2013. november 25.


Gyenge Zsolt
Tanácsadó

Beszámoló

a

Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2013. október 1. - október 31. közötti időszakban

Előzmények:

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:

Pintér képviselő úr a képviselő-testület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

Teleki téri Piac építésével kapcsolatos negyedéves beszámoló

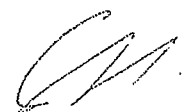
Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatára összefüggésben a Javaslat a normatív lakásfenntartási támogatásban részesülők téli rezsikiadásainak csökkentésére című előterjesztéssel

Javaslat a Teleki téri Piaccaal kapcsolatos döntések meghozatalára

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

Teleki téri Piac építésével kapcsolatos negyedéves beszámoló

Az előterjesztés "A betervezés indoklása" fejezete szerint: "A Rév8 Zrt. vel 2013 májusában kötött tervezői művezetői szerződés III. 2. pontjában Tervező különszolgáltatásként vállalta, hogy negyedévente beszámolót készít a Képviselő-testület részére e tervezői művezetéséről. A műszaki ellenőri feladatokról a Kisfalu Kft. készíti el a beszámolót." Ebből levonható az a következtetés, hogy a tájékoztatás - a képviselő-testület előzetes igényének megfelelően - teljes körű. Ugyanakkor mégis hiányzik egy alap adat, mégpedig a kivitelezési, illetve a kapcsolódó költségek felhasználásának, esetleges változásának alakulását bemutató fejezet.



Mivel "a beruházás finanszírozása az önkormányzat saját pénzügyi keretéből történik", meggyőződésem, hogy a kivitelezési határidők betartásának, tarthatóságának taglalásán túl, ez a másik szempont talán még fontosabb is, mint maga a kivitelezés. Ugyanis a pénzügyek alakulása magának az önkormányzatnak a működésére van hatással. Tulajdonképpen nem titok, hogy a beruházás eredetileg tervezett körülbelül 350 millió forintos összege a duplájára emelkedett. Ugyancsak növekedtek az ideiglenes piac működtetésével kapcsolatos költségek is. Természetesen ezekről külön-külön volt már előterjesztés, sőt a képviselő-testület el is fogadta azokat. Mindazonáltal az előterjesztés, valamint a kapcsolódó melléklete jelen pillanatban úgy jellemezhető, mint például egy, a józsefvárosi költségvetés alakulásáról szóló előterjesztés számok nélkül. Véleményem szerint tehát a képviselő-testület csupán csak ezen adatok birtokában nem tud mindenre kiterjedő felelős döntést hozni a témában. Persze, örömmel és megnyugvással fogadhatja el a dokumentumot a tekintetben, hogy a piac épül. Képviselő úrnak a szavazásnál tartózkodást javasoltam.

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatára összefüggésben a Javaslat a normatív lakásfenntartási támogatásban részesülők téli rezsikiadásainak csökkentésére című előterjesztéssel

A szociális támogatásokkal foglalkozó előterjesztésekhez kapcsolt ilyen típusú tanulmányok elolvasását az érintettek hajlamosak elodázní, de a szociális érzékenységükről tanúbizonyságot téve minden további nélkül támogatják az előterjesztést. Holott a szociálisan rászoruló személyek, illetve társadalmi rétegek, csoportok helyzetének érdemi javítása szükségessé teszi a velük való érdemi foglalkozást is. Fontos lenne változtatni azon a szemléleten, miszerint vannak "ők" és vagyunk "mi", vagyis a rászoruló és nem rászoruló. Magyarországon kezd elterjedni az a szemlélet, miszerint a szociális gondoskodást igénylő és -ellátásban részesülő személyek "alapvető jogai" mellett valamiféle "társadalmi részvétel" is elvárható. Vagyis, az ellátásért cserébe - például - a társadalmi együttélés alapvető szabályainak betartását, közmunkában való részvételt stb. írnak elő. Természetesen vannak olyan rászorultak, akik nem bevonhatók, viszont fontos lenne a szociális ellátásra jelentkezők differenciálása. A Konceptió "Értékek" fejezetében megjelenik "a társadalmi beilleszkedés, integráció segítése", mint egyfajta vezérelv, azonban a "jogok" és "kötelezettségek" arányosságát messze nem sikerült kiegyenlíteni. Korábban már több alkalommal is tettem javaslatot arra, hogy a Közérdekű önkéntes tevékenységről szóló törvény alapján az önkormányzat alkosson rendeletet a szociális ellátásban részesülők támogatásának feltételeiről. Logikus és evidens, hogy mivel önkéntes tevékenységről van szó, annak végzését nem lehet kötelezővé tenni. Viszont az önkormányzat kérhet önkéntes segítséget és felajánlhat olyan tevékenységeket, melyek elvégzésére szüksége van. Véleményem szerint ez nem csak az aktív korú személyekre, de még a nyugdíjasok számára is biztosíthatna a maguk és a társadalom számára egyaránt hasznos elfoglaltságot. Fontos szempont ugyanis, hogy a szociálisan rászorultak esetében mérséklődjön az eltartottság és az elszigeteltség érzése és önmaguk is a társadalom számára hasznos és befogadott személyként éljék mindennapjaikat. Hangsúlyozandó: ne csupán úgy érezzék, hanem valóban azok is legyenek. A konkrét esetet alapul véve, vagyis a téli rezsikiadás csökkentését célzó előterjesztéshez kapcsoltan - mivel itt az önkormányzat részéről is önként vállalt támogatásról van szó - a támogatottak körében mindenképpen célszerű lenne önkéntes tevékenységek végzésére toborzást közzétenni. Mindezekkel együtt a Konceptió szavazásánál tartózkodást, a téli rezsikiadás csökkentésénél támogató döntést javasoltam.



Javaslat a Teleki téri Piaccaal kapcsolatos döntések meghozatalára

"Az FK RASZTER Zrt. által történő kivitelezés nem tartalmaz olyan elemeket, melyek a bérlőkkel történő egyeztetést követően kerültek véglegesítésre az egyes árusító pavilonokra vonatkozóan." Ez a mondat az előterjesztés második oldalának közepén olvasható és egyértelműen rávilágít arra a tényre, hogy a Teleki téri Piac beruházás komoly szakmai hiányosságokkal terhelt. Nyilvánvalóan nem az FK Raszter Zrt hibája, hogy nem tudja kivitelezni azokat a munkálatokat, amelyekre nem kapott megbízást. Ugyanakkor világossá válik, hogy a Piac kivitelezésének elkezdésekor alapvető - tehát nem marginális - funkciókat nagytaláltak el. Nevezetesen az árusítópavilonok megfelelő tervezését. 38 millió forint nem tűnik kezelhetetlen összegnek, azonban ahogy éppen utaltam rá a "Teleki téri Piac építésével kapcsolatos negyedéves beszámoló" című előterjesztés kapcsán: "Tulajdonképpen nem titok, hogy a beruházás eredetileg tervezett körülbelül 350 millió forintos összege a duplájára emelkedett." Vagyis, diplomatikusan fogalmazva, a beruházás megvalósulása, illetve az önkormányzat pénzügyi helyzete napról-napra kockázatosabbá válik. Természetesen politikailag vállalhatatlan lenne a kivitelezést leállítani, de igenis meg kellene nevezni a kialakult helyzet előidézőit és felelőseit. Továbbá sürgősen pontos kimutatást kell készíteni a Piac beruházás eddigi teljes-, továbbá a várható kiadásairól. Véleményem szerint elfogadhatatlan gyakorlat, amikor amúgy populáris céloktól vezérelve a felelős közpénz felhasználás elve és szabálya sérül. Ezek alapján a szavazásnál tartózkodást javasoltam, hivatkozva a beruházás valós költség kimutatásának hiányára.

Budapest, 2013. november 25.


Gyenge Zsolt
Tanácsadó