

JEGYZŐKÖNYVI KIVONAT

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2010. december 29-én 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **4. rendkívüli** üléséről.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

517/2010. (XII. 29.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 2. Egészségügyi Szolgálat alkalmazottai számára jutalom kifizetésének engedélyezése**
▶
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

518/2010. (XII. 29.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Rendelet az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Egészségügyi Szolgálat alkalmazottai számára jutalom kifizetésének engedélyezése**
▶
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Napirend 1. pontja

Rendelet az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

519/2010. (XII. 29.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az építményadót, a telekadót, és az idegenforgalmi adót a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat működteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A határozat végrehajtását végzi: Pénzügyi Ügyosztály

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 57/2010. (XII.30.) SZ. RENDELETÉT AZ IDEGENFORGALMI ADÓ HELYI BEVEZETÉSÉRŐL

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.

A rendelet kihirdetését végzi: Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztály

Napirend 2. pontja

- ▶ **Egészségügyi Szolgálat alkalmazottai számára jutalom kifizetésének engedélyezése**

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

520/2010. (XII. 29.) 15 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az Egészségügyi Szolgálat a 2010. évi bérmegetakarításának terhére, 2010. évi bérterheléssel engedélyezi bruttó 4.230,0 e Ft - munkáltatót terhelő járulékokkal 5.372,1 e Ft – jutalom kifizetését.

2. az 1. pontban meghatározott jutalomkeretből az igazgatónak bruttó 640,0 e Ft – járulékokkal 812,8 e Ft együtt -, a gazdasági igazgatónak bruttó 450,0 e Ft – járulékokkal együtt 571,5 e Ft – jutalom kifizetését engedélyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A határozat végrehajtását végzi: Pénzügyi Ügyosztály, Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat

KÉPVISELŐI KÉRDÉSEK

Molnár György

Három kérdésem volna. Az első: így külön-külön már többektől megkérdeztem, de azt gondoltam, hogy miután nem sikerült igazán világos választ kapnom, megkérdezem nyilvánosan, mint a beszerzési és közbeszerzési ügyekért felelős bizottsági alelnök, hogy idén december 31-ével lejár az önkormányzat szerződése a ProVitállal, amely a közbeszerzési ügyekért felelős. Ezt már korábban, valamivel több, mint egy hónappal ezelőtt bizottsági ülésen már megemlítettem. A kérdésem erre vonatkozik, hogy történtek-e lépések annak érdekében, hogy ugye, ha nem tévedek, akkor a január 12-i bizottsági ülésen aktuális beszerzési ügyekben legyen valaki felelős, vagy akkor ezt a feladatot átveszi a hivatal, vagy történik majd ebben az ügyben valami más céggel, vagy új szerződés és annak az előkészítése, vagy ugyanezzel a céggel hosszabbítás? Tehát azt szeretném tudni, hogy mi történik most január 3-tól.

A második kérdés: talán többen ismerik, van egy Urbanista nevű elég szórakoztató blog az interneten ilyen városi ügyekről szól. Legutóbb ebben a blogban azt vetették föl, hogy a Rókus kórháznak a Blaha felé eső falán már hosszú ideje egyébként elég ronda hirdetések vannak, ugye kamu állványzaton, mintha tataroznának, valójában úgy tűnik, hogy nem. Ugye a mi 24/2009-es rendeletünk értelmében, ha valaki reklámot helyez ki, akkor fizetnie kell az önkormányzatnak. A kérdésem az, hogy fizetnek-e nekünk, vagy minket is kijátszanak ezzel a trükkel, hogy mintha állvány lenne, és csak azt borítanák. Úgyhogy ez volna a kérdésem, gondolom, ezt a kérdést nyilván a hivatal tudja megválaszolni.

A harmadik kérdés: csak gondoltam, hogy fölzárok az előző ciklusban hozott rendeletek tekintetében, és érdeklődéssel elolvastam a közterületek rendjével, tisztaságával kapcsolatos rendeletnek még az idén, de még az előző testület által meghozott módosítását, amely úgy intézkedett, hogy minden ház kapujára ki kell rakni, hogy ki a közös képviselő, mi az elérhetősége. Ugye ez attól aktuális, hogy ha az ember elcsúszik és összetöri magát a kapu előtt, akkor legalább tudja, hogy fektében kit hívjon föl. Nekem úgy tűnik, minthogyha ezt a rendeletet nem ellenőriznénk, hogy teljesül-e. Lehet, hogy azt gondoljuk most már, hogy ennek nem volt sok értelme, akkor lehet, hogy érdemes visszavonni, de szerintem olyan paragrafusoknak, amelyekkel semmit nem kezdünk, nincs értelmük. Tehát azt kérdezném, hogy egyrészt vannak személyükben azonosak, hogy itt mi volt a jogalkotói szándék, másrészt azt, hogy akar-e ezzel valamit az önkormányzat kezdeni?

Dr. Kocsis Máté

Ha megengedi, képviselő úr, visszafele válaszolnék a kérdéseire, már csak azért is, mert a legelső kérdésére, ami válaszadás tekintetében a legutolsó lesz, a ProVitállal kapcsolatos,

abban majd aljegyző asszony ad tájékoztatást. Az utolsó felvetésére engedje meg, hogy annyit hadd mondjak, hogy szerintem az a rendelet úgy jó, meg azt be is tartják, és a hivatalba érkeznek ezek a bejelentések, szerintem ne töröljük azt, inkább fektessünk több energiát abba, hogy még inkább kerüljenek ki ezek a táblák, már csak azért is, mert a lakosságnak az önkormányzattal való kapcsolata elég csekély. Most ne abból a néhány tucatnyi emberből álló közmeghallgatásból induljanak ki, azért itt 80 ezer embernek az önkormányzatról elég kevés tájékoztatása van szerintem. Meg nemcsak az önkormányzatról, egyáltalán azokról az ügyekről, amik őket érintheti, akár egy ilyen közös képviselő nevét, elérhetőségét tartalmazó tábla. Tehát a lakossági igények kiszolgálása céljából szerintem az egy jó jogalkotói szándék volt, tehát semmiképpen ne vonuljunk abból ki, fektessünk inkább nagyobb energiát annak a betartására. Ez lenne az én javaslatom, vagy álláspontom, egyben válaszom is.

A második kérdésre: nem ismerem az Urbanista blogot. Rég rossz, amikor olyan emberek irányítják, vagy hogy mondjam, próbálják irányítani a kerületet, akik se nevüket, se felelőségüket nem vállalják, de javaslatot tesznek. Lehet javaslatot tenni, csak én szeretem, ha az emberek vállalják a nevüket. Egyébként már csak azért is fölösleges, mert a problémát ismerni nem muszáj bloggernek lenni. Mi magunk foglalkoztunk ezzel, és Vörös Tamás alelnök úr a városüzemeltetésért felelős ügyek kapcsán ezt már felvetette, az van, amit a képviselő úr gondol, ott minket is megvezetnek, ott évek óta semmilyen felújítás nem zajlik. Ráadásul a Rókus kórháznak az a szárnya egy egységesen jó állapotban lévő épület, és érdekes módon csak a Blaha Lujza tér részére eső 25 méteres szakaszt akarják 4 éve kifesteni, és azóta ez nem valósult meg. És mindez alatt egy óriási, nagyon nagy forgalmú téren egy 25x15 méteres reklámfelületnek a gazdáit, ezt mi sem tartjuk szerencsésnek, és már folyamatban van ez az ügy. Tehát ez egy jó felvetés, az önkormányzat is ismerte, tehát nem novum, és folyamatban is van. Én magam sem örültem neki, tehát egyet tudok érteni a képviselő úrral, ezt meg kell oldani, ezt a helyzetet. Vagy, ha reklámfelületnek óhajtja bérelni, akkor legyen szíves azt leírni a kérelmező, mert annak nyilván más lenne a díjszabása, mint egy állványzatnak. Mert egyébként a kérelemben nagyon jól hangzott az, hogy egy kórházat felújítanánk, és hát melyik önkormányzat gördít gátat egy ilyen szándék elé, csak azóta kiderült, hogy nem ez volt az őszinte szándék.

Dr. Mészár Erika

Az első kérdésre válasz: természetesen a hivatal tisztában van azzal, hogy december 31-ével lejár a ProVitalnak a szerződése. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen épp ezért kértünk fedezetet a közbeszerzési és jogi ügyekre, hogy ki tudjuk írni magát a beszerzési eljárást. Tájékoztatom képviselő urat, hogy nem tartozik a közbeszerzés hatálya alá ezen szakértői tevékenység, de ugyanakkor sokkal célszerűbbnek tartjuk azt, hogy azért egyfajta beszerzési eljárást lefolytatunk, az egyszerűsítettet, és a januári bizottsági ülésre már az ajánlatokat fogjuk a tisztelt bizottság elé terjeszteni, aki meg tudja hozni döntését, hogy melyik szakértővel folytassa tovább az együttműködést az önkormányzat és a hivatal.

Kaiser József

Már hosszú ideje kérdezem, hogy a Mosonyi utca, ahol építkezés miatt le van zárva, és ott évek óta semmi nem történik, tulajdonképpen megkeseríti a VIII. kerületiek életét, mert az átmenő forgalmat ráereszti a Fiumei útra, és nem lehet visszafordulni rendesen. Miért van az, hogy le van zárva egy utca építkezés miatt, és közben építkezés nem folyik ott évek óta? Hogy lehet ezt az egészet megoldani?

A kérdésre írásban válaszol: Gazdálkodási Ügyosztály

Molnár György

Elnézést, én köszönöm a kérdéseimre a válaszokat, csak a sorrendben harmadiknak fölített kérdésre, illetve válaszra szeretnék reagálni, hogy nyilván én is azt gondolom, hogy be kell tartani a rendeletet, az azért egy költői kérdés volt a részemről, és arra próbáltam csak finoman utalni, de úgy látszik túl finoman, hogy ugye mi magunk sem tartjuk be, merthogy az önkormányzat által kezelt házakon sincs kiírva, és így tovább. Tulajdonképpen igazából arra lennék kíváncsi, csak akkor lehet, hogy túl finoman fogalmaztam, hogy van-e egy intézkedési terv arra nézve, hogy ennek a rendeletnek hogyan szerzünk érvényt, illetve, ha nincs, akkor azt szeretném javasolni, hogy mihamarabb legyen. Tehát erre vonatkozott a kérdésem, lehet, hogy túl körmönfontan fogalmaztam.

Dr. Kocsis Máté

Sose finomkodjon velünk, képviselő úr. Nagyon finoman tette föl a kérdést, így már értem. Van. A jövő évi költségvetésben én is javasoltam, hogy különítsünk el arra pénzösszeget, nem nagy összeg egyébként, tehát nem kell megijedni, amely összeg segítségével a lakosságnak az ebbéli tájékoztatási lehetőségeit tudjuk bővíteni. Tehát itt tulajdonképpen műanyag táblákról beszélünk, amelyeket az önkormányzat által tulajdonolt, fenntartott lakóépületekre ki kellene függeszteni, ezzel egyetértek. Ez folyamatban is van, és javaslatot is teszünk a költségvetés kapcsán arra, hogy ennek legyen a jövő évben fedezete. Nyilván az, hogy ez mikor kerül ki, arra most nem tudok önnek pontos választ adni, de egyetértek, az sem jó, ha mi magunk sem tartjuk be, de ez megoldódik egy pár hónapon belül. Szükséges-e, hogy írásban válaszoljunk, vagy elfogadja a képviselő úr? *(válasz nem hallható)* Köszönöm.

Budapest, 2011. január 3.

dr. Mészár Erika sk.
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

dr. Kocsis Máté sk.
polgármester

A jegyzőkönyvi kivonat hiteles:

Dr. Fónagy Ágota
szervezési és üzemeltetési
ügyosztályvezető

A jegyzőkönyvi kivonatot készítette:

Deákné Lőrincz Márta
ügyintéző