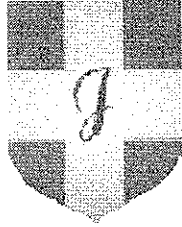


6/1



Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete

2011. március 17-i ülésére

Előterjesztő: *J. Kocsis*
Dr. Kocsis Máté
polgármester

Ellenjegyzés: *Dr. Mészár Erika*
Dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Tárgy: Döntés Budapest Főváros Kormányhivatalának 30BP-74/1/2011 számú, a 35/2010. (IX.10.) önk. számú rendeletre tett törvényességi észrevétele kapcsán

VÉLEMÉNYEZŐ FÓRUMOK

Bizottságok:	Tárgyalás:
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság	X
Humánszolgáltatási Bizottság	

Döntés: nyílt ülés, a határozat elfogadásához egyszerű, a rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges

100/2011 (03.17.)

Közzététel módja:

nem indokolt:

hirdetőtáblán:

honlapon:

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Hatósági Ügyosztály, Általános Igazgatási Iroda, Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztály

FELJEGYZÉSEK:

ELŐTERJESZTÉST ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: HATÓSÁGI ÜGYOSZTÁLY, ÁLT. IG. IRODA
AZ ELŐTERJESZTÉS A VONATKOZÓ JOGSZABÁLYOKNAK MEGFELEL. *Dr. Kocsis Máté* (SZERV. EGYSÉG VEZ.)

JOGI CSOPORT: *ellenes*

PÉNZÜGYI FEDEZET IGAZOLÁSA: PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL *Dr. Kocsis Máté*

AZ ANYAG TERJEDELME: *9 oldal*

ÉRKEZETT

2011. MÁRCIUS 08. *15:00*

Meghívó szerinti napirendi pont:

Elfogadott napirendi pont:

Tárgy: Döntés Budapest Főváros Kormányhivatalának 30BP-74/1/2011 számú, a 35/2010. (IX.10.) önk. számú rendeletről tett törvényességi észrevétele kapcsán

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté polgármester

A képviselő-testületi ülés időpontja: 2011. március 17.

A határozat elfogadásához egyszerű, a rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges

Az előterjesztést a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tárgyalta

Az előterjesztés előkészítője: Hatósági Ügyosztály, Általános Igazgatási Iroda, Dr. Kovács Gabriella

Melléklet: 2 db

Tisztelt Képviselő-testület!

Józsefváros Képviselő-testülete **2010 szeptemberében rendeletet** fogadott el, melyben arra kötelezte a társasházakat és lakásszövetkezeteket, hogy a közterület felőli bejáratukon írják ki, továbbá az önkormányzat felé jelentsék be „a társasház alapító okirat szerinti elnevezését és címét, a közös képviselőt ellátó szervezet vagy személy nevét, székhelyét, címét, elektronikus levelezési címét, illetve telefonszámát.” Kötelezte őket arra is, hogy a fenti adatokban történt változást is jelentsék be, a bejelentés elmulasztását szabálysértéssé nyilvánította.

2011. január 28-án érkezett hozzám Budapest Főváros Kormányhivatalának **törvényességi észrevétele**, mely szerint a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló 62/2007. (XI.13.) sz. önk. rendeletet módosító 35/2010. (IX.10.) önkormányzati rendeletünk több szempontból is jogsértő.

A kormányhivatal álláspontja szerint egyrészt:

- a társasházi közös képviselő szabályairól a társasházakról szóló **2003. évi CXXXIII. törvény** (a továbbiakban: Thtv.) 43-50.§-a rendelkezik és e törvény nem ad felhatalmazást a helyi önkormányzatoknak arra, hogy a társasházi képviselőre vonatkozóan helyi szabályokat állapítsanak meg. Utalt arra, hogy a társasház-kezelést vagy a közös képviselő, illetve az intéző bizottság elnöke közvetlenül látja el, vagy azzal üzletszerűen társasház-kezelői tevékenységet folytató egyéni, vagy társas vállalkozást bíznak meg. Az üzletszerűen társasház-kezelői tevékenységet folytatókról a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának feltételeiről szóló **2009. évi LXXVI törvény** (a továbbiakban: Szolgtv.) 30.§ (2) bekezdése szerint a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság a törvényben meghatározott adatokkal nyilvántartást vezet, azokat korlátozásmentesen közzéteszi.

Kitér a törvényességi észrevétel arra, hogy a közös képviselőt ellátó természetes személy tulajdonostársak ugyan nem tartoznak a Szolgtv. hatálya alá, viszont a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló **1992. évi LXIII. törvény** (a továbbiakban: Avtv.) irányadó a személyes adataikra vonatkozóan. Az Avtv. 2.§ 1. pontja értelmében személyes adat a természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, különösen a természetes személy neve, lakcíme, elektronikus levelezési címe, telefonszáma, melynek nyilvánosságra hozatalát az Avtv. 3.§ (4) bekezdése értelmében törvény rendelheti el közérdekből, ennek hiányában a nyilvánosságra hozatalhoz az érintett hozzájárulása szükséges.

Fentiek alapján a kormányhivatal álláspontja szerint törvénytörő a helyi rendelet, mert a társasház képviselőre vonatkozó szabályokat magasabb szintű jogszabály már szabályozza, és hiányzik a helyi jogalkotásra vonatkozó törvényi felhatalmazás, továbbá azért, mert az önkormányzat nem rendelkezik a magánszemélynek minősülő társasházi közös képviselők személyes adatainak nyilvánossá tételéhez szükséges hozzájárulásával.

A kormányhivatal törvényességi észrevétele alapján másrészt:

- a képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló **1990. évi LXV. törvény** (a továbbiakban: Ötv.) 16.§ (1) bekezdése értelmében a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására alkothat helyi rendeletet. Minthogy sem a Thtv. - hasonlóan a lakásszövetkezetekre vonatkozó szabályozás sem - ad a helyi önkormányzatoknak rendeletalkotásra felhatalmazást, a helyi önkormányzatok nem alkothatnak e tárgykörben helyi rendeletet. Ennek alapján a kormányhivatal álláspontja szerint törvénytörő a helyi rendeletben előírt kötelezettség megsértését szabálysértéssé nyilvánítani.

Fentiek alapján Budapest Főváros Kormányhivatala felszólította önkormányzatunkat arra, hogy a törvényességi észrevételben foglaltak megtárgyalását a Képviselő-testület **60 napon belül tűzze napirendjére, a helyi rendeletet vizsgálja felül és a törvénysértést szüntesse meg.**

Tisztelt Képviselő-testület!

Mindannyiunk előtt ismert probléma, milyen fölösleges gondot, bonyodalmat és kárt okoz, ha egy-egy sajnálatos káresemény kapcsán - akár tüzeset, csőtörés, épületről lehulló tárgy (lezúduló hó), vagy a társasházak előtti közterület síkossága miatt - órákig, vagy napokon át nem sikerül megtalálni, vagy telefonon elérni a közös képviselőt ellátó személyt, aki a szükséges adatot, információt megadhatná a baj, vagy a fenyegető kár elhárításához. Nem elfogadható az sem, hogy a közterületen közlekedő és kárt szenvedett polgárok hosszú utánjárással tudják csak felvenni a kapcsolatot a feltételezett felelős társasházzal.

Álláspontunk szerint **valamely társasház képviselőjének elérhetősége nem magánügy. A társasház ugyanis jogok, és kötelezettségek alanya**, és nem csupán a társasházi tulajdonosokkal áll jogviszonyban. A mindennapokban hatósági megkeresések alanya pl. a rendőrhatalóság, a polgári védelem, a katasztrófavédelem, az önkormányzati hatóságok - a közterület felügyelet, a jegyző (építéshatalósággént, kereskedelmi hatósággént, stb.) részéről. Rengeteg időt, költséget lehet megtakarítani azzal, **ha gyorsan és biztosan elérhető a társasház képviselője.** Erre mind a polgároknak, mind a hatóságoknak szüksége van, mert ezáltal **nő a közrend, és nőhet a közbiztonság, hatékonyabb a helyi hatóságok működése. Az önkormányzati feladatellátás segítése pedig olyan helyi társadalmi viszony, melynek szabályozására az Ötv. 16.§-a felhatalmazást ad az önkormányzatok számára.**

A Józsefvárosi Önkormányzat 35/2010. (IX. 10.) önk. számú rendelete nem a társasházak, a társasházak belső viszonyainak szabályozására, vagy a társasházkezelői tevékenység tartalmi meghatározására irányul. **A rendelet tárgya a helyi közrend, a helyi közbiztonság és a helyi hatóságok munkájának erősítése, hatékonyabbá tétele, a polgárok jogérvényesítésének elősegítése.** A rendeletet **eredeti jogalkotói jogkörében eljárva hozta önkormányzatunk**, melyre az Alkotmány, és annak alapján az Ötv. ad felhatalmazást. Az Ötv. 16.§ szerint „A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére ... rendeletet alkothat.” A települési önkormányzat feladatairól rendelkező Ötv. 8.§ (1) bekezdése szerint **a települési önkormányzat feladatai közé tartozik a helyi tűzvédelemről, a köztisztaságról, a közbiztonság helyi feladatairól való gondoskodás is.** A törvényalkotó nem sorolja fel tételesen, hogy mit tekint helyi társadalmi viszonyoknak -, azonban az Alkotmánybíróság döntései erre nézve eligazítást adnak. Ezek alapján a **helyi társadalmi viszony egyfajta „helyi probléma”, olyan helyi közügy, amelynek megoldásában a helyi önkormányzatnak kell meghatározónak lennie. Pusztán amiatt, mert törvény nem ad kifejezett felhatalmazást a helyi önkormányzat számára rendeletalkotásra, nem törvénysértő valamely helyi rendelet, amely helyi társadalmi viszonyt szabályoz.** (47/1995 (VI.30) AB hat. alapján).

A fentiekből következően – álláspontom szerint – nincs jelentősége annak, hogy a társasházi törvény, nem tartalmaz direkt felhatalmazást a végrehajtás helyi szintű szabályozására, hiszen helyi rendeletünknek nem ezen törvény végrehajtása a tárgya, ugyanakkor e körben nem tartalmaz a thtv előírásaival ellentétes normákat.

Álláspontom szerint nem releváns helyi rendeletünk törvényessége szempontjából az a hivatkozás sem, hogy az üzletszerűen folytatott társasházi tevékenységet végzők nyilvántartását magasabb szintű jogszabály – a szolgáltatási törvény – már szabályozza.

A Szolgtv. és annak egyik végrehajtási rendelete – az üzletszerűen végzett társasház-kezelői és üzletszerűen végzett ingatlankezelői tevékenység folytatásának a feltételeiről, az eljárás részletes szabályairól szóló 30/2009. (XI.3) ÖM rendelet (és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 217/2009. (X.3.) Korm. rend) – alapján a tevékenység megnevezése (mely nem azonos a konkrét társasházi megbízással), és a tevékenységet folytató személy kerül nyilvántartásba vételre, mégpedig a szolgáltatást végző székhelye szerinti, és nem a tevékenység helye szerinti jegyző illetékességi területén. Ezért ebből a nyilvántartásból nem szerezhető adat arra, hogy az önkormányzati feladat ellátás során, vagy a polgárok (és nem a társasházi közös tulajdonosok) a saját ügyeik intézése során kit és hol keressenek, amikor jogviszonyba kerülnek egy Józsefvárosban lévő társasházzal.

Fentiek alapján álláspontom az, hogy a 35/2010. (X.10.) önk. sz. rendelet megalkotása vonatkozásában nem vitatható el Képviselő-testületünk jogalkotói jogosultsága.

Ezzel szemben tény, hogy amennyiben valamely társasház képviselőjét nem üzletszerűen valamely társasházi közös tulajdonostárs végzi, adata a hatályos Avtv. értelmében személyes adatnak minősül. Személyes adat a természetes személy neve, lakcíme, az elektronikus levelezési címe, a telefonszáma. Helyi rendeletünk azonban „a társasház alapító okirat szerinti elnevezését és címét, közös képviselőt ellátó szervezet vagy személy nevét, székhelyét vagy címét, elektronikus levelezési címét, illetve telefonszámát” kéri megadni, melyből nyilvánvaló, hogy a cél a társasház elérhetősége és nem a közös képviselő személyes adatainak megszerzése.

Álláspontom szerint a természetes személy nevének helyileg kötelező nyilvánossága az a körülmény, mely felvetheti a rendelet módosításának törvényességi szempont miatti szükségességét. A rendelet ugyanis nem a közös képviselő *lakcímét*, és egyéb személyes adatának nyilvánossá tételét célozza, hanem a társasház elérhetőségét. A rendelet azt a helyi közügyet kívánja megoldani, hogy Józsefvárosban bárki – hatóság, vagy magánszemély ügyei intézéséhez, feladatai ellátásához – gyorsan és közvetlenül tudjon kapcsolatot teremteni egy társasházzal. **Nem vitatható** ugyanis, **hogy egy társasháznak – mely külső jogviszonyok alanya is – van, és kell, hogy legyen elérhetősége.** Minderre tekintettel – mert a helyi rendelet normaszövege félreértésre adhat okot – a mellékelt módosító rendelet elfogadását javaslom.

Megjegyezni kívánom, hogy a társasházak túlnyomó többsége minden ellenvetés, vagy aggály nélkül tett eleget a helyi rendelet előírásainak, összesen két ellenvetés érkezett.

Nem vitás, nem vitatható, hogy a 35/2010. (X.10.) önkormányzati rendeletre az önkormányzati és a helyi hatósági munka eredményessége érdekében, valamint a polgárok helyi jogbiztonsága és a helyi közbiztonság érdekében szükség van, és sajnálatos, hogy magasabb szintű jogszabályok nem rendelkeznek a társasházak elérhetőségéről, mely nyilvánvaló közérdek, Józsefvárosban helyi közérdek.

Határozati javaslat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ A Budapest Főváros Kormányhivatalának 30BP-74/1/2011 szám alatt kiadott törvényességi észrevételében foglaltakkal csak annyiban ért egyet, hogy a 35/2010. (X.10.) önkormányzati rendelet normaszövegének pontosítása szükséges oly módon, hogy közzétenni és bejelenteni kért adatok alatt a társasház elérhetőségének adatai értendők.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát a 30BP-74/1/2011 szám alatt kiadott törvényességi észrevételben foglaltak megtárgyalásáról és az önkormányzat 1./pontban elfogadott álláspontjáról, illetve a rendelet felülvizsgálatának megtörténtéről és módosításáról.

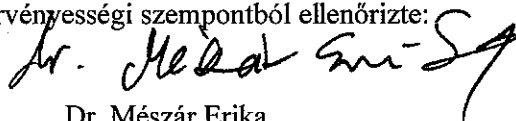
Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 17.

Budapest, 2011. március 17.


Dr. Kocsis Máté
polgármester

Törvényességi szempontból ellenőrizte:



Dr. Mészár Erika

a jegyzőt helyettesítő aljegyző

2011 MÁRC 07

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

..../2011 (.) önkormányzati rendelete

**a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló
62/2007. (XI.13) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A.§ (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1.§ A közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló 62/2007. (XI.13.) önkormányzati rendelet 4.§ (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.§ (4) Valamennyi társasház, és lakásszövetkezet köteles a közterület felőli bejáratán jól látható helyen, legalább 2 cm-es betű mérettel feltüntetni a társasház alapító okirat szerinti elnevezését és címét. Amennyiben a közös képviseletet üzletszerűen társasházkezelői tevékenységet folytató szervezet látja el, úgy annak megnevezését, székhelyét, elektronikus levelezési címét, telefonszámát, üzletszerűen társasház-kezelői tevékenységet folytató közös képviselő hiányában a társasház elérhetőségének pontos címét, telefonszámát és elektronikus levelezési címét.”

2.§ Ez a rendelet 2011. március 18. napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

Budapest, 2011. március

Dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté
polgármester

EREDETI ÉS A MÓDOSÍTÁS ELOGDÁSA UTÁNI
NORMASZÖVEG

EREDETI

4. § (4) Valamennyi társasház és lakásszövetkezet köteles a közterület felőli bejáratán jól látható helyen, legalább 2 cm-es betű mérettel feltüntetni a társasház alapító okirat szerinti elnevezését, és címét, a közös képviseletet ellátó szervezet, vagy személy nevét, székhelyét, vagy címét, elektronikus levelezési címét, illetve telefonszámát.

MÓDOSÍTOTT

4. § (4) Valamennyi társasház és lakásszövetkezet köteles a közterület felőli bejáratán jól látható helyen, legalább 2 cm-es betű mérettel feltüntetni a társasház alapító okirat szerinti elnevezését, és címét. **Amennyiben a közös képviseletet üzletszerűen társasházkezelői tevékenységet folytató szervezet látja el, úgy annak megnevezését, székhelyét, elektronikus levelezési címét, telefonszámát, üzletszerűen társasházkezelői tevékenységet folytató közös képviselő hiányában a társasház elérhetőségének pontos címét, telefonszámát és elektronikus levelezési címét.**

2011 JAN 21



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

1056 Budapest, Váci u. 62-64. ☎ 235-1700 ☎ 235-1703 ✉ 1364 Budapest Pf. 234.

Internet: www.bfkh.hu E-mail: budapest@bfkh.hu

Ügyiratszám: 30BP-74/1/2011

Ügyintéző: Dr. Kiss Marietta

Telefon: 328-5864

E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel a 35/2010. (IX.10.) számú önkormányzati rendelettel módosított 62/2007. (XI.13.) ök. rendeletre

Hiv. szám: -

Melléklet: 1 pld

Dr. Kocsis Máté

Polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat**

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett törvényességi észrevételem egy példányát.

Kérem szíves közreműködését az észrevételnek a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület

60 napon belül

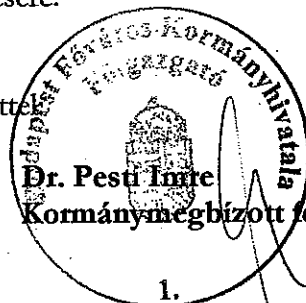
napirendjére tűzze.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 99. § (1) bekezdése alapján a döntésről – annak meghozatalától számított 5 napon belül – várom szíves értesítését.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az 1990. évi LXV. törvény 98. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a hivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2011. január 18.

Tisztelettel



Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával

Haszonicsné dr. Ádám Mária
főigazgató

Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztály

☎: 235-1774 ☎: 235-1706 ✉ E-mail: torvenyesség.budapest@bfkh.hu

Kérjük, az ügyfélfogadás zavartalansága érdekében előzetesen egyeztessen időpontot a 235-1774-es telefonszámon. Beadványában szíveskedjék hivatkozni az ügyiratszámra!

6



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

1056 Budapest, Váci u. 62-64. ☎ 235-1700 📠 235-1703 ✉ 1364 Budapest Pf. 234.

Internet: www.bfkh.hu E-mail: budapest@bfkh.hu

Ügyiratszám: 30BP-74/1/2011

Ügyintéző: Dr. Kiss Marietta

Telefon: 328-5864

E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel a 35/2010. (IX.10.) számú önkormányzati rendelettel módosított 62/2007. (XI.13.) rendeletre

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló, módosított és kiegészített 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörben eljárva megvizsgáltam Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló, a 35/2010. (IX.10.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 62/2007. (XI.13.) rendeletét (a továbbiakban: Ör.).

Vizsgálatom során feltárt jogsértések miatt az alábbi

törvényességi észrevételt

teszem.

I.) A módosító rendelet az Ör. 4. §-át az alábbi (4) és (5) bekezdéssel egészítette ki:

„4. § (4) Valamennyi társasház és lakásszövetkezet köteles a közterület felőli bejáratán jól látható helyen, legalább 2 cm-es betű mérettel feltüntetni a társasház alapító okirat szerinti elnevezését és címét, a közös képviseletet ellátó szervezet vagy személy nevét, székhelyét vagy címét, elektronikus levelezési címét, illetve telefonszámát.”

„4. § (5) A (4) bekezdésben foglalt adatokat a jelen rendelet hatálybalépését követő 15 napon belül, az abban bekövetkezett változást a változást követő 8 napon belül köteles a társasház az önkormányzat hivatalához bejelenteni.”

Az önkormányzati rendelet fenti tartalmú módosítása álláspontom szerint több szempontból is jogsértő.

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Thtv.) 43-50.§ -a rendelkezik a közös képviseletre vonatkozó szabályokról. E szakaszok értelmében a közösség ügyintézését a közös képviselő vagy az intézőbizottság látja el. Az intéző bizottság legalább egy elnökből és két tagból áll, és a

Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztály

☎: 235-1774 📠: 235-1706 ✉ E-mail: torvenyeseg.budapest@kmrkh.hu

Kérjük, az ügyfélfogadás zavartalansága érdekében előzetesen egyeztessen időpontot a 235-1774-es telefonszámon. Beadványában szíveskedjék hivatkozni az ügyiratszámra!

tulajdonostársaknak saját maguk közül kell megválasztaniuk. Az intézőbizottság elnökének jogállása és felelőssége azonos a közös képviselőnek a törvényben meghatározott jogállásával és felelősségével.

A társasházi törvény lehetőséget ad arra, hogy a közös képviselő vagy az intézőbizottság elnöke a közgyűlés határozata alapján társasház-kezelő tevékenységet is elláthasson.

Amennyiben a közös képviselő üzletszerűen látja el tevékenységét, legyen egyéni vagy társas vállalkozó, úgy a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgtv.) hatálya alá tartozik. (Thtv. 56.§ 6.pont)

A Szolgtv. 30. § (2) bekezdése értelmében a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság a szolgáltatókról a törvényben meghatározott adatokkal nyilvántartást vezet, és ezeket az adatokat bárki számára ingyenesen és korlátozásmentesen hozzáférhető módon közlésezi. Ezek az adatok közérdekből nyilvánosak.

Nem tartoznak azonban a Szolgtv. hatálya alá a társasházak közös képviseletét ellátó természetes személy tulajdonostársak, akik a tevékenységüket nem üzletszerűen folytatják.

Rájuk is irányadó a Thtv. közös képviselőkre vonatkozó rendelkezései, azonban a Thtv. nem rendeli el a közös képviselő személyes adatainak nyilvánosságra hozatalát.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. § 1. pontja értelmében személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt - közvetlenül vagy közvetve - név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet.

A joggyakorlat szerint személyes adatnak minősül a természetes személy neve, lakcíme, elektronikus levelezési címe, telefonszáma. Az Avtv. 2. § 11. pontja értelmében a nyilvánosságra hozatal azt jelenti, hogy az adat bárki számára hozzáférhetővé válik.

Az Avtv. 3. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy törvény közérdekből - az adatok körének kifejezett megjelölésével - elrendelheti a személyes adat nyilvánosságra hozatalát. Minden egyéb esetben a nyilvánosságra hozatalhoz az érintett hozzájárulása, különleges adat esetében írásbeli hozzájárulása szükséges. Kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.

A fentiek értelmében tehát csak törvény rendelheti el a közös képviselő személyes adatainak nyilvánosságra hozatalát, önkormányzati rendelet nem, ezért az Ör. 4. § (4) bekezdésében megjelölt adatokat az érintett hozzájárulása hiányában nem lehet nyilvánosságra hozni, önkormányzati rendelet erre az érintetteket nem kötelezheti.

A hivatkozott rendeleti szabályozás azonban nemcsak adatvédelmi szempontból kifogásolható, hanem jogsértő azon okból kifolyólag is, hogy ezen módosítást törvényi felhatalmazás hiányában alkotta meg a képviselő-testület.

Az Ötv. 16. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

A Thtv. - a korábban kifejtettek szerint - a társasházak közös képviseletére vonatkozóan részletes szabályozást tartalmaz, ebből eredően az önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy rendeletében a társasházak működését, eljárását érintő kérdéseket a törvény rendelkezéseitől eltérő módon állapítsa meg, illetve azok hiányában szabályozza.

A lakásszövetkezetek esetében –a fenti érvrendszert követve- szintén nincs lehetősége a kerületi önkormányzatnak e tárgykörben rendeletet alkotni.

A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény 5. § (2) bekezdése értelmében a lakásszövetkezetet a székhelye szerint illetékes cégbíróság veszi nyilvántartásba, adatai a cégnylvántartásból megismerhetők.

II.) A módosító rendelet az Ör. 4. §-át az alábbi rendelkezéssel is kiegészítette.

„4. § (6) Aki az (5) bekezdésben foglalt kötelezettségét megsérti, szabálysértést követ el és 30.000,-Ft-ig terjedő pénzbírsággal büntethető.”

Az I.) pontban részletesen kifejtésre került, hogy a képviselő-testület törvényi felhatalmazás hiányában, jogsértő módon állapított meg kötelezettséget az Ör. 4. § (4)-(5) bekezdéseiben. Törvénysértő kötelezéshez pedig nem kapcsolódhat szankció, ezért az Ör. 4. § (6) bekezdése szintén jogsértő rendelkezést tartalmaz.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a törvénysértő rendeletet

60 napon belül

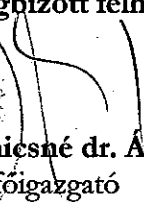
vizsgálja felül és a törvénysértést szüntesse meg.

Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, 2011. január „18”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Közfelügyeleti megbízott felhatalmazásával
Főigazgató



Haszonicsné dr. Ádám Mária
főigazgató

