

ELŐTERJESZTÉS

a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2014. február 24-ei ülésére

Tárgy: Javaslat Gyenge Zsolt Attila megbízási szerződésének 2013. november és december havi teljesítés igazolására

Előterjesztő: Pintér Attila, képviselő

Készítette: Pálka Dóra, Szervezési és Képviselői Iroda

Leíró: Pálka Dóra

A napirendet nyílt ülésen lehet tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Melléklet: 1 db november havi beszámoló

1 db december havi beszámoló

Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

I. Előzmények

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzata a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 340/2011. (III. 02.) számú határozatában megfogalmazott javaslata alapján megbízta Gyenge Zsolt Attilát (továbbiakban Megbízott), hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tagja, Pintér Attila részére történő tanácsadói feladatokat ellássa, és vele egyedi ügyekben egyeztessen. Tekintettel arra, hogy a Megbízottal kötött szerződés 2013. február 28-án megszűnt, de a Megbízott közreműködésére továbbra is szükség volt javasolható volt a megbízási szerződés módosítása. A szerződés módosítását a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a 178/2013. (II. 25.) számú határozatában hagyta jóvá 2013. december 31-ig.

II. A betérjesztés indoka

A Megbízott feladatkörébe tartozik a bizottság feladat-, és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges szakmai tanácsadás.

III. Tényállási adatok

A szerződést a Megbízott a jelen előterjesztés mellékletét képező dokumentum alapján 2013. november 1. és 2013. december 31. közötti időszakban megfelelően teljesítette, ezért javaslom a teljesítés igazolás elfogadását.

IV. A döntés tartalmának részletes ismertetése

Javaslom, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság fogadja el az előterjesztés mellékletét képező beszámolót, továbbá Gyenge Zsolt Attila 2013. március 1-jén módosított szerződés, és a fent hivatkozott önkormányzati rendelkezés alapján a polgármester írja alá a teljesítés igazolást.

Nevezett szerződés 4. pontja tekintetében a teljesítés igazolására a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a polgármester jogosult.

V. A döntés célja, pénzügyi hatása

Amennyiben a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elfogadja az előterjesztés mellékletét képező beszámolót, nevezett szerződés alapján a Megbízott az elvégzett tanácsadói tevékenységért bruttó 56.300,- Ft/hó, azaz ötvenhatezer-háromszáz forint/hó megbízási díjban részesül, átutalással a teljesítésigazolást követő 15 napon belül a Megbízott által megadott bankszámlaszámra.

A megbízási díj fedezete a 11101cím VPB keret 2013. pénzmaradványában biztosított.

VI. Jogszabályi rendelkezések

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Józsefvárosi Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 9/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelete 16. § (3) bekezdés a) pontja szerint: *"A képviselő-testület állandó bizottságainak rendelkezésére álló keret havi bruttó összege:*

a) Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 932,3 e Ft "

A Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2013. (V. 27.) önkormányzati rendelet 4. számú mellékletének 1.3.15. pontja szerint *„javaslatot tesz — a külön rendeletben meghatározott összeg erejéig — a feladat- és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges esetenkénti vagy az adott költségvetési év végéig terjedő tanácsadói tevékenység ellátására és egyéb tevékenységek díjazására, társadalmi (civil) szervezetek támogatására, valamint ezen tevékenységek teljesítés igazolásának és támogatások elszámolásának elfogadására.”*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 178/2013. (II. 25.) számú határozatában hagyta jóvá Gyenge Zsolt Attila tanácsadói szerződésének módosítását.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a mellékelt határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

Határozati javaslat

...../2014. (II. 24.). számú bizottsági határozat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. javasolja elfogadásra Gyenge Zsolt Attilával kötött megbízási szerződés teljesítés igazolását 2013. november 1-jétől 2013. december 31-ig terjedő időszakra.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt teljesítés igazolás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. március 11.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon közzé kell tenni

Budapest, 2014. február 17.



Pintér Attila
képviselő

KÉSZÍTETTE: SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA	<i>Bull</i>
LEÍRTA: PÁLKA DÓRA, SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA	<i>Palka</i>
PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:	<i>Palka a 1110101 2013. év pénzügy.</i>
JOGI KONTROLL:	<i>F</i>
ELLENŐRIZTE:	<i>Dr. Mészár Erika</i>
DR. MÉSZÁR ERIKA ALJEGYZŐ	2014 FEBR 18.
BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:	<i>Jóváhagyta</i>
RIMÁN EDINA JEGYZŐ	SOÓS GYÖRGY A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Beszámoló

a

Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2013. november 1. – november 30. közötti időszakban

Előzmények:

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:

Pintér képviselő úr a képviselőtestület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

Javaslat a TÉR_KÖZ B jelű pályázattal kapcsolatos további döntések meghozatalára

Javaslat a Corvin Sétány Projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

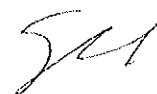
Javaslat a helyi adókkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Javaslat lakások felújítására a LÉLEK-Program keretében

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

Javaslat a TÉR_KÖZ B jelű pályázattal kapcsolatos további döntések meghozatalára

Tekintettel arra, hogy 2013. júliusában a képviselő-testület döntött a TÉR_KÖZ B jelű pályázaton való részvételtől, a magam részéről képviselő úr figyelmét felhívtam az ügyben akkor kialakított álláspontomra. Véleményem szerint a téma, tehát a Józsefvárosban különböző projekt elnevezések alatt zajló városrehabilitáció hatása bír akkora súllyal, hogy az álláspont ismételt kifejtését igényelje. Vagyis: "A több mint egy évtizede tartó józsefvárosi városrehabilitáció minden kétséget kizáróan látványos változásokat eredményezett a területben. A jelenlegi kormányzati és önkormányzati ciklusban a folyamat felgyorsult. Tény, hogy a - jórészt - külső forrásból beindított programok nagy számú közösségi és/vagy



szociális fejlesztési intézkedést céloznak meg, azonban nagyobb részt leginkább a közterületek és a lakóingatlanok megújítását tartalmazzák. Kétségtelen, hogy a főváros ezen belvárosi kerülete az elmúlt jó néhány évtizedben - vélhetően szándékosan - kimaradt Budapest fejlesztéséből. A lemaradást behozni nagyon nehéz, azonban csak a jelen kor társadalmi/gazdasági kihívásaira is figyelemmel szabadna a problémát kezelni. Tekintettel arra, hogy a külső források rendelkezésre állnak, nem túlzás állítani; áramlik a pénz Józsefvárosba. A rehabilitáció szükségességét alátámasztó dokumentumok/tanulmányok természetesen rendelkezésre állnak, de elegendő csak végigutazni a kerületen, a tények önmagukért beszélnek. Józsefváros rendelkezik elfogadott Integrált Városfejlesztési Stratégiával (IVS), amit 2008-ban fogadott el a képviselő-testület, így a készítői logikusan az ezt megelőző időszak adatait és körülményeit vették figyelembe a megalkotásakor. Csakhogy bekövetkezett egy gazdasági válság, demográfiai mélyponton van az ország és óriási mértékű a kivándorlás. Az IVS által megalapozott városrehabilitáció azonban mindezen tényekkel nem számol. Így viszont megvalósulhat - sőt nagy valószínűséggel most is zajlik - az a forgatókönyv, miszerint a Józsefvárosba fektetett százmilliók, illetve milliárdok nem érik el a kívánt hatást. Természetesen még véletlenül sem akarom azt sugallni, hogy például a TÉR-KÖZ "B" jelű pályázatra -játszótér és park építésre - nem lenne szükség, de a több milliárd forintos beruházások "megtérülése" hosszabb távon már kétséges lehet. Csupán egyetlen egyszerű példa: a megújult építmények fenntartása és karbantartása megnövekedett költségekkel jár, miközben az önkormányzat adóerő-képessége stagnál, vagy romlik. Ugyanakkor tény, hogy a Magdolna Negyed Program III. elfogadása kapcsán az IVS felülvizsgálata megtörtént, bár a tartalmáról nincs ismeretem. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (NFÜ) Városfejlesztési kézikönyve szerint azonban az IVS jelentősebb korrekciójára 3-5 évenként lehet szükség. (Forrás: 2012. október 4-i sürgősségi előterjesztés.) Véleményem szerint a korrekció - sőt inkább egy új alapokról induló és új szemléletű IVS megalkotása - teljes mértékben időszerű. Ez a dokumentum választ adhatna arra is, hogy az eddig befektetett források milyen hatékonysággal járultak hozzá az önkormányzat fejlődéséhez." Ezzel együtt az előterjesztés támogatását javasoltam.

Javaslat a Corvin Sétány Projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

Az előterjesztés egy több mint egy évtizedes folyamat lezárására tesz javaslatot úgy, hogy fontos momentumokhoz kapcsolódó dokumentumokat nem tár a döntéshozók elé. Ezek a 2003. július 24-én kötött Keretszerződés, a 2009-ben benyújtott sértetti indítvány és észrevétel, valamint a folyamatban lévő büntetőeljárás kapcsolatban -vélelmezhetően - kért és kapott rendőrségi tájékoztatás. ("...a büntetőeljárás jelenleg is folyamatban van, előreláthatólag 2013-ban nem, és valószínűsíthetően a közel jövőben sem kerül lezárásra.") Ezeket a dokumentumokat mellékletként az előterjesztéshez kellett volna csatolni. A tárgyalat úgy tulajdonképpen az a "projekt", amely Józsefváros Önkormányzatát jelentősen eladósította, kvázi csőd közeli állapotba juttatta. Ez a tény még akkor igaz, ha időközben az állam az adósságot átvállalta. Felmerül a kérdés, hogy az önkormányzat mikor is követ(ett) el taktikai hibát? Amikor a feljelentésre hivatkozással a Keret megállapodásban foglaltakat nem teljesítette, vagy amikor az ingatlancseres megállapodásra tesz javaslatot? Vagy esetleg akkor, amikor a magát a Keret megállapodást megkötötte? Köztudott, hogy a jogerős ítélet megszületéséig az ártatlanság vélelme mindenkit megillet. Ebből a szempontból a szerződésben foglaltakat az önkormányzatnak továbbra is teljesítenie kellett volna. Ugyanakkor - hivatkozással a feljelentésre - kezdeményezhette volna a szerződés közös megegyezéssel történő módosítását, vagy felmondását. Kezdeményezhetett volna ügyészi vizsgálatot, illetve kérhette volna a szerződés közérdekre hivatkozással történő




megsemmisítését. Az ügy jelen állása szerint ez utóbbi lehetőség még mindig adott. Vagyis, a nem teljesítésen túl konkrét jogi pressziót lehetett és kellett volna alkalmazni. Ennek elmaradása vezetett a jelenlegi helyzethez, amelyben bár lehet hivatkozni a felhalmozódott kötbérre, de végső soron egy egyensúlyra törekvő megállapodás körvonalazódik. Ahogy mondani szokás: ebből az önkormányzat nem tud jól kijönni. Mindezekre figyelemmel maximum tartózkodást javasoltam a szavazásnál.

Javaslat a helyi adókkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Meglátásom szerint az önkormányzat vezetésének semmiféle erkölcsi alapja nincs arra, hogy a helyi adók mértékét növelje. Sőt, arra sincs, hogy új adókat vessen ki. Az önkormányzat(ok) adósságát az állam átvállalta, az oktatási intézmények működtetését átvette. (A kórházakat szintén, de ez Józsefvárost nem érinti.) A központi kommunikáció szerint az önkormányzatok működése, illetve pénzügyi helyzete stabil. Másrészt az önkormányzatok kiemelt feladatul kapták, hogy működjenek közre, segítsék, erősítsék a helyi gazdasági élet beindítását. Harmadrészt maguk is részt vállalhatnak az országos "rezsiharcban", ezzel segíthetik a polgáraik könnyebb megélhetését. Vagyis, tulajdonképpen nem hogy nem növelhetnék, de valójában csökkenteniük kellene a helyi adók mértékét. Ugyanakkor az "adóköteles kör" bővítése indokolt is lehet. Ennek megállapításához azonban szükséges lenne kimutatás arról, hogy tulajdonképpen hogyan változik/kiket érint az adórendelet módosítása, ki/kik lesznek az (új)adóalanyok. Fontos lenne bemutatni azt is, hogy milyen mértékű bevétel növekedésre számít az önkormányzat, ha a létszámbővítés költségére 8 millió forintot irányoz elő. "A létszámbővítéssel elérhető adóbevételi többlet fedezetet biztosíthat a többletlétszám költségeire is" megfogalmazás véleményem szerint önmagában nem elégséges információ. A városvezetés részéről visszatérően hangoztatott cél a helyi vállalkozások megtartása, darabszámuk növelése. Mivel az építmény-, illetve a telekadó leginkább ezeket terheli, az adócsökkentésre tett javaslat nem tekinthető populistának. Arra azonban van mód, jogi eszköz, hogy a helyi adórendeletet akként módosítsák, hogy az adóalanyra vonatkozó adó mértékét differenciáltan állapítsák meg. Például Keszthely város esetében. Mindezekre figyelemmel az előterjesztés támogatását nem javasoltam.

Javaslat lakások felújítására a LÉLEK-Program keretében

A józsefvárosi LÉLEK Program valóban egyedülálló kezdeményezés. Hiba lenne bármiféle elhamarkodott következtetést levonni a szükségességéről, mindaddig, amíg az arra hivatott szakemberek nem tekintik lezártnak az első kliens csoport rehabilitációs programját. Illetve megtörténik a program szakmai értékelése. Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy az ilyen és ehhez hasonló szociális programok nem tekinthetők egyfajta lelkiismereti pótcselekvésnek. Vagyis, egy esetleges/részleges kudarcot el kell ismerni és a program átalakítását - éppen az arra rászorulóknak érdekében - végre kell hajtani. Fontos figyelemmel lenni arra, hogy a program egy főre fordított állami és önkormányzati költsége mekkora? Nyilván annál több, mint amikor valakit hagyunk egy bokor alatt, kartondobozban élni, de az adófizetők pénzével, illetve az önkormányzat vagyonával is el kell számolni. Éppen ezért az előterjesztésből hiányoltam egy pénzügyi összesítő kimutatást, ami bemutatja a Programra fordított eddigi költségeket. Hiányoltam egy olyan beszámolót is, ami az eddigi tapasztalatok, illetve eredmények (és kudarcok) összegzését szolgálja. Helyénvaló, hogy a rendőrség, a köztisztviselők és a fiatal családok mellett a hajléktalanná vált személyek lakhatásának



biztosítása, továbbá az utóbbiak esetében "a teljes integráció megvalósulása" a kitűzött cél. Tudható, hogy az önkormányzat még további nyolc lakást jelölt ki a feladat végrehajtására. De tudjuk-e, hogy az öt klienst követi-e újabb öt és mi lesz akkor, amikor mind a tizenhárom ingatlan megtelik bérlővel? Végső soron mekkora összeg költethető el azért és hány darab lakás adható bérbe annak érdekében, hogy emberek ne az utcán éljenek? Mi a valódi megoldás, hogy a cselekvés ne legyen ál-humánus, ugyanakkor a többségi társadalom teherbíró képességére is legyen tekintettel? Lehet moralizálni, de jobb szembenézni a tényekkel. Tekintettel minderre, képviselő úrnak az előterjesztés támogatását javasoltam.

Budapest, 2014. február 12.



Gyenge Zsolt
Tanácsadó

Beszámoló

a

Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2013. december 1. – december 31. közötti időszakban

Előzmények:

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:

Pintér képviselő úr a képviselőtestület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

Javaslat az Iparosított technológiával épült lakóépület energiatakarékos felújításának támogatására kiírt „Zöld Beruházási Rendszer Klímabarát Otthon Panel Alprogram” nyertes pályázatainak támogatására

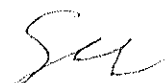
Javaslat közösségi kertek megvalósításával és működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatára

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

Javaslat az Iparosított technológiával épült lakóépület energiatakarékos felújításának támogatására kiírt „Zöld Beruházási Rendszer Klímabarát Otthon Panel Alprogram” nyertes pályázatainak támogatására

Az előterjesztés alapján az érintett társasházak energetikai korszerűsítése 500 millió 370 ezer forint. Ez az érintett 305 tulajdonosra bontva 1.640.557 forintot jelent. A pályázat kiírása 2009-ben történt, azonban maga a "panel program" ennél régebbi időpontra, a 2000. környékére datálható. Az azóta eltelt időben megváltoztak mind a társadalmi, mind a



gazdasági folyamatok. Például az ingatlanok ára esett, de csökkent a távfűtés) ára is. Az érintett épületek tovább öregedtek, általános műszaki állapotuk tovább romlott. Vagyis az egy tulajdonosra (albetétre) fordított ~1,6 millió forint (reális idejű) megtérülése gyakorlatilag nem várható. Az ingatlanok értéke - ilyen mértékben - nem fog növekedni (főként Józsefvárosban), a fűtési költség csökkenésével a megtérülési idő növekszik. Ugyanakkor az épületeken további műszaki beavatkozásokat kell végrehajtani, ami főként a gépészeti berendezések (szellőzés, lift) vonatkozásában további tetemes költségeket fog jelenteni. Mindezekre tekintettel - mivel az önkormányzat(ok) jelentős anyagi szerepvállalása is szükséges a program végrehajtásához - javaslom, hogy Józsefváros Önkormányzata országos szinten kezdeményezze a panel program felülvizsgálatát, a folytatásának újratervezését. Látható, hogy az állam - önkormányzat - lakóközösség hármásából az önkormányzat(ok) az(ok) aki(k) a tulajdonképpen szociális szemléletű finanszírozáson túl semmiféle előnyre nem tesznek szert a rendszerben. Nyilvánvaló, hogy amennyiben csak maga az érintett lakóközösség finanszírozna a programot, akkor egyszerűen bele sem kezdene. Éppen azért, mert nem rentábilis a felújítás. Érthető, hogy az állam az energia megtakarítás vonatkozásában érdekelt a finanszírozásban. Tehát az önkormányzat(ok) lehetnek azok, akik a program ilyen formában történő megvalósításának átalakítását kezdeményezik. Most ugyanis csapdahelyzetben vannak, hiszen - mint az esetünkben is - közvetlenül állnak kapcsolatban a választókkal, akik "kényszerítik" őket a társfinanszírozó szerepre. Mivel az előterjesztésben szereplő társasház közösség korábban már konkrét ígéretet kapott az önkormányzati közreműködésre, az előterjesztés támogatását javasoltam.

Javaslat közösségi kertek megvalósításával és működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Az előterjesztés előzményeit is olvasva az az érzés fogalmazódhat meg, mintha maga az előterjesztő is egyfajta utópisztikus gondolatnak érezné az egyébként alapvetően támogatandó kezdeményezést. A könnyebbik utat választva nemes egyszerűséggel - és stílszerűen - gebinbe adta volna a területeket, hogy aztán "kertészkedjenek rajta" a polgárok. Mivel ez a terv nem vált be, most egy újabbal állnak elő, egy igazi "salátamix-szel", ráadásul 12 millió forintért. A projekt megvalósításában résztvevők számánál már csak a működési területük, alapfeladatuk elképesztőbb, de inkább megmosolyogtatóbb. Tény, hogy a helyi polgárórség, illetve a Szociális Központ rendelkezik és bír egyfajta közösségépítő funkcióval, azonban a kertművelés bizonyos szakirányú tudást is igényel. A közreműködő szervezetek részéről azonban ennek a szaktudásnak a megléte kétséges. Más dolog magának a kertnek a megtervezése, bár vélhetően ez is alvállalkozó bevonását fogja igényelni a Kisfalu Kft. részéről. Tehát annak kellene lennie a legfontosabb minimum feltételnek, hogy a megépített kertek generál fenntartására kertész-növénytermesztő szakembert alkalmazzanak az üzemeltetők. Olyan munkálatok ellátására, mint például a szaktanácsadás, vagy a parcellák tavaszi és őszi felkészítése. Máskülönben a kertészkedést vállalók, minden lelkesedésük ellenére, könnyen kiábrándulhatnak a tevékenységből és akkor tényleg igaz lesz a mondás, hogy itt "többe kerül a leves, mint a hús". Egészen pontosan 12 millió forintba. Mindezekkel együtt az előterjesztés támogatását javasoltam.



Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatára

Bár az előterjesztésről már az októberi képviselő-testületi ülés kapcsán kifejtettem a véleményem, figyelemmel Józsefváros gazdasági és társadalmi helyzetére, illetve sajátosságaira, fontosnak tartom az akkor rögzítettek megismétlését. Kiegészítve azzal a gondolattal, hogy Magyarországon a humanizmusnak - amely eredendően liberális eszme - az az ága gyökerezett meg, amely a rászorultak segítése helyett valójában az eltartottságukat célozza. Tehát: "Az ilyen típusú tanulmányok elolvasását az érintettek hajlamosak elődázni, de a szociális érzékenységükről tanúbizonyságot téve minden további nélkül támogatják az előterjesztést. Holott a szociálisan rászoruló személyek, illetve társadalmi rétegek, csoportok helyzetének érdemi javítása szükségessé teszi a velük való érdemi foglalkozást is. Fontos lenne változtatni azon a szemléleten, miszerint vannak "ők" és vagyunk "mi", vagyis a rászoruló és nem rászoruló. Magyarországon kezd elterjedni az a szemlélet, miszerint a szociális gondoskodást igénylő és -ellátásban részesülő személyek "alapvető jogai" mellett valamiféle "társadalmi részvétel" is elvárható. Vagyis, az ellátásért cserébe - például - a társadalmi együttélés alapvető szabályainak betartását, közmunkában való részvételt stb. írják elő. Természetesen vannak olyan rászorultak, akik nem bevonhatók, viszont fontos lenne a szociális ellátásra jelentkezők differenciálása. A Konceptió "Értékek" fejezetében megjelenik "a társadalmi beilleszkedés, integráció segítése", mint egyfajta vezérelv, azonban a "jogok" és "kötelezettségek" arányosságát messze nem sikerült kiegyenlíteni. Korábban már több alkalommal is tettem javaslatot arra, hogy a Közérdekű önkéntes tevékenységről szóló törvény alapján az önkormányzat alkosson rendeletet a szociális ellátásban részesülők támogatásának feltételeiről. Logikus és evidens, hogy mivel önkéntes tevékenységről van szó, annak végzését nem lehet kötelezővé tenni. Viszont az önkormányzat kérhet önkéntes segítséget és felajánlhat olyan tevékenységeket, melyek elvégzésére szüksége van. Véleményem szerint ez nem csak az aktív korú személyekre, de még a nyugdíjasok számára is biztosíthatna a maguk és a társadalom számára egyaránt hasznos elfoglaltságot. Fontos szempont ugyanis, hogy a szociálisan rászorultak esetében mérséklődjön az eltartottság és az elszigeteltség érzése és önmaguk is a társadalom számára hasznos és befogadott személyként éljék mindennapjaikat. Hangsúlyozandó: ne csupán úgy érezzék, hanem valóban azok is legyenek." Mindezekkel együtt a Konceptió szavazásánál tartózkodást javasoltam.

Budapest, 2014. február 12.


Gyenge Zsolt
Tanácsadó