

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. március 17-én 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **5. rendes** üléséről.

**Jelen vannak:** Balogh István, Dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, Egry Attila, Guzs Gyula, Kaiser József, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Vörös Tamás, Zentai Oszkár  
(összesen: 15 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

### **Dr. Kocsis Máté**

Tisztelettel köszöntök mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén, elnézést a 15 perces késésért, de pártközi egyeztetést tartottunk. Nem a régi típusú pártközi egyeztetést, az új típusú pártközi egyeztetést tartottuk. Tisztelettel köszöntöm a megjelent vendégeket, az intézmény-és cégvezetőket, kapitány urat, a hivatal munkatársait. A Képviselő-testület 2011. évi 5. rendes ülését, mely az SZMSZ 10.§ - 12.§-aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Távolmaradását bejelentette Jakabfy Tamás, dr. Ferencz Orsolya, Szilágyi Demeter, késését pedig Egry Attila alpolgármester úr jelezte. Megállapítom, hogy jelen van 14 képviselő, a minősített szótöbbséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű szótöbbséghez pedig 8 szavazat szükséges. Tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésünk várható időpontja 2011. április 7-e, csütörtök, 15 óra. A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztők visszavonták, a meghívó szerinti számozással fogom mondani:

- 4/2. **Javaslat a Józsefvárosi Közterület-felügyeletről szóló 47/2009. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítására**
- 5/1. **Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ellátottjainak étkezési térítési díj fizetési kötelezettségéről szóló 8/2007. (II.05.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a gyermekvédelmi támogatásokról, valamint az egyéb gyermekjóléti ellátási formákról szóló 4/2006. (I.25.) számú önkormányzati rendelet módosítására**
- 5/2. **Javaslat intézményi átszervezésekre**
- 6/2. **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának módosítására**
- 6/3. **Józsefvárosi Önkormányzat pályáztatási koncepciója**

Az SZMSZ 18.§ (1) bekezdése értelmében tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy 5 sürgősségi indítvány érkezett, amelyeket az alábbi számokon javasolok napirendre venni:

- 1/2. **Javaslat közszolgáltatási szerződés megkötésére a Ruttkai Éva Színházért Alapítvánnyal**
- 2/4. **Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. Tanácsadó Testületének létrehozása**
- 4/2. **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjének személyére az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulásban (ENTAR)**
- 4/3. **Javaslat a XI. kerületi Önkormányzat parkolási üzemeltetési feladatainak ellátására**

**- 5/2. Javaslat eseti bizottság tagjainak kijelölésére**

Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Ruttkai Éva Színházzal kapcsolatos sürgősségi előterjesztés az ülés elején kerül megtárgyalásra, ezért az 1. tárgyalási blokknak az elnevezése „Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések”-re módosul. A Képviselő-testület sürgősség kérdésében vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz az SZMSZ 12. § (6) bekezdése értelmében, kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**103/2011. (III. 17.)                      15 IGEN              0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztéseknél:

- 1/2.              Javaslat közszolgáltatási szerződés megkötésére a Ruttkai Éva Színházért  
▶              Alapítvánnyal  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester**
  
- 2/4.              Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. Tanácsadó Testületének  
▶              létrehozása  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)                      **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester**
  
- 4/2.              Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjének személyére az Első  
▶              Energia-beszerzési Önkormányzati Társulásban (ENTAR)  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester**
  
- 4/3.              Javaslat a XI. kerületi Önkormányzat parkolási üzemeltetési feladatainak  
▶              ellátására  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester**
  
- 5/1.              Javaslat eseti bizottság tagjainak kijelölésére  
▶              (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester**

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a sürgősséget elfogadta. Az SZMSZ 18.§ (1) és (7) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött, az előbbieken módosított napirendi javaslat szavazása következik, szintén egyszerű szótöbbséggel, kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**104/2011. (III. 17.)                      15 IGEN              0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

## Napirend:

### 1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslat a BRFK-val kötendő támogatási szerződésre**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- ▶ 2. Javaslat közszolgáltatási szerződés megkötésére a Ruttkai Éva Színházért Alapítvánnyal**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

### 2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. A Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola 15.M.2613/2010. és 32.M.1736/2010. számú munkaügyi perével kapcsolatos intézkedések**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 2. Javaslat a Józsefvárosi Szociális Intézmények Gazdasági Hivatala vezetői feladatainak ellátására**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 3. Lakatos Menyhért Józsefvárosi Általános Művelődési Központ intézményvezetőjének megbízása**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- ▶ 4. Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. Tanácsadó Testületének létrehozása**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

### 3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 1. Budapest VIII., Kőfaragó u. 5. szám alatti 36487 hrsz-ú lakóépület elidegenítésre történő kijelölése**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató
- 2. Budapest VIII., Leonardo da Vinci u. 2/b. szám alatti 35722 hrsz-ú lakóépület elidegenítésre történő kijelölése**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

3. **Budapest VIII., Losonci Téri Általános Iskola pincei helyiségének nagykarbantartása - költségvetési előirányzat címesítése**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató
4. **Corvin Medical Kft. ügyvezetőjének lemondására vonatkozó taggyűlés tartása nélküli határozat tervezet késedelmes benyújtása**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
5. **Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló törvény alapján a Bárka Nonprofit Kft. 2011. évi besorolási kérelme**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Seress Zoltán – Bárka Kft. ügyvezető igazgató

#### **4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések**

1. **Javaslat a Józsefváros területén az építetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló ..../2011. (III. ....) önkormányzati rendelet elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjének személyére az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulásban (ENTAR)**  
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
3. **Javaslat a XI. kerületi Önkormányzat parkolási üzemeltetési feladatainak ellátására**  
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

#### **5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

1. **Javaslat eseti bizottság tagjainak kijelölésére**  
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **A Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban és iskolákban ellátottak étkezési térítési díjáról többször módosított 69/1997.(XII.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

- 3. A Sodexo Magyarország Kft-vel közétkeztetési szolgáltatás tárgyában kötött szerződés 4. sz. mellékletének módosítása**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

## **6. Egyéb előterjesztések**

- 1. Döntés Budapest Főváros Kormányhivatalának 30BP-74/1/2011 számú, a 35/2010. (IX.10.) számú önk. rendeletre tett törvényességi észrevétele kapcsán**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslat az Alkotmánybíróság 1068/B/2010. számú AB határozatában foglaltak figyelembe vételére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Komássy Ákos - képviselő
- 3. Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Jakabfy Tamás - képviselő

### **Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Részletezve a napirendjeink:

## **1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések**

### **Napirend 1/1. pontja**

**Javaslat a BRFK-val kötendő támogatási szerződésre**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés előterjesztői részről nincs. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

### **Molnár György**

Köszönöm szépen a szót. Egyetértünk a támogatással, és tulajdonképpen csak egyetlenegy apró momentum miatt kértem szót. Anélkül, hogy a kapitány úr kompetenciájába próbálnék beavatkozni, talán a kerületi lakosság számára is jobban mutat, hogyha egy kerületi támogatás nagyobb arányban közvetlen közbiztonsági feladatokról szól. Tehát a jutalmazás az, hogy mondjam, nyilván ehhez kapcsolódik, a reprezentáció, meg ilyesmi, egy kicsikét furcsálltuk a feladatok között. Nyilván a kapitány úr tudja, hogy mi az, ahonnan hiányzik a pénz, de én fölvetném, nyilván jövőre, meg két év múlva is lesznek ilyen támogatások, hogy esetleg ezt érdemes egy ilyen közvetlenebbül közbiztonsági dolgokra fordítani. Nyilván ugyanazok a

feladatok az ellátandóak, de, hogy melyik hova van címkézve, az nem mindig mindegy. Köszönöm szépen.

**Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm. Napirend vitája zajlik, további kérdések, hozzászólások. Amennyiben nincs, a vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**105/2011. (III. 17.)                    15 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. egyszeri, háromoldalú támogatási szerződést köt a BRFK-val és az ORFK-val 10.000.000 Ft értékben, mely összeg a szerződés szerint kizárólag a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság működésével kapcsolatos költségeire használható fel.
2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti támogatási szerződés aláírására.
3. az 1. pontban foglalt támogatás költségvetési előirányzat biztosítása érdekében a 11107-01 működési általános és céltartalék címen belül a közbiztonsági egyéb feladatok 10.000 e Ft előirányzatát átcsoportosítja a 11105 cím működési támogatásértékű kiadási előirányzatra.
4. felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésről és végrehajtási szabályairól szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.- 3. pontban foglaltak: azonnal

4. pontban foglaltak: az Önkormányzat költségvetésének következő módosítása

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**Napirend 1/2. pontja**

- ▶ **Javaslat közszolgáltatási szerződés megkötésére a Ruttkai Éva Színházért Alapítvánnyal**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs a napirend kapcsán, ha szükséges, akkor megvitátjuk. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Amennyiben nincs, a vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, ... felfüggesztjük a szavazást, ügyrendi javaslatot tennék arra, hogy a napirend vitáját újra nyissuk meg. Aki ezzel egyetért, vagy nem ért egyet, vagy bármit gondol, az kérem, szavazzon róla.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**106/2011. (III. 17.)                    15 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Kocsis Máté ügyrendi indítványát a vita újbóli megnyitására.

**Dr. Kocsis Máté**

Ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület egyhangúan elfogadta, a napirend vitáját újból megnyitjuk. És most arra tennék javaslatot, ügyrendit, hogy Géczy Dorottya művésznőnek, a Ruttkai Éva Színház képviselőjében jelenlévő művésznőnek adjuk meg a szót. Kérem, szavazzanak a tisztelt képviselők.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**107/2011. (III. 17.)                    15 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Kocsis Máté ügyrendi indítványát, és felszólalási jogot ad Géczy Dorottya színművésznőnek.

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta, parancsoljon.

**Géczy Dorottya**

Köszönöm szépen. Nagyon szépen köszönöm, hogy itt lehetek, nagy megtiszteltetés számomra. Bár szívesebben jönnék énekelni, és remélem, hogy fogok is még jönni énekelni. De muszáj elmondanom egy pár mondatban, hát elsősorban, miután én vagyok az alapítvány elnöke, elsősorban a köszönetet szeretném elmondani polgármester úrnak és az önkormányzatnak, miután figyelnek ránk, segítenek, támogatnak és velünk vannak. Muszáj elmondanom, miután sok mindentről nem tudnak, hogy másfél év alatt, ami alatt ugye én, mint örökös tagja a színháznak, én képviselem itt a művészeti dolgokat, és muszáj elmondanom azt, hogy mi valóban nem számítottunk arra, hogy ez az épület sajnos ilyen romokban van. Namost, miután nekiálltunk többszörös nekifutással renováltatni minden elromlott és tönkrement dolgot. Ez másfél év alatt a festékektől kezdve, a Praktiker cégtől a Trilakig és az összes létező cégtől én mentem el és szedtem össze az anyagokat és mindazt, ami tulajdonképpen most már végre úgy néz ki, hogy nyitás előtt vagyunk egy hónappal. Boldog örömmel vállaljuk, hogy bármikor jövünk ebben az úgynevezett közszolgálati szerződésben föllépni, művészettel támogatni mindazt, amit önök elvárnak. És hát még annyit szeretnék elmondani, hogy én a munkámat és az időmet adtam bele ebbe a küzdelembe, az igazgató úrnak pedig szinte jelzalog alatt van a lakása, és minden eddigi vagyonát beletette ebbe az úgynevezett gyönyörűségi színházba. És azért érzem jogosultnak magam, hogy erről a színházról újra beszéljek két mondatot, ugyanis a pályám kezdetekor ez a színház Budapest Varieté címen működött, Latabár Kálmánék, Sennyei Vera, Mezey Mária és olyan művészekkel én, mint kezdő léptem akkor itt fel, ez a színház egy csodálatosan működő, zsúfolt házakkal működő színházépület volt. És mi tényleg, valóban, mint egy hadsereg úgy működünk és dolgozunk azért, hogy ez a kerületnek egy díszje legyen, mi képviseljük mindent, ami irodalom, ami művészet és ami nívó, és nagyon szeretnénk, hogyha valóban most már májustól kezdve ez a színház működjön. Én nagyon szépen köszönöm még egyszer az összes támogatást, mindenben állunk rendelkezésre, és nagyon szépen köszönöm, hogy itt lehettem. Köszönöm szépen.

## **Dr. Kocsis Máté**

Köszönjük szépen művésznőnek is, és bízunk benne, hogy a színház megnyitásakor hamarosan találkozhatunk. De a napirend vitája most még folyik, kérdések, hozzászólások. Amennyiben nincs, a nemlétező vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**108/2011. (III. 17.)                      15 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. közszolgáltatási szerződést köt a Ruttkai Éva Színházért Alapítvánnyal az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.
2. 2011. évben az Alapítványnak az alpolgármesteri keret terhére 100 e Ft összegű támogatást nyújt és ezért az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési céltartalékon belül az alpolgármesteri keretet 100 e Ft-tal csökkenti és a 11105 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát ugyanezen összeggel megemeli.
3. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti közszolgáltatási szerződés aláírására.
4. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetés következő módosításánál vegye figyelem.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2., 3. pontok esetében azonnal

4. pont esetében a költségvetés következő módosítása

## **Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület egyhangúan elfogadta. Kérem a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

## **2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések**

### **Napirend 2/1. pontja**

**A Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és  
Általános Iskola 15.M.2613/2010. és 32.M.1736/2010. számú munkaügyi  
perével kapcsolatos intézkedések**

(írásbeli előterjesztés)

**ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 109/2011. (III.17.) sz. KT határozatot az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*



#### **Napirend 2/2. pontja**

**Javaslat a Józsefvárosi Szociális Intézmények Gazdasági Hivatala vezetői feladatainak ellátására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 110/2011. (III.17.) sz. KT határozatot a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

#### **Napirend 2/3. pontja**

**Lakatos Menyhért Józsefvárosi Általános Művelődési Központ intézményvezetőjének megbízása**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 111/2011. (III.17.) sz. KT határozatot a 3. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

#### **Napirend 2/4. pontja**

► **Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. Tanácsadó Testületének létrehozása**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 112-113/2011. (III.17.) sz. KT határozatokat a 4. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Dr. Kocsis Máté**

Nyílt ülés, 1 perc szünetet rendelék el.

### **3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések**

#### **Napirend 3/1. pontja**

**Budapest VIII., Kőfaragó u. 5. szám alatti 36487 hrsz-ú lakóépület elidegenítésre történő kijelölése**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

**Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta, előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**114/2011. (III. 17.)                    15 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Budapest VIII., Kőfaragó u. 5.** szám alatti **36487** hrsz-ú épület, lakás és nem lakás célú helyiségeit elidegenítésre kijelöli. A lakások esetében a vételár, a kijelölés idejében érvényben lévő rendelet alapján a forgalmi érték 50 %-a. A Képviselő-testület egyben felkéri a Kisfalu Kft-t a Társasház Alapító Okiratának elkészítésére.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft.

Határidő: azonnal

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**Napirend 3/2. pontja**

**Budapest VIII., Leonardo da Vinci u. 2/b. szám alatti 35722 hrsz-ú lakóépület elidegenítésre történő kijelölése**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

**Dr. Kocsis Máté**

Előterjesztői kiegészítés nincs, az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**115/2011. (III. 17.)                    15 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Budapest, VIII., Leonardo da Vinci u. 2/b.** szám alatti **35722** hrsz-ú épület, lakás és nem lakás célú helyiségeit elidegenítésre kijelöli. A lakások esetében a vételár, a kijelölés idejében érvényben lévő rendelet alapján a forgalmi érték 25 %-a. A Képviselő-testület egyben felkéri a Kisfalu Kft-t a Társasház Alapító Okiratának elkészítésére.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft.

Határidő: azonnal

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**Napirend 3/3. pontja**

**Budapest VIII., Losonci Téri Általános Iskola pincei helyiségének nagykarbantartása - költségvetési előirányzat címesítése**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

**Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés szóban van, megadom a szót Kovács Ottó úrnak, parancsoljon.

**Kovács Ottó**

Köszönöm szépen, polgármester úr. A tegnapi bizottsági ülésen merült föl az indokoltság kérdése, illetve a tervezéssel kapcsolatos problémakör. Kiosztottunk most egy műszaki véleményt, amiben úgy gondoljuk, alá tudjuk támasztani az általunk leírtakat. Arra vonatkozólag, hogy a tervezés időszakában mi történt, arra sajnos mi nem tudunk konkrét és pontos válaszokat adni.

**Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm, napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

**Molnár György**

Köszönöm szépen. Én csak nagyon röviden szeretném jelezni, a tegnapi bizottsági ülésen én kértem részletesebb tájékoztatást, és ugye most itt egy oldalon meg is kaptuk. Bár ugye itt a Kovács Ottó úr hozzátette most, hogy a tervezés idején mi történt, arról kevésbé tud tájékoztatást adni. Igazából csak a jövőre vonatkozóan, mert azt gondolom, most vagyunk egy helyzetben, ahol dönteni kell, de a jövőre vonatkozván azért számomra ebből az egész anyagból az tűnik ki, hogy érdemes lenne ilyenkor egy-egy felújítás alkalmával kicsit hosszabb távon végiggondolni a történeteket, hogy mit akarunk majd kezdeni egy épületrésszel, egy helyiséggel. Azért engem nem teljesen hagyott el az a gyanú, hogy itt egy picit átgondolatlanul lett tervezve annak idején, és költséghatékonyabban is lehetett volna ezt a dolgot csinálni. Azt szeretném kérni, hogyha ilyen nagyobb összegű felújítások vannak intézményekben, akkor a hosszútávú hasznosítást végig kéne ezzel párhuzamosan gondolni egy kicsit jobban. Köszönöm.

**Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm. Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**116/2011. (III. 17.)                    15 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. hozzájárul a Budapest, VIII. Losonci tér 1. szám alatti Losonci Téri Általános Iskola pincszintjén lévő 245 m<sup>2</sup> területű öltözőben és 97 m<sup>2</sup> alapterületű tornaszobában gipszkarton álmennyezet kialakításához.

Felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy a 2.317.576,- Ft + Áfa összegű árajánlatot adó Épkar Zrt-vel a Vállalkozási szerződést kösse meg. A munkálatok bonyolítója a Kisfalu Kft.

Felelős: Kisfalu Kft.

Határidő: azonnal

2. a munkálatok költségének 2.317.576,- Ft + Áfa fedezete az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a 11601 cím dologi kiadási előirányzatán belül az oktatási-nevelési intézmények nagykarbantartására biztosított 20.000 e Ft előirányzat.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft.

Határidő: azonnal

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**Napirend 3/4. pontja**

**Corvin Medical Kft. ügyvezetőjének lemondására vonatkozó taggyűlés tartása nélküli határozat tervezet késedelmes benyújtása**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta, előterjesztői kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Az 1 pontból álló határozat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**117/2011. (III. 17.)**

**15 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

Képviselő-testület, mint a Corvin Medical Alkalmazott Orvostudományi Fejlesztő Kft. kisebbségi tulajdonosa tudomásul veszi, hogy az Önkormányzat képviselője Futó Gábor ügyvezető lemondása miatti Társasági Szerződés módosítására vonatkozó szavazatát – tekintettel arra, hogy az írásbeli szavazási kérelem 2011. március 3-i beérkezése és a szavazásra nyitva álló 2011. március 11-i határidő között a Képviselő-testület nem ülésezett – nem tudta leadni.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**Napirend 3/5. pontja**

**Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló törvény alapján a Bárka Nonprofit Kft. 2011. évi besorolási kérelme**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Seress Zoltán – Bárka Kft. ügyvezető igazgató

**Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Tekintettel arra, hogy nincs jelen az előterjesztő, akkor magam lennék az, tisztelt Képviselő-testület, tehát előterjesztő a polgármester. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:  
**118/2011. (III. 17.)                    15 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1.) elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Bárka Nonprofit Kft. 2011. évre vonatkozó – az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 12.§ (2) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatás keretében benyújtandó – színház I. kategóriába besorolási kérelem adatlapját.

2.) felkéri a polgármestert az 1.) pontban meghatározott dokumentum aláírására, annak és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mellékletek benyújtására a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Film és Előadó-művészeti Iroda részére.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2011. március 31.

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

#### **4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések**

##### **Napirend 4/1. pontja**

**Javaslat a Józsefváros területén az építetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló .../2011. (III. ....) önkormányzati rendelet elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Szóbeli kiegészítés nincs, bizottság megtárgyalta. Tisztelt Képviselő-testület, egy csere rendelet-tervezetet kapott pótkézbizottsággal. Napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

**Molnár György**

Köszönöm szépen. Azért kértem szót, mert nem látjuk indokoltnak ezt a módosítást. Ugye korábbi alkalmakkal összevetve, amikor különféle adóemelések alkalmával, itt akár az ingatlanadó, akár az idegenforgalmi adó szintjének a megállapításáról volt szó, ugye arról beszéltünk, hogy még, ha ezek az adónemek esetlegesen riasztanak is vállalkozókat, de a terület költségvetési helyzete miatt, a bevételek biztosítása miatt föltétlenül szükség van ezeknek a maximális szintjére. Most azt látjuk, hogy ezzel szögesen ellentétes érveléssel csökkentjük a terület bevételeit, egy olyan indok szerint, amely a mi megítélésünk szerint ebben az esetben sokkal kevésbé áll, mint az általam előbb említett esetekben. És semmiféle egységes koncepciót nem látok kibontakozni az ezekkel egyébként belső logikájában szorosan összefüggő rendeletekkel kapcsolatosan, hiszen ezek az adók, a gépjárműmegváltás, a kisvállalkozások létesítése, tehát azt gondolom, hogy igényelne egy átfogó koncepciót, de az, hogy ennek különböző oldalait és különböző elemeit minden alkalommal egymással ellentétes logika alapján indokoljuk meg, ez számomra nem működik. És most itt ez történik, azontúl a

részleteket illetően is egy csomó érthetlenség van benne. Most azt preferálni akarjuk, hogyha valaki 100 m<sup>2</sup>-nél kisebb kereskedelmi egységet, vagy vendéglátó egységet nyit, azt nem akarjuk preferálni, hogyha, mit tudom én, fekvőbeteg ellátó gyógykezelés létesül itt, vagy az egyéb művelődési, az egyéb közösségi szórakozás, az miért kevésbé jó dolog nekünk, mint a vendéglátó egység, amelynek egyébként jókora bevétele lesz, és éppenséggel megválthatja a parkolóhelyet. És akkor, hogy a HVT-1 területen például a fekvőbeteg ellátó gyógykezelés miért olcsóbb, mint a kerület többi részén, viszont az összes többi tétel meg miért drágább? Az én számomra itt az égvilágon semmilyen egységes logika nem látszik kibontakozni, úgyhogy én azt gondolom, hogy még mindig jobban járunk, ha marad a hatályos rendelet. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Pedig van benne logika, képviselő úr. Fekvőbeteg ellátó egyébként annyi nem fog nyílni várhatóan, mint kisbolt, vagy, hogy mondjam, vegye be a gondolkodásába, képviselő úr az életszerűségét is. Számomra nem világos az érvelésében, hogy miért kell, hogy egy logika alá essen az idegenforgalmi adóval, vagy az építményadóval a gépjármű-elhelyezési kötelezettségről szóló rendelet tartalma. Arra tekintettel, hogy ugye az oszlopok között az új építésű és a már meglévő épületekben létrehozandó, vagy funkcióváltandó tevékenységekről van szó. Tehát azzal együtt, hogy nem minden világos képviselő úr kritikájában, igyekszünk majd megválaszolni. Elsőként megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, polgármester úr. Általánosságban szeretnék csak néhány szót szólni az előterjesztésről, hogy mi volt a koncepció, amit szerettünk volna a módosítással elérni. Hát először is a legelső az, hogy egységes legyen. A korábbi rendeletben szerepelt egy kitétel, egy külön nagy kedvezmény a Palotanegyedre. Mi úgy látjuk, hogy az ekkora irányú eltérése a Palotanegyednek nem indokolt, valamint úgy látjuk, hogy az egységes szerkezet, az egységes díjtétel, a könnyen átlátható díjazás mindenféleképpen segíti a mindennapi működésünket. Ez a rendelet módosítás most erről szólna, hogy a korábbi éveknek a, most úgy mondom, hogy toldozgatása-foldozgatása, de az akkori időpillanatoknak megfelelő, mert a Palotanegyed módosítása volt indokolatlan természetesen, hiszen akkor indultunk az Európa Belvárosa projektünkkel, de most már ezen túljutottunk, egy másik élethelyzetben vagyunk, módosítani kell a rendeleten. Tehát nagyon fontos, hogy egységes szemléletmód legyen a kerületben a parkolás tekintetében. Ez volt az a vezérfonal, ami mentén mi elindultunk, valamint a módosítások előtt megnéztük a szomszédos kerületeinket. Korábban a költségvetésnél beszéltem arról, hogy bár ez nem tudatosodott az emberekben, talán még a városvezetőkben sem, de a budapesti kerületek között verseny van. Élesedő verseny van, ki tudja jobban odacsalogatni a vállalkozásokat, ki tudja odacsalogatni egyáltalán csak a lakosokat, hiszen az is nagyon fontos, hogy a magánszemélyek minket válasszanak. Ugyanolyan fontos, mint, hogy a vállalkozások is minket válasszanak. Ezért mi csináltunk egy kitekintést a körülöttünk található kerületeknek a díjtételeiről, megnéztük, és ez is indokoltá tette, hogy módosítsuk, sok esetben csökkentjük. Nincs értelme irreális díjtételeket meghatározni egy parkolási rendeletben, ha utána az azt fogja jelenteni, hogy a vállalkozások nem jönnek hozzánk, ha utána az azt fogja jelenteni, hogy a bizottságnak eseti döntéseket kell hozni méltányosság alapján, hogy egy-egy vállalkozás, vagy egy-egy projekt el tudjon indulni a kerületben. Nem szabad elindulni azon az úton, hogy hozunk egy magas díjtételt, és utána majd a bizottság esetileg méltányosságból dönt, amit egyébként kényszerít is az élet, de nem egy helyes út. A felvetett kérdésre, én semmi estre sem tennék párhuzamot az adó és a parkolási hely megváltás között. A vállalkozások ösztönzésénél, amikor mi gondolkodunk, az adó, az egy folyamatos díjtétel. Az adó, az kötelező. Abban sok kérdésünk nincs, a definíciója is adja, ellentételezés nélkül az állam beszedi azért, hogy utána megfelelő közszolgáltatásokat

biztosítson egyébként a lakosok számára. Ez az egyszeri díjtétel, azért nagyon kockázatos magasan tartani, mert nem választanak minket a vállalkozások, nem itt indul el. Ez egy borzasztó nagy probléma, mikor azzal nézünk szembe, hogy üresen állnak a helyiségeink, üresen állnak a pincéink. Ez a rendelet pontosan ezzel foglalkozik, hogy funkciót váltsunk. Mert ez nem az újépítésű ingatlanoknál hoz módosulást a korábbi rendelethez képest, hanem a meglévő ingatlanoknál, ahol funkcióváltásra kerülne sor. Azaz, az üresen álló pincéinket, az üresen álló helyiségeinket szeretnénk egy funkcióváltással életre kelteni. Ezt igenis támogatni kell, ha egy nagyobb kivetítésben mondom, akkor országosan most a kis- és középvállalkozásoknak a támogatására került a hangsúly. A 100 m<sup>2</sup> ezért kerül még külön meghatározásra, hogy támogassuk azokat a kis tőkeerővel, de indulni szeretne, vállalkozni szeretne emberkéket, akik jönnének és segítenék a kerületünket, segítenének saját magukon, munkahelyeket teremtenek, és most hirtelen több indokot nem is szeretnék felsorolni, de a logikája ennek a rendelet módosításnak mindezek voltak, amiket most elmondtam. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

### **Molnár György**

Köszönöm szépen. Egyrészt a fölített kérdésekre reagálnék, másrészt annyiban korrigálnám magam, merthogy csak a változtatások egy részére koncentráltam, hogy valóban egyetértek az egységesítéssel, és a Palotanegyedre vonatkozó szabályozás megváltoztatásával. Nekem igazából az volt a problémám, hogy ez az egységesítés az én véleményem szerint nem sikerült elég logikusra. Tehát ugye a kérdés az volt, hogy hogyan kapcsolódik össze az adóval, annak a logikának a mentén, amit az indoklás és, amit most az alpolgármester úr elmondott, hogy vonzani szeretnénk a kisvállalkozásokat. Azt gondolom, hogy ennek elég sok eszköze van, és ilyen módon kapcsolódik a dologba az adórendszer. Ami számomra egyáltalán nem világos, és az is egy létező logika, hogy vonzzunk ide kisvállalkozásokat, ami számomra nem érthető, hogy ezt miért korlátozzuk két típusú vállalkozásra. Ez számomra sem pusztán városfejlesztési szempont, tehát mondjuk, az érthető lenne bizonyos fokig, hogyha azt mondanánk, hogy olyan területeken, ahol a vendéglátást akarjuk fejleszteni, ott ezt megtesszük, és ezzel orientációt adunk. De, hogy a kerület egész területén különbséget teszünk különböző vállalkozásformák között, illetve most nem a vállalkozás formájáról, hanem a működési területről van szó, ezt nem értem. Tehát, azzal a céllal maximálisan egyet tudnék érteni, hogy a kis alapterületű, ócska helyiségeinket minél inkább süssük el. És egy olyan szabályozással, ami azt mondja, hogy a 100 m<sup>2</sup>-nél kisebb területeken, ha korábbi helyiséget átalakítunk, akkor az legyen mind parkolási díj mentes, az számomra egy logikus konstrukció. Bocsánat, megváltási díjról beszélek, az egy logikus konstrukció volna. Így viszont az én számomra még mindig nem világos a dolognak a belső szerkezete. Egyébként a fekvőbeteg ellátást csak azért hoztam példaként, hozhattam volna mást is, hogy a kerület különböző részein, különböző irányban térítjük el. Lehet, hogy ez csak egy véletlen technikai hiba volt. Tehát még egyszer mondom, én a további egységesítést, és az egységes logikát hiányolom. Most rögtönözni nem szeretnék, de az, hogy például minden 100 m<sup>2</sup> alatti helyiség átalakítása és funkcióváltása esetén elengedjük a megváltási díjat, az egy logikus dolog tudna lenni, és szerintem sokkal inkább összhangban volna az előterjesztés érvrendszerével, mint a mostani. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Mindjárt megadom a szót dr. Iván Roland ügyosztályvezető úrnak, csak néhány mondatban hadd reagáljak. Amit most legutoljára mondott, képviselő úr, az nem világos, hogy minden, ami 100 m<sup>2</sup> alatt van, akkor megváltásmentes legyen. Pont az ön által hozott fekvőbeteg ellátást nehéz 100 m<sup>2</sup> alatt elképzelni. Azért gondolunk a 100 m<sup>2</sup> alatti vendéglátó és

kereskedelmi funkciójú helyiségekre, mert, azért mondtam, hogy az az életszerű. Az adókkal kapcsolatban pedig azért mondtam, hogy ne keverjük össze, mert, ha itt bárki Józsefvárosban egy vendéglátó vagy kereskedelmi szolgáltató, bármilyen tevékenységet óhajt kezdeni, akkor a parkolás megváltás összegét mindjárt a vállalkozása beindítása elején, vagy az előtt meg kell fizetnie. Ez jóval súlyosabban érinti egy induló vállalkozás létét, mintsem az, hogy mondjuk, évente egy pár 10-100 Ft-tal megemelt ilyen-olyan adót be kell fizetnie, mert az nem rögtön jelentkezik. Ez egy új vállalkozás tekintetében sokmilliós nagyságrend lehet. Tehát én azt mondom, hogy ezért ne keverjük össze, mert egy pár százalékkal megemelt adó nem korlátozza annyira egy kisvállalkozás indulását, amit csak következő évben kell majd fizetnie, mint egy többmilliós, akár 10-20 millió Ft-os parkolás megváltási díj még azelőtt, hogy kinyitná az üzletnek az ajtaját. Tehát én csak ezért kértem, hogy ne keverjük ide az adók rendszerét. A harmadik szempont, amit javaslok figyelembe venni, a 2,5 milliós és 1 milliós különbség. A 2,5 millió Ft úgy került meghatározásra, hogy újépítésű ingatlanoknál ösztönözzük arra a beruházót, egy olyan parkolás megváltási díj bevezetésével, amely parkolás megváltási díj megfizetésével rosszabbul jár, mint, hogyha maga alakítana ki az újépítésű ingatlanban parkolóhelyeket, mélygarázst, vagy garázsházat, vagy mindegy mit. Tehát ő maga törekedjen arra, hogy megoldja az újépítésű ingatlanján folytatott tevékenységével kapcsolatos parkolási kérdéseket, illetve megválaszolja. 2,5 millió Ft, az jelen pillanatban megegyezik, vagy talán egy picit magasabb annál, mint amiből egyébként ő önjogon ki tudna egy parkolót alakítani. Nyilván egy meglévő épületnél kicsit bonyolultabb a helyzet, mert az alá már nem biztos, hogy be lehet rakni egy mélygarázst, vagy akár bármilyen más módon meg lehet oldani a parkolását, az pedig, ahogy alpolgármester úr elmondta, a környező kerületekhez lett harmonizálva a versenyképesség jegyében. Tehát az sem a jövő útja, hogyha korábbi, rövid időszakos gyakorlatnak megfelelően bizonyos szektoroknak nagyon lenyomjuk a parkolás megváltási díját, és az sem a jövő útja, hogyha a VII., X., IX. kerületnél, - az V. kerületet tudatosan nem mondom ide, ott kicsit más a helyzet – de a VII., X., IX. kerületnél jóval magasabb, irreálisan magasabb, kevésbé versenyképes árat kérünk. Ezen szempontokat javasolom figyelembe venni. Megadom a szót dr. Iván Roland ügyosztályvezető úrnak, parancsoljon.

### **Dr. Iván Roland**

Köszönöm szépen. Igazából polgármester úr és alpolgármester úr minden lényegeset elmondott. Egy kérdés maradt megválaszolatlanul, ami talán fontos, hogy a HVT-1 terület, a Corvin Sétány területe miért egyedi. Itt az önkormányzat még ugye az előző ciklusokban kötött szerződésben vállalta a Corvin Zrt-vel, hogy a szerződéskötés időpontjában hatályban lévő rendeleteken ebben a vonatkozásban nem változtat, azért tartalmazza egy külön sor a HVT-1-en a parkolás megváltási díjakat.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

### **Molnár György**

Esküszöm, most már utoljára szólok. Nem fogok még egyszer válaszolni, de mintha némi félreértés lenne. Tehát azt, amit az alpolgármester úr mondott, hogy ösztönözzük, és ugye a polgármester úr is elmondta, hogy ez egy előzetes teher, tehát, hogy ösztönözzük azt, hogy a meglévő, viszonylag kisméretű helyiségeinkben történjen funkcióváltás, aminek ugye a legfontosabbika az, hogy a nem hasznosított ingatlanok váljanak hasznosítottá, és ezt ösztönözzük, én ezt egy logikus és értelmes célnak látom. Amit továbbra sem értek, hogy ezt miért csak két funkció esetében akarjuk megtenni? Azt gondolom, most végigvéve akár az egyéb közösségi szórakoztatás, akár az egyéb művelődés, nyilván a sportlétesítmény és strand nem nagyon fog 100 m<sup>2</sup> alatt létrejönni, bár láttunk már konditermet is, tehát, ha erre gondolok egy irodai helyiség és így tovább, több olyan funkció van, akár egy kisipari egység,



számos olyan funkció van, amelyik használaton kívüli, kis alapterületű helyiségeket hasznosítana és, ahol a funkció gyakorlásától elriaszthat a jelentős parkolás megváltási díj. Tehát én továbbra sem értem, hogy, ha ezt a szempontot, mint ösztönző funkciót fenntartjuk, akkor miért korlátozzuk kizárólag két, 100 m<sup>2</sup> alatti tevékenységre, és azt sem teljesen látom, hogy a kereskedelmen és a vendéglátáson kívül, a 100 m<sup>2</sup> fölöttinél is miért drágább az összes többi tevékenység. Tehát, ha van egy ilyen ösztönző cél, akkor azt gondolom, hogy ezt lehet egységesen ösztönözni, nyilván csak azoknál a tevékenységeknél, ahol szóba jön, hogy 100 m<sup>2</sup> alatt üzhető. Tehát, remélem, hogy most akkor már tehát sikerült elég tisztán megfogalmazni. Én nem akartam igazából a 2,5 milliós ügybe belemenni, mert nagyon messzire vinne, de igazából azt gondolom, hogy a terület külső részein a lakásberuházás tekintetében ez erősen diszfunkcionális. Az újépítésű lakásoknál iszonyú drágává tesszük a lakásépítést és, ha az a cél, hogy vonzzunk építetőket, akkor igazából megfontolandó lenne, hogy a terület bizonyos részein azt a megváltási díjat lecsökkentsük. Mondjuk, ha valaki a Diószeghy utca környékén fog építeni, eléggé valószínűtlen, hogy rövid időn belül szüksége lesz valamennyi épített lakáshoz egy-egy parkolóhelyre. De hát itt tisztában vagyok vele, hogy fővárosi rendeletek is erős korlátokat jelentenek. De, ha ezt az egész parkolás ügyet, mint területfejlesztés-politikai eszközt tekintjük, akkor én még egyszeri átgondolást hatékonynak tartanék.

### **Dr. Kocsis Máté**

Képviselő úr annyiszor szól hozzá, ahányszor óhajt, ne szabadkozzon emiatt. Azért hadd válaszoljak egy-két felvetésére. A 100 m<sup>2</sup> alatti helyiségek használatával, illetve azok funkcióival kapcsolatban, hogy miért csak ezt a kettőt. Azért mondtam többször már, hogy az életszerűséget vegyük figyelembe. Ön is kiemelt egy-kettőt, aminél ugye nem feltételezhetjük, hogy 100 m<sup>2</sup> alatt megtörténhet strand például, de nézzük végig. Öregek otthona, park, vagy jelentős zöldfelületű közösségi létesítmény, irodaház, közforgalmú személyi közlekedés, raktározás, ipar. Hangsúlyozom az iparnál nem a kisipar. A Józsefvárosban hagyományosan működő kisipari tevékenységek, kereskedelmi tevékenységek is, tehát az a klasszikus ipar, amire a rendeletben gondolunk, az nem az, amire ön utalt. Fekvőbeteg ellátó gyógykezelés 100 m<sup>2</sup> alatt aligha, sportlétesítmény, strand, egyéb közösségi szórakoztatás, egyéb művelődés, színház, ilyesmi. Oktatási intézményeknél felhívom a figyelmet, hogy ott jelentős kedvezményt tettünk. És szálláshely szolgáltatás. Szóval én még mindig nem látom azt, hogy a kereskedelem és a vendéglátáson kívül mely más tevékenységeknél lehetne, vagy illene a 100 m<sup>2</sup> alatti területüket figyelembe venni. Lakásépítésre vonatkozóan képviselő úrnak akár igaza is lehetne, hogy diszfunkcionális, csak ugye itt nekünk több szempontot kell mérlegelnünk. Egyébként a Diószeghy utcában, ha épít valaki, mint ahogy meg is tette, a Rozgonyi és a Diószeghy utca sarkán láthatják, manapság azért már rutinból aláépítik a mélygarázst is, nehogy baj legyen. Tehát én ebben bízom. Pro forma, elsőre, azért mondom, úgy is tűnhet, hogy a magas parkolás megváltási díj azt jelenti, hogy a lakásépítetőket, vagy építőket elriasztja, hogyha ő nem alakít ki sajátot. Azzal együtt, hogy nem vagyok nagy ingatlanpiaci kutató, tehát félreértés ne essék, de arról már hallottam, hogy manapság az újépítésű lakások vásárlóinál már-már, nem mondom, hogy követelmény, de nagyon erős elvárás, hogy garázs is legyen a lakáshoz. Tehát a lakásépítető nemcsak azért fog garázst építeni, vagy parkolót az épület alá, mert nálunk magas, hanem azért, mert a vásárlói körében erős az elvárás aziránt, hogy ő meg tudjon állni, és ne az utcán tartsa az autóját, konkrétan mondjuk a Diószeghy utcában. Tehát itt inkább a piaci igények is diktálhatják azt, hogy nem válik diszfunkcionálissá, úgyhogy én egy picit optimistább vagyok ezügyben, és inkább csak megnyugtatót mindenkinek, hogy ma nem azzal számolunk, hogy a lakásépítés emiatt fog visszaesni, vagy hanyatlani a területben. Azzal együtt egyébként, hogy figyelembe kell vennünk a parkolási gondjainkat is, tehát egyre kezelhetlenebb. Szerintem nem ül itt az asztalnál egyetlen olyan képviselő sem, aki nem találkozott azzal a panasszal az elmúlt egy évben legalább 100 alkalommal, hogy sok az autó, nem lehet megállni, nem tudják kezelni,

tiltsuk ki. Szóval minden törvényteleniséget kértek már az állampolgárok tőlünk, adassuk el a tulajdonosokkal az autójukat, volt már minden. Legyen autóadó, legyen 1500 Ft a benzin, minden volt már, csak ne legyen ennyi autó. Szóval én ennyire nem vagyok pesszimista lakásépítés kapcsán, ezzel együtt egységesnek, logikusnak gondolom a rendelet tervezetét. Egyetlenegy szempont még, illetve nem szempont, hanem egy különlegesség, mert az oktatás ugyanolyan, mint a fekvőbeteg ellátás. Ilyen értelemben tehát, ha oktatási intézmény új építéssel bejön a kerületbe, akkor nyilván őt is a 2,5 milliós parkolás megváltási díjjal ösztönözzük arra, hogy oldja meg a parkolását is lehetőleg. Ha meglévő épület funkcióját alakítja át oktatási intézménnyé, akkor 0 Ft. Annak pedig csak az az oka, hogy örülünk, ha oktatási intézmény jön a kerületbe. Egyébként a vendéglátásnál és a kereskedelmi funkcionál is ott láthatják, hogy 100 m<sup>2</sup> fölött 500 ezer forintnyi a parkolás megváltás díja, ez is eltér a korábbiaktól. Tehát jóval kedvezőbb, és halkan jegyzem meg, hogy kedvezőbb a 100 m<sup>2</sup> fölötti kereskedelmi, vagy vendéglátó helyiségek parkolás megváltási díja, mint a szomszédos kerületekben, és nekünk ez a fontos. Tehát 100 m<sup>2</sup> alatt ingyen, 100 m<sup>2</sup> fölött pedig kedvezőbben, mint a szomszéd kerületekben. Ettől várunk egyébként újabb adózókat a kerületbe. Nyilván ez nem egy kétnapos folyamat, tehát következő testületi ülésen legyenek szívesek nem megkérdezni, hogy hány új adózó jelentkezett a rendelet elfogadása óta. Ez több év, de ezzel együtt az elmondottak figyelembe vételével javaslom önöknek és kérem önöktől a rendelet tervezet támogatását. Tisztelt Képviselő-testület, napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, polgármester úr. Egy helyen konkrét módosító javaslatot tennék itt a táblázat alapján, ez pedig az „igazgatás, ellátás, szolgáltatás, nem fekvőbeteg-ellátás” sor lenne, amit, úgy gondoljuk, hogy ezek a kiskereskedelmi, illetve kisszolgáltatás, fodrászat, satöbbi helyeknek a funkcióit takarja, hogy itt megtennék ugyanezt a 100 m<sup>2</sup> alatti-fölötti bontást, illetve ezt javasolnám, ugyanazokkal az értékekkel, ami szerepel a kereskedelem, illetve a vendéglátásnál. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Előterjesztőként befogadom ezt a módosító javaslatot, és remélem, hogy összhangban van képviselő úr kívánalmaival is, hiszen bővítettük a listát. Kis lépés a Képviselő-testületnek, de nagy lépés a képviselő úrnak. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. Rendeletet alkotunk, a 9 §-ból álló csere rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 3  
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS  
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 15/2011. (III.18.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS  
TERÜLETÉN AZ ÉPÍTETŐK GÉPJÁRMŰ-ELHELYEZÉSI KÖTELEZETT-  
SÉGÉRŐL.**

*A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.*

### **Dr. Kocsis Máté**

12 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

#### **Napirend 4/2. pontja**

- ▶ **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjének személyére az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulásban (ENTAR)**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

Sürgősség iránti kérelmet kaptak a tisztelt képviselők helyszíni kiosztással. Előterjesztői kiegészítés nincs, bizottság nem tárgyalta. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**119/2011. (III. 17.)                    15 IGEN        0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulásban az Önkormányzat képviselőjére delegált Dr. Gotthard Gábort visszahívja.

2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulásban az Önkormányzat képviselőjére Dr. Kocsis Máté polgármestert, valamint Egyri Attila alpolgármestert jelöli ki.

3. A Képviselő-testület a delegáltak akadályoztatása esetére meghatalmazott helyettesnek Rimán Edina alpolgármestert jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 17.

#### **Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

#### **Napirend 4/3. pontja**

- ▶ **Javaslat a XI. kerületi Önkormányzat parkolási üzemeltetési feladatainak ellátására**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

Bizottság nem tárgyalta. Kiegészítésként egy 1. számú mellékletet kaptak a tisztelt képviselők, előterjesztői kiegészítés szóban nincs. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**120/2011. (III. 17.)                    15 IGEN        0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. 2011. március 21-től ellátja a XI. kerület Önkormányzat parkolási üzemeltetési feladatainak ellátását az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodás alapján.
2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti megállapodás aláírására.
3. felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat, valamint a Józsefvárosi Közterület-felügyelet költségvetési szerv címeinek költségvetésének módosítására 2011. április 30. napjáig tegyen javaslatot.
4. felkéri a polgármestert, hogy a Józsefvárosi Közterület-felügyelet alapító okiratának módosítására vonatkozó javaslatot a Képviselő-testület 2011. április havi ülésére terjessze be.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2. pontok esetében: 2011. március 21.

3. pont esetében: 2011. április 30.

4. pont esetében: a Képviselő-testület 2011. április havi ülése

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

## **5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

**Napirend 5/1. pontja**

- ▶ **Javaslat eseti bizottság tagjainak kijelölésére**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs. Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat 1. pontjában meg kell nevezni az eseti bizottság tagját. Napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Soós György képviselő úrnak, parancsoljon.

**Soós György**

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr, Egyr Attila alpolgármester urat javaslom.

**Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm szépen. Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**121/2011. (III. 17.)                      15 IGEN              0 NEM              0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat intézményvezetésére kiírt pályázatot 3 tagú eseti bizottság véleményezi, melynek tagjai:

- a megbízási jogkör gyakorlója által kijelölt személy: Egry Attila alpolgármester
- a Közalkalmazotti Tanács tagja, ennek hiányában a közalkalmazotti képviselő
- a szakma szerint illetékes egészségügyben működő szakmai kamara, ennek hiányában érdekképviseleti szövetség, illetőleg egyesület képviselője.

2. felkéri a polgármestert, hogy az eseti bizottság javaslatai alapján intézményvezetői pályázatokat elbírálásra terjessze elő.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén azonnal

2. pont esetében 2011. május 15.

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**Napirend 5/2. pontja**

**A Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban és iskolákban ellátottak étkezési térítési díjáról többször módosított 69/1997.(XII.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Szóbeli kiegészítés nincs, bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Rendeletet alkotunk, a 2 §-ból álló csere rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 16/2011. (III.21.) SZ. RENDELETÉT JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL FENNTARTOTT ÓVODÁKBAN ÉS ISKOLÁKBAN ELLÁTOTTAK ÉTKEZÉSI TÉRÍTÉSI DÍJÁRÓL SZÓLÓ 69/1997.(XII.29.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

*A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.*

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**Napirend 5/3. pontja**

**A Sodexo Magyarország Kft-vel közétkeztetési szolgáltatás tárgyában kötött szerződés 4. sz. mellékletének módosítása**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

## Dr. Kocsis Máté

Csere határozati javaslatot kaptak pótkézbessítéssel a tisztelt képviselők. A bizottságok megtárgyalták, előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az 1 pontból álló csere határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**122/2011. (III. 17.)                      15 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
elfogadja a szerződés 4. sz. mellékletének módosítását az alábbi táblázatban foglaltak szerint:

### A szolgáltatás díjai 2011. március 31-től

Intézmény korosztály	Étkezési típus	Nettó nyersanyagnorma Ft/adag	Térítési díj Bruttó Ft/adag	Nettó eladási ár	ÁFA összege Ft/adag	Bruttó eladási ár Ft/adag
Óvoda	Tízórai	36,00	45,00	68,00	17,00	85,00
	Ebéd	200,00	250,00	313,60	78,40	392,00
	Uzsonna	34,40	43,00	68,00	17,00	85,00
Iskola	Tízórai	55,20	69,00	82,40	20,60	103,00
	Ebéd	248,00	310,00	412,00	103,00	515,00
	Uzsonna	55,20	69,00	82,40	20,60	103,00
Felnőtt	Tízórai	25,60	32,00	32,00	8,00	40,00
	Ebéd	248,00	310,00	412,00	103,00	515,00
	Uzsonna	25,60	32,00	31,20	7,80	39,00
Ételhulladék összegyűjtése	Ft/kg			25,60	6,40	32,00

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

## Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

## 6. Egyéb előterjesztések

### Napirend 6/1. pontja

**Döntés Budapest Főváros Kormányhivatalának 30BP-74/1/2011 számú, a 35/2010. (IX.10.) számú önk. rendeletre tett törvényességi észrevétele kapcsán**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta, előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**123/2011. (III. 17.)                    15 IGEN            0 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ A Budapest Főváros Kormányhivatalának 30BP-74/1/2011. szám alatt kiadott törvényességi észrevételében foglaltakkal csak annyiban ért egyet, hogy a 35/2010. (X.10.) önkormányzati rendelet normaszövegének pontosítása szükséges oly módon, hogy közzétenni és bejelenteni kért adatok alatt a társasház elérhetőségének adatai értendők.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát a 30BP-74/1/2011. szám alatt kiadott törvényességi észrevételben foglaltak megtárgyalásáról és az önkormányzat 1./pontban elfogadott álláspontjáról, illetve a rendelet felülvizsgálatának megtörténtéről és módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 17.

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület egyhangúan elfogadta. Rendeletet alkotunk, a 2 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 17/2011. (III.21.) SZ. RENDELETÉT A KÖZTERÜLETEK, INGATLANOK RENDJÉRŐL ÉS A KÖZTISZTASÁGRÓL SZÓLÓ 62/2007.(XI.13.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

*A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.*

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**Napirend 6/2. pontja**

**Javaslat az Alkotmánybíróság 1068/B/2010. számú AB határozatában foglaltak figyelembe vételére**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Komássy Ákos - képviselő

### **Dr. Kocsis Máté**

Bizottság nem tárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Képviselő úr, ha megenged egy-két kérdést, akkor, mert hát ugye eleve furcsa a jegyző, polgármester határozottan elválasztott, de mégis osztott munkáltatói jogok kapcsán bármit is javasolni. Sok minden mást is lehetne javasolni, az ebédünkre vonatkozóan, meg a ruházatunkra vonatkozóan, csak felhívom a figyelmét, hogy az Alkotmánybíróság 1068/B/2010. számú határozata nem a köztisztviselőkről szól, hanem a kormányhivatalnokokról. Tehát nem tudok felettük diszponálni. Még a köztisztviselőknél érteném, ott is azt mondanám, hogy némileg lemaradt a képviselő úr, mert a hivatal állománygyűlésén elmondtuk, én magam elmondtam, és talán közel 300 fő tanúja volt ennek, hogy nem kívánunk az indoklás nélküli felmondás eszközével a továbbiakban élni. Halkan jegyzem meg, hogy aki nem megfelelő munkatársa a hivatalnak, vagy munkájában olyan fegyelmi vétséget követ el, amely megalapozza azt, hogy ne dolgozzon itt, akkor ezt meg fogjuk tenni. Tehát nekünk erre nincs szükségünk, azonnali indoklás nélküli felmondásra, ezt csak zárójelben jegyzem meg. De nem tudom értelmezni, még azt el-elfogadnám, szomorú lennék, de elfogadnám, hogy a Képviselő-testület javaslatot tesz a jegyzőnek meg nekem, hogy a munkáltatói jogunkat hogy gyakoroljuk, meg hogy ne. Furcsállanám akkor is, de ez a kormányhivatalnokokról szól, itt meg, ebben az épületben én még egy darabot sem láttam kormányhivatalnokot, bevallom őszintén, nem a köztisztviselőkről. De, egyszer láttam, volt itt a Pesti Imre egy három hete. Most komolyan mondom, nem viccelek. Tehát értem meg tudom is, hogy van ebben egy ilyen politikai szándék, csak felhívom a figyelmét az előterjesztőnek és kérdezném is, hogy a kormányhivatalnokokra vonatkozó javaslatát fenntartja-e. Tehát, hogy a jegyző és a polgármester vegye figyelembe, hogy a kormányhivatalnokokat már nem lehet..., esküszöm, nem értem. Csak kérdezni szeretném, hogy hogy értelmezzük, mert köztisztviselőkre nem mondta még ki az Alkotmánybíróság. Egyébként halkan jegyzem meg, hogy figyelembe veszem, hovatovább, ismétlem, két hete elmondtam a teljes köztisztviselői karnak, hogy figyelembe veszem. Képviselő úr a szó válaszára. Hú, de furcsa most így fordítva ez az egész dolog! Parancsoljon.

### **Komássy Ákos**

Ilyen szándékom egyáltalán nem volt. Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester úr, tisztelt testület, azért nem kértem szót szóbeli kiegészítésre, mert az volt a megállapításom, hogy az írott előterjesztés elég alaposan indokolja a helyzetet. Ugye tudjuk mindannyian, hogy a kormánytisztviselők és a köztisztviselők már körülbelül egy fél éve nem azonos kategória. De mi is hasonló szabályozású jogviszony és ugye, mint tudjuk, az Alkotmánybíróság a kormánytisztviselők indoklás nélküli felmentésével kapcsolatban hozta bizonyos megsemmisítő határozatát. Szakemberekkel konzultálva az valószínűsíthető, hogy az ugyanilyen tárgyú, köztisztviselők indoklás nélküli felmenthetőségével kapcsolatos beadvánnyal kapcsolatban várhatóan ugyanúgy fog rendelkezni az Alkotmánybíróság, mint ahogy a kormánytisztviselők esetében rendelkezett. Persze ezt nem tudhatjuk, de azt gondolom, hogy egy jóhiszemű magatartás az, amit polgármester úr ebben a kérdésben képvisel, és abszolút egyetértünk. Aljegyző asszony, amikor segítségüket kértem az előterjesztés megfogalmazásában, akkor tájékoztatott arról, hogy polgármester úr a hivatal köztisztviselőit tájékoztatta már arról, hogy az alkotmánybírósági határozat szellemiségével összhangban nem kíván élni a köztisztviselők indoklás nélküli felmentési jogosítványával. És ezzel együtt hadd tegyem hozzá azt is, természetesen ennek semmi köze ahhoz, hogy aki nem a hivatalba való és hibát követ el, vagy nem alkalmas a feladata ellátására, arra értelemszerűen nem vonatkozik egyáltalán az ezzel kapcsolatos eljárása polgármester úrnak, vagy az aljegyzőnek. Ezzel kapcsolatban csak arról van szó, hogy szerintünk született egy, - és ha úgy tetszik, ennyiben politikai motiváció – született egy hibás szabályozás, amelyhez



hasonló hibás szabályozást az Alkotmánybíróság már megsemmisített, és ennek kapcsán fontosnak tartom, hogy egy elvi típusú deklaráció szintjén a Képviselő-testület felkérje polgármester urat és aljegyző asszonyt, illetve a jegyzőt helyettesítő aljegyző asszonyt, hogy munkáltatói jogosítványaikkal való élés közepette, addig is, amíg egyértelművé válik a helyzet a köztisztviselők indoklás nélküli felmenthetőségével kapcsolatban, illetve az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban meghozza döntéseit, tegye meg, hogy nem él. Örömmel hallottam, hogy polgármester úr már engem megelőzött, és ezzel összhangban hozott egy döntést, és erről tájékoztatta a hivatal dolgozóit, úgyhogy egyetértünk. Én annak, hogy egy ilyen elvi típusú, ugye a megfogalmazásból is érződik, hogy lényegében formális javaslatot tevő határozatot elfogadjunk, semmiféle akadályát nem látom, és kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja el ennek megfelelően. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm a választát, képviselő úr. Így a végére már érttem, mert először azt mondta, hogy „felkéri a Képviselő-testület”. Én még a „javasolja” kifejezést is határozottan ellenezném. Tehát, hogyha szabad kérni, a jegyzőt és a polgármestert hagyjuk meg jogai gyakorlásában, mindenféle javaslatok nélkül, főleg kormányhivatalnokokra vonatkozóan, de a „felkérít”, azt mindenképpen vissza kellett volna utasítanom. Ha szabad még kérdezni az előterjesztőtől, miért ellenzi az indoklás nélküli felmentést, képviselő úr?

### **Komássy Ákos**

Tisztelt polgármester úr, mint ahogy ezt ön is pontosan tudja, én azt gondolom, hogy ennél alaposabb indoklásra nem szorul a kérdés, ugye a kormánytisztviselők esetében már kimondta az Alkotmánybíróság, és elég egyértelmű jelölést fogadott el, hogy alkotmányellenes az ő indoklás nélküli felmentésük, és annak a lehetővé tétele. Köztisztviselők esetében valóban nem még, de meggyőződésem és szakemberekkel is konzultáltam erről, hogy amint az ezzel kapcsolatos beadványok az Alkotmánybíróság döntésének eredményeként lezárásra kerülnek, akkor hasonló döntést fog hozni az Alkotmánybíróság. Én azt gondolom, hogy alapvetően sem a köztisztviselői, sem a kormánytisztviselői feladatkörrel és feladat meghatározással nem áll összhangban az, hogy mindenféle indoklás nélkül felmenthetőek legyenek az ilyen, egyébként nagyon fontos feladatot elvégző köztisztviselők, illetve kormánytisztviselők. De még egyszer mondom, várhatóan idővel az Alkotmánybíróság mindezt a kérdést tőlünk függetlenül eldönti, merthogy van hatályos beadvány az Alkotmánybíróságnál ebben a kérdésben. Én mindössze csak azt kérem, hogy azt javasoljuk egy határozatban, amit, ha jól értem, polgármester úr már eldöntött, és a hivatal köztisztviselői, dolgozói számára egyértelművé is tett. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm. Én csak szerettem volna arra utalni, hogy szerintem annyira nem értünk egyet ebben a dologban, mint mondja képviselő úr, mert még mindig nem világos, hogy elmondja, némileg megismételve a korábban elhangzottakat, hogy aki nem megfelelően végzi a munkáját és nincs itt helye, azt tegyük ki. Erre én kérdezem, hogy akkor miért ellenzi az indoklás nélküli, határozott idejű felmondást a munkáltató részéről? Nem az Alkotmánybíróság, hanem ön, mint előterjesztő, tehát csak a véleményére vagyok kíváncsi, hogy mi a módja. Vagy, ha ez a jogintézmény nincs a munkáltató kezében, vagy ez a lehetőség, akkor milyen megfelelő utat lát egy nem jól dolgozó köztisztviselőnek a, hogy mondjam, szankcionálására, ne használjunk most ennél csúnyább szavakat. Ez kérdés.

### **Komássy Ákos**

Igyekszem röviden válaszolni. Azt javaslom, polgármester úr, hogy amennyiben nem alkalmas a köztisztviselő a feladata ellátására, vagy súlyos hibát követ el, akkor ez egy teljesen ésszerű indoklás arra, hogy miért kell őt elbocsátani, és onnantól kezdve nincs

szükség indoklás nélküli elbocsátásra. Tehát itt mindösszesen arról van szó, hogy az indoklás nélküli elbocsátásnak nincsen köztisztviselők esetében szerintem ésszerűsége.

### **Dr. Kocsis Máté**

Azonnal megadom a szót Kaiser József képviselő úrnak, egyetlenegy javaslatot még hadd tegyek. Én továbbra sem tartom szerencsésnek, hogy a Képviselő-testület a kormányhivatalnokok feletti munkáltatói jogok tekintetében javasol bármit a polgármesternek meg a jegyzőnek. Még az analógiát értve sem szeretném, hogyha különböző javaslatot tennének a képviselők. Vagy, ha javaslatot tesznek, akkor az a módosító javaslatom, hogy: „a Képviselő-testület javasolja a polgármesternek, a jegyzőnek és valamennyi egykori polgármester jelöltnek”. Tehát ennek pont ekkora az életszerűsége, de ezt egy módosító javaslatnak szánom, úgyhogy kérném az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon ezügyben. Megadom a szót Kaiser József képviselő úrnak.

### **Kaiser József**

Köszönöm szépen, elnök úr. Mivel én nem értem a kérdést tulajdonképpen, meg egyáltalán a javaslatot, és én úgy érzem, hogy kompetenciám nincs benne, ezért nem is szavaznék erről, úgyhogy most kikapcsolnám a gépet. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Molnár György képviselő úré a szó, parancsoljon.

### **Molnár György**

Köszönöm szépen, én csak egy többször visszatérő félreértést szeretnék tisztázni. A határozati javaslat, az a Ktv. 17. § (1) bekezdéséről szól, ami nem a kormánytisztviselőkre vonatkozik értelemszerűen. És ugye itt az Alkotmánybíróság vonatkozó határozata analógiaként jelenik meg értelemszerűen. Egyébként itt nyilván figyelembe vettük a hivatali előkészítés véleményét is, de egyébként az előterjesztés szövege tartalmazza az indoklást. A szöveg ugyanúgy megáll a lábán akkor is, hogyha nincs szó az Alkotmánybíróság határozatáról. Azt gondolom egyébként, hogy annak a relevanciája, hogy ebbe a szövegbe bekerüljenek volt polgármester jelöltek, vagy bárki más, azt gondolom, hogy azért ez egy picikét tréfás lenne. Értem én az emögötti gondolatot, de hát azért azt már hadd ne javasoljuk semmilyen formában, hogy olyanoknak teszünk javaslatot, akiknek semmilyen módon nem áll és nem is állhat jogában ilyen intézkedéseket megtenni. Tulajdonképpen egy kicsit értetlenül szemlélem a vitát, mert, ha jól értem, ez a javaslat tökéletesen egybeesik polgármester úr álláspontjával. Tehát, hogyha az a gond, hogy ezt most a Képviselő-testület is deklarálja, nem teljesen értem, hogy ez miért probléma. Azt gondolnám, hogy akkor ezen egy pillanat alatt túl lehet esni, boldog egyetértésben megszavazzuk.

### **Dr. Kocsis Máté**

Képviselő úr, ha szabad, hát nem is ülésvezetőként, inkább hozzászólóként reagálnom. A Képviselő-testület javasolja a polgármesternek és a jegyzőnek, hogy a Ktv. 17. § (1) bekezdése szerinti indoklás nélküli felmentést az Alkotmánybíróság ilyen és ilyen számú határozatában foglaltak figyelembe vételével ne alkalmazza. Akkor mondják azt, hogy a Ktv. 17. § (1) bekezdés szerinti indoklás nélküli felmentést ne alkalmazza. Mert az alkotmánybírósági hivatkozás hibás. Épp az előterjesztő mondta el nem olyan régen, hogy a kormányhivatalnok és a köztisztviselő már idestova fél éve külön jogállás és külön jogviszony, ahogy ön fogalmazott. Tehát rossz a hivatkozás, ez az egyik. A másik, amit én meg határozottan mondok, hogy mi van akkor, ha a Képviselő-testület ezt javasolja, és a polgármester, illetve a jegyző mégis alkalmazza? Én ezért mondtam, hogy szerintem ne javasolgassanak semmit nekünk. Tehát ugye én is tiszteletben tartom a Képviselő-testület jogait, a jegyzőét is, a jegyző is a Képviselő-testületét, meg az enyémet is. Szóval össze

tudnánk állítani egy olyan csokrot, hogy mi mit nem javasolunk a Képviselő-testületnek a jövőben. Szóval csak ezt én parttalannak látom, és ezért mondom, hogy nem szeretném, hogyha ilyen-olyan kötelezvények alá tenne a Képviselő-testület, még akkor is, ha nincsen gyakorlatilag jogkövetkezménye. Olyan kötelezés alá vetne a Képviselő-testület, amit egyrészt nem tud számonkérni, másrészt viszont morálisan igazol egy olyan dolgot adott esetben, amihez egyébként nincs befolyása. Csak azt tudom mondani, mint képviselő úr, hogy értetlenül állok a dolog előtt. Hát javasolja. Mi van, ha nem tartjuk be? Mi van, ha betartjuk? Akkor azért tartottuk be, mert én mondtam korábban, vagy azért, mert a Képviselő-testület javasolta? És akkor vajon az a kommunikáció nyáron, hogy mi X és Y-ok megvédtük a köztisztviselőket, most ezt meg hagyjuk. Tehát kerüljük már el a politikát a hivatal berkeiben. Nekem ez egyáltalán nem ilyen kerek, mint önök azt gondolják. Akkor legalább az alkotmánybírósági hivatkozást vegyük ki, vagy valami. Hát én nem szeretném önöktől azt hallgatni nyár végén, hogy megvédték a köztisztviselőket tőlem. Ugye értjük egymást? Előterjesztőnek adom meg, Komássy Ákos képviselő úrnak a szót, parancsoljon.

### **Komássy Ákos**

Köszönöm szépen, polgármester úr. Egyrészt azt szeretném jelezni, hogy természetesen azért van, gondolom, azért került sor végül is a „javasolja” megfogalmazásra, mert - hozzá kell tegyem, hogy ez a hivatal dolgozóival való együttműködésben született megfogalmazás – merthogy a javaslat ugyebár semmiféle jogkorlátozást nem foglal magában. És egyébként pedig természetesen értem, polgármester úr és befogadom a módosító indítványát, mint előterjesztő. Tehát javaslom, hogy akkor a határozati javaslatból azt, hogy „az Alkotmánybíróság 1068/B/2010. számú AB határozatában foglaltak figyelembe vételével”, azt töröljük, merthogy egyébként az indoklásban benne van, és nem ez a lényeg. Tisztelettel én továbbra is fontosnak tartom azt, hogy ezt a típusú elvi javaslatlételt megtegye a Képviselő-testület. Úgyhogy ezzel a módosító indítvánnyal kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy fogadják el a javaslatot.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadom a szót Soós György képviselő úrnak.

### **Soós György**

Köszönöm szépen, polgármester úr, a szót. Én is tennék egy javaslatot, miszerint: „A Képviselő-testület javasolja a polgármesternek, a jegyzőt helyettesítő aljegyző asszonynak és a leendő jegyzőnek”. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Módosító javaslat érkezett, kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e?

### **Komássy Ákos**

Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselőtársaim, örömmel befogadom, bár őszintén szólva, amennyire jogi tudásom ezt alátámasztja, ismereteim szerint nem indokolt ezt így részletezni. Értelemszerűen a mindenkori jegyzőre vonatkozó javaslatlétel, az a jegyzőt helyettesítő aljegyzőre és a majdani jegyzőre is vonatkozik, de nincsen elvi kifogásom ellen, úgyhogy befogadom. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Én a Soós képviselő úr módosításához tennék egy módosító javaslatot. Tényleg, azt ne írjuk bele, hogy asszony, jegyzőt helyettesítő aljegyző asszony. Mi van, ha x év múlva úr lesz? Most komolyan, tényleg. Vagy egyáltalán senkinek ne hatoljunk ennyire az intimszférájába. Kaiser József képviselő úr.

### **Kaiser József**

Köszönöm szépen. Én most szeretnék érdeklődni, mert most már lassan nem tudom, miről van itt szó, hogy egyáltalán érdemes-e erről tárgyalnunk? Tudniillik a munkáltatói jogokat a jegyző meg a polgármester úr gyakorolja és, hogyha ő úgy látja jónak, hogy indoklás nélkül is felmond, akkor, amíg az Alkotmánybíróság nem dönt, addig mi igazából nem is tudunk beleszólni a jegyző munkájába. Én ezért azt gondolom, hogy megint, még mindig azt mondanám, hogy, mivel engem nem érint és nem is dönthetek ebben, ezért kikapcsolom a gépet. Mert normálisan ki kell kapcsolnom a gépet, mert a jegyzőt helyettesítő aljegyző asszonynak - aki jelenleg asszony – a munkájába szólnék így bele. És hát én nem akarok az ön munkájába beleszólni, kedves jegyzőt helyettesítő aljegyző asszony, ezért kikapcsolnám a gépet a szavazásnál. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm, képviselő úr, ezt már az előbb is mondta. Képviselő úr, értse meg, én nem ezt kifogásoltam az előterjesztő felé sem, amit ön elmondott, hanem ebben a témában ne tegyen a Képviselő-testület, nemhogy felkérést, javaslatot se. Nekem ez egyelőre eddig elfogadhatatlan. Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Molnár György**

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy az ügy komolyságához mérten elég méltatlan hangnemben kezd ez a vita zajlani. Énszerintem ez egyáltalán nem olyan nevetséges, hogy emberi jogokat érintő kérdésben alkotmánysértő törvények születnek. És szerintem az teljesen helyénvaló, hogy, ha ezt látjuk, akkor lehetőség szerint nem alkalmazzuk. Én még egyszer mondom, hogy örülök annak, hogy polgármester úr ezt már deklarálta, és éppen ezért nem is egészen értem a vitának ezt a részét. Én nem tudom, szerintem nem igazán helyénvaló, hogy emberek sorsát esetlegesen súlyosan érintő ügyekből viccet csinálunk. Én szeretném kérni, hogy őrizzük meg lehetőség szerint a dolog méltóságát. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Képviselő úr, mielőtt ilyen szakadéknyi morális különbségekből nagyon magas lóról beszélne a Képviselő-testülettel, felhívom a figyelmét, hogy nem én csinállok belőle viccet, hanem az, aki egy ilyet idetesz a Képviselő-testület asztalára, egy hibás alkotmánybírósági határozattal. Tehát, ha moralizálunk, akkor moralizáljunk olyan magaslatokból, hogy annak legyen valami valóságtartalma. Ha a köztisztviselőkre is kimondja az Alkotmánybíróság, akkor majd azt a jegyző és a polgármester figyelembe veszi. Csak azért nem tudom elfogadni és azért háborít fel az az utolsó három mondat, amit mondott a képviselő úr, mert önök ezt nem a szegény munkavállalók megvédésére, hanem politikai céljaikra akarják felhasználni. Ez az igazság, képviselő úr. Tehát én értem ezt a megértő, megnyugtató, a jó kedélyt kicsit lelohasztó hangnemet és, hogy kicsit szégyelljük el magunkat, szerintem az szégyellje el magát, aki ezt leírta. A polgármesternek meg a jegyzőnek a Képviselő-testület a munkáltatói jogokkal kapcsolatban ne javasoljon semmit. Ez az álláspontom. Főleg ne egy határozottan téves alkotmánybírósági hivatkozásra. Egyébként én is tudnék moralizálni, hogy hogy jutottunk el addig a helyzetig, ameddig ezeket a jogszabályokat, és milyen munkajogi környezetben kellett bevezetni, de az már tényleg messzire vezetne. Tehát én nem szeretném azt, hogy most itt kikiáltssuk azokat, akik egyébként nem értik, mint a képviselő úr, vagy azokat, akik, mint én, döbbenet állunk az előterjesztés előtt. Én nem szeretném, hogyha javaslatot tennének, a törvény szerint engem megillető jogok gyakorlásának tekintetében a Képviselő-testület tagjai. Nem szeretném. Én sem teszek önöknek javaslatot az önök jogai gyakorlásának tekintetében. Ez a helyzet. Tehát egyébként nekem sem annyira vicces, mint látszik, csak én nem szeretem, hogyha ezt így érezzük ki, hogy tulajdonképpen a köztisztviselőket kinyírni készülő jegyző és polgármester segédletével még viccet is csinált a Képviselő-testület ebből. Szerintem ez övön

aluli volt, képviselő úr, egy kicsit. És megkérem az előterjesztőt, hogy vonja vissza ezt az idéetlenkedést innen. Kaiser képviselő úré a szó.

### **Kaiser József**

Köszönöm, elnök úr. Mégis azért szeretnék egy módosító javaslatot, hogy azért tudjak szavazni. Szeretném, hogyha a Képviselő-testület támogatná a polgármester úr azon kijelentését, hogy a köztisztviselőkkel szemben nem alkalmazza a felmondást.

### **Dr. Kocsis Máté**

De ne támogassatok ilyeneket!

### **Kaiser József**

Mert akkor, így ebben az esetben, akkor ismét...

### **Dr. Kocsis Máté**

Molnár György képviselő úré a szó.

### **Molnár György**

Úgyis az előterjesztő majd a végén szót kér. Egyetlenegy dologra akarnék reagálni. És hát persze, ez egy politikai kérdés természetesen. Egy dologra, csak azért, hogy a nyilvánosság számára megmaradjon, garanciát vállalok az MSZP kerületi politikusai nevében, hogy arra biztos nem fog sor kerülni, ugye, amit polgármester úr említett, hogy nyáron majd előállunk azzal, hogy mi védtük meg a köztisztviselőket, és egy versenyfutást kezdünk, hogy amiatt nem lett indoklás nélkül senki elbocsátva, hogy ez a határozati javaslat volt. Abszolút nem volt ilyen szándékunk, és még egyszer mondom, hogy ezt a fejünkre lehet olvasni, ha ettől eltérünk, azért mondom még egyszer a jegyzőkönyv számára. Olyan politikai szándék természetesen van benne, hogy, ha indoklás nélküli elbocsátásra sor kerül, ha egy ilyen előfordul, akkor már előre deklaráljuk, hogy nem értünk vele egyet, és akkor nyilván politikailag azt is fölhasználjuk majd, hogy volt egy ilyen elfogadott, vagy nem elfogadott, ez majd percekben belül kiderül, határozat. És én pont azért mondtam, hogy miután a szándék egybeesik, nem látom, hogy ennek milyen negatív következménye lenne. Még egyszer mondom, azt nem gondoljuk, és nevetséges is lenne, ha azt gondolnánk, hogy majd azért nem bocsátanak el valakit a döntésre illetékesek indoklás nélkül, mert mi ezzel a javaslattal élünk. Tehát még egyszer mondom, ezt a fejünkre lehet olvasni, ha megszegjük ezt az ígéretet.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm. Képviselő úr elmondta, hogy, ha ez elfogadásra kerül, és mégis van indoklás nélküli felmondás, akkor esetleg politikailag fel lehet használni, hogy volt egy ilyen elfogadott javaslat, és ennek ellenére. Én erre mondom azt, hogy a polgármester hivatalát a polgármester irányítja, a jegyző pedig vezeti, az Ötv. értelmében. Hogyha én arra az álláspontra helyezkedem, hogy nem nagyon szeretnék élni az indoklás nélküli felmondás lehetőségével, azzal egyidejűleg én fenntartom azt, hogy a hivatal irányításáért én, a vezetéséért pedig a jegyző felel. Nekünk politikai eszköztár alapján ne vegyenek ki a felelősségi körünkbe tartozó hivatal feletti jogosítványaink közül egyet se. Én ezt sérelmezem, pont, amit elmondott a képviselő úr. Mert majd politikailag el lehet mondani, hogy volt egy ilyen javaslat. Ne legyen semmilyen javaslat politikailag egy olyan hivatalban, ahol egyébként a polgármester meg a jegyző felel szinte mindenért, ami történik, és nem a Képviselő-testület tagjai, mint tudják. Én ezt továbbra is kifogásolom, és azt is szeretném kérni, hogy, ha lesz is indoklás nélküli felmentés, 0,1 % körül látom az esélyét ennek, halkan jegyzem meg, de, ha lesz, akkor azt engedjék már meg, hogy a polgármester meg a jegyző tudja mérlegelni, hogy most ez az az élethelyzet, amikor van, egyáltalán lesz-e erre vonatkozó alkotmánybíróági döntés. Én tiszteletben tartom, hogy az előterjesztő szakemberekkel konzultál, de arra

megkérném, hogy várjuk meg azért az Alkotmánybíróság döntését. Ha lesz, akkor nyilván ezt figyelembe vesszük mind a ketten, a jegyző is, polgármester is. Csak én nem szeretném, hogyha a Képviselő-testület, mert ennek sehol nem lesz vége. Mi mindent fog még javasolni a Képviselő-testület? Tényleg olyan kevés kis jogot ad az Ötv. a polgármesternek, azt hagyjuk már meg neki. Komássy képviselő úré a szó, parancsoljon.

### **Komássy Ákos**

Köszönöm szépen. Polgármester úr, egyrészt az a tiszteletteljes kérésem, hogy tegye meg, hogy nem minősíti a tárgyalás alatt álló előterjesztést különböző jelzőkkel. Azt gondolom, hogy mi sem szoktuk az ön előterjesztéseit ilyen értelemben jelzőkkel ellátni, hanem tartalmi kifogást szoktunk emelni, hogyha olyanunk van. A másik pedig, tisztelettel jelzem, hogy semmiféle kampánymotiváció az előterjesztésünkben nincsen. Azért tettük, mert, ugye nem polgármesteri minőségében, de ön az országgyűlési képviselőtársaival együtt az elmúlt háromnegyed évben működő tömeges törvénygyártásban többek között elfogadott egy olyan törvényt, amelynek az adott rendelkezését az Alkotmánybíróság, mint alkotmányellenest, megsemmisített és, amely egyébként teljesen hasonló jogi szabályozás, mint, ami a köztisztviselőkre vonatkozik. Egyébként jelzem, hogy az a módosító indítvány, amit befogadtam, hogy töröljük a határozati javaslatból az alkotmánybírósági határozatot, azt továbbra is befogadtam, és a határozati javaslatot a továbbiakban is fenntartom, de egyébként természetesen nem volt hibás hivatkozás, merthogy nem azt mondja a határozati javaslat, hogy az Alkotmánybíróság 1068/B/2010. számú határozatában foglaltak szerint, hanem azok figyelembe vételével. Egy hasonló szabályozás esetében hozott az Alkotmánybíróság olyan határozatot, hogy megsemmisítette az indoklás nélküli felmentést. Azt gondolom, hogy nem veszünk semmit azzal, hogyha az történik, amit polgármester úr deklarált, hogy a továbbiakban az indoklás nélküli felmentést a köztisztviselők esetében sem alkalmazza, legalábbis addig, amíg az Alkotmánybíróság e tárgyban benyújtott hatályos beadványai döntésére sor nem kerül. De ezzel együtt értem, polgármester úr, hogy nem tetszik a javaslat, ha a Képviselő-testület elutasítja, tudomásul veszem. Még egyszer mondom, nem látom indokoltnak az ezzel kapcsolatos ellenérzéseit, senki nem korlátozta és nem is javasolta korlátozni semmilyen munkáltatói jogkörét, sem önnek, sem a jegyzőt helyettesítő aljegyzőnek. Éppen ezért lett egy javaslat mindösszesen a határozati javaslat tárgya. És még egyszer mondom, ezt én nagyon is komoly dolognak tartom, meggyőződésem, hogy fontosak ezek az apró részletek a jogállamiság túlélése szempontjából. Úgyhogy kérem szépen a tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja el az előterjesztést. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Tisztelt előterjesztő úr, elhangzott egy mondat, hogy fontosnak tartja, hogy deklaráljuk. Én meg arról beszélek, hogy nem tudják deklarálni. Úgy hangzott a mondata, hogy „fontosnak tartom deklarálni, legalább, ameddig az Alkotmánybíróság ezirányú döntése meg nem születik.” Nem deklarálni a Képviselő-testület. Nem értik? Nem arról van szó, hogy ezt akarjuk, vagy nem akarjuk. A határozati javaslatban a „javasolja” szó szerepel, én ezt értem, de az se szerepeljen. Mi van, ha javasolja a Képviselő-testület? Na és. Ez kötőerő? És akkor egyébként a hivatal irányításával és vezetésével összefüggő felelősségi köröket is megosztjuk önökkel? Mert akkor beszéljünk arról. Akkor piros tollal jelöljük be, hogy melyek azok a területek, amelyekért önök felelnek a hivatalban egyszemélyben, közigazgatási, büntetőjogi, polgárjogi, mindenféle értelemben, anyagi felelősség, akkor osszuk szét. Hát az azért nem megy ám, hogy a népszerű, jópofa dolgokat kiszedjük, és akkor azért kiállunk nyíltan, más meg feleljen mindenért. Egyébként ismétlem, nem arról van szó, hogy én szeretném, vagy a jegyzőt szeretném rávenni, hogy alkalmazzuk orrba-szájba az indoklás nélküli felmentést. Szóval értik? Csak egyszerűen elfogadhatatlannak tartom, hogy a Képviselő-testület ezen jogainkra vonatkozóan javaslatokat tesz. Ne tegyen. Ne tegyen, és egyébként a tisztelt Képviselő-testületnek javasolnám, hogy ne fogadja el ezt, mert értelmezhetetlen helyzetbe

hozza a polgármester is, meg a jegyzőt is. Mi az, hogy javasolja? És, ha mégis megteesszük, mit fog csinálni a Képviselő-testület? Akkor is tesz valamilyen javaslatot, hogy vonjuk vissza? És onnantól kezdve már mindent a testület csinál, ezen belüli felelősség kivételével. Nem értek velem egyet, ne haragudjanak. A jogállami válságra, vagy aggodalmaira meg nem szeretnék reagálni a képviselő úrnak. Dudás Istvánné képviselő asszony.

### **Dudás Istvánné**

Köszönöm a szót, polgármester úr. Egyszerűen döbbenet hallgatom ezt a 40 perce zajló, gyakorlatilag parttalannak tűnő vitát. És nem tudom megérteni, hogy képviselőtársam miért nem képes megérteni azt, amit a polgármester úr ötödször-hatodszor korrektül, világosan kifejt. Ezért én most lassan mondom, hogy megértse. Én is kérem, hogy vonja vissza ezt, a mindenki számára értelmezhetetlen és semmiféle jogszabállyal alá nem támasztott határozati javaslatát. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Jelzem, hogy a Soós György képviselő úr módosítójához tett módosító javaslatomat és az eredeti módosító javaslatomat visszavonom. Balogh István képviselő úré a szó, parancsoljon.

### **Balogh István**

Köszönöm szépen a szót. Egy jó ideje beszélünk már erről a történetről, pedig nem olyan bonyolult, képviselőtársam, higgye el. Egyszerűen arról van szó, hogy, amikor én képviselő lettem, vettem a fáradságot és elolvastam egy-két pontját az önkormányzati törvénynek, megfelelően tanulmányoztam, hogy az önkormányzati képviselők milyen jogosítvánnyal rendelkezhetnek, illetve hát mikkel tudnak élni. Ezt tudom önnek is javasolni, és hagyjuk az olyan előterjesztéseket, ami sokkal inkább egy Parlament fóruma lehetne. Ez teljesen más, ez egy önkormányzat. Vegyék a fáradságot, és akkor tanulmányozzák, főleg ön, az önkormányzati törvényt, az abban biztosított jogokat és kötelezettségeket. Ez ugyanolyan, amikor a padtársam, illetve mellettem lévő LMP-s képviselő úr meg akarta regulálni a közterületeseket. Tessék elolvasni az önkormányzati törvényt. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Előterjesztő nyilatkozott a befogadott módosító javaslatokról, azok egy része visszavonásra került. Napirend vitáját lezárom. Van-e olyan módosító, képviselő úr, előterjesztőként kérdzem, amely elhangzott, fenntartották, de nem fogadja be az eredeti határozati javaslatába? Parancsoljon.

### **Komássy Ákos**

Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, ami elhangzott módosító indítvány, azt befogadtam, és ennek megfelelően javaslom, hogy az alkotmánybíróági határozat hivatkozása nélkül kerüljön sor a határozati javaslatról szóló döntésre.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönöm, ekképpen csak egy szavazást kell tartanunk a határozati javaslat elfogadása tekintetében. Tisztelt Képviselő-testület, az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**124/2011. (III. 17.)**

**3 IGEN**

**11 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

*A Képviselő-testület az alábbi határozati javaslatot nem fogadja el:*

*A Képviselő-testület javasolja a polgármesternek, a jegyzőt helyettesítő aljegyző asszonynak és a leendő jegyzőnek, hogy a Ktv. 17.§ (1) bekezdése szerinti indoklás nélküli felmentést ne alkalmazza.*

*Felelős: polgármester, jegyző*

*Határidő: azonnal*

### **Dr. Kocsis Máté**

3 igen, 11 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította.

### **Napirend 6/3. pontja**

**Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Jakabfy Tamás - képviselő

### **Dr. Kocsis Máté**

Nincs jelen az előterjesztő. Bizottság nem tárgyalta. A Képviselő-testületnek határozatot is kellene hozni, és rendeletet is kellene alkotnia. Tekintettel arra, hogy nincs jelen az előterjesztő, én magam leszek az, ha ez nem okoz komoly politikai turbulenciát önöknél. Napirend vitáját megnyitom. Tekintettel arra, hogy nincs hozzászóló, a napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**125/2011. (III. 17.)                      14 IGEN            1 NEM            0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Humánszolgáltatási Bizottság tagjává Budai Gábor (LMP) helyett Bálint Mónikát (LMP) választja meg.

2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: 1. pont esetében polgármester

2. pont esetében a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: azonnal

### **Dr. Kocsis Máté**

14 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A 2 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ**

**A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 18/2011. (III.21.) SZ. RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-**



## TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 19/2009.(V.06.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

*A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.*

**A Képviselő-testület döntéseinek név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.**

**Dr. Kocsis Máté**

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Szeretném kérni az eskütevőt, hogy jöjjön ki.

### **ESKÜTÉTEL**

*„Én, Bálint Mónika, esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; bizottsági tagságomból eredő feladataimat **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros** fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segéljen!”*

**Dr. Kocsis Máté**

Tisztelt Képviselő-testület, napirendjeink végére értünk. Az SZMSZ 20. § (1) bekezdése alapján ülésünk végén polgármesterhez, alpolgármesterhez, jegyzőhöz, bizottsági elnökökhöz önkormányzati ügyben kérdést intézhetnek. Elsőként megadom a szót Komássy Ákos képviselő úrnak, parancsoljon.

**Komássy Ákos**

Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester úr, kérdésem röviden annyi lenne, hogy mi lesz a Mátyás térrel? Hát persze hosszabban is kifejtem egy kicsit, merthogy látom, gyönyörűen, szépen alakul a felújított, vagy másoktól is felújított Mátyás tér, és őszintén bízom benne, hogy mindannyiunk közös akaratával összhangban a Teleki tér és a Mátyás tér újjászületésével tényleg a Magdolna negyed megújulásához érdemben hozzá tud járulni az egész kerület. Ugyanakkor viszont a Mátyás tér üzemelése ma, hát, hogy finom legyen, nem igazán boldogító. A kérdésem nem a felújításra vonatkozik, hanem a tér üzemeltetésére, részben programokkal és közösségi élettel történő megtöltésére, részben pedig a működtetésére rendtartására. Ugye, ha jól érzékeltém, és érzékelték többen is az ott élők közül, akikkel rendszeresen tartom a kapcsolatot, volt egy időszak, amikor őrzött volt, és éjszakánként zárt a felújított játszótér. Ez most már, ha jól látom, akkor nincs így. És hát a kutyapiszok problémát a felújítás sajnos nem oldotta meg, csak legfeljebb részben kiszorította a kerítéssel zárt részen kívülre. Bízom benne, hogy idővel ezek az apróbb szépség hibák ki lesznek javítva, de ugye az ehhez szükséges kellékek, azok ma sincsenek kinn a téren. Ugye vannak olyan helyek is, ahova szemmel láthatóan térbútorok készültek, csak éppen nem kerültek kihelyezésre, továbbá ott áll a téren, remélhetőleg csak átmenetileg az a két igen ronda betontömb a majdani nyilvános WC és a majdani őrszoba, hogyha jól tudom. Mi lesz azokkal, mikor lesznek befejezve, mikor lesznek átadva, és kérdezem, hogy valamivel biztatóbb külsőt tudnak-e majd felvenni, adni a térnek? Tudom, hogy ezek látszólag apró technikai részletek, de a tér működése szempontjából fontosak. Még két ilyen technikai

részlet, amivel kapcsolatban a kérdésem vonatkozik, a tér további üzemeltetésére. Ugye a zöldfelületek elhelyezése úgy sikerült, hogy egyrészt szintben nem emelkednek ki egyáltalán a tér síkjából, másrészt pedig számos kapualj elé belógnak, aminek következtében ugye ez is tovább növeli a kutyapiszok problémát, merthogy momentán többek közt arra használják, másrészt pedig arra használják, hogy átgyalogoljanak az ültetett, füvesített zöld területeken. Ezekre van-e valamilyen hosszabb távú megnyugtató megoldás? És hát még egyszer mondom, a lényegi kérdésem az, hogy hogyan tervezi a hivatal a Mátyás tér működését, hétköznapi életét gondozni? Azt, hogy a felújításon és technológiai meg infrastrukturális megújuláson túl ott valódi közösségi élet és az ott élőkkel egy valódi partnerség kialakuljon. Itt most kevésbé a parkoló elleni tüntetésre gondolok, mert azt természetesen tudjuk, hogy mindenütt probléma a kerületben a parkolóhelyek hiánya, mint inkább a téren és a tér környékén dolgozókkal való együttműködésre. Itt most említhetném a Wesley főiskolától kezdve a Kapocsig az összes környéken dolgozót, akinek egyébként hasznos tevékenysége van, és hogyha jó együttműködésben sikerül újjászervezni a Mátyás tér közösségi életét, akkor hasznos közreműködői lehetnek ennek. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Első körben azt mondom, hogy 15 napon belül írásban válaszolunk képviselő úrnak, már csak azért is, mert olyan sok kérdést feltett, hogy legalább addig tart majd, mire megválaszoljuk. Ha hosszútávon biztatót szeretne, én társadalmi megújulás programot szeretnék a kerületben, ami több lábon kell, hogy álljon. Tehát ezt most vegyék beharangozásnak is. Azt kell mondanom, hogy az önök által elkezdett és általunk is egyébként folytatott, sőt továbbvinni szándékozott Magdolna Negyed Programnak a társadalmi hatásai, azok, hát, hogy mondjam, nem úgy alakultak, mint önök azt a megálmodás pillanatában tervezték. Ennyit a kutyapiszokról, a tér állapotáról és a környékbeliekről. Úgyhogy én egy újfajta szemléletű társadalmi megújulás programot mindenképpen csinálnék a kerületben. Őszinte tisztelettel és nagy reményekkel támogattuk mindig a Magdolna Negyed Program, nemcsak a küllembeli, de a társadalom beltartalmát érintő javaslatait is, csak ma már látni kell, és pont most mondta el ön is, csak más szavakkal, hogy gyakorlatilag alig érezhető, hogy a Magdolna negyed és környékének lakossága másképp gondolkodna, mint a program elindítása előtt. Ez azt jelenti, hogy újra neki kell rugaszkodnunk, de nem feltétlenül a terek, házak, homlokzatok felújításának, hanem a társadalmi felzárkóztatásnak. Hosszútávon ezt tudom mondani. Rövidtávon az üzemeltetés tekintetében írásban fogunk válaszolni. Arra azonban felhívom a figyelmét képviselő úrnak, hogy egy korábbi, nem régi testületi ülésünkön fogadtuk el azt az új városműködtetési modellt, mely szerint hármastagozódású lenne az egész város működése, két intézmény és egy cég alá sorolva, egy gazdasági társaság alá sorolva. Az ellátó, működtető, városüzemeltető intézmény feladata lenne, a köztisztasági feladatok ellátása mellett azoknak a klasszikus városüzemeltetési feladatoknak is az ellátása, amiket érintett, kidőlt karók, meg feljött macskakövek, meg mit tudom én mik. Tehát minden, ami ilyen karbantartási feladat, köztisztasági feladat, vagy hasonló lehetne. Ettől eltér a közrendvédelmi feladatokkal felruházott Közterület-felügyeletnek a munkája, a parkolás ellenőrzés, a klasszikus közterület-felügyeleti feladatok, illetve a közbiztonsági feladatok, a kamerarendszer közreműködésével. A gazdasági társaságunkat meg gondolom, nem kell bemutatni, hiszen ott jelentősebb feladat átcsoportosításra nem került sor a Vagyonkezelővel való összeolvasztása óta. 15 napon belül válaszolunk a további feltett kérdéseire. Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó, parancsoljon.

### **Dr. Révész Márta**

Köszönöm szépen a szót. Két dolog miatt szeretnék kérdést intézni, az egyik a cafeteriával kapcsolatos, a másik a védendő fogyasztókkal kapcsolatos. A cafeteriával kapcsolatos a következő lenne. Azt gondolom, hogy abban a helyzetben, amikor mindenhol olyan híreket kapunk, hogy a már eddig adott béren kívüli juttatásokat igyekeznek visszavonni, mert

olyan költségvetési helyzet van, a Képviselő-testületnek az a döntése, hogy a cafeteria rendszert biztosítja a közalkalmazottak számára, különösen elismerésre méltó. Ennek ellenére úgy tűnik, hogy probléma van vele, és pedig a következő. Januárban az önkormányzati intézményekben felmérték, hogy hányan vannak, akiknek a munkavégzéséhez szükséges bérletet biztosítani. Ezeket a bérleteket meg is vették, meg is kapták. Ezek után a költségvetés elfogadásakor került sor a cafeteria keret elfogadására. Most olyan információkat kaptam, hogy azok, akik a munkavégzéshez szükséges bérleteket kaptak, azoknak ezt a cafeteria-ba beszámítják, és ezért kevesebb az az összeghatár, ameddig ők választhatnak bármit is, mint azok, akik a munkavégzéshez nem kaptak bérletet. Az lenne a kérdésem, hogy ezt a különbséget el lehet-e simítani, meg lehet-e ezt a különbségtételt szüntetni? Ez az első kérdésem, ez a cafeteria-ra vonatkozott. A másik pedig a következő. A Humánbizottságnál a segély igénylők között talákoztunk azzal az esettel, amikor kerekesszékekkel közlekedett az illető, és a lakásában már sem gáz, sem villany nem volt. A szolgáltató megszüntette mind a kettőnek a szolgáltatását. Törvény rendelkezik arról, hogy a nehéz helyzetben élőknek nagyon szigorú előírásoknak kell megfelelni ahhoz, hogy akár a villanyt, akár a gázt ki lehessen kapcsolni. Éppen ezért most nekem két kérdésem lenne. Megtudhatnánk-e azt, hogy az előbb említett védendő fogyasztók közül hány józsefvárosit tart nyilván az ELMŰ, illetve a Gázművek? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik pedig, hogy megtudhatjuk-e azt, hogy az ELMŰ, illetve a gázszolgáltató hány józsefvárosinál kapcsolta ki a szolgáltatást? Vagy hányánál van most épen kikapcsolva. Ez lenne a két kérdésem, mert sajnos azt sem tudom, hogy milyen úton-módon kellene ezeket az adatokat bekérni. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Az első kérdésre egyszerűbbnek tűnik itt helyben válaszolni. A második kérdésére mindenképpen 15 napot szeretnék kérni, mert az egy, tőlünk kívül álló intézményeknek és cégeknek az adatnyilvántartása. A cafeteria-val kapcsolatban, igen, az valóban itt az intézményvezetőkkel való költségvetési egyeztetésen felmerült, hogy mi van azokkal, akik nem cafeteria juttatásként választják a bérletet, hanem munkájukhoz elengedhetetlenül szükséges. Nehéz átvágni ezt a gordiuszi csomót, mert ugyanakkor akiknek meg nem a munkájuk ellátásához elengedhetetlenül szükséges, hanem amúgy választják, azok méltánytalannak érzik, hogy cafeteria-n túli juttatásként miért kapnak bérletet azok, akik egyébként, egyfelől rendben van, hogy munkájuk ellátásához használják, másfelől viszont amúgy is használják. Tehát azt meg nem lehet kettéválasztani, hogy ő ne azzal járjon be és ne azzal járjon haza. Tehát valaki mindenképpen kifogást emel, bármelyik irányba indulunk. Ugye felmerült az is a közös gondolkodásban, hogy a cafeteria juttatásokon felüli bérlet juttatások csak egy részben kerüljenek megtérítésre, vagy egy része letudható a cafeteria keretein belül, csak ennek meg az úgynevezett lepapírozása nehéz. Tehát hogy döntsön a Képviselő-testület cafeteria juttatások rendszeréről, ha azt mondjuk, hogy ez a 10-12 konkrét ember a bérletét csak a cafeteria feléig válthatja meg. Tehát ez meg ilyen, hogy mondjam, kezelhetetlen helyzet, úgyhogy jelen pillanatban úgy került bele a juttatási szabályzatba a közalkalmazottakra vonatkozó juttatási, cafeteria rész, ahogy képviselő asszony ismertette. A korábbi probléma megoldására egyelőre nincs javaslatunk. Tehát némi „bérfeszültséget” én is érzek ebben a dologban, de, ha megcsináljuk, amit ön javasol, akkor meg a többiek lesznek feszültek, akik egyébként a többséget jelentik. Nem tudom, aljegyző asszony, pontosítja a választ? Talán egyébként az intézmény működésének más jellegű keretéből kellene az intézmény működésével kapcsolatos dologi kiadásokat állni. Csak ezt nehéz meghatározni, hogy neki mennyire van valójában szüksége a munkavégzéséhez, és egyébként, ha megkapja az éves bérletet, akkor nyilvánvalóan azt nemcsak a munkavégzésre használja, hanem magáncélokra, innentől kezdve a többiek meg méltánytalannak érzik. Aljegyző asszonynak adom meg a szót, parancsoljon.

**Dr. Mészár Erika**

Köszönöm a szót, polgármester úr. Elvégeztük a felmérést, körülbelül 200-300 főt érint ez a bérletkérdés, ugye tudjuk, hogy mennyien vannak a közalkalmazottaink, tehát ez egy kisebbséget képvisel. Valóban nekik ez, ahogy polgármester úr is mondta, nem esett túl jól ez a döntés, viszont a többségnek igen. Az, hogy cafeteria kívüli juttatás legyen a bérlet, az pedig a Kormányhivatalnak az álláspontja is egyértelmű, hogy nem cafeteria kívüli juttatás. Tehát egyértelműen bele kell, hogy a cafeteria rendszerbe tartozzon. Köszönöm.

**Dr. Kocsis Máté**

További kérdés nem lévén, tisztelt Képviselő-testület, megköszönöm a mai napi munkájukat, az ülést 17 óra 12 perckor bezárom.

Budapest, 2011. március 24.

*dr. Mészár Erika*  
*a jegyzőt helyettesítő aljegyző*

*dr. Kocsis Máté*  
*polgármester*

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Jogi Csoport

A jegyzőkönyvet készítette:

Deákné Lőrincz Márta  
Szervezési Csoport ügyintézője