

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. április 7-én 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **6. rendes** üléséről.

Jelen vannak: Balogh István, Dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár
(összesen: 18 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntök mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén, ezen a szép tavaszi napon. Külön tisztelettel köszöntöm a megjelent kedves vendégeinket, a hivatal munkatársait és a jelenlévő intézmény- illetve cégvezetőket. A Képviselő-testület 2011. évi 6. rendes ülését, mely az SZMSZ 10.§ - 12.§-aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Megállapítom, hogy jelen van 18 képviselő, a minősített szótöbbséghez 10 egybehangzó szavazat, illetve az egyszerű szótöbbséghez is 10 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésünk várható időpontja 2011. április 21-e, csütörtök, 15 óra. Tisztelt Képviselő-testület, tájékoztatásul kiosztásra került dr. Révész Márta képviselő asszony előző testületi ülésen feltett képviselői kérdésére adott válasz. A napirendekkel kapcsolatosan tájékoztatom önöket, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztők visszavonták, az eredeti, meghívó szerinti számozással fogom mondani:

- 2/1. **Budapest Józsefváros Önkormányzatának 4 éves gazdasági programja**

- 3/3. **Corvin Sétány Program költségvetésének módosítása**

- 5/2. **Józsefvárosi Közterület-felügyelet költségvetésének módosítása**

- 6/3. **Javaslat a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermejjóléti Központban foglalkoztatottak létszámának, az intézmény szervezeti felépítésének meghatározására**

Tisztelt Képviselő-testület, tájékoztatom önöket, hogy meghívó szerint 6/6-os számú, II. Ludovika Fesztivál megrendezésével kapcsolatos előterjesztés – előterjesztői kérésre – az ülés elején kerül megtárgyalásra, ezért az 1. és 2. blokk elnevezése és számozása változik. Továbbá a meghívó szerinti 1/3-as számú, Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoporttal kapcsolatos előterjesztést nyílt ülés keretében tárgyaljuk, 5/2-es napirendi pontként. Az SZMSZ 18.§ (1) és (7) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött – és az elmondottak szerint módosított – napirendi javaslat szavazása következik. A Képviselő-testület a napirendről egyszerű szótöbbséggel határoz, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

126/2011. (IV. 07.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslat támogatási szerződés megkötésére a II. Ludovika Fesztivál megrendezéséhez**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelmek elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 2. Javaslat átmeneti segély iránti kérelmek elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Javaslat a Józsefváros Közbiztonságért Közalapítvány alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

- 1. A Belügyminisztérium bűnmegelőzési pályázata támogatási szerződésének aláírása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 2. Corvin Sétány Kft. / Együttműködési Megállapodás és Vállalkozási Szerződés Módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Tatár Tibor – ügyvezető

- 3. Magdolna Negyed Program II. költségvetésének módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Csete Zoltán – mb. cégvezető

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 1. A Budapest VIII., Rákóczi út 65. szám alatti, 34625/0/A/1 hrsz-ú, utcai bejáratú, földszinti, üres helyiség nyílt pályázaton történő bérbeadása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató
- 2. Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. módosított üzleti terve 2011.**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara – ügyvezető

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a Józsefvárosi Közterület-felügyeletről szóló rendelet, valamint a Józsefvárosi Közterület-felügyelet alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslat a Társasházi Pályázatok Elbíráló Munkacsoport 2011. évi civil szervezetekkel betöltendő 2 tagsági helyére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009. (V.21.) ök.sz. rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Vörös Tamás - képviselő
- 4. Kisállat hulla ártalmatlanításra tartós kötelezettségvállalás**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat az „Őszirozsa” Gondozó Szolgálat ellátottjainak személyi és étkezési térítési díj fizetési kötelezettségéről szóló 31/2005. (VI.17.) sz. ök. rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 2. Beszámoló a 2011. évi közfoglalkoztatás alakulásáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 3. Javaslat bölcsődei dolgozók jutalmazására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 4. A Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakulása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 5. Józsefvárosi Roma Szolgálat jogutód nélküli megszüntetésével kapcsolatos további döntések**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 6. Javaslat eseti bizottság tagjainak kijelölésére a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ vezetői pályázatának elbírálásához**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

7. Egyéb előterjesztések

- 1. Javaslat a 2011. évi közbeszerzési tervre és előzetes kötelezettségvállalásokra**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester
- 2. Józsefvárosi Önkormányzat pályáztatási koncepciója**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pintér Attila – képviselő

Tájékoztatók

- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a napirendet elfogadta. Részletezve:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Javaslat támogatási szerződés megkötésére a II. Ludovika Fesztivál megrendezéséhez
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottságok megtárgyalták, szóbeli kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úr a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Azért kértem szót, mert bár a rendezvény biztos, hogy érdekes és közérdeklődésre is számot tart, de aránytalanul soknak találom az 5 millió Ft-os támogatást. Különösen, ha összehasonlítjuk, majd később lesz ez napirenden, hogy a kerület összes civil szervezetét mindössze 1 millió Ft-tal támogatjuk, itt most egy konkrét civil szervezet egy konkrét kulturális rendezvényét 5 millióval, ezt rendkívül aránytalannak látom. Az a javaslatom, hogy mindössze 2 millió Ft-os támogatást adjunk és, amennyiben a tisztelt Képviselő-testület ezt a javaslatot elfogadja, akkor majd a későbbi napirendnél azt fogom javasolni, hogy ezt a 3 milliót tegyük hozzá a civil szervezeti pályázat 1 milliójához, ha nem fogadja el, akkor nyilván más a helyzet. Ez volna a módosító indítványom. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Tisztelt képviselő úr, előterjesztőként hadd reagáljak az elmondottakra. Nagyon fontos lenne, hogy összefüggésében ítéljük meg a Ludovika Fesztivált, illetve a Ludovika épületében megvalósuló, már Kormány által eldöntött Nemzeti Közszolgálati Egyetem ügyét. Igyekszem rövid lenni, de átfogó. A kerület szempontjából az a tény, hogy a Nemzeti Közszolgálati Egyetem megnyithatja kapuit belátható időn belül, az egykori Ludovika Katonai Akadémia épületében, nem pusztán egy formális döntés, nem pusztán egy olyan helyzet, amelyet nekünk kívülállóként kell csak értékelnünk, hiszen ez további olyan infrastrukturális fejlesztéseket hoz majd a kerületbe, amelyek mindenképpen Józsefváros és azon belül is az Orczy negyed környékének javát szolgálják. Azt is tudni kell, hogy a Nemzeti Közszolgálati Egyetemnek az ügye, illetve az ott megvalósuló felsőoktatási intézménynek a

költségei terhet nem ró az önkormányzatra, pusztán egy jószándékú, együttműködési, partnerségi viszonyt feltételez és vár el tőlünk. Én azt hiszem, hogy ennek a nagyon-nagyon sok milliárd forintos beruházásnak, amely még egyszer mondom, nemcsak a Ludovika épületét érinti, hanem a környező utcákat is, konkrétumok nélkül beszélhetünk itt sportfejlesztésről, rendőrházakról, professzorlakásokról, üzletekről, minden olyan szolgáltatásról, amelyet az odajárók, vagy ott tanítók, vagy ott tanuló diákok igénybe vehetnek. Én azt hiszem, hogy a partnerségünknek a jelét adhatjuk azzal, hogy egyébként a számukra fontos és a számukra szimbólumként tett II. Ludovika Fesztiválra ezt a támogatást odaadjuk. Ugyanis, ha nem adjuk oda, igazából nem történik semmi, csak azt a fajta partnerséget, amelyre az előbb utaltam, amelyet, én azt gondolom, hogy jogosan várnak el tőlünk azok, akik rengeteget dolgoznak azon, hogy itt egy újabb egyetem létesülhessen, mindenképpen sérti. És én azért nem állítanám párhuzamba a civil pályázatokkal sem, mert nyilvánvaló tény, hogy az idei évben, mint ahogy a korábbi években sem tudunk ahhoz elég támogatást adni a civileknek, amely lehetővé teszi számukra a maradéktalan feladatellátást, de két szempontból semmiképpen ne keverjük ezt össze. Az egyik az, amit elmondtam, tehát ezt rendszerében kezeljük együtt, ezt az egész projektet, és fogjuk fel úgy, hogy jószándékunk jeléül és egyfajta köszönetként adjuk a szervezőknek azért, mert egyébként 3-4 ezer diákot és annak minden hozadékát a kerületbe irányítják, és ezzel óriási löketet fognak adni a kerület jó megítélésének, fejlődésének. A másik szempontból pedig azért nem javasolom összekeverni a civil pályázattal, hiszen az önök által is ismert pályázattalási koncepcióban világossá tettük, és több, már a költségvetés vitájánál is elhangzott vitában, illetve hozzászólásban is elhangzott, hogy egyébként arra nem lesz pénzünk, hogy egy évben mindenre maximális figyelmet fordítsunk. Legyen ez igaz a civil szervezetekre, legyen ez igaz az egyházakra, legyen ez a városfejlesztésre, a közbiztonságra. Tehát meg kell határoznunk minden évben a prioritásokat. Az igényeket én is értem és ismerem, de arra nincs módja jelen pillanatban a kerületi önkormányzatnak, hogy minden hozzánk beérkező igénynek maradéktalanul eleget tegyünk. Éppen ezért idén prioritásként meghatároztuk az egyházaknak a kiemeltebb támogatását, ami nem azt jelenti, hogy jó vagy rossz különbségtétel elé állítottuk a civil szervezeteket, alapítványokat, egyházakat, sportklubokat, hanem egyszerűen idénre egy prioritási sorrendet meghatároztunk. Ez a jövő évben változni fog. Nyilvánvalóan változni fog, ezzel mindenki számol. Ahogy egyébként a közbiztonság kapcsán is elmondtuk, hogy idén arra fordítunk nagyobb figyelmet, és talán kevesebb figyelmet fordítunk más fontos területekre, de egyszerűen abból kell főznünk, amink van. És jelen pillanatban, ismervé ennek a konkrét fesztiválnak a háttérét, az életszerűségét, továbbra is fenntartanám a javaslatot, hogy ezzel az átfogó képpel kiegészítve, hogy ekként ítélje meg a tisztelt Képviselő-testület. Továbbra is fenntartanám a javaslatomat, és ekképpen módosító indítványát képviselő úrnak értem, akceptálom és szavazásra is bocsátom, de befogadni nem tudom. Megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr. Annyiban egészíteném ki az előttem szólót, ez egy nagyon friss információ, ma délben voltam a minisztériumban egyeztetni a Ludovika projekt kapcsán, és ott az időzítésből most úgy látszódik, hogy ez a Ludovika Fesztivál nem sokkal a kormányülés után fog megrendezésre kerülni, ahol hivatalosan is bejelentésre fog tudni kerülni ez a nagyívű projekt. Tehát én úgy gondolom, hogy amikor egy ilyen rendezvény, egy ilyen fontos bejelentés várható, akkor nekünk a szerepvállalásunk nemcsak az elméleti támogatás, hanem a tényleges támogatásban is meg kell, hogy nyilvánuljon. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Kaiser József képviselő úrnak adom meg a szót.

Kaiser József

Köszönöm szépen, elnök úr. Én azért is gondolom, hogy hozzászólnék, mert tudniillik úgy gondoljuk, hogy van egy koncepciója a VIII. kerületnek, hogy fejlesszük a VIII. kerületet. És én azt gondolom, hogy nemcsak az ő részükre elvárás, hogy jószándékukat fejezzék ki, hanem a mi részünkre is, saját magunknak az igényessége is azt teszi, hogy az ilyen rendezvényekre kicsit többet figyeljünk és többet adjunk, mert ez bennünket emel fel, magunkat emeljük fel. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez fontos, hogy ilyen dolgokra is adjunk, mint ahogy adunk egy csomó másra. De mondom, ez az országos hírnevünket növeli, és talán azt a negatív hírnevet, ami sajnos évtizedek óta ráakódott a VIII. kerületre, ezt tompítja és esetleg előbb-utóbb elmulasztja, és akkor tényleg lehet mondani azt, hogy Józsefváros egyetemváros. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Nem gondolom, hogy érdemes nagyon sokáig szaporítani a szót. Nyilván itt prioritásokról van szó, azt akartam jelezni, hogy a mi prioritásaink különböznek ebben a vonatkozásban az előterjesztőtől. Nagyon jó, hogy ilyen rendezvények emelik a kerület fényét. Rengeteg kulturális rendezvény van még a kerületben, ami ezt hasonlóan tudná csinálni, és megérdemli a támogatást. Én egy picikét, hát nem tudom, mondhatom-e, egy kicsit viccesen azt is mondanám, hogy, ha ilyen sok milliárdot beletesznek, akkor nem biztos, hogy a mi 5 milliónkra szükségük van. Tulajdonképpen 2 millió is elég lehet, ahol ennyi forrás van, és ezzel a jószándékunkat maximálisan kifejeztük. Tehát én örülnék, ha bárki irántam való jószándékát ilyen nagyvonalúan akarná kifejezni. Ezért gondoltuk, hogy nem feltétlenül kell, hogy az egész, ahogy jól látom ezt, itt a jelentős költségvetés minden vonatkozását mi álljuk, de nyilván más ebben a prioritás. Úgyhogy kérném a módosító indítványomat szavazásra bocsátani, köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Át fogjuk gondolni, képviselő úr, hogy az ön felé irányuló jószándékunkat mivel tudjuk kifejezni a jövőben. De köszönöm, hogy hozzátette, hogy „viccesen”. Tehát a mondata elején elhangzott, hogy „viccesen még annyit mondanék”, ez sokat segített az érdemi válasz megadásában. Egry Attila alpolgármester úré a szó.

Egry Attila

Csak tisztázás okán kértem szót, köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Tehát legyen egyértelmű, az állami milliárdok nem a rendezvénybe fognak bekerülni. A rendezvény tulajdonképpen kapu ahhoz, hogy az állami milliárdok a kerületbe megérkezzenek. Nem titok, hogy ez a rendezvénysorozat keltette fel a figyelmet a Kormányban, hogy itt egy ilyen objektum található, hogy ennek az objektumnak mi a története, és született meg a gondolat, hogy ezt a hagyományt élesszük fel. Én úgy gondolom, hogy, ha ennek tükrében vizsgáljuk a fesztivált, akkor nemhogy idénre kell kötelezettséget vállalni, hanem innentől kezdve hosszú évekre előre ki kell állni egy ilyen rendezvény mellé. Most engedjék meg nekem, hogy egy kicsit városfejlesztési szempontból közelítsem meg azt a kérdéskört, nekünk az egyik legnehezebb feladat, ami még ránk vár, az az Orczy negyednek a felemelése. A Corvin negyed felemelésén túl vagyunk, nagyon nagy árat fizettünk érte, de túl vagyunk rajta. Még be kell fejezni, de azért úgy gondolom, hogy a súlyponton túllendültünk. A Magdolna negyed felemeléséért is nagyon nagy erőfeszítéseket tettünk, itt az idő, hogy az Orczy negyeddal is

elkezdjünk foglalkozni. Az önkormányzatnak saját forrása nincs az Orczy negyed felemelésére, az körülbelül 10-15 milliárd Ft lenne. Viszont, ha ennek a rendezvénysorozatnak a következtében itt a Ludovika projekt megvalósul, akkor ez a környék annyira felértékelődik, hogy be tud kerülni a városnak a vérkeringésébe. Innentől kezdve pedig az önkormányzatnak egy minimális, inkább szabályozó, mintsem befektetői szerepvállalásával ez a negyed felemelhető lesz, és működőképpé tud válni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelt Képviselő-testület, a napirendi pont vitája zajlik, további kérdés, hozzászólás. Amennyiben ilyen nincs, a vitát lezárom. Elsőként Molnár György képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

127/2011. (IV. 07.) 4 IGEN 14 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Molnár György módosító indítványát, mely szerint a „A Magyar Tisztképzésért Alapítványt” a Képviselő-testület 2.000.000 Ft-tal támogassa.

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 14 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslatot. Ezek alapján a 4 pontból álló eredeti határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

128/2011. (IV. 07.) 14 IGEN 3 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja „A Magyar Tisztképzésért Alapítványt” 5.000.000,- Ft-tal, azaz ötmillió forinttal, amelyet az Alapítvány a Ludovika Fesztivál szervezésével kapcsolatos feladatok elvégzésére használhat fel.
2. felkéri a polgármestert a határozat 2. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására.
3. a 11107-01 cím működési céltartalék előirányzatát 5.000.000,- Ft-tal, azaz ötmillió forinttal csökkenti és a 11105 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát ugyanezzel az összeggel megemeli.
4. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 3. pontjában foglaltakat a 2011. évi költségvetésről és végrehajtási szabályairól szóló önkormányzati rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 3. pontok esetében azonnal

2. pont esetében 2011. április 30.

4. pont esetében a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet soron következő módosítása

A 128/2011. (IV. 07.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 3 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. 2-es blokkunkhoz kérném a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelmek elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 129/2011. (IV.07.) sz. KT határozatot az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/2. pontja

Javaslat átmeneti segély iránti kérelmek elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 130-158/2011. (IV.07.) sz. KT határozatokat a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/3. pontja

Javaslat a Józsefváros Közbiztonságért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 159/2011. (IV.07.) sz. KT határozatot a 3. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Nyílt ülés, és szerintem egy 5 perc szünetet megérdemlünk. Nem?

5 perc szünet

Dr. Kocsis Máté

Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk az ülésünket. Tisztelt Képviselő-testület, a létszám megállapítása végett rögzítjük, hogy 18-ról 17-re csökkent a szünetben a Képviselő-testület létszáma. Én nem az asztalon néztem körbe, hanem a bekapcsolt szavazógépeket látom. A jegyzőkönyv számára szeretném rögzíteni, hogy Komássy képviselő úr Szanyi Tiborral vesz részt egy rendezvényen. Bízom benne, hogy Szanyi Tibor úr a kerület kapcsán megőrzi józanságát, és alkot majd a helyi ügyekről véleményt. Ugyanakkor hozzá kell tennem, és talán nem akarom ezt elviccelni, a testület üléseinek időpontja az SZMSZ-ben rögzítésre került, számítható, és a képviselők a pártéltre nem tettek esküt, a képviselői munkájukra ugyanakkor igen. De tekintettel arra, hogy két másik szocialista képviselő jelen van, nekik köszönöm, hogy ők tudták ezt józanul mérlegelni, hogy melyik tűnik fontosabbnak. Egyébként ennek kapcsán fontosnak tartom megjegyezni, hogy egyszer nem ártana egy vitanapot arról tartanunk, hogy a képviselők felelőssége, munkája miben áll, mit vállaltak ezzel, mi a közfeladat és a mozgalmi élet közt az óriási különbség, a közjogi tisztség és a pártélet, mi számít halaszthatatlan közfeladatnak, ami a távolmaradást indokolhatja. Talán nem szép, hogy úgy mondom, hogy nincs itt a képviselő úr, de nincs más módom, ezért a jegyzőkönyvbe mondom, hogy legyen módja elolvasni a képviselő-testületi ülés lezárása után. De semmiképpen nem tartom jó jelenségnek. A létszám változása miatt a minősített szótöbbséghez továbbra is 10, de az egyszerű szótöbbséghez már 9 egybehangzó szavazat szükséges.

3. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

A Belügyminisztérium bűnmegelőzési pályázata támogatási szerződésének aláírása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Csere mellékletet kaptak a képviselők pótkézbésítéssel, plusz egy kiegészítést és csere határozati javaslatot helyszíni kiosztással. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés előterjesztői részről nincs. A napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 6 pontból álló csere határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

160/2011. (IV. 07.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a „Szomszédságok a közbiztonság mellett” című bűnmegelőzési pályázat, előterjesztés mellékletét képező Támogatási szerződését.
2. felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban meghatározott Támogatási szerződés és a végrehajtással kapcsolatos dokumentumok aláírására.
3. a 11107-01 cím működési cél és általános tartalék – bűnmegelőzési pályázati önrész - előirányzatát 377,8 ezer Ft-tal csökkenti, a 11604 cím működési támogatásértékű bevétel előirányzatát 3.400 e Ft-tal megemeli, ezzel egyidejűleg a 11604 cím felhalmozási kiadási előirányzatát 212,5 ezer Ft-tal, a dologi kiadási előirányzatát 2.029,7 ezer Ft-tal, a személyi juttatás előirányzatát 1.228,5 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulék előirányzatát 307,1 e Ft-tal megemeli a „Szomszédságok a közbiztonság mellett” című bűnmegelőzési pályázat végrehajtása címen.
4. a határozatban foglalt bűnmegelőzési pályázat megvalósítása során - tekintettel a projekt rövid végrehajtási időszakára - Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatban foglalt beszerzési eljárástól eltekint.
5. felkéri a polgármestert, hogy a projekt pénzügyi lezárását követően tájékoztassa a Képviselő-testületet a projekt megvalósításáról.
6. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 3. pontjában foglaltakat a 2011. évi költségvetésről és végrehajtási szabályairól szóló önkormányzati rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2., 4. pont esetében azonnal

3., 6. pont esetében a költségvetés következő módosítása

5. pont esetében a Képviselő-testület 2011. szeptember havi ülése

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/2. pontja

Corvin Sétány Kft. / Együttműködési Megállapodás és Vállalkozási Szerződés Módosítása

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Tatár Tibor – ügyvezető

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítés? Nincsen, köszönöm. Napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Igazából nem a konkrét napirendről szól a hozzászólásom, és majd ennél rövidebben még néhány napirendnél jelezni fogom, elfogadhatatlannak tartjuk azt, hogy nagy fontosságú, alapos mérlegelést és tanulmányozást igénylő ügyekben az anyagokat, ugye ez az anyag konkrétan hétfő este, 5 óra valahány perckor került föl, ha jól emlékszem, az ÖMTR

rendszerre. Az az igazság, hogy ennyi idő alatt ilyen tömegben, ugye ez előlap nélkül 28 oldalnyi előterjesztés, és még néhány ilyen hosszú volt, semmilyen módon nem lehet felelősségteljesen áttanulmányozni. Tehát azt gondolom, hogy a közfeladatok ellátásának az is része volna, hogy felelősségteljesen tudjunk dönteni. És remélem,...ja, inkább nem, csak a fővárossal akartam egy picikét élcelődni, de akkor ezt most kihagyom. Tehát a lényeg az, hogy tartózkodni fogunk minden olyan nagyobb lélegzetű előterjesztésnél, amit rendkívül nagy késéssel kaptuk meg. Lehet egyébként, hogy ez egy kiváló előterjesztés és, ha alaposan áttanulmányoztuk volna, akkor támogatnánk, de így tartózkodni fogunk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Az az igazság, hogy bár nekem ez a szakmám, mégis egy kicsit, illetve elég jelentősen sikerült elvesznem a számok között. Tehát például azt nem értem teljesen pontosan, hogy miért kell ennek a cégnek, tehát az önkormányzatnak miért kell több pénzt úgymond fizetni, mint amennyibe a munkák összesen kerültek. Ez az első kérdésem. A második, amit nagyon nem értek, hogy az áfa összegek, amik forintban is pontosan kiírva szerepeltek, ez a teljes összegnek kisebb, mint 10 %-a. Ez nem volt megemlítve, hogy a rendes áfa-kulcsoktól ez miért tér el. Lehetséges, hogy valamilyen áfa-mentes tevékenység miatt. A közterület átadását pedig 25 %-os áfa fogja terhelni és, hogy ebből nem lesz-e valami probléma? Egyébként pedig azt gondolom, hogy, amikor a közterület kizárólagos használati jogát egy részben magáncégnek adjuk oda, akkor már valami, már ennek az elején kicsit félrecsúszott. Tehát most erről nem szeretném megnyitni a vitát, csak megjegyzem. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót ügyvezető igazgató úrnak.

Tatár Tibor

Az első kérdést nem pontosan értem, hiszen az összeg forint-fillérre ugyanaz. Tehát ugyanannyiba kerültek a munkák, mint amit az önkormányzat fog érte fizetni. És ezek a munkák közbeszerzési eljárás keretében lettek beszerezve, az önkormányzat által lefolytatva. Úgyhogy remélem ezzel megválaszoltam. Az 1-es számú melléklet egyébként összecszerűen kimutatja a beszerzett munkáknak a részleteit. És, hogyha ott megnézi a képviselő úr, akkor ugyanaz a nettó összeg szerepel, mint a szerződésben. Az áfára való igaz, hogy nem 25 %-os, hogyha kiszámolja, viszont a 3-as számú mellékletben erre van egy pontos kimutatás. Ugyanis itt egyenes áfa és fordított áfa fizetésről van szó. A 9. oldalon a 3-as számú mellékletben, a lap aljától körülbelül az egyharmad magasságban pontos kimutatás van erre vonatkozóan. Remélem, ezzel megválaszoltam a kérdést.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm, napirend vitája zajlik, Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Annyiban javítanám ki Molnár képviselő urat, hogy ez az előterjesztés kedden délután került fel az ÖMTR rendszerre, 5-én. És valóban jó lenne, hogyha a hivatal leszokna arról, hogy az utolsó pillanatban kézbesít nagyon fontos kérdésekről előterjesztéseket, mert így tulajdonképpen ilyen gyanússá teszi a tevékenységét. És nem nyílik mód arra, hogy az ellenzék alaposan át tudja tanulmányozni, bár mondjuk én

ebben a kérdésben bementem a hivatalba és kértem tájékoztatást Iván Roland osztályvezető úrtól. De szeretném, hogyha a későbbiekben ezek az előterjesztések pontosan megérkezzenek. Illetve még azt el szeretném mondani, hogy visszautalva egy korábbi ügyre, a Teleki tér rendezésével kapcsolatban én már fölvettem, hogy milyen jó lenne, ha az önkormányzat ugye nem adná el a fél Teleki teret egy befektetőnek, és ilyen módon elkótyavetyélje az önkormányzati, illetve a közvagyonot. És most lám, ebből a szerződésből kiderül, hogy van lehetőség úgy is felújítani a közterületeinket, hogy hosszútávú bérletbe odaadjuk azt egy befektetőnek, aki kifizeti és felújítja a közterületet. Úgyhogy köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. A kérdéseimre kapott válaszokra reagálnék. Tehát az első kérdés, hogy miért fizetünk összesen többet, mint amennyibe a munkák kerültek, itt arra is utaltam, hogy volt már régebben egy 44 milliós tagi kölcsönünk is. A második kérdésben pedig, hogy a 9. oldal, nem tudom, hányas melléklet melyik táblázatát kell bújni, itt meg vissza szeretnék utalni Molnár György és Pintér Attila képviselő urak által említett késői kézbesítésre. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Tisztelt képviselők, a Képviselő-testület többségét adó politikai erő is ugyanakkor kapja meg az előterjesztéseket, mint önök. Tehát értem a problémájukat, egyet is értek vele, csak azt a látszatot ne keltsük, minthogyha mi előbb megkapnánk, önöknek meg nem lenne lehetőségük mindezt tanulmányozni. Ezzel együtt az elhangzottakkal egyetérték, ugyanakkor azt is vegyék számításba, hogy ez az előterjesztés nem várhat a következő képviselő-testületi ülésig. Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Tatár Tibor ügyvezető igazgató úrnak, parancsoljon.

Tatár Tibor

Bocsánat, csak a képviselő úrnak a kérdését megválaszolnám. Való igaz, hogy az önkormányzat tagi hitelként 43.587.000 Ft-ot korábban befizetett a Kft-be. Az előterjesztés 3. oldalán, a lap alján látható, hogy ez a tagi hitel visszafizetésre kerül.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő-testületi ülésen a napirendi pont vitája zajlik. Van-e további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Az 5 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

161/2011. (IV. 07.)

13 IGEN

0 NEM

4 TARTÓZKODÁSSAL

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megköti az Önkormányzat és a Futureal Delta Kft., mint a Corvin Sétány Kft. tagjai között megkötött együttműködési megállapodást és az Önkormányzat és a Corvin Sétány Kft. között megkötött vállalkozási, hasznosítási és üzemeltetési megállapodást módosító szerződéseket, és felhatalmazza a polgármestert a Corvin Sétány Kft. ügyében meghozatalra

kerülő közterület-foglalási határozatok jogerőre emelkedése után ezen módosító szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 17., illetve a Corvin Sétány Kft. ügyében meghozatalra kerülő közterület-foglalási határozatok jogerőre emelkedése után

2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében, mint a Corvin Sétány Kft. többségi tulajdonosa úgy dönt, hogy jóváhagyja az Önkormányzat és a Corvin Sétány Kft. között megkötött vállalkozási, hasznosítási és üzemeltetési megállapodást módosító szerződés Corvin Sétány Kft. általi megkötését és annak a Corvin Sétány Kft. ügyvezetője általi aláírását, továbbá elfogadja a Corvin Sétány Kft. 2011. évre vonatkozó üzleti tervének javasolt módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 17.

3. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében, mint a Corvin Sétány Kft. többségi tulajdonosa úgy dönt, hogy jóváhagyja az Önkormányzat és a Futureal Delta Kft., mint a Corvin Sétány Kft. tagjai által megkötött együttműködési megállapodást és az Önkormányzat és a Corvin Sétány Kft. között megkötött vállalkozási, hasznosítási és üzemeltetési megállapodást módosító szerződések, valamint a Corvin Sétány Kft. 2011. évre vonatkozó módosított üzleti terve alapján az Önkormányzat és a Futureal Delta Kft. részére történő kifizetések teljesítését és felhatalmazza a Társaság ügyvezetőjét ezen kifizetések végrehajtására, a módosító szerződésekben foglalt feltételek teljesülésétől függő hatállyal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 17.

4. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében, mint a Corvin Sétány Kft. többségi tulajdonosa úgy dönt, hogy jóváhagyja a Corvin Sétány Kft. 2011. évre vonatkozó üzleti tervének módosítását, továbbá jóváhagyja a Corvin Sétány Kft. társasági szerződésének módosítását az Együttműködési Megállapodást módosító szerződés 7. pontjában foglaltaknak megfelelően.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 17.

5. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a fenti 2-4. számú pontokban foglalt ügyekben a Corvin Sétány Kft. tagjai – a Társasági Szerződés irányadó rendelkezéseinek megfelelően - taggyűlés tartása nélkül írásban határozzanak és egyben felkéri a többségi tulajdonos Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy az írásbeli határozathozatal során a jelen határozat 2-4. pontjában foglaltak elfogadásához szükséges határozati javaslatokra igennel szavazzon, és ezt követően aláírja a Corvin Sétány Kft. tagjainak taggyűlésen kívül hozott írásbeli határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 17.

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 0 nem, 4 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/3. pontja

Magdolna Negyed Program II. költségvetésének módosítása

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Csete Zoltán – mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy egy kiegészítést kaptak pótkézbessítéssel és pótkézbessítési kérelem helyszíni kiosztásával. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem a megbízott cégvezető urat, hogy van-e szóbeli kiegészítés? Nincs szóbeli kiegészítés. Napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Nekem csak egy kérdésem volna, hogy az előterjesztésből az derül ki, hogy itt az egész hosszú és többszöri módosítási kísérlet közben azok a vállalkozók, akik ugye rendben megnyertek valamilyen pályázatot, nem lettek kifizetve. Azt gondolom, hogy ez nem helyes eljárás, és miután úgyis ki fog kelleni fizetni őket, ha sikerül ez az egész konstrukció, akkor nyilván a program keretében, ha nem sikerül költségvetést módosítani, akkor is, azt gondolom, hogy ez nem helyes, hogyha a közszféra, helyzetével visszaélve visszatartja az elvégzett munka ellenértékét. Tehát én azt javasolnám, és most ezt nem foglalnám külön határozatba, mert ahhoz a részletek nem elég ismertek, tehát magát a betérjesztett határozati javaslatot támogatjuk, de azt javaslom, hogy ne várja végig az önkormányzat azt, amíg itt minden kiderül, hanem fizesse ki azokat, akik..., nyilván csak akkor, ha rendben teljesítettek. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Válaszadásra megadom a szót Alföldi György úrnak, parancsoljon.

Dr. Alföldi György

Tisztelt Képviselő-testület, ezek látszólag összefüggő dolgok, de a Magyar Állam képviseletében a ProRégió meglehetősen nehezen fizet. Ez ettől független, és egy borzasztóan bürokratikus, jól felépített szabály szerint dolgozik, ami nagyon könnyen lehetővé teszi, hogy ne fizessen. De ezzel nem tudunk mit csinálni, mi magunk is szenvedünk. Tehát naponta több kifizetési kérelmet nyújtunk be. Az önkormányzat minden pénzt kifizetett, amivel ő tartozott, tehát az önkormányzat minden olyan pénzt átutalt, ami az ő büdzséjére tartozott felelősséggel. És azok a munkák, amikhez most kértük a forrásnak a pótlását, azok pedig még csak most kerülnek megrendelésre, tehát ezek pedig a jövőben lesznek kifizetve. Tehát a két dolog nem függ össze. Ugye matematikusul úgy van, hogy az ok-okozati összefüggés, tehát, hogy van az, hogy nem fizet a Magyar Állam nagyon sokat, és van az, hogy nekünk be kell fejeznünk a projektet, és ki kell fizetni még mindent. De azt gondolom, hogy idáig minden megtörtént, mi mindent kifizettünk.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ez világos volt számomra, hogy nincs ok-okozati összefüggés, ezért is mondtam, hogy nem akarok határozati javaslatot beterjeszteni, merthogy ez másról szól. Csak miután ez az előterjesztés megemlítette ezt a problémát, azt a kérdést vetettem föl, hogy egy ilyen helyzetben nem tudjuk-e megelőlegezni. Ugye itt az történik, hogy egy vállalkozónak pechje lesz akkor, hogyha sikerül neki mondjuk egy közbeszerzési eljárást megnyernie, mert utána azzal szembesül, hogy iszonyú hosszú ideig nincs kifizetve. És marhára nem érdekel senkit, aki ebbe a helyzetbe kerül, hogy most az önkormányzat kitől kapja a pénzt. Tehát végül is ez az önkormányzatra vet rossz fényt. Tehát az én kérdésem az volt, de nem gondolom, hogy ezt most ebben a pillanatban meg lehet válaszolni, szerintem meg kéne azt vizsgálni, hogy az önkormányzat nem tudja-e ilyenkor megelőlegezni azt, amit majd a ProRégiótól várunk. Mert ez így egyszerűen nincs rendben, ez a folyamat. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr. Ez a projekt szerződésénél fogva tartalmazza azt a kitélt, hogy szállítói finanszírozás van benne. Ez azt jelenti, hogy, amikor leszerződünk mi a kivitelezővel, a vállalkozóval, akkor ő pontosan tudta, hogy a számlájának az ellentételezésének a kifizetése olyan rendben történik, hogy az önkormányzat kifizeti a számla 10 %-át, a 90 %-át pedig a ProRégió ügynökség, a Magyar Állam fizeti ki neki közvetlenül. Fontos hangsúlyozni azt, hogy az önkormányzat a 10 %-ot rendben, időre kifizette. A 90 % a ProRégiónál van, és vár kifizetésre. Amit mi megtehetünk, és természetesen meg is teszünk az az, hogy mi aktívan kommunikálunk a ProRégióval, és minden olyan információ, amit tőlünk bekér hiánypótlásra, mert ilyenkor azért tőlünk kér be hiánypótlást, azt mi gyorsan megtesszük. Egyébként hozzá kell tennem, hogy ezek a határidők rendkívül rövidek, amit a ProRégió szokott meghatározni, előfordul, hogy 5 munkanapot kapunk egy hiánypótlásra. Mi ezt minden esetben tartjuk és megtesszük, így nem rajtunk múlik a kifizetés. Azt is hozzá kell tennem, mert itt néhány számla tételesen meghatározásra került, és azt mi meg is vizsgáltuk, hogy sok esetben a vállalkozó alaki hibásan tölti ki a számláját. Sajnos ilyen esetben nincs módunk a számlát kifizetni. Van olyan aprónak látszó hiba, hogy a teljesítési dátum rossz, vagy eltér a teljesítésigazolási dátumtól. Nem akar ő azzal semmi rosszat szándékosan elkövetni, elrontja, de mi nem fizethetjük ki. Ilyenkor levelezés kezdődik, és csúsznak a dátumok. Egy olyan problémával is szembesültünk, ami érdekes és ezért elmondom, 1 Ft eltérés volt a számlában, és vissza kellett adnunk a számlát. Ez borzasztó rossz a vállalkozónak, de mi nem tehetünk mást. Főleg úgy, hogyha hozzáteszem, hogy az egyik plusz 1 Ft-tal tért el, a másik mínusz 1-gyel, tehát összességében rendben volt az ő követelése a mi irányunkban, de mégsem tudtuk kifizetni a számlát. És ilyenkor húzódik, ad abszurdum még egy hiánypótlás is, még, amíg a ProRégió feldolgozza, visszajelez nekünk, kiderül, bizony egy-két hónap el tud telni egy ilyen hibából. De ez a vállalkozónak a hibája, hozzá kell tennem, mi pedig a jogszabályokat követve akkor fizetünk, amikor tényleg minden, alaki és tárgyi kellék a rendelkezésre áll a számlában és a benyújtott dokumentumban, illetve a munka ténylegesen el lett végezve hibátlanul. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirendi pont vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 13 pontból álló módosított határozati javaslat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

162/2011. (IV. 07.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a./ az MNPII. - KMOP – 5.1.1/B – 2008-0001 asz. Projekt vonatkozásában Támogatási szerződésmódosítási kérelmet nyújt be a Józsefvárosi Önkormányzat ismételen a ProRégió Ügynökségnek az Áfa változás miatt megváltozott projekt költségvetés módosítása miatt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 08.

b./ felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződés módosításának elfogadását követően az Önkormányzat MNP II. költségvetését érintő módosítását terjessze be a képviselő-testület elé.

2. elfogadja az MNPII. projekt költségtervét az 1. sz. melléklet alapján
3. elfogadja a projekt finanszírozási javaslatát a 2. sz. melléklet alapján
4. élni kíván az Áfa kompenzáció lehetőségével a 3. sz. melléklet alapján
5. a projekt finanszírozásához kiegészítő forrást biztosít : 84.602.510 Ft összegben

Felelős 2-5 pontok: polgármester

Határidő 2-5 pontok: azonnal

6. a./ az 5. pontban meghatározott kiegészítő forrás fedezete a 11701 cím pénzügyi, finanszírozási felhalmozási hitel előirányzata - szerződéssel rendelkező hitel – , amely a Corvin Sétány Projekt kiadását biztosította.

b./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal bevétel 11604 cím – MNPII. felhalmozási, felújítási támogatásértékű bevétel előirányzatát 84.602.510 Ft-tal törli.

c./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11603 cím - Corvin Sétány Projekt - felhalmozási előirányzatán belül a Zint2 társasházi lakások kivásárlása – előirányzatát 84.602.510 Ft-tal törli.

d./ felkéri a polgármestert, hogy költségvetésről és végrehajtási szabályairól szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: legkésőbb 2011. június 30.

7. A projekt fizikai megvalósításának határidejét 2011. május 15-re kéri módosítani azzal a feltétellel, hogy a projekt zárásának végső határideje továbbra is 2011. július 31.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

8. felkéri Rév8 Zrt-t, hogy állítsa össze a Támogatási szerződés módosítását és sürgősségi kérelemmel nyújtsa be a ProRégió Ügynökségnek.

Felelős: polgármester, Rév8 Zrt.

Határidő: 2011. április 08.

9. felkéri a polgármestert a Támogatási Szerződés kérelmének a benyújtására és az elfogadott szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: A Támogató Hatóság jóváhagyását követően

10. megállapítja, hogy a „*Dankó u. 16. szám alatti épület fűdémmegegerősítésre vonatkozó kiegészítő építési beruházása*” tárgyú, a Kbt. 125. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti hirdetmény nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot a Míves Építőipari Kft. (8360 Budapest, Lovassy Sándor u. 11/A.) ajánlattevő adta, így az eljárás nyertese a Míves Építőipari Kft. (8360 Budapest, Lovassy Sándor u. 11/A.) ajánlattevő.

11. Felkéri a polgármestert a 10-es pont alapján a vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős 10-11. pontok: polgármester

Határidő 10-11. pontok: a Kbt. szabályai szerinti határidő

12. megállapítja, hogy a „*Dankó u. 16 és 20. szám alatti épület rongálási kárainak elhárításához szükséges kiegészítő építési beruházása*” tárgyú, a Kbt. 125. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti hirdetmény nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot a Míves Építőipari Kft. (8360 Budapest, Lovassy Sándor u. 11/A.) ajánlattevő adta, így az eljárás nyertese a Míves Építőipari Kft. (8360 Budapest, Lovassy Sándor u. 11/A.) ajánlattevő.

13. Felkéri a polgármestert a 12-es pont alapján a vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős 12-13 pontok: polgármester

Határidő 12-13 pontok: a Kbt. szabályai szerinti határidő

A 162/2011. (IV. 07.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2/1., 2/2. és 2/3. számú mellékletei tartalmazzák.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

A Budapest VIII., Rákóczi út 65. szám alatti, 34625/0/A/1 hrsz-ú, utcai bejáratú, földszinti, üres helyiség nyílt pályázaton történő bérbeadása (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta, előterjesztői kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Pintér Attila képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy nagy örömmel olvastam ezt az előterjesztést, hogy végre egy épület, amit nem eladni akar az önkormányzat, hanem

bérbeadással akarja hasznosítani, egy olyan nagy értékű épület. Mert ugye már néhányszor szót emeltem azért, hogy ne adjuk el, ne élje fel az önkormányzat a vagyonát. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm, napirend vitája zajlik, további kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

163/2011. (IV. 07.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII., Rákóczi út 65. szám alatt található, 34625/0/A/1 hrsz-ú, 1154 m² alapterületű nem lakás célú helyiség elidegenítésével kapcsolatban hozott 519/2009. (XII. 16.) számú határozatát visszavonja.
- 2.) engedélyezi, a Budapest VIII., Rákóczi út 65. sz. alatt található, 34625/0/A/1 hrsz-ú 1154 m² alapterületű, földszinti, utcai bejáratú, önkormányzati tulajdonú üres nem lakás célú helyiségcsoport bérbeadására vonatkozó nyílt pályázat kiírását.
- 3.) A pályázat eredményének megállapítására vonatkozó döntését a Képviselő-testület legkésőbb 2011. június 30-ig hozza meg.
- 4.) a Testület felkéri a Kisfalu Kft-t a pályázat lebonyolítására.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft.

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/2. pontja

Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. módosított üzleti terve 2011.

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara – JKH NKft. ügyvezető igazgató

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm, akkor csak röviden. Ez is az a kategória, amit nagyon későn kaptunk meg, és ezért tartózkodni fogunk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm, további kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincs, a vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

164/2011. (IV. 07.) 14 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

Képviselő-testület, mint a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. egyszemélyes tulajdonosa úgy dönt, hogy:

1. elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerint a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. 2011-es módosított üzleti tervét.
2. elfogadja az előterjesztés 2. melléklete szerint a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft-vel kötött 2011. évi támogatási szerződés módosítását.
3. felkéri a polgármestert a 2011. évi módosított Támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester, Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 1-2. pontok azonnal, 3. pont 2011. április 18.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Közterület-felügyeletről szóló rendelet, valamint a Józsefvárosi Közterület-felügyelet alapító okiratának módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Bizottsági ülésen zajlott egy kisebb vita egyetlenegy momentumról, és időközben akkor ennek a lehetséges formáját sikerült tisztáznunk. Azt a kérdést vettem föl, ami magukat az okiratokat nem érinti, és azt tisztáztuk, hogy nem is a rendeletbe való foglалás a megfelelő formája, hogy elég sok probléma jelentkezett az utóbbi időben a kerékbilincseléssel kapcsolatosan, amelynek az alkalmazása hát időnként aránytalannak tűnik. Ugye erre példa volt a Gyulai Pál utcai eset, ahol elég sokan lettek úgy kerékbilincselve, hogy egy mobil „Megállni tilos!” tábla lett kihelyezve. De számos észrevétel érkezik ennek az aránytalanságára. Azt javasolnám, miután nem a rendeletben van a helye, hogy egy csatlakozó határozati javaslatban azért kérjük föl a Közterület-felügyeletet, hogy a kerékbilincselés olyan módon folyjon, hogy ne sértse aránytalan módon a gépkocsit használók érdekeit. Ugye itt kétféle büntetési mód van, és a törvény lehetővé teszi a közterület-felügyelőknek a

kerékbilincs használatát, ugye ennél pontosabb szabályozás nincs, nyilván saját belátásuk szerint mérlegelnek. Én azt gondolom, hogy azt azért jelezzük, hogy itt érdemes az arányosságot megtartani, az előnyös lehet. Tehát ezt javasolnám, hogy egy ilyen szövegű határozatot még pluszban tegyünk hozzá. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Néhány mondatban hadd reagáljak képviselő úr által elmondottakra, már csak előterjesztőként is. Ez az egyik jogi probléma velem, hogy nincs módunk korlátozni a közterület-felügyelők mérlegelési jogát, tehát jogszabály értelmében sem. A másik az, hogy egyébként az aránytalansággal nem értek egyet. Lehet, hogy nem pontos számot mondok, de 20 és 30 között van a Gyulai Pál utca és környékén, tehát az egész térségben elhelyezett kerékbilincsek száma az első negyedében. Ez azt jelenti, hogy 90 nap alatt kerül ki, tehát mondjuk kis túlzással, a hétvégéket is beleszámolva azt mondom, hogy olyan 3-4 naponta kerül ki a környéken egy kerékbilincs, ezt nem tartom aránytalannak. Egyébként azt is, hogy mondjam, döntéshozói pozícióból számításba kell venni, hogy az önkormányzati világban ismert egyik legnépszerűtlenebb bevételi forrás szerzés, mindenki sérelmezi, aki kapja. Tehát a legtöbb panaszlevél ebben a témában érkezik. Azzal együtt az elmúlt egy évben, bátran mondhatom, hogy talán egyetlen olyan eset volt, amikor nem volt indokolt, tehát a KRESZ alapján nem volt indokolt a kerékbilincs felhelyezése. Igen, tehát ez egy nagyon nehéz kérdés, és politikai alapon ki lehet nyitni ezt a vitát, képviselő úr, ha jól látom, ki is fogja. De azt azért vegyék számításba, hogy nyilván nemcsak az autósoknak vannak érdekei, meg a szabálytalanul parkolóknak. A mérlegelési jog, az egy létező dolog és meg is hagyandó dolog, de azoknak is vannak jogaik, akik az egyébként szabálytalanul parkoló autók miatt más olyan tevékenységüket, mondjuk egy egyszerű utcai sétálást nem tudnak elvégezni, merthogy egyébként ezek a szabálytalanul parkoló autók ezt korlátozzák. És ebben a dologban nagyon nehéz igazságot tenni. Én azt gondolom, hogy közterület-felügyeleti túlkapasokról, túlbuzgóságról már csak a számok tükrében sem beszélhetünk. És az a bevételi forrás, amit ez jelent az önkormányzatnak, az mind törvényes alapon megszerzett bevétel. Tehát én azt gondolom, hogy a város rendje és a város közrendje megtartása szempontjából egy elengedhetetlen eszköz. Nem állítom egyébként, hogy az a legjobb út, hogyha ebből a rendből, ebből a rend iránti igényből oldunk. Megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Nos, azért szeretném leszögezni a lelegején, hogy a JOBBIK mindenképpen rendpárti, de ugye nem mindegy, hogy a rendet milyen eszközökkel érjük el. Azt gondolom, hogy erre nem a legmegfelelőbb eszköz a kerékbilincs, hogy az autósokat terrorizáljuk. Tehát tulajdonképpen Józsefváros most már híres-hírhedt a Közterület-felügyeletéről, aki nagyon szigorúan elkap minden autóst. Ugyanakkor például vannak olyan problémák, hogy például nem lehet tudni pontosan, hogy hol van az útkereszteződéstől számított 5 méter, mert nagyon sok helyen, ahol a Közterület-felügyelet bilincsel, nincsenek felfestve például ezek a jelzővonalak. És egyfajta ilyen állami erőszak monopólium visszaélés szimbólumává vált ez itt a Józsefvárosban, mert a Közterület-felügyelet nagyon aktív ugye a kerékbilincsek felhelyezésével kapcsolatban. Ugyanakkor a polgármester úr azt mondta, hogy egy egyszerű utcai sétálást nem tudnak megtenni a lakosok a szabálytalanul parkoló autók miatt, de például ezt nem tudják megtenni a kutyapiszok miatt sem. Tehát nem tudom, hogy a Közterület-felügyelet az elmúlt évben hány polgárt büntetett meg azért, mert nem szedte össze a kutyapiszokot. Tehát szeretnék választ kapni erre a kérdésemre. És én tudom, hogy a kerékbilincs igazából annak az eszköze, hogy a szabálytalankodó autósok be tudják hajtani a bírságot, de ezzel nemcsak őt büntetik, hanem azt is, aki vele utazik, tehát az utasokat is, mert

ők is késedelembe esnek ezért. És nem tudom, hogy miért kell a szerencsétlen autósokról feltételezni, hogy egyikőjük sem fizetné be a bírságot. Tehát, hogyha mindenáron ragaszkodni kell a kerékbilincshez, akkor bilincseljék csak azokat, akik mondjuk 30 napon túli késedelembe estek valamilyen bírság befizetésével. És akkor lenne még egy kérdésem az aljegyző asszonyhoz, hogy én ugyan megkaptam az állásfoglalását a Jogi Osztálynak, amely szerint ugye ez a közterület rendeletbe nem foglalható a kerékbilincselés tiltása, tehát, hogy ez akkor valóban ez így nem lenne jogszerű? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr által feltett kérdésre pontos választ én nem tudok adni, ezért megkérem Biál Csaba urat, a Józsefvárosi Parkolási és Közterületi Rendészet vezetőjét, hogy válaszoljon a képviselő úr kérdésére, parancsoljon.

Biál Csaba

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Egy picit hadd kanyarodjak vissza Molnár képviselő úrnak a kérdésére, illetve a hozzászólására, Gyulai Pál utca. Igen mi is olvastuk azt a levelet, amit az Emberi Parkolásért Mozgalom tett fel a honlapjára, küldött a polgármester úrnak, meg még sok egyéb helyre. Csak a tisztánlátás kedvéért, a Gyulai Pál utcában, én, ha jól emlékszem, akkor március 14-e magasságában a kivitelező mindenkit értesített, szórólapozott, megkereste, egyebek. Egy mobil jelzőtáblát azért helyezett ki, mert nem volt más módja arra, hogy az úttestnek mind a két oldalán megtiltsa a parkolást. Tehát ezért került oda mobil. Tehát nem azért került ki, hogy a Közterület-felügyelet nagyon alaposan és mindent félretéve ott kerékbilincselni fog, meg elszállítani fog, hanem azért, mert egyszerűen másként nem lehet megoldani ott a megállásnak a szabályozását. 16-án kollegáim elkezdtek figyelmeztetni, illetve néhány nap után helyszíni bírságot. Jó alaposan dokumentáltak mindent, kik voltak azok, milyen autók parkoltak már a kérdéses napokon, milyen autómozgások történtek. Tehát ki az, aki otthagya, akár külföldön volt, akár mondjuk betegállomány, vagy bármi miatt nem tudta mozgatni a személygépjárművét, és azokat az autókat 22-től kezdték el, tehát jóval egy héttel később, mint ahogy a kivitelező elkezdte ott figyelmeztetni és felszólítani az embereket, hogy vigyék el az autóikat, azután kezdték el kerékbilincselni. Mivel egyszerűen más mód és lehetőség nem nagyon volt arra, hogy azt a közműfelújítást tudjuk segíteni. Sőt, mondok egy extrém példát. Kerékbilincsel a közterület-felügyelő, egy lakó megáll mögötte, és odamegy a közterület-felügyelő hozzá, hogy: „uram, ne álljon meg az autójával, mert szabálytalan”. „Tudom, de én itt lakom, és nem fogok máshol megállni”. Erre mit lehet tenni, kérdem én, képviselő úr? Jó, tehát ez a Gyulai Pál utca és környéke. Igazából, ahogy a polgármester úr is elmondta, 20 és 30 között volt az első negyedévben a Gyulai Pál utca, a Kőfaragó, illetve a Guttenberg téri kerékbilincseknek a száma. Én úgy gondolom, hogy ez valóban nem túlságosan nagy szám. És akkor áttérnék a következő kérdésre. Legközelebbi testületi ülésre, ha gondolja, akkor levélben tájékoztatom arról, mert elég sok adat van a fejemben, de az, hogy pontosan hány, kutyapiszkot fel nem szedő állampolgárral szemben intézkedtünk, erre hadd kérjek egy kis türelmet, meg fogom mindenféleképpen a pontos számot mondani. Az, hogy kerékbilincs, nem kerékbilincs, mennyire kellemes, nem kellemes, mi az a szankció, amivel esetleg el lehet érni azt, hogy az emberek szabályosan parkoljanak, betartsák a szabályokat, kiváló kérdés. 2003. december vége óta önálló Közterület-felügyelet működik Józsefvárosban, 2004. óta kerékbilincselünk, hol közreműködővel, illetve, tavaly év eleje óta, mint ahogy azt a képviselő úr is tudja, önállóan. A probléma ott indul, hogy ez alatt a jónéhány év alatt sajnos semmi más mód és lehetőség nincs arra, hogy igazából valamifajta rendet és a szabályokat betartva és betartatva próbáljuk meg a józsefvárosi közlekedési morált javítani. Én örülök neki, hogy itt az autós társadalomról beszélünk, mindig meg szoktam azt kérdezni, vagy már korábbi

beszélgetéseink során is felvettem azt a néhány mondatot, hogy azért létezik még az autósokon kívül más társadalom is ebben az országban. Gondolok itt például a gyalogosokra, mondjuk egy babakocsit tologató kismamára, mozgássérültek, satöbbi. Higgyék el, hogy nálunk jobban senki nem utálja a kerékbilincsnek a felhelyezését meg az elrendelését. Nem tudok mást. A következő az lenne, hogyha, csúnya szóval mondva, elburjázana itt a szabálytalanul várakozók száma, akkor meg azért tennék fel a kérdéseiket, hogy ugyan miért nem intézkedik a Közterület-felügyelet. Ha elszállítatom a gépjárművet, azzal sokkal nagyobb hátrányt okozok mondjuk az állampolgárnak. Az meg, hogy mennyire van visszatartó ereje, akkor visszakérdezek. Egy közig. bírságnak, amit majd 2 hónap meg 3 hónap után megkapnak, és azt sem tudja, hogy hol állt és mit követett el szabálysértést, annak mennyire van visszatartó ereje? Ezért kell a kerékbilincs. Nem jópofaságból, meg nem azért, mert a Közterület-felügyelet annyira élvezkedne azon, hogy az autósokat bírságozza, kerékbilincselje. Egyébként a kerékbilincs nem szankció. Bármennyire furcsán hangzik, az egy szolgáltatási díj. Nem mi találjuk ki. Tehát ezért van az, amikor valaki közlekedési szabálysértést követ el, akkor még egy közlekedési szabálysértési bírságot is felajánlanak a közterület-felügyelők. Ha elfogadja, akkor aláírja, befizeti, ha nem, akkor meg feljelentjük. Tehát azért mondom, ez elég széles, lehet, hogy megérne tényleg egy néhány óras beszélgetést ez a dolog. Én úgy gondolom, hogy azon tényleg lehet vitatkozni, hogy most autósok érdeke, vagy kinek az érdeke. Mi azt gondoljuk, hogy eddig is következetesen és ezután is következetesen fogjuk csinálni. Vagy csináljuk, vagy nem csináljuk, én ezen a véleményen vagyok. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Még annyit a képviselő úr kérdésére, hogy nyilvánvalóan a kutyapiszkot össze nem szedőktől beszédett bírság összege azért nagyságrendekkel kisebb, mint a kerékbilincsből származó bevételek, ugyanis, hogy mondjam, a tettenérése jóval bonyolultabb. Tehát nem tudunk minden kutya farka alatt ott állni, hogy ezt vizsgáljuk. Tehát én csak a következő ülésre mondom, hogy, ha nyilván kisebb lesz az abból származó bevétel, vagy azoknak az intézkedéseknek a száma, akkor ezt azért majd legyenek szívesek tekintetbe venni, hogy az éjszakai kutyasétáltatók mögött hagyott, nem általuk, de mögöttük hagyott utcai piszkot azért jóval nehezebb számonkérni, és közterület-felügyeleti módszerekkel bírságozni. Soós György képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen, polgármester úr, a szót. Pár szóban szeretnék reagálni Pintér úr által felvetett mondatokra, miszerint hírhedten szigorú a Józsefvárosi Közterület-felügyelet. Én jobban örülnék, hogyha még szigorúbb lenne. Tehát az szerintem egy nonszensz állapot, most föl tudnék sorolni egy csomó utcát, Krúdy, Kisstáció, Horváth Mihály tér. Például vegyük most elsőként a Krúdy Gyula utcát. Lichtensteini rendszámú, fekete BMW ott áll. Én külön szeretném kérni a Közterület-felügyeletet, hogy még hétvégén is, igen, vasárnap is. Egyszerűen nem tartják be a KRESZ alapvető előírásait, a mentő nem fér el. Mellette a másik fekete Mercedesz, minthogyha nem is lenne sétálóutca, kitéve felirat, teljesen nyugodtan átmegy rajta, kisgyerekek között, bármilyen baleset okozó forrása lehet evvel. Ne menjünk messzire a hivataltól, Kisstáció utca, mögöttünk van egy hosszú sárga kijelölt rész, nem véletlenül van fölfestve, hogy nem lehet megállni, mert nem tud egyszerűen a szemetes autó befordulni, ott állnak folyamatosan. Tehát szerintem még messze nem vagyunk elég szigorúak. Tehát én inkább azt mondanám, hogy ennél még sokkal határozottabban kéne fellépni, mint eddig, úgyhogy én ebben a tekintetben nem értek egyet Pintér úrral.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Először határozatot hozunk, majd rendeletet alkotunk. A 4 pontból álló határozati sor elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
165/2011. (IV. 07.) 16 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező, Józsefvárosi Közterület-felügyelet alapító okiratának módosítását tartalmazó okiratát, melynek hatályba lépése 2011. április 08.
2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező, Józsefvárosi Közterület-felügyeletre vonatkozó módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, melynek hatályba lépése 2011. április 08.
3. felkéri a polgármestert az 1. és 2. pont szerinti okiratok aláírására.
4. felkéri a polgármestert, hogy a Józsefvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a Képviselő-testület soron következő ülésére terjessze elő.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-3. pontok esetében azonnal

4. pont esetében a Képviselő-testület soron következő ülése

A 165/2011. (IV. 07.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 3/1. és 3/2. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Rendeletet alkotunk, a 13 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 19/2011. (IV. 08.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI KÖZTERÜLET-FELÜGYELETRŐL.

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

Javaslat a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoport 2011. évi civil szervezetekkel betöltendő 2 tagsági helyére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Nyilatkozatokat kaptak a tisztelt képviselők helyszíni kiosztással. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli előterjesztői kiegészítés pusztán annyi, hogy a határozati javaslat 1-es és 2-es pontjában meg kell nevezni a Munkacsoport tagjait. Napirendi pont vitáját megnyitom, és megadom a szót Guzs Gyula képviselő úrnak, parancsoljon.

Guzs Gyula

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr, javaslatot szeretnék tenni a két tagsági helyre. Az egyik Molnár Ernő Endre, a másik Domokos Julianna. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Napirend vitája zajlik, megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen, egy alternatív javaslatot szeretnék tenni. A Molnár Ernő Endre jelölésével egyetértünk, de szeretném Mihály Évát, aki egyébként a lakásgazdálkodás, társasházi ügyek kiváló szakértője. Hozzátenném, hogy ugye ő igazából egy kicsikét zűrös határozathozatal folytán nincs benne ebben a bizottságban, hiszen az első pályázat alkalmával ugye ez az egyesület és ő volt az egyetlen pályázó, a Palotanegyedért Egyesület, és őt delegálták. Ugye akkor tettem is egy javaslatot, amely szerint ezt a jelentkezést fogadjuk el, és csak egy helyre írjunk ki pályázatot. Ugye itt valamilyen módon mindenképpen hiba történt az eljárásrendben, mert ugye két eset van. Vagy a polgármester úr akkor befogadta ezt a javaslatot, és akkor megszavaztuk, ha viszont nem, akkor az akkori indítványt föl kellett volna tenni szavazásra. Ugye múltkor napirend után már előkerült ez a kérdés, túl sokat nem szerettem volna lovagolni rajta, mert ilyen bármikor előadódik, de azt gondolom, hogy már ez az eljárási probléma miatt is érdemes lenne az ő jelentkezésüket figyelembe venni és pozitívan elbírálni. De még egyszer hozzátenném, hogy erre az egész társasházi gazdálkodás ügyre Mihály Évának nagyon kiváló javaslatcsomagjai vannak, nem tudom, hogy képviselőtársaim olvasták-e. En azt gondolom, hogy elég sokszor adott számot arról, hogy ehhez a társasházi üggyhez nagyon jól ért. Nem vitatva Domokos Julianna kiváló szociális szakértelmét, azt gondolom, hogy ez egy más profilú ügy. Tehát én azt kérném, hogy szavazzunk róla is, köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Számomra mind a három javaslat elfogadható, úgyhogy kérem, ezt a Képviselő-testület tisztázza. Megadom a szót Guzs Gyula képviselő úrnak, parancsoljon.

Guzs Gyula

Köszönöm a szót, polgármester úr. Én, mint a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoportnak az elnöke ragaszkodom ehhez a két személyhez. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Domokos Julianna és Molnár Ernő Endre.

Guzs Gyula

Így van, köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik, további kérdések, hozzászólások, javaslatok. Akkor tekintettel arra, hogy az első javaslatot Guzs Gyula képviselő úr tette, módosító indítványként értelmezzük Molnár György képviselő úrnak a Mihály Éva személyére vonatkozó javaslatát. Úgyhogy először erről szavazunk, Mihály Éva személyéről, kérem a képviselőket, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

166/2011. (IV. 07.) 4 IGEN 13 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület nem fogadja el Molnár György módosító indítványát, mely szerint a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoport tagjai közé kijelöli Molnár Ernő Endre mellé Mihály Évát.

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 13 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. Az eredeti, Guzs Gyula által tett javaslatról szavazunk, mely szerint Domokos Julianna és Molnár Ernő Endre kerüljön a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoportba, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

167/2011. (IV. 07.) 14 IGEN 1 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

1.Képviselő Testület úgy dönt, hogy 2011. évre a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoport tagjai közé kijelöli a Nagycsaládosok Józsefvárosi Egyesülete részéről delegált Molnár Ernő Endrét.

2. Képviselő Testület úgy dönt, hogy 2011. évre a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoport tagjai közé kijelöli az Európai SORS-TÁRSÁK Közhasznú Egyesülete a Lakásmaffia Áldozatainak Érdekvédelmi Szervezete részéről delegált Domokos Juliannát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 1 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/3. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009. (V.21.) ök.sz. rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Vörös Tamás - képviselő

Dr. Kocsis Máté

Csere rendeletet és mellékleteket kaptak a tisztelt képviselők. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítés, de nincs ilyen. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úré a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. A bizottsági ülésen egy apró módosítás elhangzott, nem tudom, hogy ez most része az előterjesztésnek, vagy akkor ezt most...? Ja, bocsánat, nem vettem észre, akkor elnézést. Jó, akkor nem szóltam, bocsánat.

Dr. Kocsis Máté

Elvileg csere rendeletet kaptak a tisztelt képviselők, de olvassák át, ez egy fontos ügy. Napirend vitája zajlik, addig a további kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 6 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 20/2011. (IV.08.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL ÉS HASZNÁLATÁNAK RENDJÉRŐL SZÓLÓ 24/2009.(V.21.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/4. pontja

Kisállat tetem ártalmatlanításra tartós kötelezettségvállalás

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Ez egy komoly ügy. Őrizze meg a méltóságát a tisztelt Képviselő-testület. Határozati javaslat módosítása helyszíni kiosztással. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta, szóbeli

kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitom és megadom a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen, hadd kérjem már, hogy tetem. Jó? És akkor inentől kezdve rendben leszünk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Érkezett egy módosító javaslat, amelynek a tartalma „tetem”. A címét módosítjuk? Jó, tehát: **Kisállat tetem ártalmatlanításra tartós kötelezettségvállalás.** Komoly turbulenciát okozott a javaslat, hiszen a határozati javaslatban is így van. Tehát az 1-es pontban a „január-februári kisállat tetem”. Jó, tehát többször szerepel a határozati javaslatban a „hulla” kifejezés, az 1-es, 2-es 3-as pontban is. Tehát mind a három pontban a „tetem” szót javasolja képviselő asszony használni. Előterjesztőként ezt a módosítást, eleget téve a közakarathoz, befogadom. Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 4 pontból álló, imént módosított határozati javaslat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

168/2011. (IV. 07.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. engedélyezi a Fővárosi Közterület-felügyelet részére, a 2010. évi szerződésben szereplő díjtételek alapján a 2011. január, februári kisállat tetemek elszállítási és ártalmatlanítási költségeinek kifizetését, bruttó 56.700 Ft értékben, a 2011. évi költségvetés terhére.
2. felkéri a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a kisállat tetemek elszállítási és ártalmatlanítására vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatására, a kötetendő szerződés időtartama 3 év.
3. a 2. pont alapján tartós, előzetes kötelezettséget vállal a kisállat tetemek elszállítási és ártalmatlanítására vonatkozó szerződés fedezetének biztosítására évente bruttó 250 eFt összegben. Felkéri a polgármestert, hogy a tárgyévi költségvetések összeállításánál a fentieket vegye figyelembe.
4. A beszerzés fedezete 2011. évben – az 1. pontban foglaltak figyelembe vételével - bruttó 193.300,- Ft-ban biztosított.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat az „Őszirozsa” Gondozó Szolgálat ellátottjainak személyi és étkezési térítési díj fizetési kötelezettségéről szóló 31/2005. (VI.17.) sz. ök. rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet elfogadására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták, szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A napirend vitáját lezárom. Rendeletet alkotunk. A 16 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 21/2011. (IV. 12.) SZ. RENDELETÉT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK FORMÁIRÓL ÉS A TÉRÍTÉSI DÍJ FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGRŐL.**

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/2. pontja

Beszámoló a 2011. évi közfoglalkoztatás alakulásáról
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés van, ezért megadom a szót alpolgármester asszonynak, parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, polgármester úr. A Városbizottsági ülésen Molnár képviselőtársam részéről fölmerült egy kérdés, és azt ígértem, hogy megvizsgáljuk, utánanézzünk. A Lakatos Menyhért Általános Iskola kérdéséről volt szó. A Munkaügyi Központ hiánypótlásra szólította fel, vagy kérte meg az iskolát, és ez a hiánypótlás még mindig nem történt meg. Namost, a Munkaügyi Központ közvetlenül az intézménnyel van szerződéses viszonyban, tehát mi itt nem tudunk közbülső lánc szerepét ellátni. Éppen ezért ez még nem oldódott meg. A másik kérdésére az akkor adott válaszomat megerősíteni tudom. Tehát nem lesz kieséses időintervallum, mert a következő etapra már elkezdjük a pályázatot, úgyhogy probléma nem lesz. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Molnár György

Nagyon köszönöm alpolgármester asszony válaszát és akkor, ha jól értem, akkor ez igazából csak egy fogalmazási hiba az előterjesztésben, közvetlenül a határozati javaslat fölött, hogy a rövid időtartamú pályázatok benyújtásának várható ideje június, illetve szeptember hónap lesz. Akkor nyilván előbb benyújtjuk, ugye? Jó, Köszönöm szépen, ez megnyugtató. A másikat, a Lakatos Menyhértet illetően ezt én kérdezném, mert ugye azért ez egy elég nagy gond, hogyha ott nem tudunk az iskola hibájából a közfoglalkoztatás keretében megfelelő álláshelyet kialakítani, hogy nincs valami mód arra, hogy egy valamifajta határozattal, vagy valamivel ösztökéljük az iskolát? Én most csak így tapogatózom, de hát számomra ez azért elég meglepő, amit az alpolgármester asszony mondott. Tehát ennyi volna a konkrét előterjesztésről. Volna egy általános megjegyzésem is, ugye az előterjesztés azt tartalmazza, hogy az, amit igényeltünk, azt megkaptuk. Én emlékeztetnék, hogy a képviselő-testületi ülésen, amikor erről szó volt, mi azt javasoltuk, hogy igényeljünk ennél nagyobb, és én ezt továbbra is szükségesnek látom. Hozzáteszem, hogy értem én, tehát egy központi tervlebontható rendszer érvényesül ebben a dologban, a kormányzat a felére csökkentett költségvetési keretet központilag lebontja, és régióként meghatározza, hogy mennyit lehet pályázni, előre megmondja, hogy hány közfoglalkoztatási igény lesz egy adott területen. Hát én ezt elég groteszknek találom, és azt gondolom, hogy ez az eljárás, hát elfogadhatatlan ilyen módon. Merthogy ezt az egész pályázatos történetet, ha ez tényleg így van, hát akkor egy bohóckodás pályázni, akkor le kéne osztani a keretet, és annyi. Én továbbra is azt gondolom, hogy, ha a pályázat látszata legalábbis fenn van tartva, akkor pályázzunk annál többre, mint amennyi itt van. Most világos, hogy a beszámoló arról tud beszámolni, amiről már a döntés született. Tehát a beszámolót az alpolgármester asszony kiegészítésével együtt korrektnek találjuk. Magát az alapdöntést nem tartjuk elfogadhatónak, ezért tartózkodni fogunk a szavazástól. Én még egyszer azt mondom, hogy meg kéne próbálni a következő körben nagyobb keretre pályázni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A Lakatos Menyhérttel kapcsolatos felvetésére képviselő úrnak, a válaszára megadom a szót Szabóné Fónagy Erzsébet ügyosztályvezető asszonynak, parancsoljon.

Szabóné Fónagy Erzsébet

Köszönöm a szót. Képviselő úr a Lakatos ÁMK-ra vonatkozóan tett egy javaslatot. Én azt gondolom, hogy miután mindannyian tudjuk, hogy vezetőváltás volt az elmúlt időszakban, és azt is tudjuk, hogy megfelelő átadás-átvétel sem történt, elegendő, hogyha a holnapi napon személyesen beszélünk a megbízott intézményvezetővel, nem szükséges határozatot hozni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

169/2011. (IV. 07.)

15 IGEN

0 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a 2011. évi közfoglalkoztatásról szóló beszámolót.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. április 07.

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/3. pontja

Javaslat bölcsődei dolgozók jutalmazására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztés a bizottságok megtárgyalták, szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

170/2011. (IV. 07.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2011. évi Bölcsődék Napja alkalmából a Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék és a Katica Bölcsőde intézményben dolgozó közalkalmazottak részére az intézmény eredeti rendszeres személyi juttatások előirányzatának üres álláshelyekből képződött bérmegetakarítása, valamint a 2%-os kereset kiegészítés terhére

Intézmény	Juttatás összege (Ft)	Járulék (Ft)	Összesen (Ft)
Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék	6.140.000	1.657.800	7.797.800
Katica Bölcsőde	1.830.000	494.100	2.324.100
Összesen:	7.970.000	2.151.900	10.121.900

összegben jutalom kerüljön kifizetésre.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. április 20.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/4. pontja

A Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakulása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az 1-es számú függelék helyszíni kiosztással, csereként kapták meg a tisztelt képviselők. Egyébként az eredeti előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend megnyitása előtt kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése? Nincs szóbeli kiegészítés, és megjegyezném, hogy a határozati javaslat 1-es pontjában meg kell nevezni a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum tagjait. Napirendi pont vitáját megnyitom. Megadom a szót Zentai Oszkár képviselő úrnak, parancsoljon.

Zentai Oszkár

Polgármester úr, köszönöm szépen a szót. Én akkor javaslatot is tennék a tagokra: Rimán Edina alpolgármester, Dr. Dénes Margit, Kaiser József, Révész Márta és jómagam, Zentai Oszkár. És megjegyezném, hogy a csere függelékben az önkormányzat delegáltjai is ezek szerint lettek tisztségekben leírva. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Napirendi pont vitája zajlik, kérdések, javaslatok, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. A határozati javaslatba az elnök úr által tett személynevek természetesen bekerülnek. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

171/2011. (IV. 07.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum tagjaként kijelöli
Rimán Edinát
Dr. Dénes Margitot
Kaiser Józsefet
Dr. Révész Mártát
Zentai Oszkárt
A tagok díjazásban nem részesülnek.
2. jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum Szervezeti és Működési Szabályzatát.
3. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a Polgármesteri Hivatalon keresztül a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum titkári (koordinátori) feladatainak ellátásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/5. pontja

Józsefvárosi Roma Szolgálat jogutód nélküli megszüntetésével kapcsolatos további döntések

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítés? Nincs szóbeli kiegészítés. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Dr. Révész Márta képviselő asszonynak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Azt szeretném megkérdezni, hogy a Roma Szolgálat dolgozói, akiknek ugye a munkaviszonya megszűnt most, volt róla szó, hogy a Kesztyűgyár Közösségi Ház átveszi őket. Azt szeretném kérdezni, hogy milyen módon történt velük az egyeztetés, volt-e velük egyeztetés, mi lett ennek az eredménye? Szeretném, hogyha ez itt elhangzana, köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót előterjesztői mivoltában Sántha Péterné alpolgármester asszonynak, parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Igen, megtörtént az egyeztetés velük, és senki nem kérte azt, hogy a Kesztyűgyárban foglalkoztassák őt. Tehát mindenki a végkielégítést kérte. Azt hiszem, hogy nem hallatszik. Vagy miért nézel így rám, képviselő asszony? Bocsáss meg, azt hittem, hogy nem lehetett hallani. Tehát nem kérték, ezért van a végkielégítés. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Hát én a Roma Szolgálat megszüntetésével természetesen még mindig nem értek egyet. Pontosabban leginkább ennek a fényében, hogy, ha minden igaz és jól tudom, a 7 alkalmazottja közül csak 2 lesz tovább foglalkoztatva. Viszont ettől függetlenül még ezt az előterjesztést meg is tudnám szavazni, amennyiben logikusan következne a már eldöntött tényből, miszerint meg fog szűnni a Roma Szolgálat, viszont van egy kérdésem, méghozzá a kieső bérleti díj elszámolásával kapcsolatban. Hát nem tudom, hogy a Kesztyűgyár helyiségeinek a bérbeadása mennyire sikeres, viszont szerintem ezt a kieső bérleti díjat nem kellene bevételkiesésként elszámolni. Ugyanis, ha nincs, illetve nem is lesz bérlő, akkor egész egyszerűen egy rosszul tervezett bevétellel van dolgunk, és nem keletkezik bevételkiesés. Ha pedig van, vagy lesz bérlője ennek a bizonyos helyiségnek, akkor viszont keresni kell egy más önkormányzati helyiséget, amelyet ez a bérlő kivehet, így hasonló nagyságú bevételnek más soron meg kellene jelennie. Hát ebben az ügyben szeretném megkérdezni az előterjesztőt, köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Bocsánat, képviselő úr, megismételné? Tényleg ne haragudjon, csak a rövidített verzióját, ha elmondaná, mert nem volt világos az előterjesztő számára, hogy mi a pontos kérdés. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

Jakabfy Tamás

Az a pontos kérdés, hogy miért kerül bevételkieséséként elszámolásra a kieső bérleti díj? Mert szerintem sem abban az esetben nem kellene ezt megtenni, hogyha folyamatosan ki van adva ez a helyiség, sem abban az esetben, hogyha nincs kiadva. Ezt most ennél rövidebben nem tudom megfogalmazni.

Dr. Kocsis Máté

A válaszadás megadása előtt még megadom a szót Soós György képviselő úrnak, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen, polgármester úr. Gondolom, Jakabfy Tamás képviselőtársam arra céloz, hogy magában a Kesztyűgyárba, az esetlegesen kiadható helyiségbe kerülne be ez a funkció, és az abból eredő kiesésre célzott a képviselő úr. Viszont ugye itt van még a Déri Miksa 3-ban magának a Roma Szolgáltatnak a jelenlegi telephelye, ami viszont forgalomképtelen helyiségből átminősítjük most forgalomképesé, tehát azt ki lehet adni utána bérbe, tehát szerintem a kettő pariban lesz egymással, de megadnám a szót...Bocsánat, elnézést kérek, polgármester úr, be is fejeztem.

Dr. Kocsis Máté

Ebbéli ambícióit nem ismertem a képviselő úrnak, majd erről még beszélünk azért. Bajban vagyok a képviselő úr válaszadójának a kijelölésével, mert tulajdonképpen gazdálkodási kérdést érint, Kesztyűgyárral kapcsolatos kérdést, és érinti az intézmény megszüntetésével kapcsolatos kérdéseket is, és csak egy olyan embert ismerek, aki mindhárom aspektusból ismeri a választ, úgyhogy alpolgármester asszonynak adom meg a szót, parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót. Azt szeretném mondani, hogy amikor az előterjesztéseimet megkapom, mert ugye nem én írom, ez nyilvánvaló, mindegyiknél ott van, hogy ki írja, akkor betű mint betű átolvasom. És én ugyan nem vagyok pénzügyi szakember, de nekem ez első olvasatra kristálytisza és világos volt, hogy mi micsoda, és mi hová kerül, vagy mi mit helyettesít. Éppen ezért én tényleg nem értem a kérdést, és ezt végig nem akarom felolvasni. Köszönöm a szót.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr kérdésére a másik válaszoló Páris Gyuláné ügyosztályvezető asszony lesz, parancsoljon.

Páris Gyuláné

Köszönöm a szót. A JKH most elfogadott üzleti tervében ez a bevételkiesés szerepelt. Amikor a Képviselő-testület megállapította a JKH-nak a 2011. évi támogatását, akkor számolt egy bérleti díj bevétellel, ezáltal csökkentett összegű támogatást kapott a JKH erre az évre. Miután összefüggnek az előterjesztések, itt kellett rendezni, vagy itt is szóba jött az az eset, hogy a

JKH-nak meg kellett emelni az önkormányzati támogatását a bevételkiesés miatt, mert nem tudja az üzleti tervét teljesíteni, és nem tudja a feladatát ellátni.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadható-e a válasz. Parancsoljon, öné a szó.

Jakabfy Tamás

Tehát pontosan ez az, amiért kérdeztem, ugyanis most egy erre való hivatkozással ezt a bizonyos kieső bevételt pótoljuk közpénzből. Tehát pontosan ezért tettem föl a kérdést. Én úgy gondolom, hogy ez nem egy kieső bevétel, és nem feltétlen költségvetésünkből kellene pótolnunk. Hát én tartózkodni fogok a szavazásnál. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr. Ez egy technikai dolog, én azt hiszem, most itt egy félreértés történt. Könyveléstechnikai. Ugyanis itt össz-önkormányzati szinten nincs bevételkiesés, de az egyes intézményeknél nekünk ki kell mutatni, hogy hol képződik kiesés, és melyik ágazaton képződik többlet, ami utána kinullázza egymást, és összességében egy semleges hatást kelt. Ezeknek a hatásoknak a bruttó módon történő kimutatása, ami az előterjesztésben látható. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik, további kérdések, hozzászólások, tisztázatlanságok tisztázása. Amennyiben ilyen nincs, a vitát lezárom. A 9 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

172/2011. (IV. 07.) 14 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. a korlátozottan forgalomképes vagyontól kivonja a 34924 helyrajzi számú, természetben a 1084 Budapest, Déri Miksa u. 3. szám alatti, a Józsefvárosi Roma Szolgálat használatában lévő önkormányzati tulajdonú ingatlant, és a forgalomképes vagyontkörbe helyezi 2011. április 14. hatállyal.
2. a Józsefvárosi Roma Szolgálat vezetője által készített 2011. április 14-i állapot szerinti ingó leltárban szereplő ingóságokat, térítésmentes használatra átadja a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft.-nek, oly módon, hogy azok elszállításáról és annak költségeiről a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. gondoskodjon.
3. felkéri a polgármestert a 2. pontban meghatározott térítésmentes használatra átadás dokumentumának aláírására.

4. a Józsefvárosi Roma Szolgálat zárolt kiadási előirányzatait feloldja, és felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat költségvetésének következő módosításakor vegye figyelembe.
5. a Józsefvárosi Roma Szolgálat jogutód nélküli megszüntetése alapján kifizetésre kerülő végkielégítések és járulékaiknak, és egyéb bérköltség és járulékaiknak fedezete a Józsefvárosi Roma Szolgálat személyi juttatás és járulékaiknak előirányzata.
6. felkéri a polgármestert, hogy a Józsefvárosi Roma Szolgálat jogutód nélküli megszüntetése miatt 2011. június 30-ig a költségvetés módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.
7. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalék zárolt előirányzatából 14.136,8 e Ft-ot a zárolás alól felold, és egyben az előirányzatot ugyan ezen összeggel csökkenti.
8. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11805 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát 14.136,8 e Ft-tal megemeli a Józsefvárosi Közösségi Ház támogatása címén.
9. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről és végrehajtási rendelet következő módosításánál a határozat 7-8. pontjában foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: 1. és 3-9. pont esetében: polgármester

2. pont esetében: polgármester, Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: 1-3. pont esetében: 2011. április 14.

4-5., 7-8. pont esetében: 2011. április 7.

6., 9. pont esetében: 2011. június 30.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/6. pontja

Javaslat eseti bizottság tagjainak kijelölésére a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ vezetői pályázatának elbírálásához

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, az illetékes bizottságok megtárgyalták a javaslatot. Napirend vitáját megnyitom azzal, hogy a határozati javaslat 1-es pontjában meg kell nevezni az eseti bizottság tagjait. Kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Zentai Oszkár elnök úrnak, parancsoljon.

Zentai Oszkár

Polgármester úr, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, a javaslataink: Sántha Péterné, illetve Révész Márta.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm, napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, az elnök úr által tett módosítással természetesen, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

173/2011. (IV. 07.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ intézményvezetésére kiírt pályázatot 3 tagú eseti bizottság véleményezi, melynek tagjai:

- a pályázató képviselője:

Sántha Péterné

Dr. Révész Márta

- a szakmai érdekképviselői szövetség, illetőleg egyesület képviselőjének vagy a szakma szerint illetékes szakmai kollégium részéről a Magyar Máltai Szeretetszolgálat által delegált szakember

2. felkéri a polgármestert, hogy az eseti bizottság javaslata alapján az intézményvezetői pályázatokat elbírálásra terjessze a Képviselő-testület 2011. április 21-i ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2011. április 07.

2. pont esetében: 2011. április 21.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

7. Egyéb előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Javaslat a 2011. évi közbeszerzési tervre és előzetes kötelezettségvállalásokra

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Egyrészt jelezni szeretném, hogy ez aztán végképp nagyon későn érkezett meg, azt hiszem, ez volt a legutolsó, most nem mondanék pontos időpontot. És hát ez egy nagyon nagy jelentőségű anyag, ráadásul hát pontosan tudjuk, hogy közbeszerzési tervet mikor kell készíteni. A költségvetést is elfogadtuk időben, tehát számomra teljesen érthetetlen, hogy erre miért ilyen későn kerül sor. Hozzátenném egyébként, hogy mint a

bizottság közbeszerzési ügyekért felelős alelnöke, nem láttam előre, semmilyen módon erről szó nem volt. Megvagyok persze enélkül, de azt gondolom, hogy tartsuk már be a saját szabályainkat, és ez meg egy fontosabb ügy annál, hogysen ezt ilyen módon kutyafuttában csináljuk. A szorítást persze értem, mert el kell fogadni, de hát ezt akkor a tisztelt többség majd biztosítja, az elfogadáshoz szükséges szavazatszámot. Mi tartózkodni fogunk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Egyetértek Molnár képviselő úrral. Sajnos most már nem tudunk mit tenni ebben az ügyben, ez a hajó elment. Viszont jövőre nézve, előremutatólag én szeretném azt kérni, vagy lehet, hogy határozatot is hozunk róla, hogy a jövő évben ezt a tervet, a beszerzési tervet a költségvetéssel egyetemben kelljen elfogadni. Azért azt mindenféleképpen szeretném elmondani a Képviselő-testületnek, ez a közbeszerzési terv nagy titkokat nem tartalmaz, ugyanaz van benne, mint a költségvetésben. Ezért lehet jövőre megtenni azt, hogy azzal egyetemben, egyszerre fogadjuk el. Amennyiben egyébként majd az adott évben változik e beszerzés, új igények merülnek fel, ez a terv ugyanúgy módosítható. Tehát ugyanolyan típusú működése lehet, mint a költségvetésnek, az élethez aktualizáljuk, ezért nyugodtan elfogadhatjuk a költségvetéssel egyetemben. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Alpolgármester úrnak az elhangzott javaslata, az a mostani előterjesztéshez módosító javaslat? Ugye mondta, hogy határozatot hozunk róla, hogy a jövő évben a költségvetéssel egyidejűleg fogadjuk el a közbeszerzési tervet. Tehát módosító javaslat. Saját előterjesztését ekképpen módosította. Én ezzel együtt tennék még egy módosító javaslatot az alpolgármester úr által elmondottakhoz, hogy a közbeszerzési tervet a költségvetéssel egyidejűleg fogadjuk el, de azzal, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság közbeszerzéseikért felelős alelnöke is előterjesztője legyen.

Egry Attila

Befogadom a javaslatot.

Dr. Kocsis Máté

Alpolgármester úr elfogadja a javaslatot. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Azt szeretném kérni, és köszönettel vettem alpolgármester úr és polgármester úr hozzáállását a dologhoz, mindazonáltal ebben a helyzetben is azt szeretném kérni, hogy a mostani határozati javaslat első pontjáról külön szavazzunk, merthogy jeleztem, tartózkodni kívánunk a terv elfogadásától. A mostani kiegészítést meg a többi pontot értelemszerűen megszavazzuk. Tehát ügyrendi javaslat, lehet, hogy rossz gombot nyomtam, bocsánat.

Dr. Kocsis Máté

Mindegy, annak vesszük. Akkor a határozati javaslat 1-es pontjáról külön szavaz a Képviselő-testület, de még a napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Minősített szótöbbség szükséges mind az 1-es, mind pedig a 2-6-ig tartó határozati pontok

tekintetében, a befogadott módosító javaslatokkal együtt. Először a Képviselő-testület kérem, szavazzon a határozati javaslat 1-es pontjáról.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

174/2011. (IV. 07.) 14 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervét és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Most a 2-es, 3-as, 4-es, 5-ös és 6-os pontokról kérem, szavazzon a Képviselő-testület.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

175/2011. (IV. 07.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 174/2011. (IV.07.) számú határozat alapján felkéri a jegyzőt, hogy intézkedjen a jóváhagyott 2011. évi közbeszerzési terv honlapon történő megjelentetéséről.
2. informatikai eszközök beszerzésére tárgyában 2012. december 31-ig előzetes kötelezettséget vállal 2011. augusztustól 2012. december 31. napjáig összesen 17 hónapra, összesen maximum bruttó 31.250 e forint összegben.
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontjában foglaltakat a 2012. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.
4. a 174/2011. (IV.07.) számú határozat szerinti közbeszerzési tervben a zárolt előirányzatok felhasználásához a Képviselő-testület előzetes döntése szükséges.
5. 2012. évben a költségvetés elfogadásával együtt fogadja el a közbeszerzési tervet, amelynek a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság közbeszerzésért felelős alelnöke is előterjesztője legyen.

Felelős: 1. pont esetében a jegyzőt helyettesítő aljegyző
2., 3., 4., 5. pont esetében polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2011. április 12.
2., 4. pont esetében azonnal
3. pont esetében a 2012. évi költségvetés tervezése
5. pont esetén a 2012. évi költségvetés elfogadása

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/2. pontja

Józsefvárosi Önkormányzat pályázatási koncepciója

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Előterjesztőként csak a rendelet hatályba lépésének dátumát módosítanám a következőképpen: a kihirdetés napján lép hatályba a vonatkozó rendelet. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ahogy korábbi napirendnél is jeleztem, azt javasoljuk, hogy itt a civil szervezetek támogatását növeljük meg, nagyon kicsinek látjuk az összeget. Most miután a Ludovika program támogatása meg lett szavazva, most forrásként az általános tartalékot látom, tehát ezt nevezném meg. Azt javasoljuk, hogy a civil szervezetek támogatását növeljük 1-ről 4 millió Ft-ra. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

A módosító javaslatát a képviselő úrnak pénzügyi okok miatt nem tudom támogatni, de természetesen szavazni fogunk róla. Napirend vitája zajlik, további kérdések, hozzászólások. Amennyiben ilyen nincs, a napirend vitáját lezárom. Tisztelt Képviselő-testület, ügyrendi javaslatot tennék a napirend újbóli megnyitására, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

176/2011. (IV. 07.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Kocsis Máté ügyrendi indítványát a vita újbóli megnyitására.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm, egyhangúan megnyitottuk a napirend vitáját ismételten. Az előterjesztőként elmondott módosításomat, mely szerint a rendelet hatályba lépésének dátumát a kihirdetés napjára módosítanánk, ezt visszavonnám, és április 10-ben jelölnénk meg a rendelet hatályba lépésének dátumát. Április 12-re, bocsánat, április 12-re módosítanám a rendelet hatályba lépésének dátumát. Napirend vitája zajlik. Természetesen a szavazásnál figyelembe vesszük képviselő úr módosító javaslatát. Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Elsőként Molnár György képviselő úr módosító javaslatáról szavazunk. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, szavazzanak most.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINÓSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

177/2011. (IV. 07.) 4 IGEN 12 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Molnár György módosító indítványát, mely szerint a civil szervezetek pályáztatási koncepcióban szereplő támogatása 1 millió Ft helyett 4 millió Ft legyen.

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 12 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület nem fogadta el. A jegyzőkönyv számára szeretném mondani, hogy tévedésből nyomtam meg az „igen” gombot, nem biztatásból, hanem tévedésből. Az eredeti, 1 pontból álló határozati javaslat elfogadásáról kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

178/2011. (IV. 07.) 15 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy egyetért az előterjesztésben ismertetett pályázati koncepcióval és a 2-4. sz. mellékletekben szereplő pályázati felhívás-tervezetek tartalmával.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Rendeletet alkotunk. Az 5 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 22/2011. (IV.12.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSBAN MŰKÖDŐ ÖNSZERVEZŐDŐ KÖZÖSSÉGEK, TOVÁBBÁ MŰVÉSZEK ÉS SPORTOLÓK PÁLYÁZATI TÁMOGATÁSÁRÓL.

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/3. pontja

Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pintér Attila – képviselő

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítés? Nincs szóbeli kiegészítés. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A magam részéről javaslatot tennék az előterjesztő számára, hogy a rendeletben szintén a hatályba lépés

időpontja április 12-e legyen. Kérdezem az előterjesztőt, hogy elfogadja-e ezt a módosítást a rendeletben?

Pintér Attila

Elfogadom, igen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Napirend vitája zajlik, további kérdések, hozzászólások. Amennyiben ilyen nincs, a vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

179/2011. (IV. 07.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Humánszolgáltatási Bizottság tagjává Czine Sándorné (JOBBIK) helyett Szegedi Pétert (JOBBIK) választja meg.
2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: 1. pont esetében polgármester

2. pont esetében a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A 2 §-ból álló rendelet elfogadásához szintén minősített szótöbbség szükséges, a befogadott módosítással együtt, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 23/2011. (IV.12.) SZ. RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZÓLÓ 19/2009.(V.06.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.

A Képviselő-testület döntéseinek név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Megkérném az érintettet, hogy fáradjon ki előre, a Képviselő-testület pedig álljon fel az eskütételre.

ESKÜTÉTEL

„Én, Szegedi Péter, esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; bizottsági tagságomból eredő feladataimat **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros** fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

(Az eskütevő meggyőződése szerint) *Isten engem úgy segítjen!*”

Tájékoztatók

- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szavaznunk ugyan nem kell róla, de napirendként a vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Amennyiben ilyen nincs, a vitát lezárom. Ülésünk végén az SZMSZ 20 §-ának (1) bekezdése értelmében polgármesterhez, alpolgármesterhez, jegyzőhöz, bizottságok elnökeihez önkormányzati ügyben a képviselők kérdést intézhetnek. Amennyiben ilyen nincs, akkor egyrészt csodálkozom, másrészt 18 óra 13 perckor az ülést bezárom.

Budapest, 2011. április 19.

dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Jogi Csoport

A jegyzőkönyvet készítette:

Deákné Lőrincz Márta
Szervezési Csoport ügyintézője