

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. július 21-én 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **2. rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár, Kaiser József
(összesen: 18 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntöm a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületét, megjelent kedves vendégeinket, intézmény-, cégvezetőket, Salgó László rendőr őrnagy urat, a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságának vezetőjét, valamennyi kedves vendégünket. A Képviselő-testület 2011. évi 2. rendkívüli ülését, mely az SZMSZ 10-12. §-ban foglaltak alapján került összehívásra megnyitom. Távolmaradását bejelentette Rimán Edina alpolgármester, késését nem jelezte senki. Megkérném a képviselőket, hogy a szavazógépeiket kapcsolják be. Megállapítom, hogy jelen van 18 képviselő, a minősített és az egyszerű szótöbbséghez is 10 képviselő egybehangzó szavazata szükséges. Tájékoztatom Önöket, hogy a Képviselő-testület következő ülésének várható időpontja 2011. szeptember 15-e csütörtök 15 óra. Kiosztásra került dr. Révész Márta képviselő asszony kérésére a 2011. évi július 07-ei testületi ülésén feltett, a Védőháló Paks Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. és az Önkormányzat közötti együttműködéssel kapcsolatos kérdésre érkezett válasz. Tisztelt Képviselő-testület, az SZMSZ 18. § (1) bekezdése értelmében tájékoztatom önöket, hogy 4 sürgősségi indítvány érkezett, amelyeket az alábbi számokon javaslok napirendre venni azzal, hogy pontonkénti szavazást fogok elrendelni a sürgősségek kérdésében.

2/1. Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása

6/4. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól szóló 37/2004. (VII.15.) önkormányzat rendelet módosítása

7/3. Javaslat büntetőeljárás megindítására

7/4. Budapesti Önkormányzatok szövetségének alakuló üléséről beszámoló

A Képviselő-testület az SZMSZ 12. § (6) bekezdése értelmében sürgősség kérdésében vita nélkül határoz. Ügyrendben megadom a szót Molnár György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Én csak egy kérdést szeretnék föltenni, mert nem teljesen világos, hogy 6/4-sel és 5-sel tárgyalva az, ami 2-3-sal volt. Nem egy olyan félreértés van, egy külön sürgősségiként jelent meg a Révész Márta előterjesztés, ami igazából eredeti szándéka szerint a már napirendre tűzött hasonló című előterjesztéshez egy módosítás? Tehát ez nem önálló... nem tudom, hogy miért így lett kiosztva, de szerintem itt egy félreértés forog fenn. Ezek a meghívó szerinti 5/2-es és 5/3-as lettek volna módosító indítványok, tehát nem külön napirend.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót dr....csendet kérek a Képviselői teremben! Megadom a szót dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót Polgármester úr. A Hivatalhoz képviselő asszony önálló előterjesztésként nyújtotta be magát az előterjesztést, az eredeti meghívóban 6/3-as és 6/4-es napirendként külön-külön szerepel egy-egy előterjesztés, ez pedig a kettőnek egy újfajta megközelítése és ezért önálló előterjesztésként, sürgősségiként az SZMSZ értelmében külön kell róla szavazni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Ügyrendben megadom a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Én azt szeretném megkérdezni, hogy annak ellenére, hogy ezek szerint ezt jól elböktem, nem lehet-e esetleg együtt tárgyalni módosítóként, az eredeti előterjesztésekkel, merthogy ez volt az eredeti szándék? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

3 sürgősségi indítvány érkezett a Képviselő-testület részére, amelyeket az előbb említettek szerint 2/1-ként a költségvetés kapcsán, 7/3-asként a büntető eljárás megindítására vonatkozóan és 7/4-esként a budapesti szövetségre vonatkozóan javaslok megtárgyalni. A Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel vita nélkül határoz sürgősség kérdésében, nem pontonkénti szavazással. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

311/2011. (VII. 21.)

18 IGEN 0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztéseknél:

- 2/1. Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló
▶ önkormányzati rendelet módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 7/3. Javaslat büntetőeljárás megindítására**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 7/4. Budapesti Önkormányzatok szövetségének alakuló üléséről beszámoló**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Tájékoztatom önöket, hogy a javaslatok elfogadásával a tárgyalási blokkok számozása megváltozik. A 2. pénzügyi költségvetési blokk beillesztése miatt és szintén változik a humánszolgáltatási napirendeken belül az új napirend, az új 4. napirend beillesztése miatt. Az SZMSZ 14 § (1) és (7) bekezdése értelmében az imént módosított és a meghívóban kiküldött napirend egységes szavazása következik az SZMSZ 18 § (7) bekezdése alapján egyszerű szótöbbséggel. Kérem, szavazzanak.

SAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

312/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1/1. Intézményvezetői megbízással kapcsolatos fenntartói döntés**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 1/2. Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola vezetői pályázatának elbírálása**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 2/1. Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló
▶ önkormányzati rendelet módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

3. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

- 3/1. Európa Belvárosa Program / Rév8 Zrt. megbízási szerződésének módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető
- 3/2. Európa Belvárosa Program / Támogatási szerződés módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 4/1. A Budapest VIII., Bacsó Béla u. 17. szám alatti 34853 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető
- 4/2. Javaslat a 16/2010. (III.08.) számú, a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester
- 4/3. Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. kiemelten közhasznúvá nyilvánítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara- JKH NKft. ügyvezető

5. Vagyongazdálkodással, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 5/1. Teleki téri piac / Szerződéskötés a nyertes pályázóval**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 5/2. Javaslat a Teleki László téri Élelmiszer Piacról szóló 10/2009. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

- 5/3. Településrendezési szerződés megkötése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 5/4. Javaslat pályázat kiírására társasházak belsőudvarának megújítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 5/5. Javaslat új parkoló automaták beszerzésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 5/6. Javaslat a Józsefváros területén az építetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló 15/2011. (III. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

- 6/1. Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ellátottjainak étkezési térítési díj fizetési kötelezettségéről szóló 8/2007. (II.05.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a gyermekvédelmi támogatásokról, valamint az egyéb gyermekjóléti ellátási formákról szóló 4/2006. (I.25.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 6/2. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól szóló 37/2004. (VII.15.) önkormányzat rendelet módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
- 6/3. Javaslat az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 31/2010. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 6/4. A Kolping Család Egyesület névhasználati kérelme**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 6/5. Józsefvárosi Zeneiskola alapító okiratának módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

- 6/6. A kerületi ünnepélyes tanévnitó megrendezése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 6/7. A Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola előirányzat módosítása iskolabútor beszerzéséhez**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 6/8. Józsefvárosi Intézményvezetői Kollégium létrehozása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 6/9. Pitypang Napközi Otthonos Óvoda maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 6/10. Javaslat orvosigazgatói képesítési feltétel alóli felmentésre**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 6/11. Az egyházak, jogi személyiségekkel rendelkező társadalmi és civil szervezetek valamint alapítványok 2011. évi pályázati támogatása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

7. Egyéb előterjesztések

- 7/1. Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról, valamint a versenyeztetés és a helyi költségvetési beszerzési eljárásainak szabályairól szóló 37/2003. (VII.07.) önkormányzati rendelete módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – jegyzőt helyettesítő aljegyző
- 7/2. Javaslat a „Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért” közhasznú besorolású szervezet 2010. évi közhasznú egyszerűsített évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 7/3. Javaslat büntetőeljárás megindítására**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 7/4. Budapesti Önkormányzatok szövetségének alakuló üléséről beszámoló**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a napirendet elfogadta.

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Intézményvezetői megbízással kapcsolatos fenntartói döntés

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 313 /2011. (VII.21.) sz. KT határozatot az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1/2. pontja

Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola vezetői pályázatának elbírálása

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 314 /2011. (VII.21.) sz. KT határozatot a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Nyílt ülés. Kettő perc technikai szünet.

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

► **Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincsen. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Rendeletet alkotunk. A 2 §-ból álló rendelet elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 18 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 40/2011. (VII.22.) SZ. RENDELETÉT AZ
ÖNKORMÁNYZAT 2011. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 9/2011. (II.21.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

3. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

**Európa Belvárosa Program / Rév8 Zrt. megbízási szerződésének
módosítása**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Vitát lezárom, a 2 pontból álló határozat egyszerű szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

315/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) elfogadja az előterjesztés mellékletét képező Józsefvárosi Önkormányzat és Rév8 Zrt. között Európa Belvárosa Budapest Program tárgyában kötött Megbízási Szerződés 1. sz. szerződésmódosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- 2.) Felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti szerződésmódosítás aláírására

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 31.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 3/2. pontja

Európa Belvárosa Program / Támogatási szerződés módosítása
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom, a 3 pontból álló határozat egyszerű többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

316/2011. (VII. 21.) 17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0004 azonosító számú projekt Egységes gyalogos-vegyesforgalmú közterületi rendszer kialakítása projektelem finanszírozási módját szállítói finanszírozásról utófinanszírozásra módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. felkéri Rév8 Zrt-t, mint az Európa Belvárosa Program projektmenedzsment szervezetét, hogy az előterjesztés 1. pontjában meghatározott módosítás kapcsán a projekt támogatási szerződésében, illetve annak mellékleteiben szükséges változtatásokat a Közreműködő Szervezettel egyeztetve készítse elő.

Felelős: Rév8 Zrt.

Határidő: a Közreműködő Szervezettel történő egyeztetéseket követő 10. nap

3. felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. és 2. pontjai alapján előkészített dokumentumokat írja alá

Felelős: polgármester

Határidő: a Közreműködő Szervezettel történő egyeztetéseket követő 10. nap

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

A Budapest VIII., Bacsó Béla u. 17. szám alatti 34853 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Vitát lezárom, az 1 pontból álló határozat egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

317/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest VIII., Bacsó Béla u. 17. szám alatti, 34853 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános kétfordulós pályázat érvényesen, de eredménytelenül zárult le, és a továbbiakban a tárgyi ingatlant bérbeadás útján kívánja hasznosítani.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/2. pontja

Javaslat a 16/2010. (III.08.) számú, a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosítására (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy csere rendelet tervezetet kaptak a képviselők pótkézbessítéssel kipostázva. Szóbeli kiegészítés nincs. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom, a 6 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 18 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 41/2011. (VII.25.) SZ. RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ LAKÁSOK BÉRBEADÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL, VALAMINT A LAKBÉR MÉRTÉKÉRŐL SZÓLÓ 16/2010. (III.08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/3. pontja

Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. kiemelten közhasznúvá nyilvánítása

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara- JKH NKft. ügyvezető

Dr. Kocsis Máté

Egy pótkézbeszítési kérelmet és egy 1-es számú mellékletet, egy csere mellékletet kaptak helyszíni kiosztással a képviselők. Szóbeli kiegészítés nincs az előterjesztő részéről. Vítát megnyitom és megadom a szót Soós György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Soós György

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A határozati javaslat 3-as és 4-es pontjába szeretnék jelölni. A 3-as pontba Gábosi Csaba Endrét, a 4-es pontba pedig Hélishz György urat. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. A bizottsági ülésen éles kritika alá vettem az önkormányzat és a Községi Házak közötti tervezetet és nekem úgy tűnt a bizottsági ülés végén, minthogyha lenne hajlam ennek a kijavítására és szomorúan állapítom meg, hogy semmilyen hajlam erre nem volt. Ugye azt látom, hogy az alapító okirat az módosult, de miután helyszíni kiosztásban és papíron kaptuk meg, ezért kénytelen vagyok rákérdezni, hogy sikerült-e azokat a hibákat kijavítani, hogy például a törvény által kötelezően előírt kitétel, miszerint a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt. Hogy ezt sikerült-e most belerakni, vagy ez nem sikerült? Tehát, hogy ezt a hiányosságot sikerül-e pótolni. Ez az alapító okiratra vonatkozik. De ami ennél sokkal fontosabb én azt gondolom, hogy nehezen kezelhető színvonalú az a megállapodás, ami csatolva van. Hát sajnos most egy kicsikét untatni fogom azokat, akik a bizottsági ülésen meghallgatták az észrevételeimet, de kénytelen vagyok ezek közül néhány szemelvényt elmondani. Azt is előre bocsátom, hogy az igazgató asszony a bizottsági ülésen valamiféle kis irányelvre hivatkozott, hogy általam furcsának tartott kitételek a miatt kerültek be a szövegbe. Én azt kértem, hogy azokat kapjuk meg, legalábbis én hozzám ilyen nem jutott el és hozzátenném azt is, hogy a saját SZMSZ-ünk is azt mondja, hogy ha van valamilyen jogszabályi háttér, akkor azt az előterjesztésnek tartalmaznia kell. Tehát itt akkor, ha van ilyen EU-s irányelv, akkor sajnos sikerült a saját SZMSZ-ünket is megsérteni, ha nincs ilyen releváns EU-s irányelv, akkor a bizottsági ülésen téves tájékoztatást sikerült adni a számunkra. Ugye ez a megállapodás, ez nagyon sajátos módon úgy indul, hogy rögtön a I-es pontjában számos a, b, és c, pontot sikerült felsorolni, és ezeknek a szövege meglehetősen értelmetlen. Aki úgy gondolja, hogy szívesen követné, tehát a megállapodásnak az I. §-a, vagy pontja ugye úgy indul, hogy „Mi kijelentjük, mint önkormányzat, hogy a szerződés aláírása nincs ellentétben az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával, vagy az önkormányzatra vonatkozó jogszabályokkal.”, majd a d, pontban közöljük, hogy „Mindkét esetben oly módon, hogy az ellentét veszélyezteti a közszolgáltatási kötelezettség teljesítését.” Azt gondolom, hogy ennek az égvilágon semmi értelme nincs, vagy ha van, akkor hát finoman szólva rossz az értelme. A következő d, pontban és ugye alszámok nélkül jelenik meg, ugyanez megint megismétlődik most már a kft.

kötelezettségeként, hát nem gondolom, hogy ilyen értelmetlen, joginak tűnő értelmetlen szövegeknek ebben szerepelnie kell. Szóvá tettem a bizottsági ülésen is, hogy azt a passzust, hogy a kft. köteles megfelelni a rá vonatkozó jogszabályoknak, különösen az olyan rendelkezéseknek, amelyek esetében a megfelelés hiánya veszélyezteti a közhasznú tevékenység teljesítését, hát én furcsának találom. Tehát vannak jogszabályok, amelyeknek nagyon meg kell felelni és vannak, amelyeknek nem annyira? Hogy van ez? Szerintem ez egy elég értelmetlen mondat, amúgy triviálisnak gondolom, hogy meg kell felelni a jogszabályi feltételeknek. Ugye én megkérdeztem azt is, hogy a közhasznú tevékenységek felsorolásában mi az, hogy digitális világkép elősegítése, ez egy eléggé vicces megfogalmazás. És hát eléggé szegényesnek tűnik számomra az, amit közhasznú tevékenység keretében sikerült összehozni. Tehát a hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének az elősegítése terén - ez a két nyúl farknyi francia bekezdés, az ünnepek, kultúráknak a gondozásáról és az ünnepek, évfordulók közismertté tételéről - én azt gondolom, hogy a Kesztyűgyár a hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőség ügyében ennél jelentősen többet kéne, hogy tegyen, és nem is tartom jónak, hogyha az önkormányzat ezzel úgy gondolná, hogy minden ilyen tevékenységet átvállal. Most ehhez képest, hogy az, amiről szó van, az alig van megfogalmazva és itt nagyon hosszan a vis major esetekről beszélünk és azok a kérdések, hogy terror támadás esetén mit kell csinálni, de hogy a tevékenységben mit kéne csinálni, arról nem nagyon van szó. És hát az is vicces, hogy rendelkezünk arról, hogy mi történik, ha Magyarország bevezeti az eurót, de az fixen bele van írva, hogy Iván Roland és Becskei-Kovács Barbara még az euró bevezetése után is felelős lesz ezért a tevékenységért. Gratuláltam is a bizottsági ülésen a Rolandnak, hogy ilyen ügyesen sikerült örök időkre megörökítenie magát a funkciókban. De most félretéve a viccelődést, azt gondolom, hogy ez egy olyan mértékben egyenlőtlen színvonalú szöveg, hogy egy ilyen kiemelten közhasznú szervezet és az önkormányzat közötti megállapodáshoz tökéletesen méltatlan. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Támadt néhány gondolatom, de előbb válaszadásra megadom a szót Becskei-Kovács Barbara ügyvezető igazgatónak. Parancsoljon.

Becskei-Kovács Barbara

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Két állásfoglalást szeretnék közzé tenni. Az egyik, az egy könyvvizsgálói állásfoglalás, ami részletesen kitér ezekre a kérdésekre, miután a tegnapi nap a bizottsági ülésen megkaptam, itt a CC-Audittól Szobellédi István adja ezt a nyilatkozatot számunkra, amely úgy szól, hogy „A Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft kiemelten közhasznú státuszát megalapozó dokumentumok és feladat ellátások megfelelnek a jelenleg hatályos jogszabályi követelményeknek, a cég dokumentum szerinti működőképessége megalapozott, mint kiemelten közhasznú szervezet.” Továbbá szeretném a jogi állásfoglalást is megosztani.” A szerződés tervezet az EU előírásoknak megfelelően tartalmaz kikötéseket, amikre utalás is történik, a szerződés előzmények fejezetében például vis major. „Ezt a mintát más önkormányzat is alkalmazza, mert ez egy Brüsszel által is elfogadott szerződés tervezet, ezért nem tudunk eltérni bizonyos részletekben. Az alapító okirat egyébként kiegészült a feladatokkal, amit tegnap fölvetett képviselő úr. Itt ezt láthatja a Társaság tevékenysége II. jelzéssel. Illetve annyi kiegészíteni valóm van még itt a hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének tekintetében, hogy a szerződésben nem kell külön arra utalni, hogy a JKHN Kft. mely részét a kerületében fogja ezt ellátni. Jegyzői jogosultság szükséges ahhoz, a jegyző asszony fogja leigazolni nekünk azt, hogy ezekből a feladatokból mennyi az, amennyit a Kft. látott el az évben és milyen lakosság számára.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Hát sajnós a kérdéseimre alapvetően nem kaptam választ, nekem nincs azzal problémám, ha benne van a vis major szabályozása, nekem csak azzal van problémám, én csak azt szeretném, ha a tartalmi kérdések megközelítőleg hasonló súlyt kapnának benne, mint a vis major. Én csak a kontraszt kedvéért emeltem ki, nyilván tudom, hogy ez ártani senkinek nem árt, ha ez benne van. Most nem akarnék nagyon poénkodni, de én nem hiszem, hogy az Európai Közösségek Bizottságának határozatában benne van az - hogy értelmezhetetlen - hogy az általam idézett szövegeknek kell benne lenniük, ebben a megállapodásban. És még egyszer, ennek örülök, ha a most kiosztott alapító okiratban benne vannak további tételek, ez mindenképpen javítja a helyzetet, én ennek ellenére úgy gondolom, hogy a társadalmi esélyegyenlőség elősegítése érdekében felsorolt tevékenységek rendkívüli mértékben elégtelenek, és a minimum az lenne, hogy a megállapodást átírni és aktualizálni az alapító okiratnak megfelelően. Ugye azt fölfogtam a bizottsági ülésen és ezért csodálkozom azon a rendkívüli ellenálláson, hogy ezt a megállapodást miért nem lehetett az elmúlt egy napban átírni. Tehát azt fölfogtam, hogy az önkormányzatnak ez fontos anyagi okokból, én azt gondolom, hogyha egy ilyen fontos dologról van szó, akkor színvonalasabban kéne megoldani, és határozottan azt szeretném kérni, hogy ez a megállapodás legyen újraírva. Ha muszáj elfogadni, mert nincs más út és pénzt veszítünk vele, akkor fogadjuk el, de tegyük már kötelezővé a következő testületi ülésig ennek a normális állapotba hozását.

Dr. Kocsis Máté

A 2. hozzászólása a képviselő úrnak már jóval szimpatikusabb volt, tekintettel arra, hogy közölte, hogy fölfogta, hogy ez fontos az Önkormányzatnak. Valóban az 1997. évi VII. törvény, mint jogszabályi háttér és '99 óta pedig egyéb vonatkozó jogszabályok is számos kedvezményt biztosítanak a közhasznú társaságoknak. Adókedvezményeket, cégszerűségi tevékenysége után társasági adómentességet, vállalkozási tevékenysége után társasági adókötelezettséget érintő kedvezményeket, mentességet a helyi adó megfizetése alól, illetékmentességet, vámmentességet stb. Továbbá az adományozó felett jövedelemadó mentesség, illetve, a társaságot – amennyiben az adományozó fél társaság – akkor társasági adókedvezmény illeti meg, továbbá azt a normatívát is megkaphatja közhasznú szervezetként, amelyet egyébként az önkormányzat kapna, hogyha van ezirányú feladatátadásuk. Hovatovább az ilyen nonprofit cég által nyújtott szolgáltatás az alacsony adó tartalom miatt, jóval több helyi vagy más típusú forrást tesz hozzáférhetővé éppen ezért – és éppen abból a megfontolásból is, - hogy egyébként az Önkormányzat és a Nonprofit Kft. közti megállapodás folyamatosan változtatható, új feladatok megfogalmazásakor egyetlen testületi döntéssel bővíthető, akár korrigálható is. És tekintettel arra, hogy az ezirányú nonprofit kft-kre közhasznú szervezetekre vonatkozó pénzforrások nyitva vannak jelen pillanatban több országos hatásköri szervnél, én ezt mindenképpen elfogadásra javaslom. A kritikák jelentős részét - tekintettel arra, hogy a könyvvizsgáló is maga tételesen megcáfolta – én a magam részéről nem tartom elfogadhatónak, az újrafogalmazása pedig módosító javaslat, vagy módosító indítvány kérdése lehet akármelyik hónapban az előttünk álló időszakban. Tehát én azt hiszem, hogy semmiről nem maradunk le, ha ezt most elfogadjuk, hisz az ön által felvetett problémák még orvosolhatóak lesznek. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Azért szeretném jelezni, hogy a könyvvizsgáló arról foglalt állást, hogy ez jogszerű, én ezt nem vontam kétségbe a jogszerűséget. Én azt mondtam, hogy rendkívül rossz

minőségű ez a szöveg és távolról sem használja ki egyébként a polgármester úr által is idézett vagy hivatkozott törvénynek a kereteit. Tehát sokkal bővebb tevékenységről is lehetne szó. Nem kaptam egyébként választ arra, hogy bekerült-e az új alapító okiratba, amit itt helyszínen osztottak ki a hiányzó, törvény által kötelezően előírt és az eredeti változatból hiányzó passzus, de ha a könyvvizsgáló véleménye az ezt tartalmazza implicit módon, annak én örülök, de tételesen szívesen látnám. Ugye itt most helyben kiosztott szöveg az nem került fel az ÖMTR rendszerre is, tehát nem tudom most ellenőrizni. Én természetesen fönntartom azt a javaslatomat, hogy a következő testületi ülésre a megállapodásnak egy javított változata kerüljön vissza. És ami a felelősséget illeti, azt gondolom, hogy pont a miatt hogy ez egy nagyon fontos kérdés, az előterjesztés előállítóinak a felelőssége az, hogy a dolog fontosságához mérten készítsék el a megállapodás tervezetét. Én igyekeztem a tegnapi bizottsági ülésen ehhez támpontokat nyújtani, úgy látszik, hogy nem tartották fontosnak. Tehát azt hiszem, hogy nem én vagyok az, aki a dolgot nem a súlyának megfelelően kezeli. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Ha nincs több hozzászóló, én még annyit szeretnék hozzászólásként rögzíteni, hogy a képviselő úr utalt a d. pontra, mely szerint „közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt. „, és hogy ez nem került bele az alapító okiratba, én azt hiszem, hogy a mostani vezetésnek ez evidencia. Tehát van azért egy ilyen bájos áthallása – hogy mondjam - tehát az önkormányzat által tulajdonolt civil szervezet, illetve cég vagy civil szervezeteken belül nem támogat pártokat. Nem a FIDESZ-hez és nem a KDNP-hez köthető civil szervezetek voltak közvetett módon támogatva az elmúlt időszakban a Kesztyűgyáron keresztül. Azért fogalmaztam úgy az előbb, hogy egyébként a kritikáknak a jelentős részét nem tudom elfogadni, mert pontosításra lehet hogy szorul, de a rossz minőségű, a tarthatatlan, a minősíthetetlen jelzők ez szerintem kizárólag a nem annyira szakmai, mint inkább az ügyvezető igazgató asszonyra használt állandó, önkéntől hallott állandó jelzőket merítik ki. Ezt a kettőt ne keverjük össze, egy szükségszerű módosítást az önök személyes véleményével és ne is ejtsük abba a tévedésbe a Képviselő-testületet, hogy ez egy teljesen minősíthetetlen, tartalmában használhatatlan előterjesztés lenne, mert véleményem szerint nem az. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Hát abban, hogy ez a megállapodás tervezet milyen színvonalú, valószínűleg eltér a véleményünk, én egyébként nem az egész előterjesztésről beszéltem, hanem a megállapodás tervezetről, de hát ezt nem is érdemes eldönteni, mindenki, aki majd elolvassa, megítéli. De az első megjegyzést azt szeretném világossá tenni, hogy ugyan – és most nem akarnám megvitatni a különböző civil szervezetek kötődését - szerintem a polgármester úr idevonatkozó állítása, ha valamilyen célzás volt benne, akkor alaptalan volt. De a kérdés ennél sokkal egyszerűbb ugyanis a törvény kötelezően előírja azt, hogy ennek a szövegnek tételesen benne kell lennie az alapító okiratba. Tehát az én megjegyzésben semmilyen politikai célzás nem volt, ezt határozottan kijelentem. Én egyszerűen arról beszélek, hogy van egy passzus, aminek a törvény szerint benne kéne lennie az alapító okiratban. És nem azért, mert azt gondolom, hogy bárki másra akarja használni, ez egy előírás, a törvényben lévő előírás. És még egyszer hangsúlyozom, hogy semmilyen áthallás nem volt ebben. Ennyi. Szerintem ez ilyen egyszerű. Arra pedig még mindig nem kaptam választ, hogy a most kiosztottba bekerült, vagy nem került be. tehát mindegy elfogadunk egy törvénytelen, ha nem került be, ha bekerült, akkor örülök neki, hogy sikerült erre fölhívni a figyelmet.

Dr. Kocsis Máté

A törvényi kitétel, amiről most éppen diskurálunk az az alapító okirat 2.5-ös pontjában benne van. tehát nem tudtam mást feltételezni, minthogy politikai élen hozta szóba a képviselő úr. Látszik, hogy alaposan átolvasta az egész anyagot, ez az egy dolog nem hiszem, hogy véletlen került el a figyelmét. Benne van az alapító okiratban, ismétlem, politikai tevékenységet nem folytat. Ezért gondoltam, hogy más célzattal mondta ezt a Molnár képviselő úr. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. Soós György javaslatot tett a határozati javaslat 3-as és 4-es pontjában, vagy pontjára vonatkozólag a Felügyelő Bizottság tagjainak tekintetében. Az első határozati javaslat 6 pontból áll, ennek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

318/2011. (VII. 21.) 14 IGEN 0 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő testület, mint a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft egyszemélyes tulajdonosa tulajdonosi jogkörében úgy dönt, hogy:

1. a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft Felügyelő Bizottságából 2011. július 21. napjával Szilágyi Demetert visszahívja.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
2. a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft Felügyelő Bizottságából 2011. július 21. napjával Balogh István Szilvesztert visszahívja.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
3. a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft Felügyelő Bizottságába 2011. július 22-től 2015. május 31-ig Gábosi Csaba Endrét (anyja neve:, lakcíme: 1083 Budapest,) megválasztja.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
4. a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft Felügyelő Bizottságába 2011. július 22-től 2015. május 31-ig Hélsz Györgyöt (anyja neve:, lakcíme: 1089 Budapest,) megválasztja.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
5. felkéri a polgármestert a szükséges dokumentáció aláírására.
Felelős: polgármester
Határidő: határozat kézhezvételétől azonnal
6. felkéri az ügyvezető igazgatót a határozat alapján szükséges intézkedések megtételére.
Felelős: Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft ügyvezető igazgatója
Határidő: határozat kézhezvételétől azonnal

A Képviselő-testület a 322/2011.(VII.21.) sz. határozatában újra szavazott a határozati javaslat I. pontjáról.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 4 tartózkodással a Testület elfogadta. A 2. határozati javaslat 4 pontból áll, szintén minősített többséget igényel. Az elfogadásra kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

319/2011. (VII. 21.) 14 IGEN 0 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő testület, mint a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft egyszemélyes tulajdonosa - annak érdekében, hogy a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft kiemelten közhasznú szervezetté minősítést kapjon – tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. hatályon kívül helyezi a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. alapító okiratát és elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező új Alapító Okiratot 2011. augusztus 01. hatállyal és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező közhasznú tevékenység átvállalási szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. elfogadja a határozat 3. számú mellékletét képező üzleti terv kiegészítését

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4. felkéri az ügyvezető igazgatót a határozat alapján szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 30 nap

A Képviselő-testület a 323/2011.(VII.21.) sz. határozatában újra szavazott a határozati javaslat II. pontjáról.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 4 tartózkodással a Testület elfogadta. Ügyrendben megadnám a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Én csak szeretném jelezni, hogy én tettem egy módosító indítványt, ami nem lett föltéve kérdésként. Emiatt tartózkodtunk egyébként és ugyan ez nem ügyrendi, de

megjegyzem, hogy ez a passzus az eredeti alapító okiratban egyébként nem volt benne. A kérdésem egyébként az volt, hogy miután helyszíni kiosztás...

Dr. Kocsis Máté

Valóban nem ügyrendi, ami önök elé került az benne van az előterjesztésben. Módosító javaslatát elismételné a képviselő úr, mert itt...?

Molnár György

Azt kértem, hogy tegyünk hozzá még egy határozati pontot, amely arról szól, hogy a következő testületi ülésre az elhangzott észrevételek figyelembevételével egy módosított megállapodás kerül beterjesztésre.

Dr. Kocsis Máté

Javaslatot tennék az előző napirend újbóli megnyitására vita nélkül. Tehát a vita nélküli megnyitására ügyrendi javaslat. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

320/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Kocsis Máté ügyrendi javaslatát a „Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. kiemelten közhasznúvá nyilvánítása” című napirend vita nélküli megnyitására.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta. Elsőként újra szavazunk a 4/3-as napirendünkről. Esőként képviselő úr által tett módosító javaslatról szavazunk, melyet az előbb elismételt. Szintén minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

321/2011. (VII. 21.) 4 IGEN 14 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Molnár György módosító javaslatát, mely szerint a következő testületi ülésre az elhangzott észrevételek figyelembevételével egy módosított megállapodás kerüljön beterjesztésre.

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 14 nem, 0 tartózkodással a Testület elutasította. Az első határozati javaslatról szavazunk ekképpen, melyre Soós György úr megtette a javaslatokat, 6 pontból áll, szintén minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBség SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
322/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő testület, mint a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft egyszemélyes tulajdonosa tulajdonosi jogkörében úgy dönt, hogy:

1. a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft Felügyelő Bizottságából 2011. július 21. napjával Szilágyi Demetert visszahívja.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
2. a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft Felügyelő Bizottságából 2011. július 21. napjával Balogh István Szilveszttert visszahívja.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
3. a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft Felügyelő Bizottságába 2011. július 22-től 2015. május 31-ig Gábosi Csaba Endrét (anyja neve: lakcíme: 1083 Budapest,) megválasztja.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
4. a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft Felügyelő Bizottságába 2011. július 22-től 2015. május 31-ig Hélsz Györgyöt (anyja neve:, lakcíme: 1089 Budapest,) megválasztja.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
5. felkéri a polgármestert a szükséges dokumentáció aláírására
Felelős: polgármester
Határidő: határozat kézhezvételétől azonnal
6. felkéri az ügyvezető igazgatót a határozat alapján szükséges intézkedések megtételére.
Felelős: Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft ügyvezető igazgatója
Határidő: határozat kézhezvételétől azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a elfogadta a Testület. A második határozati javaslatról szavazunk, mely 4 pontból áll, minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBség SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
323/2011. (VII. 21.) 15 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő testület, mint a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft egyszemélyes tulajdonosa - annak érdekében, hogy a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft kiemelten közhasznú szervezetté minősítést kapjon – tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. hatályon kívül helyezi a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. alapító okiratát és elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező új Alapító Okiratot 2011. augusztus 01. hatállyal és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező közhasznú tevékenység átvállalási szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. elfogadja a határozat 3. számú mellékletét képező üzleti terv kiegészítését

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4. felkéri az ügyvezető igazgatót a határozat alapján szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 30 nap

A 323/2011. (VII. 21.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 1/1-3. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta a Testület.

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Teleki téri piac / Szerződéskötés a nyertes pályázóval

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Pótkézbeszítéssel kaptak egy előterjesztést a tisztelt képviselők. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Magam részéről szóbeli kiegészítés nincsen. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Pintér Attila képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. A Teleki tér felújítását a piac megújítását mindenképpen támogatom, de véleményem szerint nem azon az úton kellett volna elindulni, hogy azt a telket eladjuk. Szerintem a bérbeadás lett volna a célravezető módszer, úgyhogy nem tudom ezt így ebben a formában támogatni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Egy-két kérdésem lenne a 9. b. pontjában a szerződés az 50 darab férőhelyet ír elő. Azt szeretném kérdezni, hogy nem 70 vagy 75 parkoló lesz emlékeim szerint? Egyrészt ezt szeretném megkérdezni és a másik ugyanide tartozó kérdés, hogy úgy emlékszem, úgy volt, hogy nem zárhatja le a parkolót és a szerződésben csak az szerepel, hogy a nyitvatartási ideje alatt köteles üzemeltetni azt. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Alföldi György úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Alföldi György

Tisztelt képviselő úr, az építési jogszabályok szerint az áruháznak a területére 33 a kötelező parkoló. Ő kérte, hogy többet építhessen, ezért írtuk azt, hogy minimum 50 legyen azon a telken, több ott nem fér el. De a terület rendezések kapcsán az utcáknak a rendezésével, még további parkolóhelyek is fognak ott rendeződni a környéken. A 75-re nem emlékszem. 50 fér el. Tehát 50-nél 1-2 lehet, hogy több elfér, de a jogszabályok szerint fásítani is kell, tehát, hogy ne legyen kietlen parkoló abban a felső háromszögben, tehát hogy ez egy jó minőségű fákkal burkolt, vagy fákkal fedett parkoló lehessen, ahhoz 50-et lehet ott jól felépíteni.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája. Megadom a szót Jakabfy Tamásnak képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

A második fele az volt a kérdésemnek, hogy a parkoló lezárható, illetve, hogy ebben mit ír elő a szerződés?

Dr. Kocsis Máté

Alföldi György úré a szó. Parancsoljon.

Alföldi György

A parkolóra az vonatkozik, hogy közterületként kialakított módon kell megcsinálni. Az áruház először fölvetette annak a lehetőségét, hogy ne éjszakára, tehát azok tudjanak ott parkolni, akik a piacra érkeznek és vásárolnak és ne egy ilyen beállt lakossági parkolóvá váljon. Ennek a módját próbálja ez a szerződés tartalmazni. Ők nem jelezték, hogy be akarják zárni, tehát nem lesz bekerítve, üres lesz. A bejutásnak a meggátlását kell még a továbbiakban rendezni azért, hogy ténylegesen a piacot és az áruházat szolgáló parkolók legyenek ott és ne egy általános lakossági parkoló.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy képviselő úr parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Látom a szerződés tervezetben a 16-os pontban sikerült belefoglalni – az egyébként LMP által előterjesztett, FIDESZ által felkarolt – plázastop törvénynek az esetleges életbe lépését. Az azonban nem látszik ez alapján, a pont alapján, hogy abban a valószínűtlen

esetben, ha így e miatt nem épülhetne fel áruház jogszabályváltozás miatt, akkor ki fizet kinek és kié lesz a telek? Ezt szeretném kérdezni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Alföldi György úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Alföldi György

Én úgy tudom, hogy ez nem egy elfogadott jogszabály még, hanem ez egy várható jogszabály. Valamennyire fel vagyunk készülve minden várható jogszabályokra, azért van benne ez a pont. Reméljük az építkezés és a tervezés üteme területi érdekből oly módon fog lezajlani, hogy idén meglesznek az építési engedélyek, akkor ez a dolog nem érint talán minket. Nyilván hogyha egy szeptember elsejei határidő bejön, akkor egy teljesen más helyzet van. A másik pedig, hogy a Pintér képviselő úr kérdezte még a bizottsági ülésen, hogy ez az október 30-ai határidő és az utána következő időszaknak a csúszási lehetősége az mit szolgál? Semmiképp nem csúszni akarunk, hanem hogyha mégis olyan peres helyzetbe kerül az önkormányzat más 3. személy miatt, akkor legyen lehetősége az önkormányzatnak ezeket a helyzeteket kezelnie, ezért vannak benne ezek a pontok. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Kérdések, hozzászólások. Jakabfy képviselő úr parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Tehát akkor nem tudjuk igazából akkor, hogy ebben az esetben a jogszabályváltozások miatt nem épülhet fel – vagy pedig nem azonnal épül fel - mert ez a javaslat ez csak egy ideiglenes moratórium. Akkor ezek szerint nem tudjuk, hogy ki fog kinek tartozni milyen összeggel? Akkor ez az első, a második pedig hogy én előszedtem a saját lakásomnak az adás-vételi szerződését, ami ugyan nem mérhető ehhez, de viszont maga az a szerződés is ...

Dr. Kocsis Máté

Csendet kérek! Parancsoljon, képviselő úr folytassa!

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Szóval az tűnt fel ebben a szerződésben, hogy ez a szerződés alig-alig szabályozza a vis major eseteket mondjuk ellentétben a Kesztyűgyáros szerződéssel. Még egy lakásszerződés is több §-on keresztül is azt részletezi. Remélem, hogy semmi nem fog közbejönni, nem találnak semmit azon a telken, vagy nem tör fel az olaj stb., de azért egy 300 milliós szerződésnél én úgy gondoltam, hogy legalább hasonló pontossággal kellene eljárni, mint kisebb értékű szerződések esetén. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Én önnel ellentétben nagyon remélem, hogy jelentős mennyiségű olaj feltör. Rendkívül sok bevételt jelentene a területnek szerintem a mai energiapiacra, ha be tudnánk törni. Megadom a szót Alföldi György úrnak a feltett kérdések megválaszolására.

Alföldi György

Az első kérdésre ez egy olyan önkormányzati telek ingatlan, amellyel jóval kevesebb vis major helyzet állhat elő. Én úgy tudom, hogy ezeket a PTK szabályozza, tehát itt valójában a feleknek a jogi eljárása az, hogy mennyit emelnek be a szerződésbe és mennyit nem. Az hogy a várható jogszabály várhatóan milyen szöveggel lesz elfogadva, azt még nem tudjuk. Tehát,

azért szabályoztuk ezt direkt ebbe a szerződésbe, hogyha bármi beesik, ez alatt az idő alatt a felek el tudjanak számolni egymással és nyilván a PTK-nak iránymutatóak szintén az előírásai. Tehát hogyha az önkormányzat olyan pozícióba kerül egy törvényi változás miatt, hogy nem tud teljesíteni, nem tudja a saját jogszabályában elfogadott rendezési terv szerint elfogadott telket eladni, akkor nyilván ezt az ügyvédek majd meg fogják mondani, hogy ki kinek jön mivel. Ezt nem lehet előre megmondani szerintem, tehát a jelenlegi jogszabályok szerint kellett megszerkeszteniünk a szerződést. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom az 1 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

324/2011. (VII. 21.) 16 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés mellékletében szereplő ingatlan adásvételi szerződést és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

**Javaslat a Teleki László téri Élelmiszer Piacról szóló 10/2009. (II.27.)
önkormányzati rendelet módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs részemről. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

325/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az ideiglenes Teleki téri piac fenntartójaként jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező „Házirendet”. Az új Házirendet 2011. augusztus 01. napjától kell alkalmazni.

Felelős: intézményvezető

Határidő: 2011. augusztus 01.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Rendeletet alkotunk. A 9 §-ból álló rendelet elfogadása minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 18 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 42/2011. (VII.25.) SZ. RENDELETÉT A TELEKI LÁSZLÓ TÉRI ÉLELMISZER PIACRÓL SZÓLÓ 10/2009. (II.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Testület.

Napirend 5/3. pontja

Településrendezési szerződés megkötése

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Kiegészítés nincs az előterjesztéshez. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Ugye ez az a cég, aki ősszel megvásárolta tőlünk ezeket az épületeket. Ebben az előterjesztésben utólagos fizetést engedünk a cégnek legkésőbb december 10-ig. Viszont az lenne a kérdésem, hogy vajon ez a cég erre a 2 millió forint plusz áfa összegre is majd részletfizetési kedvezményt fog kérni, mint pár héttel ezelőtt egy másik ugyanilyen nagyságrendű fizetési kötelezettségére, amit a Városhatóság tárgyalta. Az lenne a módosító javaslatom, hogy ne engedélyezzünk neki utólagos fizetést, hanem csak akkor léphessen életbe azt hiszem a rendezési terv módosítás, miután már fizetett. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót Polgármester úr. Mint ahogy bizottsági ülésen is elmondtam, semmi nem utal arra, hogy jelen cég ne utalna. Az a bizottsági előterjesztés, amire a képviselő úr utal, egy technikai jellegű előterjesztés, nem azt bizonyítja, hogy a cégnek bármiféle fizetési bizonytalansága lenne, vagy a fizetési képességét megkérdőjeleznénk, ezért mi a szakosztállyal előkészítve javasoljuk jelen határozati formában az elfogadást. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A képviselő úr módosító javaslatot tett. Először a módosító javaslatról szavazunk. Annak elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
326/2011. (VII. 21.) 2 IGEN 13 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás módosító javaslatát, mely szerint ne engedélyezzenek utólagos fizetést, hanem csak akkor léphessen életbe a rendezési terv módosítás, miután a beruházó már fizetett.

Dr. Kocsis Máté

2 igen, 13 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslatot. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
327/2011. (VII. 21.) 17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező **Avicenna Residence Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társasággal** (székhely: 1094 Budapest, Tűzoltó u. 55.) kötendő településrendezési szerződést és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.
2. felkéri a polgármestert, hogy a támogatási bevétel teljesülése után a költségvetés módosítására, ezen belül a kiadás 11107-03 cím városfejlesztési, vagyongazdálkodási céltartalék előirányzatának megemelésére vonatkozóan az intézkedést tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő:	az 1. pont tekintetében	azonnal
	a 2. pont tekintetében	2011. december 31. napjáig

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/4. pontja

Javaslat pályázat kiírására társasházak belsőudvarának megújítására (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Bizottsági ülésen is fölvettem azt a javaslatot, hogy ezt a meglévő eszközöket az önkormányzati házak hasonló tevékenységére, hasonló megújítására fordítsuk. Itt elindult ezzel kapcsolatosan egy tevékenység és nem vitatva azt, hogy rendkívül fontos a társasházak támogatása is, de azt gondolom, hogy összességében a saját tulajdonunk ilyenfajta megújításra és költségkímélés céljából a lakók bevonásával tehát úgy, hogy ne kerüljön többlet pénzbe. Szerintünk ez célszerűbb volna, helyesebb volna. Javasoljuk ennek a megfontolását.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úré a szó.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Molnár képviselő úr tulajdonképpen meg is válaszolta a feltett kérdést, hogy miért ne csoportosítsuk át a 100 %-ban önkormányzati tulajdonú házakra. Hiszen a februári költségvetés elfogadásra meghirdettünk egy 200 millió forintos bérház felújítási programot, amit szeretnénk évről-évre a ciklusban teljesíteni, azaz körülbelül 800 millió forintot fogunk költeni a 100 %-ban önkormányzati tulajdonú bérházakra. Ezzel párhuzamosan azonban az idei évben csak egy szerényebb összeget tudtunk a társasházaknak biztosítani pályázat útján. Mi úgy gondoltuk, hogy ezt a szerényebb pályázati összeget pótolnánk ki nem forintokkal, hanem eszközökkel és biztosítanánk azt, hogy a kerületben a társasházak is egy kicsit gyorsabban meg tudjanak újulni, szebbé váljon a lakókörnyezet. Egyébként ugyanennél a pályázatnál a felvetés él, amit a Molnár képviselő úr mondott, hogy itt az aktív lakóközösségi részvételre szükség lesz, hiszen mi csak az eszközöket adjuk és utána ezt nekik kell elhelyezni, kivitelezni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját zajlik. Kérdések, hozzászólások. Kérdezem képviselő urat, hogy módosító javaslatként fogalmazta-e meg az előbb elhangzottakat? Parancsoljon.

Molnár György

El tudom fogadni ezt. Én azt gondolom, hogy mindettől függetlenül érdemes lenne azon gondolkodni, hogy – világos a bérház felújítási program, de abban tudomásom szerint ilyen elemek nincsenek benne – ezt az udvar feltörés, vízesítés, elhárítás lakó bevonással együtt ezt folytatni. El tudjuk azt fogadni, ha mondjuk most egy csekély forrás áll rendelkezésre. Ezt adjuk a társasházaknak, de fontosnak tartottam fölhívni a figyelmet erre a feladatra is.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Azt, hogy a 200 millió forint idén mire fordítódik, az önkormányzati házak tekintetében itt egy szakmai javaslat került megfogalmazásra a Kisfalu által. Én ezt nem tudom megítélni, hogy ők most mennyire vették előre fontossági sorrendbe az udvarok feltörését és szépítését, vagy vannak ennél sürgősebb munkák. Én úgy gondolom a felvetés az elfogadható, de bízzuk a szakterületre, hogy milyen sorrendben újítják fel a bérházainkat. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját zajlik. Kérdések, hozzászólások. Ha ilyen nincs, a vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat szavazáshoz egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

328/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. Társasházak részére pályázatot ír ki a társasházak belső udvarának közösségi megújítása céljából. A pályázat keretében térítésmentesen biztosít 2000 m² másodbeépítésű térburkoló elemeket és 20 db facsemetét.
2. A pályázatokat a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoport bírálja el, a nyertes pályázók részére a burkoló elemek, facsemeték átadását, a beépítés ellenőrzését a Kisfalu Kft bonyolítja le.
3. Elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Pályázati felhívást.
4. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Pályázati felhívás megjelentetéséről a Józsefváros újságban és a honlapon.

Felelős: 1-4 pont polgármester

3. pont: Társasház Pályázatokat Elbíráló Munkacsoport elnöke, Kisfalu Kft ügyvezetője

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/5. pontja

Javaslat új parkoló automaták beszerzésére

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy csere határozati javaslatot kaptak a tisztelt képviselők. A határozati javaslat 5-ös pontjában meg kell nevezni a bíráló bizottság tagjait, erre felhívnam a figyelmüket. Az

illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés egyelőre nincsen. Napirend vitáját megnyitom és megadom a szót először Soós György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Javasolnám Vörös Tamást, Guzs Gyulát és Komássy Ákos képviselő urakat. Köszönöm szépen.

Kocsis Máté

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Molnár György

Kérdezni szeretném, hogy most miért ezt a 3 céget hívjuk meg? Ez a teljes kínálat, akik rendelkezésre állnak? Ugye ezt egy alapelveként már többször elfogadtuk, hogy megindokoljuk, ha meghívásos a pályázat, akkor miért azokat hívjuk.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Biál Csaba igazgató úrnak. Parancsoljon.

Biál Csaba

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Több oka van, az egyik értékhatár miatt nettó 25 millió forint, lehetővé teszi a közbeszerzés törvény. S hogy miért pont ez a 3, az egyik az adott Siemens, merthogy jelenleg Siemens automatáink vannak, a Ganz azt a fővárosi területeken használják, illetve a Gámán, az egy magyar forgalmazó. Igazság szerint azt lehet mondani, hogy ez a 3 cég az, ami jelen pillanatban Magyarországon a legkomolyabb automata forgalmazónak tekinthető. Szakmailag is, technikai felszereltségben is, igazából ezért.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Én egy kicsit ugyanezt a kérdést tenném fel máshogy. Ott ugye egy Siemens rendszerhez kell integrálnunk ezeket az új automatákat. Engem igazából az érdekelne, hogy a Siemensen kívül ezek a cégek valójában képesek-e ilyen automatákat szállítani, és a Siemens szoftveréhez valójában képesek-e integrálódni? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Igazgató úré a szó. Parancsoljon.

Biál Csaba

Köszönöm. Hát igazából bennünk is felmerült ez a kérdés és első körben mi is egy zárt meghívást szerettünk volna, ugyanakkor figyelemmel követtük több vidéki városban is azt, hogy ott is, amikor parkolással kapcsolatos automata bővítésre került sor, egy debreceni példát illetve egy szentesi példát vettünk alapul és ott a közbeszerzési döntő bizottság egyértelműen kifogásolta illetve el is utasította ezt a fajta megoldási lehetőséget. Megmondom őszintén nekem is kétségeim vannak afelől, hogy ezt a forrás kódot egyetlen automatagyártó sem fogja kiadni. Ugyanakkor jelen pillanatban nem tudunk mást tenni, mert mondom a közbeszerző döntőbizottság a versenyhelyezetre való tekintettel visszautasította ezt a zárt meghívásos lehetőséget.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Isten ments', hogy én a zárt eljárás mellett érveljek. Ezzel kapcsolatban az álláspontom, hogy az automatáknak a bevezetésénél kellett volna a bővítésre megfelelő keretszerződést alkalmazni, mert most már - hogy függünk egy technológiától - most már lehet, hogy ezek az új cégek nem fogják tudni ezt a lockot (ezt a zárat) feltörni. Úgyhogy nekem az a véleményem – remélem nem lesz igazam - hogy valójában csak a Siemens fog erre ajánlatot beadni és természetesen a maximális értéken, amennyi költségvetési fedezetünk van rá és én ettől nem vagyok túl boldog. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Abban egyetérték képviselő úrral, hogy könnyen előfordulhat, hogy többbe kerül a leves, mint a hús, hogyha olyan parkolóóráink lesznek, amelyek nem kompatibilisek a mostani rendszerrel. Tőlem meg az még távolabb álljon, hogy a régi szerződést védjem, hiszen, mint tudjuk a JOBBIK javaslatára 2009-ben megszüntettük, de a korábbi eredeti szerződésben meg volt a bővítésnek a keretrendszere határozva. A probléma az, hogy most már nem a ...a Centrum be tudta szerezni gond nélkül, mint magántársaság – vagy, hogy mondjam – nem közvetlenül közpénzzel gazdálkodó társaság az órákat. Az önkormányzat esetében más a helyzet, valóban ennek fennáll az esélye, de a bíráló bizottság ezt meg fogja tudni ítélni, hogy melyik óra az, amelyik adoptálható a mostani rendszerünkbe. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Az előterjesztés 5. pontjában Soós képviselő úr javaslata kerül be a határozati sorba Vörös Tamás, Guzs Gyula és Komácssy Ákos képviselő urak. Az 5 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

329/2011. (VII. 21.)

17 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. 12 db új parkoló automatát szerez be, bruttó 30.000e Ft összegben. A tervezett beszerzést a 2011. évi közbeszerzési tervébe beemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. az 1. pont szerinti beszerzés fedezete a hitel és az áfa visszaigénylés az alábbi költségvetés módosításokkal:

- Az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatát 6.000,0 e Ft-tal megemeli áfa visszaigénylés címén.
- Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11603 cím Corvin Sétány Projekt felhalmozási Zint.2. társasházi lakások kivásárlása – hitelből finanszírozott - előirányzatát 24.000,0 e Ft-tal csökkenti.
- Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11108 cím felügyeleti szervi - felhalmozás – előirányzatát 24.000,0 e Ft-tal megemeli.

- A Közterület-felügyelet 30005 cím működés bevételi áfa visszaigénylés előirányzatát 6.000,0 e Ft-tal, a felügyeleti szervi - felhalmozás – előirányzatát 24.000,0 e Ft-tal megemeli.
- A Közterület-felügyelet 30005 cím kiadás felhalmozás előirányzatát 30.000,0 e Ft-tal megemeli 12 db parkolóóra beszerzése címén.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, illetve a költségvetés soron következő módosítása

4. elfogadja a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező ajánlati felhívást és hozzájárul, hogy az ajánlattételi felhívás megküldésre kerüljön az alábbi szervezetek részére:

1. Ganz Mérőgyár Kft.

Székhely: 2101 Gödöllő, Táncsics M. u. 11. peter.timmermann@itron.com

2. Gámán Kft.

Székhely: 1124 Budapest, Hegyalja út 146. gaman.imre@gaman.hu

3. Siemens Zrt.

Székhely: Budapest, Gizella u. 51-57. peter.uveges@siemens.com,
zsolt.pal@siemens.com

Felelős: VPB elnöke, a Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatója

Határidő: azonnal

5. a 4. pont szerinti közbeszerzési eljárásban az alábbi személyeket jelöli ki bíráló bizottsági tagnak:

Vörös Tamás

Guzs Gyula

Komássy Ákos

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/6. pontja

Javaslat a Józsefváros területén az építtetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló 15/2011. (III. 18.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Vitát lezárom. Az 5 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 18 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 43/2011. (VII.25.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS TERÜLETÉN AZ ÉPÍTETŐK GÉPJÁRMŰ-ELHELYEZÉSI KÖTELEZETTSÉGÉRŐL SZÓLÓ 15/2011. (III. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/1. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ellátottjainak étkezési térítési díj fizetési kötelezettségéről szóló 8/2007. (II.05.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új önkormányzati rendelet megalkotására, valamint a gyermekvédelmi támogatásokról, valamint az egyéb gyermekjóléti ellátási formákról szóló 4/2006. (I.25.) számú önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről egyelőre nincsen. A Komássy képviselő úr által tett módosító javaslatot helyszíni kiosztással megkapták a tisztelt képviselők. Napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Komássy Ákosnak. Parancsoljon.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, bizonyára emlékeznek rá, hogy ez az elképzelés már korábban is szerepelt, korábbi testületi ülés napirendjén. Alapvetően nem tartjuk szerencsésnek a kerületi gyermekekre vonatkozó bölcsődei térítési díj bevezetését, de tudomásul vettük, hogy a többség szándéka az, hogy erre sor kerüljön. Ennek megfelelően a módosító indítványunk lényege az, hogy ugye bizonyára mindnyájan tudják, hogy a bölcsőde egy szociális alapszolgáltatás, ami rendkívül fontos társadalmi integráció és hát gyermekeink felnövése, vagy ha úgy tetszik kötődési szocializációja, ebben a bölcsődei korban lezajló folyamatok sikere érdekében. Ennek megfelelően azt szeretnénk, hogyha a rendszer a továbbiakban is biztosítaná azt, hogy egyetlen józsefvárosi gyermek sem szorulna ki szociális okok miatt - vagy ha úgy tetszik anyagi okok miatt - a bölcsődei ellátásból. Adott esetben - mondjuk - egyetlen anyuka se essen el az elhelyezkedési lehetőségétől azért, mert nem tudja vállalni a gyermek bölcsődébe irattatásának a költségét. Csakhogy érzékelhető

legyen, azt hadd jelezzem, hogy ugye a hatályos jogi szabályozásban alkalmazott öregségi nyugdíj százalékok következtében, ugye gyakorlatilag az eredeti előterjesztés szerint a havi 10.000.- forintos térítési díjnak a fele, illetve adott esetben akár nagyobb része is kötelező lenne azoknak, - legalábbis azon józsefvárosi gyermekek egy részére - akiknél a családban az egy főre eső jövedelem 37.000 és 38.470 forint, vagy 38.470 és 39.900 forint között van. Mindezt, olyan körülmények között ugye, amikor egyébként a Központi Statisztikai Hivatal egy számát hadd idézzem. „A legtipikusabban bölcsődére szoruló családban - mondjuk az egy felnőttből, egy gyermekből álló tehát gyermekét egyedül nevelő szülő családjában - a számított 2010. évi létminimum az 64.957 forint.”. Tehát magyarul jóval a létminimum alatt húzzuk meg azt a szintet, amikor a bölcsődei ellátás, ily módon a térítési díj bevezetésén józsefvárosiakra is alkalmazott bevezetésén keresztül ingyen, vagy térítés nélkül, hozzáférhetővé válik. Mi ezt nem tartjuk szerencsésnek. Pontosan tudják, hogy mint bölcsődei alapszolgáltatás, vagy mint szociális alapszolgáltatás - bölcsődei ellátás - nem esik a tankötelezettség körébe. Ennek megfelelően meggyőződésem, hogy feladatunk - vagy ha úgy tetszik társadalompolitikai küldetésünk az - hogy ösztönözzük, hogy a lehető legtöbb józsefvárosi gyermek - különösen, hogyha nehéz családi körülmények között él - kerüljön bölcsődei ellátásba. És ennek megfelelően azt javasoljuk, hogy egyrészt a törvény által csak lehetőségként megadott a nyersanyag költség 50 százaléka - maximum a nyersanyag költség 50 százaléka - megállapítható rezsi költséget csak a térítési díj megállapításánál, csak 25 %-ban alkalmazza az önkormányzat, ezáltal valamelyest mérsékeljük a térítési díj végösszegét, az napi 540.- forint, ez havi 10.000.- forint feletti térítési díjat jelent. Ezt fontosnak tartjuk, hogy valamelyest mérsékeljük, továbbá azt, hogy amennyire módunkban áll még emeljük azoknak a körét, akik bekerülnek az önkormányzati támogatotti körbe. Itt jelzem, hogy értem azt a megfontolást, hogy egységesíteni szeretnék az oktatási intézményekben járók és a bölcsődei gyermekek utáni önkormányzati támogatást, de még egyszer mondom, ez egy nagyon fontos társadalmi felelősség, amivel itt szembe nézünk, ugye a bölcsőde nem tankötelezettség alá eső intézmény, egy szociális alapszolgáltatás, amely teljesen más funkciót tölt be gyermekeink életében, mint az óvoda vagy az iskola. És egyébként mellelleg úgy méltán étkezési díjról beszélünk, ugye azt pontosan tudják, hogy a bölcsődék saját erőből, saját működésükön belül oldják meg a gyermekek étkeztetését. Tehát mellelleg a konkrétan megnevezett tevékenységnek még a női foglalkoztatottságon és az esélyegyenlőségen némileg javító mellékhatása is van. Ennek megfelelően mi azt tartanánk célszerűnek, hogy - elfogadva ezt az elvet, hogy legyen a józsefvárosi gyermekek számára is térítési díjjal terhelt a bölcsődei ellátás - a lehető legnagyobb mértékben szűkítsük le azon szegény gyerekek körét, vagy ha úgy tetszik, próbáljuk meg majdnem lenullázni azon szegény gyermekek körét, akik a térítési díj fizetésének kötelezettsége miatt szorulnak ki a bölcsődei ellátásból. Kérem, hogy támogassák a módosító javaslatainkat és akkor - még egyszer mondom - készek vagyunk tudomásul venni az elvi döntésüket. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Semmi nincs kizárva képviselő úr, csak lennének kérdéseink. A legfontosabb talán az, hogy azt a különbség tételt, amely az iskolai és óvodai intézményekben alkalmazott térítési díj és a bölcsődei intézményekben alkalmazott térítési díj megállapításának módszere között javaslata alapján kitűnik, azt mi indokolja? Utalt arra, hogy a bölcsődei szolgáltatás a másik kettővel ellentétben nem esik a tankötelezettség alá, talán így fogalmazott. Az óvoda sem! Tehát, különböző számítási módok bevezetése ezen a területen nem indokolt. Többször említette, hogy a bölcsődei nevelés, szociális ellátás, az gyermekvédelmi alapellátás és nem szociális. Az nem világos az én számomra, hogy az egy főre jutó havi jövedelem helyett miért jobb, vagy miért indokoltabb a fogyasztási egységre jutó jövedelemnek a

megállapítása, illetve ennek a módszernek a figyelembe vétele. A költségvetési hatásait, tekintve a javaslatnak, még inkább kérdéseim merülnek fel, hiszen az eredetinek tudom a várható költségvetési hatásait a jelenleginek annál kevésbé. Itt a javaslatának a 16-os § (6) bekezdésében a fogyatékosági támogatásban részesülőket kiemelten kezeli, illetve a gyermekét egyedül nevelőket is. Van-e tudomásunk arról, hogy hány családban van fogyatékosági támogatásban részesülő, valamint hogy mennyi a gyermekét egyedül nevelő szülőknek a száma, hiszen a költségvetési részének meghatározásánál ez fontos szempont lehet. Úgyhogy hozzászólásként jelentkeztem most, megadtam magamnak a szót, és feltettem a kérdéseimet. Komácssy képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Komácssy Ákos

Köszönöm szépen. Egyrészt többször tettünk már javaslatot a fogyasztási egységen történő számítás bevezetésére - és ezt ebben az esetben is hasznosnak tartanánk - sokkal reprezentatívnak tartjuk, (egziszt) szóval megélhetési szempontból is, de én ezt meg fogom kérni – ha megengedik még utána értelemszerűen, mint mindent, mi ezt a javaslatot is együtt dolgoztuk ki - Molnár képviselő társamat, hogy ebben speciális szaktudásával még csatlakozzon majd az indoklásomhoz. A másik, amit javasolni, vagy illetve amit ugye a konkrét költségvetési kihatásairól, természetesen nincsenek számításaim, és azokat a konkrét adatokat Polgármester úr, amely a fogyatékosági támogatásban vagy a magasabb összegű családi pótlékban részesülők számára vonatkozik, ezt kértük már többször, de sajnos konkrétan mi sem kaptuk meg a hivataltól, vagy ha úgy tetszik az ügyosztálytól. Reméljük, hogy előbb-utóbb megkapjuk. Én azt tudom mondani, hogy ugye ezt önök is pontosan tudják az előterjesztésből, hogy itt 432 fős kapacitású bölcsődei rendszerről van szó. Tehát azt gondolom, hogy a - értem és elfogadtuk azt a szemléletet, hogy vezessük be józsefvárosiakra is formálisan teljes egészében kiterjedően a térítési díjat, de azt gondolom, hogy a - releváns költségvetési mellékhatása a potenciálisan szociális okok miatt a bölcsődei ellátásból kiesők száma szűkítésének nem különösebben várható. Egy másik fontos kérdés költségvetési szempontból, ugye a szociális okok miatt a bölcsődei ellátásból kieső gyermekek után, bölcsődei normatíva veszteség is keletkezik, ha úgy tetszik. Én meg kell hogy mondjam őszintén, nem vagyok pénzügyi közgazdász, ezért nem tudom kellően autentikusan levezetni, de az összességében kimutatható vesztesége az önkormányzatnak - annak következtében, hogy a lehető legkisebbre szűkíti a potenciálisan ilyen okok miatt a bölcsődei ellátásból kiszoruló gyermekek, józsefvárosi gyermekek körét – meggyőződésemmel hogy elenyésző. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Én csak egy rövid megjegyzést hadd tegyek - a fogyasztási egységre vonatkozó javaslatával kapcsolatban - a szociális törvény határozza meg és szabályozza és gyermekvédelmi területére javasolják ennek ellenére most átvezetni. Ahogy említette, majd Molnár képviselő úr a vitában még kiegészíti a választ. Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Hadd kezdjem azzal, hogy az LMP nagyon fontosnak tartja a bölcsődei ellátást, mint a nőket munkában tartó, egyik legfontosabb eszközt és egyébként... bocsánat a nőket a munkába visszahozó egyik legfontosabb eszközt. Ugyanis Magyarországon a női foglalkoztatottság az még drámaibb képet mutat, mint a férfi foglalkoztatottság a Nyugat Európával való összehasonlítás tekintetében. És egyébként pár hónappal ezelőtt, Ercsei Katalin képviselőnk egy józsefvárosi óvodában töltött el egy hetet gondozónőként, hogy

megtapasztalja, hogy milyen nehéz a bölcsődei pedagógusoknak a helyzete. A térítési díj bevezetése ellen elvi kifogásunk nincs. Tehát azt tudjuk, hogy eddig is inkább kivételnek számított az ingyenesség. Lenne azonban egy kérdésem a módosítással kapcsolatban Komássy képviselő úrhoz. Méghozzá az, hogy ugyan a 16/2 a. meg 2 b. esetén a fogyasztási egységre jutó jövedelmet bevezeti - ugyanakkor azt tudni kell, hogy a fogyasztási egységre jutó jövedelem ugyanazon családnál az magasabb, mint az egy főre jutó eső jövedelmével általában, tehát a 2. főtől kezdve itt kevesebb - viszont itt, a jövedelem határok viszont változatlanul maradtak. Tehát ez a javaslat, a két módosítás a 16.§(2) a. és b. módosítás az akkor rosszabb helyzetbe hozza a családokat – én ezt így gondolom - úgyhogy ennek kérem a gyors végiggondolását. Egy másik kérdésem van polgármester úrhoz, aki azt mondta az imént, hogy „a várható költségvetési hatását az eredeti javaslatnak ismeri” azt szeretném kérdezni, hogy azt a Képviselő-testülettel megosztaná-e? Egy harmadik kérdésem van az ügyosztályvezető asszonyhoz, mert beszéltünk erről az előterjesztésről a bizottsági ülésen, ahol én kértem, hogy vizsgálják meg azt az esetet, amikor a gyermek nem fogyatékos, de valamelyik szülő fogyatékos, hogy ebben az esetben is valamilyen kedvezményt lehetőségünk volna-e adni a rendeletben? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Még minden kérdése megválaszolása előtt, Ercsei Katalin LMP-s képviselő nem egy óvodában, hanem egy bölcsődében volt - az elmúlt néhány, talán 2 hónappal ezelőtt, - egy Fideszes képviselő társával együtt. Ezt szerettem volna kijavítani. Nem tudom eldönteni, hogy ki kezdi a válaszaik sorát. Képviselő úr? Komássy Ákos képviselő úrnak adom meg a szót a feltett kérdésekre való válasz tekintetében. Parancsoljon.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Csak azt akartam tisztázni, hogy a módosító javaslatnál megtevesztő lehet, de ugye itt konkrétan azt javasoljuk, merthogy van egy, az eredeti javaslatban van egy egyesítési javaslat is. Most mi ennek megfelelően az oktatási intézményekre vonatkozó, önkormányzati támogatási mértékeket érintetlenül hagytuk, és kiemeltük – tehát a módosító javaslat 2. oldalán a c. pont az, ami változás e tekintetben – hogy a bölcsődék tekintetében javasoljuk csak kizárólag az önkormányzati támogatás mértékének az emelését. Tekintettel arra - amit már elmondtam – hogy, ugye itt nem ugyanaz a helyzet van, mint az oktatási intézménynél - tudom Polgármester úr említette, hogy az óvodáknál sincsen tankötelezettség - annyiban hadd pontosítsam, hogy 5 éves kortól, tehát az óvoda utolsó évétől van tankötelezettség. Valóban nem a kezdettől, de alapvetően, szerintem funkciójában ennek megfelelően teljesen más küldetése van a társadalmunk életében, ha szabad így fogalmaznunk a bölcsődének és az óvodának. Ennek megfelelően javasoljuk, hogy továbbra is legyen külön kategória a bölcsődei ellátottaknak nyújtott önkormányzati támogatás. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak.

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én egy apró megjegyzést tennék. Míg az LMP-nek fontos hangoztatni, hogy fontos a bölcsőde, addig mi építjük is a bölcsődét a Tolnai utcában, tehát egy új bölcsőde fog elkészülni. Azt hiszem ez egyértelmű elkötelezettség a részünkről a bölcsődékkal kapcsolatban. Másrészt pedig, persze hogy egyértelműen sokkal könnyebben tervezhető a mostani javaslat, ez bevétel növekedést fog hozni. Itt van a papíron a fix számadat. Tudjuk a létszámot, ahány gyereket el tudunk látni, innentől kezdve ez egy

valamilyen szűk mozgástérben eltérhet, de a nagyságrendet tudjuk kalkulálni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselőnek adom meg a szót, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Több dologra reagálnék. Az egyik ugye a fogyasztási egység, ahogy a Jakabfy képviselő úr is megjegyezte, ugye ez bizonyos család kategóriában emeli a határt, de ez pont azt a célt szolgálja, hogyha mi bővítjük a bekerülést, akkor ez ne vezessen a soktagú családoknál abszurd eredményre. Ugye, mi ezt alkalmaztuk - most már a szociális bérlakások esetében is - és általában ez egy ésszerű elv hogy nem egy főre eső jövedelemmel számolunk, hanem figyelembe vesszük azt, hogy a soktagú családok megélhetése fajlagosan olcsóbb, mint a kevés tagúaké. Tehát a gyermekét egyedül nevelő anyuka esetében az egy főre eső jövedelemből többre van szükség, mint mondjuk egy házaspár 3 gyerekkel esetében, tehát ez igazából – a fogyasztási egység figyelembe vétele az igazából – szűkíti az adott pluszt, mint ahogy az egy főre eső jövedelem helyett. Azt gondolom egyébként, hogy szakmailag helyes volna minden olyan társadalmi juttatásnál - ami családokra vonatkozik - az egy fő helyett a fogyasztási egységet figyelembe venni. A második megjegyzésem a bölcsőde különleges szerepére vonatkozóan, hogy töménytelen mennyiségű tanulmány mutatja ki a kora gyermekkori fejlesztés elképesztő jelentőségét a későbbi fejlődésben, és ennek sokkal kiemeltebb - elsősorban pont a hátrányos helyzetű szegény családok esetében, most nem akarok én itt tanulmányokkal meg erre vonatkozó számításokkal dobálózni, ennek sokkal nagyobb - szerepe van, mint például az iskolai oktatásnak, és ebben az esetben egy ösztönző szerepről is beszélhetünk. Tehát azért tartjuk a bölcsődét különösen jelentősnek ebből a szempontból, mert szemben a kötelező közoktatással, itt van egy ösztönző szerep is. Hozzáteszem, hogy szívünk szerint, egy ugyanilyen szabályozást javasolnánk az óvoda esetében is, de tudomásul vesszük a költségvetési lehetőségeket. Nem ugyanaz a szituáció, ha az ingyenességből lépünk a pénzbeszedés felé, az nem ugyanaz, minthogy egy adott helyzetből lépünk a másik irányba, tehát én azt gondolom, hogy amit mi most mondunk, egy kisebb visszalépés legyen. Hogyha demagógok akarnánk lenni, akkor most benyújtanánk egy módosító indítványt arra is, hogy az óvodákban is és az iskolákban is ugyanerre a szabályra térjünk át, de nem akarunk költségvetési szempontból nehezen kezelhető javaslatot tenni, tehát ez az oka. Amit viszont polgármester úr felvetett számokkal kapcsolatosan, mi elég komolyan nehezményezzük azt, hogy nem készültek el ezek a számítások. Ugye a legutóbbi egyeztetéskor - amikor erről a bölcsődei díjemelésről szó volt - mi azt kértük, hogy ezekre szülessen egy becslés, hogy a különböző kategóriákba körülbelül hány gyerek esik. Ez nem készült el, vagy ha elkészült, akkor nem kaptuk meg (pontosítanék). Tehát igen jobb lenne, ha tudnánk, de azért azt tudjuk, hogy a mi javaslatunk is növeli a költségvetés bevételeit, a jelenlegi helyzethez képest kevésbé növeli, mint az eredeti javaslat. Végül a Jakabfy képviselő úrnak a megjegyzése, hogy köszönjük az észrevételt, ez egy hiba elírás volt, valószínűleg ilyen szerkesztési hiba volt. Tehát a 16.§ (2) bekezdés b. pontjában ott - miután a törvényi kategorizálásról van szó - ott marad az egy főre eső, pont azért, mert itt egyben van kezelve. Tehát ott nincs módosítás ebben a pontban, már abban az esetben, ha tisztelt Képviselő-testület elfogadja a javaslatunkat, tehát itt korrigáljuk az előterjesztést, bocsánat a módosító indítványunkat, Jakabfy úr észrevétele alapján. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Sántha Péterné alpolgármester asszonynak adom meg a szót, parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót Polgármester úr. Örömmre szolgált, hogy Jakabfy képviselő úr is megjegyzést intézett a módosító indítványhoz, és Molnár képviselő úr fogalmazta meg tulajdonképpen azt a mondatot - amit én most alkalmazni fogok - hogy nem akarnak az óvodákkal és az iskolákkal kapcsolatban is egy ilyen költségvetési szempontból nehezen kezelhető javaslatot benyújtani. Ez az egyik ok, amiért nem érzem úgy, hogy be kellene fogadni ezt a módosító javaslatot. Nem igazán egyértelmű, sokkal nagyobb adminisztrációs terheket ró ki, mint amekkora a hozadéka. És végül, de nem utolsósorban, ahhoz a kitételhez lenne néhány hozzáfűzni valóm, hogy mennyire fontos a bölcsődei nevelés, szoktatás, én inkább azt üdvözlém már nagyon nagy lendülettel, hogy az óvodai nevelést illetve az óvodai korhatárt vigyük le, hogy 4 éves-3 éves kortól kötelező legyen az óvodába járás. Hiszen a bölcsődei tartózkodás az egyfajta szoktatás, és ahogy én végigjártam – mert az összes bölcsődét végigjártam, méghozzá olyan időszakban, amikor valószínűen, vagy valószínűsíthetően a legtöbben tartózkodtak ott – meglehetősen sok az egészen alacsony korú gyermek és kevesebb a 3 éves kor körüli. Tehát ebből énnekem az a konklúzió jön le, hogy mindenképpen az édesanyák munkába való visszaállását kell ezzel elősegítenünk és azzal, hogy bevezetjük a térítést Józsefvárosban is, valószínű azok esnek ki, akik, akik nem járnak munkába. És többen bekerülnek azok gyerekei közül, akik szeretnék visszaállni a munkába. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonynak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Én 3 dolgot szeretnék mondani. Az egyik, amikor az önkormányzat ingyenessé tette a bölcsődei ellátást, akkor az volt a cél, hogy minél több olyan gyerek kerüljön bölcsődebe, amelyik rossz lakhatási körülmények között van. Tehát tudjuk, hogy egy ilyen pici gyereknek iszonyúan fontos az, hogy legyen hol mászkálnia, hogy egészséges ételt kapjon, rendszeresen kapja ezt, és az, hogy olyan játékokkal legyen körbevéve, ami fejleszti. Ez volt, ami miatt ingyenessé tettük. Az tökéletesen elfogadható, hogy akinek egészen alacsony a jövedelme és akinek kiugróan magas a jövedelme, az ne mindkettő ugyanolyan elbírálást, ugyanazt a ingyenes ellátást kapjon az önkormányzattól, ez ellen nincs is semmi gond. Azt gondolom, hogy a mi javaslatunk, Komássy Ákos képviselő úr javaslata elsősorban arra vonatkozik, hogy a legalacsonyabb jövedelmekkel rendelkezők minél inkább bekerülhessenek a bölcsődékbe és jó körülmények közé kerüljenek ezek a gyerekek. Azt gondolom, hogy a javaslatban szereplő másfajta térítési díj ugyanolyan munkaigényes, akár az egyiket nézzük, akár a másikat. Tehát nem gondolom azt, hogy ez problémát jelenthet. Viszont, nekem egyetlen egy fájdalom van, hogy az előterjesztésben egy olyan mondat szerepel, miszerint: „az így felszabaduló helyeket majd külső, nem kerületi lakosok gyerekeivel tudjuk feltölteni”. És énnekem azért esik ez rosszul - a 3. francia bajusz - mert ez a kerület mindig igyekezett a legrászorultabbaknak ellátást biztosítani és éppen ezért, én nem gondolom, hogy arra - akár egy félreérthető mondattal is - olyant sugallhassunk, hogy mi inkább a saját kerületi gyerekeink ellátása helyett, máshonnan jelentkezőket akarunk ellátni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jelentős turbulenciát keltett a képviselő asszonynak az ez irányú felvetése. Mindannyian megdöbbszünk, de egyre gondolunk-e? Azt mondja az előterjesztés, hogy: „A térítési díj bevezetése okán felszabaduló férőhelyekre, a valódi (mindkét szülő dolgozik) szükséglet alapján várakozók, nagyobb számban felvételre kerülhetnek”. Erre gondolt, mert ez nem a

külsőkre utal, vagy ha nem erre gondolt, akkor az a mondat, amit ön idézett, az valóban nagyon szerencsétlen, csak nem találjuk, hogy hol van. Ha erre gondolt ez viszont mást jelent. Parancsoljon, képviselő asszony.

Dr. Révész Márta

Igen. Elnézést, az én agyamban azért került más be, mert a bölcsődei, tudjuk, hogy 140 % a jelentkezők száma itt a bölcsődéknél és igen, sokan engem is megkerestek külső kerületekből, azzal, hogy az ő gyerekeit vegyék föl, mert éppen erre fele mennek munkába. Na most nekem ez jött össze hogy – mert hogy munkába mentek - éppen erről van szó, de valóban hibásan kapcsoltam össze. Ennek ellenére én azt gondolom, hogy ez nem biztos, hogy azt jelenti, hogy a két keresős... alacsony jövedelműek rovására fogunk másokat fölvenni, úgyhogy itt akkor ezt rosszul értettem, de azért szeretném, hogyha egy kicsikét, az ilyen megfogalmazások kikerülhetnének az előterjesztésből. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Egyetértek képviselő asszonnyal, de azt remélem, hogy senkinek a rovására nem fogadunk el rendeletet, főleg nem különböző csoportok rovására. Abban tökéletesen egyetértek, elsődleges felelősségünk – nekünk - a saját kerületi bölcsődei korúak elhelyezése. Sántha Péterné alpolgármester asszonynak adom meg a szót.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Tényleg semmi olyan mondat nem került az előterjesztésbe, ami nem oda való, és én továbbra is azt javaslom, vagy az a nézetem, hogy ezt a módosító indítványt nem fogadom be, próbáljuk meg legalább 1 évig az eredeti előterjesztéssel, és hogyha annak olyan hozadéka lesznek, akkor elgondolkodhatunk a változtatáson. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót.

Molnár György

Köszönöm szépen én csak erről az ominózus mondatról szeretnék két mondatot. Ugye az előterjesztés maga is úgy gondolja, hogy a térítési díj bevezetése ki fog szorítani gyerekeket, családokat a bölcsődéztetésből, ugye ez a mondat ezt fogalmazta meg. A szándék világos a legszegényebbek gyerekei szoruljanak ki a bölcsődéből abban az esetben, ha nem dolgozik mind a két tagja a családnak. Hát ez van, ez van leírva, ez teljesen egyértelmű. Azt gondoljuk, hogy ez súlyos társadalompolitikai hiba és pont azért hivatkoztam a kora gyermekkori fejlesztés rendkívüli jelentőségére. Iszonyatosan fontos, hogy pont azokban a családokban, ahol rossz körülmények között valamelyik szülő mondjuk munkanélküli, de közben munkát kéne hogy keressen, mással kellene hogy foglalkozzon, esetleg képzésre kellene hogy járjon és így tovább. Pontosan az történik, hogy tudatosan kiszorítunk egy kört a bölcsődéztetésből. Mi azt gondoljuk, hogy ha azt a határt - és még egyszer mondom - hogy azt a szándékot nem vitatjuk, hogy jól keresők fizessenek térítési díjat. Mi igazából csak a sáv határokat akarjuk felvinni. És azt jelezném, hogy egyébként egy mondjuk (a jelenlegi szabályozás), egy gyereket egyedül nevelő minimálbéren levő anyukát is már igen jelentős bölcsődei díjfizetésre kötelez, a jelenlegi előterjesztés. Amíg figyelembe vesszük, hogy mondjuk, egy önkormányzati bérletben lakik, fizeti a mi lakbérünket, mi egyebünket - nekik bölcsődei térítési díj és lakbér, vízcsatornadíj fizetése után - körülbelül a két embernek havi 40-45.000 forintból kell megélnie, mondjuk egy minimálbéres anyuka esetében. De hát hozhatnék még számos konkrét példát. Tehát azt gondolom, hogy amit mi javasolunk az nem abszurd, az azt mondja, hogy legalább a létminimum alatt élők, azok kapjanak valamilyen bölcsődei

kedvezményt és vonjuk a határokat kicsit tágabbra. Ennyi történik, de hát ha úgy gondolják, hogy mondjuk egy 2 tagú családban 80.000 forintból még bőven jut néhány ezer forint bölcsődei díj fizetésre, azt gondolom hogy ez hiba, ezt nem kéne így gondolni, és amit mi mondunk az nem egy iszonyatosan nagy elvétel abból a költségvetési többlet bevételből amiről mi beszélünk.

Dr. Kocsis Máté

Számos ponton nincs igaza képviselő úrnak, erre most érkezett rengeteg hozzászólási szándék, én egyetlenegy mondatát szeretném visszautasítani, hogy ebben az önkormányzatban - amit sokak nem tetszése ellenére még egy ideig én vezetek - a szegényeket kiszorítanánk a bölcsődei ellátásból. Ezt határozottan visszautasítom. Megadom a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót Polgármester úr. Valóban otthon nem hiszem, hogy ilyen juttatásokat tudnak adni 540 forintból, naponta reggeli, ebéd, uzsonna, járóka, vagy nem tudom mi az a ruhácska, amit ilyenkor adnak odabenn, mert a legtöbb bölcsődében van ezen kívül pelenka. És abban az esetben, ha a 100%-os térítést fizeti meg a család, abban az esetben, 11.880.- forint. De rendkívül keveseket fog érinteni a Józsefvárosban a 100 %-os térítési díj. Ugyanakkor most utalok arra a személyes észrevételemre, kerületet és utcát nem fogok említeni, de a várólistán vannak olyan más kerületekben tartózkodási hellyel rendelkező csecsemők, vagy 0 és 3 éves kor közötti gyermekek, akiknek az állandó lakhelye Józsefvárosban van megjelölve. Történetesen ismerem a családot, és nem azért nem vitte a közeli kerületi bölcsődébe, mert az távolabb van, hanem azért jelentkezett be Józsefvárosba (mármost a gyerek) mert ide ingyenesen tudja hozni. Ezt véletlenül kiszúrtam. Ha egy ilyen van, akkor gyanítom valószínűleg több is lesz vagy több is van. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Kaiser József képviselőnek adom meg a szót.

Kaiser József

Köszönöm Elnök úr. Egy kicsit szíven ütött, amit a Molnár képviselő társam mondott, mert én biztos vagyok benne, hogy ez a rendelet nem a szegény családok ellen van, hanem azt gondolom mellettük, mert pontosan szegény családokat szorítja ki az a bölcsődei rendeletünk, ahol ingyenessé tettük a bölcsődei ellátást, és ez itt 140 %-os vagy 150 %-os sorban állás van. Ezek a családok pontosan azért nem tudnak elmenni dolgozni, mert nem tudják a gyerekeiket bölcsődei ellátásba bevinni. Most hogyha teszünk ilyen kritériumokat, akkor ezek a családok, akik most gyesen vagy munkanélküli segítenél élnek, akkor ezeknek el tud helyezkedni a család valamelyik tagja és ez által nyilván több lesz a jövedelme, ezt tudjuk, és akkor be tudja fizetni a gyereket, nem 100 %-ban – de ugye biztos olvasta, hogy vannak kedvezmények – de valamennyi százalékban ő be tudja fizetni. Ez segíti a családokat, a szegény családokat is segíti ahhoz, hogy a gyerekük maximális ellátásban részesüljön, amit tudjuk, hogy a bölcsődék igen magas színvonalon képviselnek itt a kerületben, de Budapesten is. Ezért én azt gondolom, hogy vonják már vissza ezt a szerencsétlen mondatot, hogy a szegény családok ellen van, pontosan a szegény családokért van. Aki többet tud keresni pontosan az által, hogy a gyereket most már végre el tudja helyezni, az nyilvánvaló, hogy azt a 2.000.- forintot, vagy 5.000.- forintot be tudja fizetni. Tudniillik én azt gondolom, hogy a gyesenél a minimálbér az több, és nem mindenki minimálbérrel helyezkedik el. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót Polgármester úr. Csatlakozva az előttem szólókhoz már több ponton hozzászólni kívántam volna, de végül is most röviden, azért egy pár elhangzott megjegyzéshez hadd legyen hozzáfűzni valóm. Az egyik az az, hogy én azt gondolom, hogy az komoly vitatéma lehet, hogy a bölcsőde az mennyire jó. Most általában véve mindentől függetlenül azért azt ne vitassuk már el, hogy 0 és 3 éves kor között egy normális, átlagos családot feltételezve – most a gyermek szempontjából tekintve – az édesanya mellett a legjobb. Ettől függetlenül természetesen a megélhetés, a munka, a továbbtanulás, egy csomó minden befolyásolhat egy ilyen döntést. Ez a rendelet pontosan arról szól, hogy azoknak, akiknek egyéb esetben nem jutott hely, annak juthasson. Mert azok, akik csak azért járatják eddig bölcsődébe, mert kényelmes megoldás volt, azok esetleg akkor ezt nem fogják olyan szívesen választani. Nem a szegényeket szorítjuk ki, pontosan arról szólnak a kedvezmények. De esetleg – akiről viszont önök beszélnek, akiknek szüksége lenne, akik gyerekeinek szüksége lenne, egy szociális és fejlesztési és társadalomba való integrálódási funkcióra – azok sokszor még a kötelező tankötelezettségnek sem tesznek eleget a gyerekeik számára. Tehát én azt gondolom, - ugyanígy van az óvodánál 3-5 éves korig, hogy amíg nem válik kötelezővé, hogy oda már esetleg nem viszi el – tehát én azt gondolom, hogy ez a szempontrendszer, ahogy önök ezt felvázolták, messze nem igaz. Ez pontosan erről szól, hogy a szegényebb családok igénybe tudják venni. Akinek pedig nem volt eddig sem létszükséglete csak kényelmi szempont, az pedig ne vegye igénybe, hanem törődjön gyermekével 0 és 3 éves kor között, mert egyébként - alpolgármester asszonyhoz csatlakoznék - valóban sokszor költségesebb egy gyermeket otthon ellátni, mint igénybe venni azt, hogy az önkormányzat finanszírozza a gyerek napi ellátását ingyenesen. Úgyhogy ez a gondolat vezényel minket, nem pedig az a rosszindulatú megjegyzések, amik itt elhangzottak. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A képviselő asszony véleménye azért meggyőző, mert 4 gyerekes józsefvárosi családanya, képviselő úr meg 4 gyerekes családapa a kerületben. Köszönjük a gyakorló szülőknek a gyakorlati tapasztalatot - és ezt nem viccből mondom - hiszen ők nem olyan régen azért találkoztak személyesen ezekkel a problémákkal. Megadom a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Nagy megtiszteltetés számomra, hogy ilyen gyakorló, ilyen nagy tapasztalatú gyakorló szülőkkel vehetek részt ebben az eszmecsereben. És őszintén bízom benne, hogy a lehető legésszerűbb megoldással zárjuk ma ezt az eszmecsérét. Annyit azért engedjenek meg, pontosan tudják – pontosan a rutinos szülők tudják legjobban -, hogy a gyermek kötődési szocializációja - ami az első 3 évben alakul ki - az pótolhatatlan és korrigálhatatlan, hogyha sérül. Márpedig – csak azt szeretném jelezni, hogy – pontosan abban látom az iszonyatos társadalmi felelősségünket, hogy a bölcsődei rendszerünk teljes körű hozzáférhetőségének hosszú távú társadalmi következményei, vagy hogyha ezt szűkítjük, annak rossz értelemben vett társadalmi következménye lehet; a nehezebb helyzetű, a társadalomba nehezebben integrálódó fiatalok számának gyarapodása. És én őszintén remélem, hogy ennek megfelelően józan belátással születik ma meg a lehető legjobb döntés. Még egyszer, annyit hadd húzzak alá, hogy az alpolgármester asszony által védelt előterjesztés szerint, ugye a jogosultak túlnyomó többsége, amennyiben a család 1 főre jutó jövedelme meghaladja a 42.750.- forintot, kiesik a kedvezmény rendszerből. A 42.750.- forint az pontosan a 2/3-a a létminimumnak. Tehát azt gondolom, hogy elég egyértelműen látszik a

rendeletből, hogy bizony van egy elég jelentős sáv, amiben szegényeket kiejtünk az önkormányzati támogatásból és ezen keresztül a térítésmentes bölcsődei ellátásból. Ezt szerintem, ha így hagyjuk, ez tényleg hiba. És nem bántásból mondom, nem támadásból mondom, hanem azért mondom, mert szeretném, hogy a Képviselő-testület éljen a felelősségével és tényleg a lehető legszűkebbre vegye azok körét, akik ilyen okoknál fogva kiszorulnak a bölcsődei ellátásból, nem vitatva azt, hogy jó, hogyha egyébként egy gyermek a családban tud tölteni a lehető legtöbb időt az élete kezdetén. És amint láthatták, egy alapvetően kompromisszumra törekvő javaslatot tettünk ennek megfelelően. Tehát, tudomásul véve azt, hogy be kívánják vezetni a térítési díjat, ha úgy tetszik, annak mérséklésére tettünk egy több elemű javaslatot pontosan azért, hogy bővebbre vegyük azoknak a körét, akik szociális okok miatt nem szorulnak ki, azon szegényebb gyermekek körét, akik szociális okok miatt nem szorulnak ki a bölcsődei ellátásból, mert adott esetben nincs, aki megfizesse a térítési díjat, akár a kedvezményeset sem. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselőnek adom meg a szót.

Molnár György

Nagyon rövid leszek. Itt Kaiser képviselő úr és Ferencz Orsolya képviselő asszony felszólalása után felmerült bennem a gyanú, hogy nem biztos, hogy a mi módosító indítványunkat teljes mélységében most el tudták olvasni, merthogy mi semmilyen kedvezményt nem javasolunk egyetlen olyan családnak sem, akik létminimum fölött élnek. Tehát az a hatás, amiről itt Kaiser képviselő úr beszélt, vagy amiről alpolgármester asszony beszélt, hogy egyébként magas jövedelmű családok, csak azért ne járassák ide a gyerekeiket más kerületből, merthogy itt ingyenes, ez a mi javaslatunk ezt a hatást pontosan ugyanúgy biztosítja, mert a nyugdíjminimum kétszerese fölött semmilyen kedvezmény nem jár a mi javaslatunkban sem. És ugye ahogy említettem, a fogyasztási egység bevezetésével még egyfajta regressziót is teszünk a rendszerbe, tehát igazából az amit mi javaslunk, az még létminimum alatt, de annak még a felső sávjában élő családokat máris fizetőssé teszi a rendszer. Tehát itt amiről most beszélünk az az a kérdés, hogy itt a kedvezményt egészen szűkre vonjuk-e vagy a létminimum közeléig elvisszük. Ugye ezen folyik a vita. És csak ezért mondom, hogy mindazok a hatások ugye a mi javaslatunkban is érvényesülnek. És ha a kettő között van különbség, az - logikai úton nem lehet más különbség, minthogy létminimum alatt élő családokat ez a rendszer ki tud szorítani. Épp azért én azt javaslom, hogy akármelyik is kerül elfogadásra, készüljön azért erről egy felülvizsgálat, és ezzel egészítsük ki a határozatot, mondjuk októberben, hogy milyen hatása volt a rendelet bevezetésének. Akkor a beiratkozás után, most ez lehet november, de mindenképp készüljön ilyen, de még egyszer azt szeretném fölhívni a figyelmet, hogy mi sem javaslunk kedvezményt létminimum felett élő családoknak, és itt a KSH hivatalos statisztikáit használtuk. Szívesen csatoljuk azt is. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Alpolgármester asszony utalt arra, hogy 1 év tapasztalata után ennek meg kell nézni a hatásait, korábban én a magam részéről (bár nem vagyok előterjesztő) én nem tartom célszerűnek, mert szeptemberben vezetjük be, tehát egy októberi felülvizsgálat még semmit nem fog számunkra mutatni a tényleges társadalmi hatások tekintetében. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adom meg a szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót Polgármester úr. Komássy Ákos képviselőtársamhoz annyiban szeretnék egy kis megjegyzést, lábjegyzetet fűzni, hogy az a helyzet, hogy én úgy gondolom, hogy

amiről önök, ön beszél az igazából a gyermekvédelem, vagy ne adj' Isten, vagy problémás családban a gyermeknek való kiemelése a Gyermekjóléti Szolgálat feladatköre, ami eddig is megvolt. Tehát figyeljük a kerületünkben élő nehéz sorsú gyermekek sorsát, hát mindannyian tudjuk, hát közös bizottságban is rendszeresen ugye erről beszélünk. Egész egyszerűen ez nem általános bölcsődei szolgálat vagy szolgáltatás keretébe tartozó kérdés, hogy van olyan gyerek – nyilván van olyan gyerek is - akinek akár egy bölcsődében jobb egész nap, mint otthon, és lehet, hogy az a jobb, ha minél később mennek érte. De itt most nem erről beszélünk, hanem arról beszélünk, ami az általános helyzet, az hogy egyébként általában egy gyermeknek a legjobb az, ha az édesanyja mellett, és ha ez nem lehetséges egész áldott nap, akkor nyilván ennek megfelelően kell lehetőséget biztosítani neki. Amit a Molnár képviselő úr mondott a felülvizsgálat, az a mi szándékunkban is szerepel, de hát kell legyen egy átfutása, látnunk kell azt, hogy ez a rendelet hogyan működik, hogyan reagálnak az érintett családok, magyarul ténylegesen az a hatás amiről önök beszélnek, az mennyire valóságos. Természetesen az önkormányzat, ahogy eddig is, nyitott arra, hogy ezt valóban kövessük figyelemmel. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Napirend vitája, ha nincs több hozzászólás, akkor lezárul. Először Komássy Ákos képviselő úr által tett módosító indítványról kell döntenünk, ez minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

330/2011. (VII. 21.) 4 IGEN 14 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Komássy Ákos módosító javaslatát, melyet a bölcsődei térítési díjakról szóló rendelet-tervezethez, valamint a 4/2006. (I.25.) önkormányzati rendeletet módosító rendelet-tervezethez nyújtott be.

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 14 nem, 0 tartózkodással a Testület elutasította. Az eredeti, elsőként az eredeti 5 §-ból álló rendelet elfogadása következik, minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 3 NEM, 1
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 44/2011. (VII.25.) SZ. RENDELETÉT A BÖLCSŐDEI
TÉRÍTÉSI DÍJAKRÓL

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 3 nem, 1 tartózkodással a Testület elfogadta. A 3 §-ból álló rendelet elfogadásához szintén minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 3 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 45/2011. (VII.25.) SZ. RENDELETÉT A BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZATNAK A GYERMEKVÉDELMI TÁMOGATÁSOKRÓL VALAMINT AZ EGYÉB GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSI FORMÁKRÓL SZÓLÓ 4/2006. (I.25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 3 nem, 2 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 6/2. pontja

Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól szóló 37/2004. (VII.15.) önkormányzat rendelet módosítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincsen. Az előterjesztés az illetékes bizottság megtárgyalta Napirend vitáját megnyitom. Dr. Révész Márta képviselő asszonynak adom meg a szót.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen Polgármester úr a szót. Most kérem szépen a belátásukat, mert az az előterjesztés, amit közben helyszínen kiosztottak, annak csak egy része az, ami ehhez a napirendi ponthoz tartozik. A 3-as oldal és onnantól kezdve az 5-9-ig. Az előterjesztés sem valójában az előterjesztéshez készült módosító javaslat. Ennek 3 része van. Az egyik, amire vonatkozik egy önálló lakásfenntartási támogatás, aminek a rendeletbe való betételét javaslom, azért mert egy olyan önálló helyi lakásfenntartási támogatást javaslunk, ami ugyan az önkormányzatnak plusz kiadásába kerül, de nagyon bízunk benne, hogy ez segítene abban, hogy kevesebb legyen a díj hátralék. És kevesebb legyen azoknak a száma, akik esetleg utcára kerülhetnek, vagy elveszítik lakhatásukat. Ez a helyi lakásfenntartási támogatás egyúttal kiterjedne azokra is, akik szerződéssel bizonyíthatóan albérlettel rendelkeznek, tehát egy tágabb körre terjedne ki. Ez az egyik a módosításnak ez az egyik része, a másik az átmeneti segélyekre vonatkozik, ahol úgy gondoljuk, az eddigi tapasztalatok alapján érdemes egy krízissegélyt definiálni és annak a feltételeit, tehát egy olyan krízissegélyt javaslunk, amelyik évente egyszer adható, de a rendkívüli élethelyzet, amely alapján a krízissegély adható, az pontosan definiálva lenne a rendeletben. Ezek lennének a javaslataink és tudom pontosan, hogy mind a kettő várhatóan költségekkel jár, de ugyanakkor azt is látjuk a Humánbizottság ülésein, hogy az a segély keret, ami most már 2 éve rendelkezésre áll a bizottságnak az meglehetősen szűkös, ismervé azt, hogy egyre több az igénylés, egyre több a nehéz helyzetben élő. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Én magam részéről nem nagyon tudtam követni, hogy a képviselő asszony melyik oldalak számozását mondta, én az eredeti, tehát az ön által benyújtott előterjesztés határozati javaslatának két pontját vettem alapul. Nem vagyok sem előterjesztője a módosításnak sem az eredeti előterjesztésnek, de az első pont pénzügyi fedezete még nyomokban sem látszik, a 2. pont ellen - magánvéleményként mondom most csak, ami ebből a székből furcsa, de egyébként semmi kifogásom - de a szeptemberi első ülés korainak tűnik ennek a megvizsgálására. Tehát ez október, november, november első rendes testületi ülés, mely megvizsgálja, mely arra vonatkozik, csak hogy a képviselők számára világos legyen: „Tegyünk javaslatot az önálló ellátásként nyújtott helyi lakásfenntartási támogatás bevezetéséhez szükséges költségvetési átcsoportosításra”. Szeptemberre korai, tehát egyrészt annak sem lesz fedezete, másrészt szeptemberig ezt képtelenség lenne meghatározó tanulmányok, meg vizsgálatok nélkül elvégezni, úgy hogy alapesettl nincs problémám, október, november tájékán reálisnak látom. Megadom szót Soós György képviselő úrnak.

Soós György

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én a képviselő asszonynak szeretnék egy kérdést feltenni. Tegnap a Humánszolgáltatási Bizottságon ez miért nem került elő? Tehát így nagyon nehéz testületen elbírálni egy ilyen előterjesztést, illetve módosító indítványokat is. Szerintem ez unfair is a bizottság külsős tagjaira nézve, hogy ők nem látják, tegnap volt egy Humánszolgáltatási Bizottság és ma meg bekerül írásban. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Én igazából a belső mozgásokat nem tudom követni. Én abban a hitben voltam, hogy egy előlap készült ehhez az előterjesztéshez és így a bizottsági ülésre is be fog kerülni, ezt tegnap észleltem, hogy ez nem történt meg. Viszont még tegnap délelőtt azoknak, akiknek úgy gondoltam, hogy mindenféleképpen szükséges hogy tudjanak róla, amikor az önkormányzatnak elküldtem, akkor 4 embernek ugyanúgy elküldtem ezt az előterjesztést, mert úgy gondoltam, hogy ez feltétlenül szükséges, hogy még azelőtt lássák, hogy ez sokszorosításra kerül vagy szétküldésre. Tegnap tudomásul vettem, hogy a bizottsághoz ez nem került be, ez történt. A bizottság elnöke tudott róla és nem gondolták, hogy erről szükséges említést tenni. Bizonyára az én hibám. Én mondom, én mást nem tudok mondani, mint hogy ezeket a belső mozgásokat én nem tudtam követni, ez történt.

Dr. Kocsis Máté

Semmi gond, nem tudom mi a „belső mozgás”, de egyébként a képviselő asszony azzal kezdte a mai testületi ülést, hogy nem önálló előterjesztést szeretne ebből, hanem módosítót, ugyanakkor előlapot várt hozzá, meg bizottság tárgyalja - nekem már abszolút nem világos - mindegy is, beszéljünk róla. Megadom a szót Kaiser képviselő úrnak.

Kaiser József

Köszönöm szépen. Nekem ez azért is furcsa - nem vagyok a Humánbizottság tagja, de nekünk dönteni kell képviselőknél - ön elhatározza, hogy 4 embernek van köze hozzá, mi meg megkapjuk itt helyszínen. Én azt gondolom, mindenkinek köze van hozzá, mindenkinek el kellett volna küldeni, és nyilván, mivel költségvetési vonzata van - én azt gondolom hogy - bizottság elé is kellett volna tenni, mert ugye nyilván így lehetett volna rendesen dönteni.

Ebben igazából nem tudunk dönteni, én azt kérném, vonja vissza és hozza vissza valamikor ősszel, amikor tényleg meglátjuk, hogy mi a helyzet. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Túltárgyaltuk ezt, egyetlen talán ennek a kritikának a legcizelláltabb formája, hogy képviselő asszony haragszik a legjobban a nem ismert sürgősségként érkezett előterjesztésekért. Talán ezt sérelmezik a képviselők a legjobban, ha jól értem most, de szerintem ne ebben a részben, hanem a tartalmi részében folytassunk most vitát. Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Valószínűleg elég furcsa kérdésem lesz, én megkérdeztem jó pár szakértő véleményét erről a tervezetről, hát kaptam is egy elég sok pontból álló listát, amit még a sajátjaimmel is kiegészítettem, soha életemben nem írtam ennyi jegyzetet egy előterjesztéshez, mint ehhez. Hogyha ennek így neki kezdenék, akkor szerintem itt fogunk éjszakázni és én azt szeretném megkérdezni, hogy ez a nyár ez a rendeletmódosítás nélkül nem tud-e lezajlani? Nem látok egy olyan sürgősséget, mint mondjuk a bölcsődés rendeletnél, mint mondjuk, hogy mondjuk a bölcsődébe beiratkozás lesz a következő testületi ülés előtt, és én nagyon örülnék neki, hogyha egyszer egy sokórás pártközi egyeztetés keretében a nyáron – legalább egy fél napos tárgyalás keretében – ezt a rendeletmódosítás tervezetét át tudnánk beszélni.

Dr. Kocsis Máté

Az nem világos, hogy a Révész képviselő asszonyét, vagy az egészet? Tehát, ezt javaslatként kezeljük képviselő úr, hogy napoljuk el? Nem. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Zentai Oszkár képviselő úrnak adom meg a szót, aki egyben az érintett bizottság elnöke is. Parancsoljon.

Zentai Oszkár

Polgármester úr, köszönöm szépen a szót. Épp ilyen minőségében kértem a szót, hiszen többször emlegettek. Valóban én e-mailen megkaptam én ezt az anyagot, át is olvastam, de hát megvan egy napirendre vételnék a hivatalos útja, módja, akár a bizottság, akár a Képviselő-testület esetében. Jakabfy úrnak pedig csak annyit mondanék, hogy a Humánszolgáltatási Bizottság, illetve a Képviselő-testület is ilyen viták nyilvános levezetésének fóruma, tehát mi állunk a javaslatok elébe, illetve hogy egy kicsit praktikusabb javaslatot is tehessek, azt szeretném kérni, hogyha vannak módosító javaslatok, akkor tételesen menjünk ezeken végig és akkor döntse el ezt a Képviselő-testület.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Először is elnézést kérek, hogy ez így alakult, ez egy koordinációs zavar volt, saját magunkon belül, ugye ez egy módosító indítványnak indult, de rosszul továbbítottuk a hivatalnak. Hozzátenném, hogy itt egy nagyon bonyolult és összetett rendeletmódosítást tárgyalunk, számos fontos elemből álló. Tehát annak a feldolgozása is időt igényelt, ezért némileg kicsúsztuk a saját módosításunkkal az időből. Én egyetértenék azzal, hogy az egész egy elég komplex ügy, tehát maga az eredeti előterjesztés is, a mi általunk benyújtott módosítás is, ezek szerintem egybevágnak azokkal a többszöri kijelentésekkel, ami a hajléktalanügyi népszavazás kapcsán is elhangzott, hogy próbáljuk szabályozni a kerületben a hajléktalanná válást. Azt gondolom, hogy egy értelmes megoldás tudna születni, ha valóban az egészet szeptemberben tárgyalnánk. Tehát még egyszer mondom, ez nem egy önálló indítványnak indult, csak volt egy kis zavar, hanem módosító indítványnak indult. Értem én,

hogy most ezt nehéz áttekinteni, de hozzáteszem, hogy az eredeti anyag is elég összetett és szerintem rengeteg problémát vet föl. Én fölvetném, hogy nem lehetne-e szeptemberre az egészet eltolni?

Dr. Kocsis Máté

Komássy Ákos képviselő úr, parancsoljon.

Komássy Ákos

Igazából valóban sajnálom, hogy elkövettünk eljárási hibákat, de egy pillanatra a lényegre térve én azt azért súlyos hibának tartom – én értem, költségvetési szűkítési szempontok határozzák meg az ilyen típusú lépéseinket már egy ideje – de azt súlyos hibának tartom, hogy a szociális ellátórendszert egy ilyen kirekesztő listaszabályozással próbáljuk még tovább szűkíteni, mint a javaslat 3. § (7) bekezdésének illetve a 18. § (7) bekezdésének a módosítása. Én azt mondom, hogy szerintem tényleg van miről beszélni. Tudomásul vettük, hogy van egy ilyen szándék, azért tettünk módosító javaslatokat, hogy próbáljuk megtalálni a megfelelő kompromisszumokat a rendszerben. Én kérem, hogy ezt a halasztásról szóló javaslatot fogadják el és örömmel támogatnánk egy ésszerű kompromisszumot a következő testületi ülésen. Úgy látom, hogy ezt nem sikerült olyan alaposan előkészíteni, hogy ez ne legyen erősen vitatható előterjesztés. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Sántha Péterné alpolgármester asszonyé a szó. Parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A Képviselő-testületnek és a kedves vendégeknek a tisztánlátás kedvéért szeretném elmondani, hogy Dr. Révész Márta képviselő asszonyt a szociális, tehát a Humánszolgáltatási Bizottság alelnökét saját kérésére a 6/2-es előterjesztés megtárgyalására bevontuk, amely ugyan az ő előterjesztésének csak a 2/3-át tartalmazta, de az én szobámban közel 2 óra hosszáig beszéltek át pont, mint pont az előterjesztést. Jó néhány javaslatát befogadtuk, annak megfelelően módosítottuk még a kiküldés előtt, viszont én nem kaptam meghívást arra az összejeövetelre, ahol ők ezt a módosító indítványt összeállították. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen. Tudomásul veszem, hogy ügyrendi javaslat érkezett, amelyről akkor kellett volna szavaztatnunk, amikor megérkezett. Fogunk róla, az elnapolásról, de felhívom a figyelmüket ülésvezetőként és polgármesterként is, hogyha önökön múlna, akkor ma alig hoztunk volna döntéseket. Kicsit obstrukció szaga van. Szerintem önök készülnek a helyi népszavazás őszi kampányelemeire és a kirekesztés lista mondatát, Képviselő úr visszautasítom, mint ahogy Molnár képviselő úrnak is. Önök blogokon pont ezen a témakon lovagolnak, ehhez gyűjtik a politikai muníciójukat. Az önkormányzat Képviselő-testülete azért van, hogy döntsön. Önöket a legjobb szándékkal, az illetékes képviselőjüket bevontuk az egyeztetésbe. Ennél többet nem tudunk segíteni a népszavazási kampány moduljaikhoz, ha elfogadják, és ne próbálják a hajléktalansággal kapcsolatos kérdéseket, ehhez-amahhoz összevissza keverni. Nincs másról szó. Én a magam részéről nem vagyok előterjesztője, de nem javaslom a döntések állandó elhalasztását, dolgozni szeretnénk. Erre tennék javaslatot. Ügyrendi javaslat érkezett a napirend szeptemberi elnapolására. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

331/2011. (VII. 21.)

4 IGEN

14 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás ügyrendi javaslatát, mely szerint a „Javaslat a pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátások, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályairól szóló 37/2004. (VII.15.) számú önkormányzat rendelet módosítása” című napirendet a szeptemberi ülésre napolják el.

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 14 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. Le van zárva, Képviselő úr. Nem volt világos, hogy a Révész Márta képviselő asszonynak melyik javaslata számít módosítónak. A Révész Márta által tett előterjesztés 2 határozati javaslatának tekintetében tartunk módosító javaslatokról szóló szavazást. Az első vonatkozik arra az átmeneti segélykeret növelésre, amely 10 millió forintot jelentene, amelynél a vitában jeleztem, hogy nem látom jelen pillanatban a fedezetét. A második javaslata képviselő asszonynak a 2. határozati pontban pedig, amelynél az én véleményem szerint nincs kizárva ennek a lehetősége, csak novemberi első ülés lenne a megfelelő időpont a költségvetési átcsoportosítás, illetve az arra vonatkozó javaslat tételre. Megfelel-e képviselő asszonynak a módosító javaslatokról szóló szavazás tekintetében? Akkor elsőként a képviselő asszony által jegyzett, de módosítóként tárgyalt előterjesztés első határozati javaslati pontjáról szavazunk, mint módosító javaslatról. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

332/2011. (VII. 21.)

3 IGEN

14 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Révész Márta módosító javaslatát, mely szerint „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy tegyen javaslatot az átmeneti segélyezési keret 10 millió forinttal történő emeléséhez szükséges költségvetési átcsoportosításra a Képviselő-testület 2011. szeptember havi első ülésére.”

Dr. Kocsis Máté

3 igen, 14 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. A módosító javaslat 2-es határozati javaslatáról döntünk, azzal a különbséggel, hogy 2011. november havi első ülésére terjeszti ezt a polgármester a Képviselő-testület elé. Kérem, szavazzanak

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

333/2011. (VII. 21.)

16 IGEN

2 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület dr. Révész Márta módosító javaslatát elfogadva úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy tegyen javaslatot az önálló ellátásként nyújtott helyi lakásfenntartási

támogatás bevezetéséhez szükséges költségvetési átcsoportosításra a Képviselő-testület 2011. november havi első ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2011. november havi első ülése

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Az eredeti javaslat szavazása következik. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

334/2011. (VII. 21.) 14 IGEN 4 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, hogy a 37/2004. (VII.15.) önkormányzati rendelet módosításával járó többletfeladatok ellátásának biztosítására a hivatali engedélyezett létszám terhére 4 álláshely átcsoportosításával a szükséges munkáltatói-munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

Felelős: a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 2011. október 01.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 4 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A 6 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 4 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 46/2011. (VII.25.) SZ. RENDELETÉT A PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBEN NYÚJTOTT SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK, VALAMINT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK HELYI SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 37/2004. (VII.15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 4 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/3. pontja

Javaslat az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 31/2010. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs az előterjesztő részéről. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Itt értem a rendelet célját, hogy a közös költségtartozást azt tisztítsuk meg a nem közvetlen lakhatáshoz kapcsolódó költségektől és ezt egyébként meg is értem, tehát így gyakorlatilag egyet is értek vele. Viszont megnéztük a szociális törvényt, és a szociális törvény 55. § 2-es bekezdése sajnos kimondja, hogy „Adósságnak minősül a lakhatási költségek körébe tartozó...” és itt a b. pontja kimondja, hogy - a közös költség hátralék”. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak eszerint sajnos nincsen törvényi felhatalmazása a közös költség egyes részeinek a figyelmen kívül hagyására. És majd még lesz egy 2. megjegyzésem. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Tehát a közös költség az a társasházi közös költség. Ezen kívül képezhetnek felújítási alapot, amely a társasház felújítását szolgálja, amikor arra szükség van, de ez nem része a közös költségnek. Ezen kívül, hogyha egy házban a Gázművek azt mondja, hogy rosszak a kötések és föl kell újítani az egészet, akkor célbefizetéseket határoznak meg, de ez sem része a társasházi közös költségnek. Tehát nem vétett a hivatal semmit, hogy a közös költség..., bocsnat, majd mikrofonba, mert mindig én voltam a sugó és nem nekem sügtak. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszony, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Két dolgot szeretnék mondani, hogy itt ennél a rendeletnél akkor lehet, hogy nem is szükséges nekünk ezeket kizárni, mert hiszen azt mondjuk, hogy csak a közös költség és akkor a többi automatikusan nem tartozik bele és semmi félreértésre nem ad okot. A másik dolog pedig az, hogy én ennek a szerencsétlen előterjesztésnek módosító javaslatnak, stb. mindegy, hogy minek fogom nevezni, amit kiosztottak önöknek, annak van egy pontja, amelyik azt javasolja, hogy a mi rendeletünkben a 31/2010-es rendeletből kerüljön ki az a rész, amelyik arra vonatkozik, hogy díjhátralék kezelésben az részesülhet, aki előzetesen 3 hónapig együttműködik. Együttműködik a Családsegítő Szolgálattal és ez az együttműködés azt jelenti, hogy teljes mértékben minden befizetésnek eleget tesz. Most ezért szeretném, hogy ez kerüljön ki belőle, mert hiszen az illető azért kért támogatást, mert nem tudja fizetni ezeket a költségeket és emiatt olyanokat zárunk ki a rendszerből, akik a segítséggel valószínűleg a hátralékukat rendezni tudnák. Ezért javaslom azt, hogy ez a rész kerüljön ki belőle. Az előterjesztésnél pedig szeretném, hogyha módosító javaslatként elfogadnák, hogy a 2-es §-ból a d. rész az maradjon meg, az e. résznél, pedig aki jogosulatlanul és önhibájából vett igénybe, mert nem tudom, hogy rosszhiszeműt azt mi definiálja és hogy definiálja? Érthető volt amit mondtam, vagy hadartam? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Alpolgármester asszonynak adom meg a szót válaszádra. Számára, azt jelzi, hogy érthető volt a képviselő asszony felvetése. Parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Akkor meghatároztuk, hogy mi a társasházi közös költség, ezzel tökéletesen egyetérték. A 2. ponttal nem tudok igazán egyetérteni. Én attól félek, hogyha ezt az együttműködést, ezt a 3 hónapos együtt működést kivesszük, akkor a delikvens jár rosszabbul. Mert ugye elkezdjük (mármint az önkormányzat elkezd) a részletek fizetését a közszolgáltatók felé és végül, hogyha nem vesz részt kommunikatív az adósságcsökkentésben, akkor még azokat is vissza kell fizetnie, amelyeket az önkormányzat már a szolgáltatók felé befizetett. Tehát azért ebből a 3 hónapos együttműködésből valamiféle komoly szándék kiderül, én így érzem. Én félek ettől, amit én most megfogalmaztam. A 3. pedig miután ez egy konjunktív szillogizmus, tehát a kettő együtt érvényes igazán, nem gondolom, hogy ki kell venni a rosszhiszeműséget. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Egy másik észrevételem is van. Belekerül a szabályozásba egy olyan §, mely szerint nem jogosult adósságkezelő szolgáltatásra, és egy felsorolás. Itt a szociális törvény 55/b. §-ban meg van határozva az első bekezdésben, hogy „az adósságcsökkentési támogatás tovább nem folyósítható és a kifizetett összeget vissza kell téríteni, ha a jogosult, a. nem veszi igénybe, vagy b. az általa vállalt adósság törlesztés 3 havi részletét nem teljesíti, illetőleg c. adósság szolgáltatás igénybevételének időtartalma alatt a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatos fizetési kötelezettségének 3 hónapig nem tesz eleget.” Én azt szeretném kérdezni, hogy mi az előterjesztő vagy a hivatal álláspontja, hogy miért lehetséges ezen kategóriák bővítése a törvényben előírtakon túl is?

Dr. Kocsis Máté

Amíg a válasz megfogalmazódik képviselő úr felvetéseire, addig megadom a szót Molnár György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ennek a 3 hónap többletvárákozásnak az eltörlésére szeretnék, és egy kicsit az alpolgármester asszonnyal vitatkoznék ebben, merthogy az alap probléma az, hogy az egész adósságkezelési rendszerbe akkor tud bekerülni – ugye ez törvényi előírás – ha 6 havi hátralékot felhalmozott. Szerintünk rossz ez a törvény így, de nem tudunk mit csinálni. Ez egy napi tapasztalat, hogy az történik, hogy amikor valaki odaér, tehát már van 6 havi tartozása és nyilván azért van, mert nem tudta fizetni. És most mi elvárjuk tőle, hogy 3 hónapig fizesse jól és utána bekerül a rendszerbe. Tehát valószínűleg azért állt le a fizetése, mert valami történt. Megbetegedett, munkanélküli lett, meghalt valaki a családban, és amikor végre odaérünk, hogy már meg lehetne kötni vele a szerződést, akkorra már gyakorlatilag már kezelhetetlen mértékű a tartozás. Tehát mi ezt a 3 hónapi együttműködésnek az eltörlését mi nem javasolnánk már akkor, hogyha nem lenne előtte már 6 hónap várákozás. De így összesen ez a 9 hónap, tehát már mi magunk még rádobunk a problémára, akkor, amikor már végre odaérünk. És ráadásul ez egy olyan történet, ami az önkormányzatnak többletbevételt jelent, hiszen mire mi odajutunk, már képtelenség a hátralékot kifizetni, és a legtöbb ember azt mondja, hogy „akkor én most már nem fizetek semmit, mert megoldhatatlan a probléma,

mert reménytelen”. Miközben mi igénybe vehetnénk állami pénzeket erre, hogy a hátralék egy részét kifizessék. Tehát mi azzal, hogy eltöröljük ezt a 3 hónap várakozási időt, ez egészen biztos, hogy a lakbérhátralékok csökkenését vonná maga után. Értjük azt a szempontot, amiről itt szó volt, de még egyszer mondjuk, hogy ez a szempont nem működik amiatt, hogy itt már 6 hónap eltelt, mire egyáltalán mi ideérünk. Ezért én még egyszer azt javasolnám, hogy ezt meg kéne fontolni és szerintem az önkormányzat is jobban jár, meg az ügyfelek is jobban járnak, ha eltöröljük ezt a 3 hónapot.

Egry Attila

Köszönjük. Megadom a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, Alpolgármester úr. Én értem Molnár képviselő társam felvetését és úgy érzem, a szakmának a véleményét ezzel kapcsolatban ki kell kérni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Szünet.

SZÜNET

Dr. Kocsis Máté

Megkérem a tisztelt képviselőket, foglalják el helyüket, az ülésünket folytatjuk. Napirend vitája folytatódik. Az előző kérdésekben, hozzászólásokban felmerült javaslatokra, szempontokra Dr. Mészár Erika jegyzőt helyettesítő aljegyző asszony reagál. Megadom a szót neki, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm szépen. Jakabfy képviselő úr tette fel a kérdést, hogy mi alapján bővítjük a nem jogosultsági kört. A szociális törvény 55/C szakasz 4-es bekezdése lehetőséget biztosít az önkormányzat Képviselő-testületének, hogy rendeletében szabályozza az adósságkezelési szolgáltatás részletes szabályait, tehát így különösen, és innentől kezdve példálózó jelleggel sorolja fel, hogy mi az a különösen. Magának a Képviselő-testületnek lehetősége van ahhoz, hogy a szociális törvényben meghatározottakhoz képest szigorúbb feltétel rendszert alakítson ki a nem jogosultsági feltételek megállapítása esetén. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját lezárom. Egy módosító javaslat érkezett Dr. Révész Márta képviselő asszony részéről. Először erről szavazunk, ennek elfogadása minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

335/2011. (VII. 21.) 3 IGEN 14 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Révész Márta módosító javaslatát, melyet az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 31/2010.(VII.15.) önkormányzati rendeletet módosító rendelet-tervezethez nyújtott be.

Dr. Kocsis Máté

3 igen, 14 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. Az eredeti rendelet szavazása következik, 4 §-ból áll, minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 4 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 47/2011. (VII.25.) SZ. RENDELETÉT AZ ADÓSSÁGKEZELÉSI SZOLGÁLTATÁSRÓL SZÓLÓ 31/2010. (VII.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 4 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/4. pontja

A Kolping Család Egyesület névhasználati kérelme
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Dr. Révész Márta képviselő asszonya a szó. Parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Elnézést én tegnap a bizottsági ülésen sem értettem pontosan az előterjesztést és most szeretném ismét megkérdezni, hogy most ez a Józsefváros Kolping Család Egyesület ez még nincs bejegyezve? Tehát van egy egyesület, amelynek egy kerületi egysége kerülne bejegyzésre, most erről van szó? A másik problémám pedig az volt, hogy természetesen, ami ide le van írva az érthető számunkra, de igazán arról nem kaptunk tájékoztatást, hogy józsefvárosiak érdekében mi az a tevékenység, vagy mennyiben józsefvárosiak érdekében folytat tevékenységet. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Szabóné Fónagy Erzsébet ügyosztályvezető asszonynak. Parancsoljon.

Szabóné Fónagy Erzsébet

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ez az egyesület valóban most kerül bejegyzésre, bár régóta ténykednek itt, mint ahogy lehet látni, egy nagy nemzetközi szervezet tagjaként. Én nem ismerem az egyesület tevékenységét, de miután tegnap a bizottsági ülésen elhangzott, hogy kérjünk tőlük részletes tájékoztatást, ezt meg fogjuk tenni.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája. Kérdések, hozzászólások. Van olyan kérdés képviselő asszony, amire nem kapott választ? Parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Azt szeretném tudni, hogy ez egy országos egyesület, amelyiknek a kerületi szervezete kéri a névhasználatot és e szerinti bejegyzést, vagy pedig ez az egyetlenegy egyesület, az egyesületnek ilyen néven futó egyetlen egysége létezik Magyarországon?

Dr. Kocsis Máté

Az a verzió a helyes. Napirend vitája. Kérdések, hozzászólások. A napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

336/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. engedélyezi a „Józsefváros” név felvételét és használatát a Józsefváros Kolping Család Egyesület (székhelye: 1082 Budapest, Nap u. 35. VII. em. 19.) részére.
2. az engedély a tevékenység folytatásának időtartamáig szól.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 28.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/5. pontja

Józsefvárosi Zeneiskola alapító okiratának módosítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

337/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Zeneiskola /1082 Budapest, Nap utca 33./ alapító okiratának módosító okiratát, mely a határozat 1. számú mellékletét képezi. Hatályba lépésének időpontja: 2011. szeptember 01.
2. elfogadja az 1. pontban meghatározott költségvetési szerv módosításokkal egységes szerkezetben foglalt alapító okiratát, mely a határozat 2. számú mellékletét képezi. Hatályba lépésének időpontja: 2011. szeptember 1.
3. felkéri a polgármestert a határozat 1-2. számú mellékletét képező módosító okirat és az egységes szerkezetben foglalt alapító okirat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pontra: azonnal

3. pontra: 2011. szeptember 01.

A 337/2011. (VII. 21.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2/1-2. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/6. pontja

A kerületi ünnepélyes tanévnyitó megrendezése

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottságok megtárgyalták. Kiegészítés nincsen szóban. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

338/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. biztosítja a Losonci Téri Általános Iskolában megrendezésre kerülő ünnepélyes tanévnyitó lebonyolításának költségeihez (vendéglátás, virágcsokor, szervezési díj) szükséges 200.000 Ft összeget, melynek fedezetéül a Humánszolgáltatási Ügyosztály Oktatási és Kulturális Iroda 2011. évi költségvetésében 11201 cím dologi előirányzat szolgál.
2. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11201 cím dologi előirányzatát 200 e Ft-tal csökkenti, és ezzel egyidejűleg a 11108 cím kiadás felülgyeleti szervi támogatás előirányzatát 200 e Ft-tal megemeli a Losonci téri Általános iskola támogatása címén.

3. a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Losonci Téri Általános Iskola 71500-03 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás és kiadás dologi előirányzatát 200 e Ft-tal megemeli az 1. pontban meghatározott költségek címén.
4. felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatot vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében azonnal

2.,3.,4. pont esetében a 2011. évi költségvetés következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/7. pontja

A Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola előirányzat módosítása iskolabútor beszerzéséhez

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincsen. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbséget szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

339/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ elfogadja a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola iskolabútor beszerzésére vonatkozó kérelmét a SULI-MAX Kft-től (székhely: 2711 Tápiószentmárton, Bercsényi út 12.) 387.630-Ft+Áfa összegben, az alábbiak szerint:

12 db kétszemélyes tanulóasztal

24 db tanulószék

1 db tanári asztal

1 db tanári szék

1 db szekrény

Felelős: intézményvezető, gazdasági vezető

Határidő: 2011. augusztus 31.

2./ az 1. pontban foglalt beszerzések költségeire a költségvetési fedezetet biztosítja az alábbiak szerint:

a./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola 71500-06 cím bevételi működési saját - áfa visszatérülés - előirányzatát 485,0 e Ft-tal megemeli és ezzel egyidejűleg a bevételi felügyeleti szervi támogatás működés előirányzatát ugyan ezen összeggel csökkenti áfa visszatérülés elvonása címén.

b./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11108 cím felügyeleti szervi támogatás – működés – előirányzatát 485,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül a működési általános tartalék előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.

c./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalék előirányzatán belül a működési általános tartalék előirányzatát 485,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108 cím felügyeleti szervi támogatás - működés - előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.

d./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola 71500-06 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás - működés - és kiadás dologi előirányzatát céljelleggel 485,0 e Ft-tal megemeli.

3./ felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/8. pontja

Józsefvárosi Intézményvezetői Kollégium létrehozása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincsen. Napirend vitáját megnyitom. Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Ezt a kezdeményezést nagyon ígéretesnek tartjuk, tehát az intézmények közti szakmai együtt működés elősegítésében ez a létrehozandó koordinációs testület az intézményrendszer fejlesztését támogató hatékony eszköz lehet, sőt minden feltétel adott arra, hogy hosszabb távon akár más intézmény fenntartók számára is mintává válhasson. Egy pár kiegészítő javaslatot tennék hozzá, pedig az első az lenne, hogy a Kollégium az a munkaterve kialakítása során vegye figyelembe a folyó és lezárult TÁMOP pályázatok fenntartási kötelezettségét és törekedjen a pályázat során meghatározott beavatkozási területek áttekintésére. Például a beóvodázás, kompetenciamérés esélynövelésre, továbbá a fenntartási kötelezettség nyomon követésére, és a pályázatok keretében megalakult munkacsoportok

munkájának fenntartására, ha lehetséges. A 2. pontként szeretném javasolni, hogy a Kollégium üléseire a Humánszolgáltatási Bizottság tagjai, valamint a bizottság állandó szakértői kapjanak meghívást. 3. pontként pedig azt szeretném - és utolsóként - hogy a Humánszolgáltatási Bizottságnak javaslattevési joga legyen a Kollégium éves munkatervére és a kollégium a bizottság részéről beérkező felvetéseket köteles legyen tárgyalni. És még egy kérdésem volna a javaslatokon túl, hogy van egy olyan pont benne, hogy vezetői pályázatok véleményezési jogköre lesz. Ebben mit takar pontosan a megfelelő jogosítvány – mindjárt próbálom idézni a táblázatból – „Az elnök véleményezési joga kiterjed a vezetői pályázatra Humánszolgáltatási Bizottság felkérésére, amennyiben rendelkezik a megfelelő jogosítvánnyal”. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztő részéről Sántha Péterné alpolgármesternek adom meg a szót. Parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én úgy érzem, hogy sürgősen a Humánszolgáltatási Bizottság delegáltjait elküldeni ezekre az összejövetelekre. Az Intézményvezetői Kollégium nem egy politikai fórum lesz, hanem egy szakfórum. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbséget szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

340/2011. (VII. 21.) 16 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Józsefvárosi Intézményvezetői Kollégiumot hoz létre tartós önként vállalt feladatként 2011. szeptember 1. napjával határozatlan időtartamra.
2. a.) az 1. pont szerinti kollégium elnöke részére bruttó 35.000.-Ft/hó kereset-kiegészítést állapít meg, melynek fedezetéül 2011. évben 133,35 e Ft összegben az önkormányzat 11107-01 cím működési általános tartalék előirányzatát jelöli meg.
b.) 2012. évtől a költségvetés terhére kereset-kiegészítés címen 533,4 e Ft/év összegben tartós előzetes kötelezettséget vállal.
c.) felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításánál, valamint a következő évek költségvetésének tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.
3. a Józsefvárosi Intézményvezetői Kollégium tagjai:
 - a mindenkori kerületi Igazgatói Munkaközösség tagjai,
 - a mindenkori kerületi Óvodavezetői Munkaközösség tagjai,
 - kerületi szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti intézmények vezetői.
4. a Józsefvárosi Intézményvezetői Kollégium jogosítványai:

Jogosítványok	Kollégium	Elnök
Véleményezési jog:	kerületi stratégiai döntések előkészítése, tervezett fejlesztések, felújítások kivitelezése, költségvetési koncepció véleményezése, szakértői anyagok megismerése	az elnök véleményezési joga kiterjed a vezetői pályázatra (a Humánszolgáltatási Bizottság felkérésére, amennyiben rendelkezik a megfelelő jogosítvánnyal), vezetők jutalmazásának szempontjaira,
Tanácskozási jog	szakmai pályázatok előkészítése, megvalósítása, kijelölt pályázatiírókkal, megvalósítandó projektek menedzsereivel	az elnök részt vesz a bizottsági üléseken, rendszeres kapcsolatot tart az alpolgármesterekkel, a Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetőjével, irodavezetőkkel tagja a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak.
Javaslattevési jog:	továbbképzési tervek összeállítására, kerületi ünnepek, kulturális és sport rendezvények szervezésére, szakmai fórumok összehívására, alkalmazotti Juttatási Szabályzat tartalmára	az elnök kezdeményezheti a kollégium tagjai részére szakmai kitüntetés adományozását
Döntési jog:	Intézményvezetői Kollégium munkatervének összeállítása, kollégium működési rendjének kialakítása	

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2.a), 3-4. pontok esetében: 2011. szeptember 01.

2. b.) pont esetében: a következő évek költségvetésének tervezése

2. c.) pont esetében: a 2011. évi költségvetés következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/9. pontja

Pitypang Napközi Otthonos Óvoda maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

341/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a Pitypang Napközi Otthonos Óvoda (1087 Budapest, Százados út 14.) négy óvodai csoportjára engedélyezi a maximális létszám 10%-kal történő túllépését - 25 főről 27 főre - a 2011/2012. nevelési évben.

Az intézmény maximális csoportlétszám túllépésének oktatásszervezési indoka:

Pedagógiai szempontból nem indokolt a csoportbontás, mivel a kialakult közösségek megbontása egyéb nevelési problémákat vethet fel. A fenntartó jelenlegi költségvetése nem teszi lehetővé további új - ötödik - csoport indítását, mert az a tornaszoba csoportszobává alakításával járna. Új csoport- vagy tornaszoba kialakítása csak az épület bővítésével oldható meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/10. pontja

Javaslat orvosigazgatói képesítési feltétel alóli felmentésre
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés részemről nincsen. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadása egyszerű többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

342/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felmentést ad az egészségügyi (szak)menedzseri képesítés vagy egészségügyi menedzsment szakirányú továbbképzési szakon szerzett képesítés vagy jogi szakokleveles orvos szakirányú továbbképzési szakon szerzett képesítési feltétel alól az orvosigazgatói állás betöltésére javasolt Dr. Bakó Erika részére azzal, hogy a jelölt vállalja a képesítés – kinevezés(megbízás) adásától számított – 5 éven belül történő megszerzését.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/11. pontja

Az egyházak, jogi személyiségekkel rendelkező társadalmi és civil szervezetek valamint alapítványok 2011. évi pályázati támogatása
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés részéről nincsen. Napirend vitáját megnyitom. És megadom a szót Molnár György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. A bizottsági ülésen már említettem, de szükségesnek tartom a testületi ülésen is megemlíteni, hogy itt most a mostani elbírálási folyamat azt mutatja, hogy nem túl jó ez a rendelet, hiszen elképesztően szétagoltan testületi és 2 bizottsági ülésen gyakorlatilag a nélkül, hogy összességében az egész jól át lehetne tekinteni, ugye igazából az tudja, aki mind a 3-an jelen van. Mi azt gondoljuk, hogy át kéne alakítani ezt a rendeletet, én örömmel fogadtam, hogy alpolgármester asszony erre való szándékát a bizottsági ülésen jelezte, hogy ő is úgy gondolja, hogy ezt át kéne gondolni. Nem túl szerencsés, mi azt is átgondolatlanak tartjuk, hogy a civil szervezetek és a magán szervezetek támogatását ilyen módon szerencsés volt-e egyberakni. Nagyon más természetű dolgokról van szó. Most maga a konkrét javaslat ellen nincsen kifogásunk, megszavazzuk, de szerintünk ez a folyamat azt mutatja, hogy a rendelet erős átdolgozásra szorul a jövőben. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. Az 8 pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

343/2011. (VII. 21.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

1. A Képviselő-testület a polgármester - 22/2011. (IV.12.) önkormányzati rendelet 4. § (1)

bekezdése alapján hozott, a 178/2011. (IV.07.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt pályázati célok figyelembe vételével - döntése alapján a Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésében 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül az egyházak támogatása, működési céltartalék előirányzatot 3.500 e Ft-tal csökkenti, és ezzel egyidejűleg a 11105 cím, működésre átadott pénzeszköz előirányzatot ugyanezzel az összeggel megemeli egyházak és egyházi alapítványok támogatása címén.

2. A Képviselő-testület a polgármester - 22/2011. (IV.12.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése alapján hozott, a 178/2011. (IV.07.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt pályázati célok figyelembe vételével - döntése alapján a Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésében 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül a civil szervezetek támogatása, működési céltartalék előirányzatot 485 e Ft-tal csökkenti, és ezzel egyidejűleg a 11105 cím, működésre átadott pénzeszköz előirányzatot ugyanezzel az összeggel megemeli civil szervezetek és magánszemélyek támogatása címén.

3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2011. évi pályázat alapján az egyházi alapítványok közül az alábbiakat részesíti támogatásban:

Sorszám	Pályázó neve, címe	Polgármester javaslata (Ft)	Képviselő-testület döntése (Ft)
1.	Diakóniai Alapítvány <i>(Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség)</i> 1089 Budapest, Kőrös u. 13.	400.000	400.000
2.	Jézus Társasága Alapítvány <i>(Jézus Szíve Lelkészseg)</i> 1085 Budapest, Mária u. 25.	100.000	100.000

4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésében 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül az egyházak támogatása, működési céltartalék előirányzatot 500 e Ft-tal csökkenti, és ezzel egyidejűleg a 11105 cím, működésre átadott pénzeszköz előirányzatot ugyanezzel az összeggel megemeli egyházak és egyházi alapítványok támogatása címén.

5. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2011. évi pályázatok alapján az alábbi alapítványokat részesíti támogatásban:

Sorszám	Pályázó neve, címe	Polgármester javaslata (Ft)	Képviselő-testület döntése (Ft)
1.	Jórávaló Tanácsadó és Segítő Alapítvány 1085 Budapest, Pál u. 6. fsz. 2.	100.000	100.000
2.	Józsefváros Egészségéért Közhasznú Alapítvány	100.000	100.000

	1087 Budapest, Auróra u. 22-28.		
3.	Vasas Művészegyüttes Alapítvány 1088 Budapest, Kőfaragó u. 12.	50.000	50.000
4.	Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítvány 1088 Budapest, Szentkirályi u. 26.	70.000	70.000

6. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésében 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül a civil szervezetek támogatása, működési céltartalék előirányzatot 320 e Ft-tal csökkenti, és ezzel egyidejűleg a 11105 cím, működésre átadott pénzeszköz előirányzatot ugyanezzel az összeggel megemeli civil szervezetek és magánszemélyek támogatása címén.

7. felhatalmazza a polgármestert a határozat 3. és 5. pontja szerinti alapítványokkal kötendő támogatási szerződések aláírására.

8. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat költségvetésének következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős polgármester

Határidő: 1-6. pontok esetén 2011. július 21.

7. pont esetén 2011. augusztus 31.

8. pont esetén az önkormányzat költségvetésének következő módosítása.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

7. Egyéb előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról, valamint a versenyeztetés és a helyi költségvetési beszerzési eljárásainak szabályairól szóló 37/2003. (VII.07.) önkormányzati rendelete módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. Az 2 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 3 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 48/2011. (VII.22.) SZ. RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL, VALAMINT A VERSENYEZTETÉS ÉS A HELYI KÖLTSÉGVETÉSI BESZERZÉSI ELJÁRÁSAINAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 37/2003. (VII.07.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 3 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/2. pontja

Javaslat a „Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért” közhasznú besorolású szervezet 2010. évi közhasznú egyszerűsített évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Dr. Révész Márta képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót, csak szeretném bejelenteni, hogy a kuratórium tagjai, illetve a Felügyelő Bizottság tagjai a kuratórium elnökének eljutatták a lemondó nyilatkozatokat. Egyetlen egy kivétellel, a kuratóriumnak egyetlen olyan tagja van, aki az első ülésén jelent meg és azóta sem láttuk, és nem tudjuk elérni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája. Kérdések, hozzászólások Vitát lezárom. Az 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

344/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. A „Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért” kuratóriumi elnöke által benyújtott 2010. évi közhasznú egyszerűsített éves beszámolót (mérleg, eredménykimutatás) és a közhasznúsági jelentését elfogadja.
2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az 1. pontban meghatározott dokumentumoknak a www.jozsefvaros.hu honlapon történő közzétételéről.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/3. pontja

- **Javaslat büntetőeljárás megindítására**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy sürgősség iránti kérelmet kaptak a képviselők helyszíni kiosztással, hiszen így került önök elé ez az előterjesztés. A bizottság ekképpen nem is tárgyalta. Szóbeli kiegészítés részéről egyelőre nincsen. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Kaiser József képviselő úrnak. Parancsoljon.

Kaiser József

Köszönöm szépen, Polgármester úr. A múlt héten mikor hazajöttem a gyerekeimmel, azt tapasztaltam, hogy az Orczy úton meg vannak csonkítva a fák. Kiderült, hogy az ELMŰ megbízásából egy cégnek a megbízásából, valamilyen barbár társaság egyszerűen legyilkolta azt a fasort, amit 2007-2008-ban dolgoztunk. Tudniillik azt történt, hogy akkoriban megváltásként, a Metro fasor kivágásának megváltásaként a Fővárosi Önkormányzat pénzt akart adni nekünk. Mi azt kértük, tulajdonképpen egyedül Budapesten, hogy ne pénzt adjon, hanem a fasorainkat újítsák fel. És ennek a keretében a józsefvárosi fővárosi útvonalakon minden fasor fel lett újítva, és most ért volna be a gyümölcse, éppen tavasszal néztem, hogy milyen szép és egységes ez a fasor. Ehhez képest olyan barbár munkát végeztek, tulajdonképpen 5 képet adtam körbe, 30 képem van körülbelül, olyan barbár munkát végeztek, hogy ezt a fasort újra kell telepíteni. Ez több milliós kár az önkormányzat részére, és én azt gondolom, hogy erkölcsi kár is, mert ez valami borzalom, még most is ott van a hulladék az Orczy úton, amit levágtak, a nyesedékek. Annyira lelkiismeretlen, hogyha ezt megnézik itt a kivetítőn, hogy van ahol a száraz ágat meghagyták és az élő ágakat vágták le, lecsonkolták. Vagy például nem fűrészelte végig, hanem letörte a csúcsát, vagy a koronáját. Én nagyon kérem a testületet, hogy támogasson abban, meg hát egyáltalán hogy tegyék meg a feljelentést és kártérítéssel forduljunk bárkihez, hogy újjá telepítse ezt a fasort, mert ez, én azt gondolom, hogy nagyon szörnyű. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztés csak a büntető eljárás megindítására vonatkozik. Napirend vitája még mindig. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

345/2011. (VII. 21.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. büntetőeljárást kezdeményez ismeretlen tettes ellen a Józsefváros egyik legforgalmasabb útszakaszán, az Orczy tér 4. számától az Orczy út páratlan oldalán az Orczy út 3-5. számig terjedő szakaszon, a 2009-ben telepített fasoron elkövetett *rongálás* büntette megalapozott gyanúja miatt.
2. felhatalmazza Kaiser József képviselő urat, hogy az ügyre vonatkozóan az Önkormányzat képviseletében tegye meg a feljelentést a hatáskörrel rendelkező illetékes kerületi rendőrkapitányságon.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/4. pontja

- **Budapesti Önkormányzatok szövetségének alakuló üléséről beszámoló**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés csupán annyi, hogy az eredeti javaslatban, az egyik határozati pontnak megfelelően az önkormányzatot képviselő polgármester beszámol a Képviselő-testületnek a BÖSZ alakuló ülésén történt eseményekről, személyi döntésekről, az alapszabály elfogadásáról, erről szól az előterjesztés. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

346/2011. (VII. 21.) 17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításáról szóló beszámolót és az előterjesztés mellékletét képező Alapszabályt.
2. jóváhagyja a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének elnökségi tagjait az alábbiak szerint:
 - elnök: dr. Nagy Gábor Tamás
 - alelnök: dr. Láng Zsolt
 - alelnök: Rogán Antal
 - alelnök: Riz Levente

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

A Képviselő-testület döntéseinek név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Ülésünk végeztével az SZMSZ 20. § (1) bekezdése értelmében kérdés polgármester, alpolgármester, jegyző, aljegyző, bizottsági elnökeihez bármely önkormányzati ügyben kérdést intézhetnek a tisztelt képviselők. A kérdés joga a képviselőket a napirend tárgyalásának befejeztével illeti meg. A kérdésre az ülésen, vagy legkésőbb az ülést követő 15 napon belül érdemi választ kell adni. A jegyző köteles bejelenteni minden ülésen a képviselői kérdések kezdetekor, hogy az előző ülésen elhangzott kérdésre ki kapott és ki nem kapott választ. Ez megtörtént az ülés elején. Az ülést 18 óra 15 perckor bezárom. Tekintettel arra, hogy szeptemberig nem találkozunk kellemes nyaralást kívánok mindenkinek, Soós képviselő úrnak meg jövő hét hétfőre boldog születésnapot! Köszönöm az eddig eltelt hónapokban a munkájukat szeptember 15-én folytatjuk kerületünkért folytatott közös munkánkat. Mindenkinek jó pihenést!

Budapest, 2011. augusztus

***dr. Mészár Erika**
a jegyzőt helyettesítő aljegyző*

***dr. Kocsis Máté**
polgármester*

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelelően.

Dr. Szabó Orsolya
aljegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Vidákné Csébi Tímea
Szervezési Csoport ügyintézője