



# Előterjesztés

SÜRGŐSSÉGI

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testülete számára

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Előterjesztő:</b> Dr. Kocsis Máté polgármester  |                    |
| A képviselő-testületi ülés időpontja: 2011. október 20.  | ..... sz. napirend |
| <b>Tárgy:</b> Az országgyűlési biztos jelentése (AJB-1232/2011. számú ügyben)  |                    |
| A napirendet <u>nyílt/zárt</u> ülésen kell tárgyalni, a döntés elfogadásához egyszerű/minősített szavazattöbbség szükséges.  |                    |
| ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG (NÉV, SZIGNÓ): POLGÁRMESTERI KABINET, JEGYZŐI KABINET <span style="float: right;">dgn</span>  |                    |
| KÉSZÍTETTE (ÜGYINTÉZŐ NEVE): DR. SÁRA BOTOND ATILA, DR. SOMMER JÁNOS   |                    |
| PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/ <u>NEM IGÉNYEL</u> , IGAZOLÁS: <span style="float: right;">9. október 2011</span>  |                    |
| JOGI KONTROLL: <span style="float: right;">B.e</span>  |                    |
| TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS:<br><div style="text-align: center;"><br/>DR. MÉSZÁR ERIKA<br/>A JEGYZŐT HELYETTESÍTŐ ALJEGYZŐ</div> |                    |
| Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi: - <input type="checkbox"/><br>nem   |                    |
| Humánszolgáltatási Bizottság véleményezi - nem <input type="checkbox"/>  |                    |
| Határozati javaslat a bizottság számára: --  |                    |
| A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság/ Humánszolgáltatási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.   |                    |

**Tisztelt Képviselő-testület!**

2011. július 11-i dátummal Prof. Dr. Szabó Máté kifejezetten részemre, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros polgármesterének megküldte AJB-1232/2011. számú ügyben készült jelentését.

A jelentésben foglaltak szerint az Országgyűlési Biztos sajtóhírek, valamint a Hivatalához érkezett jelzések alapján értesült arról, hogy Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzatának képviselő-testülete 2011. január 1-jétől szabálysértéssé nyilvánította és szankcionálja a „guberálást”, azaz a hulladék kivételét a kerület illetékességi területén.

Az Országgyűlési Biztos a guberálást szankcionáló rendelettel kapcsolatban bejelentések alapján alapvető emberi jogi aggályokat, visszásságokat vélt felfedezni.

ÉRKEZETT

2011 OKT 19. 1815

Az egyébként másolatban megküldött, hiteles dokumentumnak nem minősülő jelentés utolsó oldala ugyanakkor nem a polgármestert, hanem a Képviselő-testületet, mint önkormányzati szervet kérte fel arra, hogy vizsgálja felül és helyezze hatályon kívül a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló a 62/2007. (XI.13.) sz. önkormányzati rendeletének kifogásolt rendelkezéseit, azaz a R. 5. § (11) bekezdését, valamint 15.§ (2) bekezdésének n) pontját.

Az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény 25. §- alapján „*Ha az országgyűlési biztos álláspontja szerint az alapvető jogokkal kapcsolatos visszásság valamely jogszabály vagy a közjogi szervezetszabályozó eszköz fölösleges, nem egyértelmű rendelkezésére, illetve az adott kérdés jogi szabályozásának hiányára (hiányosságára) vezethető vissza, a visszásság jövőbeni elkerülése érdekében javasolhatja a jogalkotásra, illetve a közjogi szervezetszabályozó eszköz kiadására jogosult szervnél a jogszabály (közjogi szervezetszabályozó eszköz) módosítását, hatályon kívül helyezését vagy kiadását. A megkeresett szerv állásfoglalásáról, illetve esetleges intézkedéséről hatvan napon belül értesíti az országgyűlési biztost.*”.

Az ügyben aggályos, hogy az Országgyűlési Biztos levelével nem a Képviselő-testületet kereste meg, hanem kifejezetten a polgármestert, aki az Ötv. alapján önálló hatáskörrel rendelkező önkormányzati szerv (Ötv. 9.§ (2) bekezdés).

Még abban az esetben is, ha az Ötv. alapján a polgármester képviseli a Képviselő-testületet, álláspontom szerint a levélnek egyértelmű felkérést kellett volna tartalmaznia tekintetben, hogy nem a polgármester, hanem a Képviselő-testület állásfoglalását vagy intézkedését kéri az Országgyűlési Biztos.

Ennek a 2011. július 11-i dátumú levél nem tett eleget.

Másrészt, ha a fenti formai észrevételeken túl is lépünk, egy alapvető probléma miatt az Országgyűlési Biztos kérése nem volt teljesíthető.

A 254/2011. (VI.02.) Kt. határozat értelmében a Képviselő-testület települési képviselők több mint egynegyede által benyújtott népszavazási kezdeményezés alapján 2011. szeptember 25. napjára helyi népszavazást rendelt a kukázással, a közterületen történő életvitelszerű lakhatással és a hajléktalan-ellátással kapcsolatban.

Azaz az Országgyűlési Biztos levelét megelőzően kiírásra kerül egy helyi népszavazás, amely pontosan azt a kérdést is érintette, mellyel kapcsolatosan az Országgyűlési Biztos aggályokat fogalmazott meg.

Azaz az ügyben tehát állásfoglalás kialakítása, intézkedés megtétele a népszavazás előtt *nem volt lehetséges, hiszen ez ellenkezett volna a helyi népszuverenitás elvével.*

A közvetlen demokratikus intézmény, a népszavazás gyakorlása 2011. szeptember 25-ig mind a polgármester, mind a Képviselő-testület állásfoglalását, intézkedését de facto ellehetetlenítette.

Ez azonban – szemben egyes felvetett és hibás jogértelmezésekkel - semmiféle jogsértést nem okozott.

A 1993. évi LIX. törvény 25. §-ának figyelmes olvasata ugyanis kiderítheti, hogy „*A megkeresett szerv állásfoglalásáról, illetve esetleges intézkedéséről hatvan napon belül értesíti az országgyűlési biztost.*” szófordulat több értelmezési kérdést is felvet.

Leginkább és elsősorban az az értelmezési probléma merül fel, hogy amennyiben sem a polgármester, sem a Képviselő-testület legitimációs okokból, a helyi népszuverenitás sérelme nélkül *nem nyilatkozhat meg, nem intézkedhet* egy népszavazásra feltett *függő kérdésről*, akkor vajon állásfoglalás és intézkedés hiányában kell-e értesíteni az országgyűlési biztost?

Álláspontunk szerint a 25.§ hivatkozott mondata nem mondja ki azt, hogy a megkeresett szerv *60 napon belül köteles állást foglalni vagy intézkedni!*

A hivatkozott jogszabály azt mondja ki, hogy *amennyiben* állásfoglalás vagy intézkedés születik, akkor 60 napon belül arról értesíteni kell az országgyűlési biztost.

Állásfoglalás, intézkedés nem született – nem születhetett a népszavazás miatt! – tehát nem volt miről értesíteni az Országgyűlési Biztost.

Továbbá az is kérdéses, hogy a 60 nap mitől kezdődik: az ombudsmani kérés kézhezvételétől vagy az állásfoglalás, intézkedés kialakításától, megtételétől?

Az ügyben sajnálatos módon a vonatkozó jogszabályi norma szövegezése hiányos és nem egyértelmű.

Egy nem egyértelmű norma kétféle értelmezése pedig felveti annak a lehetőségét, hogy a norma esetleg nem alkalmas az adott társadalmi viszony egyértelmű szabályozására. Ez pedig azt jelenti, hogy *egyértelmű norma hiányában egyértelmű jogszabálysértés sem állapítható meg.*

Mindenesetre kijelenthető, hogy a hivatkozott norma nyelvtani-logikai szerkezete alapján – amennyiben sem állásfoglalás, sem intézkedés nem áll rendelkezésre – *semmilyen értesítési kötelezettség nem terheli sem a polgármestert, sem a Képviselő-testületet*

Ezt erősíti meg maga az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény 26. § (1) bekezdése, mely szerint „*Ha az országgyűlési biztos által megkeresett szerv az érdemi állásfoglalás kialakítását, és az annak megfelelő intézkedés megtételét elmulasztja, vagy az országgyűlési biztos az állásfoglalással, a megtett intézkedéssel nem ért egyet, az ügyet az éves beszámoló keretében az Országgyűlés elé terjeszti, és - a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel - kérheti, hogy az ügyet az Országgyűlés vizsgálja ki. Ha megállapítása szerint a visszasság kirívóan súlyos, illetve a természetes személyek nagyobb csoportját érinti, indítványozhatja, hogy az Országgyűlés az adott kérdés megtárgyalását már az éves beszámolót megelőzően tűzze napirendre. A napirendre tűzés kérdésében az Országgyűlés dönt.*”.

Azaz a mulasztás semmilyen szankcióval nem jár, az törvényes lehetőség, tekintve hogy a fent kifejtettek alapján állásfoglalás és intézkedés hiányában semmilyen 60 napon belüli értesítési kötelezettséget nem ír elő a törvény.

A kérdésben tartott érvénytelen népszavazáson – hiszen azon nem jelent meg a józsefvárosi választópolgárok több mint fele – a közvetlen demokratikus jogaival élő józsefvárosi szavazópolgárok 9063 érvényes szavazatából 7795 „igen” szavazat került leadásra a kukázási

tiltás fenntartása tárgykörében, azaz a választók elsőprő többsége megerősítette a kukázási tilalmat.

Tekintettel arra, hogy az Ötv. szerint az érvénytelen népszavazási kérdésekben a Képviselő-testület dönt, figyelembe véve az érvénytelen népszavazáson megjelent választópolgárok többségének akaratát, a Képviselő-testület döntését meghozta.

Kérem, hogy a Képviselő-testület erősítse meg: figyelemmel a népszavazáson megnyilvánult népszuverenitásra, az Országgyűlési Biztos jelentésével kapcsolatosan álláspontja nincsen, intézkedést pedig nem hoz.

Kérem a határozati javaslat elfogadását!

HATÁROZATI JAVASLAT

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) az állampolgári jogok országgyűlési biztosának AJB-1232/2011. számú ügyben kiadott jelentésével kapcsolatosan állásfoglalása nincsen, intézkedést pedig nem hoz.
- 2.) tudomásul veszi és elfogadja dr. Kocsis Máté polgármester Prof. Dr. Szabó Máté 2011. július 11-i dátumú levelével kapcsolatos tájékoztatását.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Polgármesteri Kabinet

Budapest, 2011. október 17.

  
Dr. Kocsis Máté  
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:

  
Dr. Mészár Erika

a jegyzőt helyettesítő aljegyző