

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. október 06-án 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **13. rendes** üléséről.

Jelen vannak: Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,
(összesen: 18 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző, dr. Szabó Orsolya aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntök mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén. Külön köszöntöm kapitány urat, az intézmény-, cégvezetőket, a hivatal munkatársait, valamint minden kedves vendéget. Még mielőtt bármibe belekezdénénk tekintettel arra, hogy ma október 06-a van, arra kérem önöket, hogy egy rövid néma felállással emlékezzünk meg az aradi vértanúkról.

Egyperces néma felállás

Dr. Kocsis Máté

Tisztelt Képviselő-testület, 2011. évi 13. rendes ülését, mely az SZMSZ 10-12. §-ban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Távolmaradását és késését nem jelentette senki. Kérem a tisztelt képviselőket, kapcsolják be szavazógépeiket a létszám megállapítása végett. Megállapítom, hogy jelen van 18 képviselő. A minősített és az egyszerű szótöbbséghez is 10 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülés várható időpontja 2011. október 20-a csütörtök 15 óra. A napirendi tájékoztatók és szavazások előtt felkérem a Helyi Választási Bizottság elnökét, Dr. Galambos Károly urat a népszavazási beszámolójának megtartására. Elnök úr, parancsoljon, öné a szó!

Dr. Galambos Károly

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület és tisztelt hallgatóság. Köszönöm, helyet foglalok, bár állva szeretek beszélni, de elfogadom ezt a lehetőséget. A 2011. szeptember 25. napján Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosban megtartott helyi népszavazással kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom önöket. A szavazás 60 szavazókörben, reggel 6 órától este 19 óráig tartott. A szavazás rendben lezajlott, rendkívüli esemény nem történt. Mind a Helyi Választási Bizottság, mind a 60 szavazatszámú bizottság kizárólag választott tagokból áll. A szavazás napján a választópolgárok száma 58.046 fő volt, ebből 9.227 fő adta le a szavazatát, összesen a választó polgárok 15.9 %-a járult az urnákhoz. A „Támogatja-e ön, hogy hatályban maradjon Józsefváros Képviselő-testületének kukázást tiltó rendelete” kérdésre 9.063 érvényes szavazat érkezett, melyből az igen szavazatok száma 7.795, a nem szavazatok száma 1.268 volt. A „Támogatja-e ön, hogy

Józsefváros Képviselő-testülete rendeletben tiltsa meg Józsefvárosban a közterületen történő életvitelszerű lakhatást” kérdésre 9073 érvényes szavazat érkezett, melyből az igen szavazatok száma 7.981, a nem szavazatok száma 1.092 volt. A 3. kérdésre, miszerint: „Támogatja-e ön, hogy Józsefváros polgármestere még az idei évben tárgyalásokat folytasson a Fővárosi Önkormányzat vezetésével a hajléktalan ellátás színvonalának emelése és a kerület - hajléktalanokkal kapcsolatos - tehermentesítése érdekében” kérdésre 9.109 érvényes szavazat érkezett, melyből az igen szavazatok száma 8.607, a nem szavazatok száma 502 volt. A Helyi Választási Bizottság eredményt megállapító fenti határozata ellen fellebbezés nem érkezett. Az eredmény 2011. szeptember 27-én 16 órakor jogerőre emelkedett. Megköszönöm a Választási Bizottság választott tagjainak, továbbá a Helyi Választási Iroda vezetőinek és tagjainak a szakszerű és lelkiismeretes tevékenységüket, amelyet a választás során tanúsítottak. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm Elnök úrnak a beszámolóját. Tekintettel arra, hogy a vendégeink sorában üdvözölhetek, olyan közjogi tisztséget betöltő személyeket is, mint Szilágyi Péter országgyűlési képviselő úr, és Somfai Ágnes fővárosi képviselő asszony, ügyrendi javaslatom az lenne, hogy az első három napirendi ponthoz tanácskozási joggal adjuk meg számukra a hozzászólási jogot, abban az esetben, ha ezzel élni kívánnak. Ha van a teremben olyan személy, aki különböző civil szervezeteknek a tagja és hajléktalanként éli életét, akkor számára is, egy fő tekintetében, akit maguk közül jelölhetnek. Ügyrendi javaslat, erről szavaznunk kell, kérem a képviselőket, tegyék meg most!

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

381/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy dr. Kocsis Máté ügyrendi javaslatát elfogadva tanácskozási joggal hozzászólási jogot ad az első 3 napirendi ponthoz Szilágyi Péter országgyűlési képviselőnek, Somfai Ágnes fővárosi képviselőnek, valamint a jelenlévő civil szervezetek által maguk közül jelölt egy főnek, abban az esetben, ha ezzel élni kívánnak.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta. A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztők visszavonták. Meghívó szerinti számozással mondom:

3/1 A hitel célok és az előirányzatok módosítása,

5/4 Javaslat a faültetési előirányzat felhasználására című előterjesztést, ennek a visszavonását magam kezdeményeztem. Itt egy rövid indoklás szükségesnek mutatkozik, a faültetési előirányzat felhasználására megalakuló tanács egyik motorja, mondhatni hangadója Jakabfy Tamás képviselő úr volt, aki nem ment el a tanács ülésére, ekképpen az ő részvétele nélkül nem javaslom tárgyalni, ezt az előterjesztést, majd abban az esetben, hogyha a tanács maradéktalanul állást tud foglalni ezekben a kérdésekben. Továbbá visszavonták az előterjesztők:

6/2 A józsefvárosi oktatási intézményekben az energetikai célú felújításokkal összefüggő többletköltség igény
6/6 Csatlakozás a Nemzeti Tanyafejlesztési Programhoz
7/3 Turisztikai pályázat kiírása

A felsorolt előterjesztések levétele miatt a blokkok számozása megváltozik, erre felhívom a tisztelt hölgyek és urak figyelmét. Az SZMSZ 18. § (1)és (7) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elmondottak szerint módosított napirendi javaslat szavazása következik, tekintettel arra, hogy sürgősségi indítvány nem érkezett. Minderről a Képviselő-testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

382/2011. (X. 06.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Népszavazással kapcsolatos előterjesztések

- 1. Fedezet biztosítása kerületi közrendvédelmi akció céljára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 2. Javaslat a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló 62/2007.(XI.13.) számú rendeletének módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Javaslat a „Józsefvárosi Lakhatási, Életviteli, Lelki-segítségnyújtási, Egzisztencia-teremtési Közösségi Program” elfogadására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. A Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatói álláshelyére kiírt pályázat eredményének a megállapítása**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

3. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

1. **Fedezetbiztosítás a Palotanegyed forgalomtechnikai tanulmány tervének beszerzésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest, VIII. Szigony u. 43. szám előtti pavilon elhelyezéséhez közterület használati hozzájárulás megadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Pénzügyi fedezetbiztosítás a Ludovika téren található *Névtelen hősök emléke* c. műalkotás felújítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Javaslat a kerület karácsonyi feldíszítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
4. **Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat költségvetésének módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola alapító okiratának módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
2. **A Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola többletköltség igénye és fedezet biztosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
3. **Javaslat a Dabason épülő Kapisztrán-torony támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
4. **Javaslat jutalmazásra a Szociális Munka Napja alkalmából**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

6. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

2. **Önkormányzati kezdeményezés az Új Széchenyi terv kiemelt eljárási rendű TÁMOP intézkedése iránt**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Tájékoztatók

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről

(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a napirendünket. Részletezve, az 1-es blokkban a népszavazással kapcsolatos előterjesztések következnek.

1. Népszavazással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Fedezet biztosítása kerületi közrendvédelmi akció céljára

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté:

Tájékoztatom önöket, hogy egy csere előterjesztést kaptak, pótkézbessítéssel. A napirend vitáját megnyitom, abban a reményben, hogy mindenki megismerte az előterjesztés tartalmát és egy érdemi vita szemtanúi lehetünk a következő percekben. Kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Komássy Ákos képviselő úrnak, parancsoljon.

Komássy Ákos:

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület. Ugye azzal az alapvető tévedéssel nézünk megint szembe az előterjesztések kapcsán, hogy összekeveredik a hajléktalan és a bűnöző fogalma. (Hajoljon közelebb. Köszönöm.) Tudjuk és látjuk, hogy a népszavazás eredménye nem zavarta a többséget abban, hogy egy jól előre eltervezett, ilyen rendészeti boszorkányüldözés elinduljon. Mi azt látjuk, hogy a kerület lakóinak több mint 80 %-a nem vett részt abban, hogy ezt az egyébként magasztos intézményt ilyen célra használhassák, -hassuk. Természetesen tiszteletben tartjuk mind a 9000 résztvevő honfitársunk, mind a közel 50 ezer otthon maradó józsefvárosi állampolgár véleményét, és az a kérésünk, hogy a hajléktalan ügy érdekében és mindannyiunk érdekében a hajléktalan

ügyben végzett tevékenységet ezentúl a társadalmi probléma valódi megoldására fordítsuk. Továbbra is fenntartjuk azt a népszavazás estéjén tett 4 javaslatunkat, amiből a legfontosabb az az, hogy adjunk esélyt a bérlakásban élő, eladósodott józsefvárosiaknak, hogy elkerüljék a hajléktalanságot. Azt javasoljuk, hogy kapjon minden szegény, józsefvárosi eladósodott bérlő lehetőséget arra, hogy a kerület javára végzett közhasznú munkával ledolgozza a hátralékát. Meggyőződésünk, hogy ezt legjobban az Önkormányzat tudja megszervezni és lebonyolítani. Mint Önök is pontosan tudják, az előterjesztéshez és népszavazás kérdéseihöz visszatérve, már hatályos jogszabályok tiltják az agresszív koldulástól kezdve a közterület szennyezésén át a köztulajdon megkárosításán keresztül minden olyan kérdést, amely valóban beleesik a közterületi deviancia kategóriába, amelyet ugye polgármester úr is többször használt. Éppen ezért örültem nagyon amikor e között a 4 fal között, bizonyára emlékszik polgármester úr, egy itt folytatott vitánk során ön egyértelművé tette, hogy ön a deviáns hajléktalanoktól szeretné megkímélni Józsefváros otthon élő polgárait. Sajnos az előterjesztésükből az látszik, hogy a vitán elhangzott szavai azok nem teljesen fedik a valóságot. Mellesleg jelzem, hogy ugye az is kimaradt a korábbi, elmúlt néhány hétben végzett munkákból, amelyet most az előterjesztésekben olvashattunk, hogy ugye a Közép-magyarországi Kormányhivatal egyébként már a kukázás, bocsánat a guberálás kriminalizálásáról szóló rendelet kapcsán is pontosítását kérte a meghozott döntésnek. Ugyanakkor ami ennél még súlyosabb tévedés, meglátásom szerint ez a koldulás - hát - tiltásának elővezetése. Mivel a rendelet módosítások a 2. sz. napirendi pont, ezért erre részletesebben ott térek ki. Még egy mulasztásra engedjék meg, hogy felhívjam a figyelmüket. Ugye mindannyian tudjuk, hogy 2011. július 4-én szólította fel az állampolgári jogok biztosa, dr. Szabó Máté a Képviselő-testületet arra, hogy a 62/2007-es rendeletének a vonatkozó 5.§.11.bekezdése és a 15.§.2.bekezdése m. pontja, ezek a guberálást kriminalizáló szabályozások, ezeket helyezze hatályon kívül. Az én legjobb ismereteim szerint erre 60 napon belül kellett volna a Képviselő-testületnek választ adnia. És ismereteim szerint a mai napig nem sikerült még napirendünkre tűzni. Kérdezem, hogy erre mikor kerül sor, miután ez is összefüggésben van a felmerült kérdésekkel. Ennek megfelelően értelemeszerű, hogy mind a kukázás, mind a hajléktalanság kriminalizálását és az ennek kapcsán rendezett, vagy láthatóan megnyilvánuló hajléktalan razziaát elhibázott döntésnek tartjuk, úgy látjuk, hogy jóval szélesebb körre terjed ki, mint a deviáns hajléktalanok köre, akiket polgármester úr a vitában említett, és ennek megfelelően ennek a Déri Miksa utcai új őrsnek a felállításához rendelt eszközöket is úgy látjuk, hogy részben rossz célra használják fel, ezért nem támogatjuk az előterjesztést. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté:

Mielőtt reagálnék, Somfai fővárosi képviselő asszony jelezte a hozzászólási szándékát, ha minden igaz ugye? Parancsoljon képviselő asszony, fáradjon a ... hova fáradjon? Képviselő asszonynak egy mikrofont biztosítsunk.

Somfai Ágnes:

Leülök ide és akkor ...

Dr. Kocsis Máté:

Foglaljon helyet, öné a szó.

Somfai Ágnes:

Köszönöm. Még nem találkoztunk. Üdvözlöm a Képviselő-testületet és köszönöm azt, hogy lehetőséget kapok arra, hogy egy pár mondatban beszéljek azért is, hiszen én a Fővárosi Közgyűlésnek a tagja vagyok és pont a népszavazási kezdeményezésnek a 3. kérdése arra vonatkozott, hogy nincsen megfelelő egyeztetés és tárgyalás a főváros és a kerületek között. Nem szeretnék mind a három előterjesztésnél részletesen felszólalni, ezért összegyűjtöttem azokat a szempontokat, amiket el szeretnék most mondani, összefoglalóan. Azt leszögezném, hogy magával a javaslatokkal nem értünk egyet. Ennek az alapja az, hogy a hivatkozott ombudsmani állásfoglalás magát a belügyminisztert szólította fel a ZTV módosítására és maga az egész jogalap kérdőjeleződött meg, ami alapján a Józsefvárosi Képviselő-testület majd dönteni fog. Mégis azt gondolom, hogy van egy pár olyan dolog, amire érdemes felhívni a figyelmet. Az egyik az, hogy itt a jelen előterjesztésben ugye a rendőrség és a közterület-felügyelet különböző intézkedéseket fog megtenni. Itt semmilyen magatartás kódexet nem olvasok, semmilyen olyan eljárásrendet, ami arra lenne jó, hogy azok a rendőrök, közterület-felügyelők elolvashassák, megtanulják, hogy mi a teendőjük, hogyan járjanak el. A főváros ebben előrébb jár, a Fővárosi Közterület-felügyelet úgy kezdte el ezt a kérdéskört, hogy egy ilyen magatartás kódexet kidolgozott, ezért javaslom, hogy a kerület is üljön le a szociális szakmával és dolgozzon ki egy ilyen kódexet. Itt nagyon fontos az is, hogy mit nevezünk közterületen életvitelszerű lakhatás tényállásnak. Itt hangsúlyoznám azt, hogy feltehetően itt az elmúlt napokban a rendőrség, ill. a hatóságok megsértették azt, amikor embereket kövön ülve emiatt állítottak elő, hiszen itt érdemes figyelni akár Vecsei Miklósról, aki Fővárosi Esélyegyenlőségért Díjat kapott a múlt héten arra, hogy hogyan lehet megfogni azt, hogy valaki életvitelszerűen lakik a közterületen. Feltehetően itt pl. az, hogy 2 hétig ott él, ott vannak az ingóságai stb. ezek fontos tényállások. A rendőrség szerint 15 ilyen találtak szeptemberben a kerületben, tehát ezt javaslom megfontolásra, hogy hogyan alkalmazzuk ezt a rendeletet. Fontos még, hogy a Fővárosi Közgyűlés ugyan a rendelet szövegébe nem tette be, azonban az indoklásában ott szerepel, Tarlós István ezt hangsúlyozza mindig, hogy azokat akarják csak elvinni, akik a nekik felajánlott minden segítség ellenére a közterületen maradnak. Ezért is nagyon fontos, hogy ne a rendőrök menjenek ezekhez az emberekhez, hanem először is a szociális munkások. Ez volt az egyik fontos témakör. Én felvetem a Fővárosi Közgyűlésben, ill. Tarlós Istvánnál - már írtam neki levelet - azt, hogy a Fővárosi Közterület-felügyelet és a kerületi Közterület-felügyelet közötti megállapodást meg kellene nézni, hogy ebben minden jól szerepel-e és célszerű lenne a különböző közterületeknek, közterület-felügyeletnek a munkáját összehangolni a fővárosban, különben egy olyan különböző eljárásrendek lesznek, ami egy óriási káoszhoz fog vezetni. Illetve javasoltam, hogy a főváros azt is megvizsgálhatná, hogy az egyes kerületek hogyan teljesítik a szociális törvényből adódó feladataikat, mert pl. ez a kerület sem vagyok abban biztos, hogy ezeket teljesíti, ezeket a feladatokat. Végezetül jön a tél, tehát most el lehet kezdeni a hajléktalanokat eltanácsolni ebből a kerületből, de nem sokára, ha jön a hideg idő, akkor egy téli, operatív programot kell a fővárosban végrehajtani, közösen és ebben a kerületben tevékenykedő fővárosi szervezeteknek is részt kell venniük, amiket ugye egyrészt most a főváros finanszíroz. A másik dolog az, hogy mit kíván büntetni a kerület? Ez kapcsolódik ehhez az előterjesztéshez is, hiszen azt kell elvinni, aki valamilyen szabálysértést követ el. Ezt a kerületnek célszerű ebben az eljárásrendben szabályoznia, hiszen a kukázást büntetni, erről nem akarok beszélni, hiszen ez nyilvánvaló, hogy ezt mi, tehát ha valaki a kukából kivessz valamit, azt büntetni, ez nyilvánvaló, hogy ezzel nem értünk egyet. Én azt gondolom, hogy az hogy a kukákat kiborogatják, ezt meg kéne határozni, hogy milyen mennyiséget kíván mondjuk a kerület büntetni. Én azt gondolom, hogy cigarettacsikk eldobás, az egy kérdés, pláne akkor, amikor szemtanúk szerint a rendőrök is cigarettacsikkeket dobnak el, amikor a hajléktalanokat betesséklik az autójukba. A vizelést én jelen pillanatban nagyon érzékeny

témának gondolom, hiszen amíg a kerület nem foglalkozik a köztéri WC-vel, én itt az előbb rendőrhidak útján tudtam bejönni ebbe az épületbe a mosdóba, 10 percet kellett várnom, én azt gondolom, hogy ezen is el kéne gondolkozni, hogy a rendőrök hogyan lépnek fel egy ilyen esetben. A koldulás tekintetében pedig a zaklató koldulás, tehát az is büntethető, hogyha valaki némán koldul, én ezt is javaslom a kerületnek megfontolásra, hiszen nagyon sok szegény ember nem azért koldul, mert ez a hobbija. Tanulmányok alapján a koldus maffia sokkal kevésbé elterjedt, mint amennyire ez a közbeszédben szerepel. Tehát én ezt is javaslom a kerületnek, ill. a cigarettázás betiltása egyes közterületeken, én azt gondolom, hogy itt az arányosságot kell figyelembe venni, hogy mi a jogalkotó célja. Ha az a jogalkotó célja, hogy az egészséget védje, akkor ezt kell átgondolnia a kerületi képviselőknek, hogy arányos-e az, hogy ha egyes tereken teljesen betiltják a dohányzást. És szeretném, én az Európai Parlamentnek a célkitűzését sokszor hallottam a polgármester úr szájából. Én nagyon szomorúan olvastam azt, hogy vagy ön rosszul olvas, vagy direkt mást mond, az Európai Parlament az elveti a rendészeti eszközöket, ott olyan eszközök szerepelnek, olyan integrált akciókra hívja fel az önkormányzatokat, ahol nagyon fontos a megelőzés, nagyon fontos a rehabilitáció, a képzés, foglalkoztatási programok, és nem a rendészeti intézkedéseket sehol nem rakják Európában ilyen mértékben a hajléktalanok kezelésének az eszköztárába, és nyugat-európai példákban is, amiket Tarlós István is szokott emlegetni, nem igaz, hogy a hajléktalanokat kriminalizálják, hanem magukat a magatartásformákat büntetik, szemben azzal, ami itt a kerületben történik, hogy a hajléktalanokra hegyeznek ki bizonyos szabálysértési eljárásokat. Még a legvégén pedig a LÉLEK program kapcsán. Én amikor ezt hallottam, akkor rögtön azt gondoltam, hogy népszavazás helyett ezekkel kellene a kerületnek előjönnie. Itt a célcsoporttal nem értek egyet. Ugyanakkor én attól félek, hogy ez a 100 ember nagyságrendileg ezt lehetett olvasni - aki a kerületben vált hajléktalanná lehet, hogy a mostani zaklatások miatt már nincsen is itt. Tehát ennyit szerettem volna mondani, és én remélem, hogy a kerületek és a főváros az egy asztalnál próbálja ezeket a dolgokat megbeszélni és nem tartom jónak azt, hogy ha egy kerület ilyen magánakcióba kezd. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté:

Köszönöm. Megkérem képviselő asszonyt, hogy még ne menjen messze, mert nekem is lenne, mint fővárosi képviselőhöz kérdésem. De előbb megkérdem az országgyűlési képviselő urat, hiszen neki is biztosítottunk hozzászólási lehetőséget, hogy kíván-e? Nem kíván hozzászólni. Néhány dologra hadd reagáljak. Elsőként talán arra a vádra, ami ért, és talán ez a legkevésbé fontos. Én nem a rendészeti akció kapcsán mondtam el az Európai Unió állásfoglalást, - ön nem figyelt - hanem épp az ön által említett, egyébként napirendünket még nem képező Józsefvárosi LÉLEK program kapcsán mondtam el, és meggyőződésem, hogy az a követendő út. Fővárosi képviselőként ön tán nálunk is jobban tudja, hogy maga a hajléktalan ellátás feladata, az fővárosi feladat, törvény alapján. Tehát nem rendel a kerülethez feladatellátást. Bizonyos elemeit rendeli, de maga a feladat ellátás az a főváros felelőssége. Én azt gondolom, hogy az elmúlt, nem gondolom, tudom, hogy az elmúlt 15 évben ez a kerület aránytalanul nagy részben, nagy mértékben lett terhelve a hajléktalan ellátás kapcsán, míg más kerületek - és itt hadd bővítsem a kört - míg más települések nem hogy nem foglalkoznak és nem veszik ki a részüket a közös problémából, hanem kifejezetten sportot üznek abból, hogy vagy Budapesten, azon belül is a VIII. kerületbe küldik a saját, elesett embereiket. Amit ön elmondott, az sok ponton igazol minket, és amire felszólított, hogy reméli, hogy a kerületek asztalnál döntenek el ezt a vitát, én ezért javasoltam, hogy ön is itt hadd szóljon hozzá, azt viszont be kell látnia önnek is, hogy ez a kerület önmagában, akár a sokszor önök által, vagy különböző sajtófelületek által felénk megfogalmazott kéréseknek nem fog tudni eleget tenni. Tehát azok a felhangok, amelyek arra szólítottak, vagy mit tudom én sajtómegjelenések arra szólítottak minket fel, hogy biztosítsunk a hajléktalanoknak lakásokat,

ezt ahogy ön is mondta, ezt a Józsefvárosban hajléktalanná váló emberek számára meg tudjuk tenni, mint ugyanúgy ahogy a munkát is. Viszont a nem Józsefvárosban hajléktalanná váló emberek száma olyan sok, hogy ezt nem fogjuk tudni. Tehát ha a fejünk tetején ráznak, akkor sem tudunk ennyi itt élő embernek gondoskodást adni. Mindenki annyi embert fogad be a saját lakásába, ahányról gondoskodni tud. Nyilván, akik ezen a körön kívül esnek - és itt halkán jegyzem meg csak önnek, mint fővárosi képviselőnek - hogy ha minden kerület, ha minden kerület csak 100 hajléktalan vagy nehéz sorsú ember életét felkarolná, akkor nem lenne a helyzet Budapesten, és egyébként a Fővárosi Önkormányzat is mentesülne a feladatellátás jelentős mennyisége alól. És hogyha ez a program beindul és sikeres lesz, akkor én kifejezetten javasolni fogom, nem csak a budapesti kerületeknek, hanem valamennyi magyar településnek, hogy gondolkodjanak ebben az irányban. A kódex kidolgozása megfontolandó ugyanakkor, és el is fogadom, tehát átgondolásra fogom javasolni, ugyanakkor arra felhívom a figyelmét, hogy ma nem történik más, tehát nem történik ördögtől való dolog, pusztán annyi történik, hogy a hatályos jogszabályokat, amelyekre ön is tudja, egy képviselő-testület és egyébként minden intézkedő személy esküt tesz, hogy a jogszabályokat betartja, betartatja, az történik. Az más kérdés, hogy önök a jogszabály létét kérdőjelezzik meg, vagy esetleg egy képviselő-testületi vitában abban nem értenek egyet, vagy annak a megváltoztatására tesznek javaslatot. De amennyiben az a jogszabály hatályos és érvényben lévő jogszabály, akkor annak a végrehajtása ellen már törvényesen és eskü szerint nem lehet buzdítani. Tehát én azért kérem, hogy a végrehajtásnak a vitáját itt ne nyissuk ki, legfeljebb a jogszabály indokoltságának a vitáját nyissuk meg, mert akik ebben az ügyben intézkednek, nekik ez nem kívánságműsor, mint ahogy az sem - és itt önt szeretném idézni - „hogy határozzuk meg, hogy a kukázás kapcsán - úgy fogalmazott - „milyen mennyiséget kívánunk büntetni.” A jogszabályok általános érvényűek, tehát nem lehet meghatározni, hogy egy évben 100-nál többet nem büntetünk, mert ön is tudja, hogy egy jogszabály végrehajtása nem így valósul meg a gyakorlatban. Tekintettel arra, hogy ön említette a rendőrséget, én a mondandóm végén - és kapitány úrnak is javasolni fogom - hogy tanácskozási joggal vehessen részt a vitában. Ugyanakkor én azt megemlíteném, hogy én egy darab rendőrrel nem találkoztam most az épületben, lehet hogy nem egy úton közlekedtünk. De itt hívom fel arra is a figyelmet - és egyben egy kérdést szeretnék önhöz feltenni - hogy hány ember került börtönbe idén amiatt, hogy hajléktalan Budapesten - mint fővárosi képviselő. És hány ember bírságoltak, vagy hány ember kapott pénzbírságot azért, mert hajléktalan? Mert előttem hever jó néhány sajtóíromány, ahol néhány általam mondjuk a köz hiteles tájékoztatás igényét nem kielégítő újságíró azt állítja szalagcímekben, hogy börtönbe kerülnek a hajléktalanok. Öntől várom a választ, hogy hány hajléktalan került börtönbe 2010-ben Budapesten? Parancsoljon képviselő asszony.

Somfai Ágnes:

Köszönöm. Próbáltam jegyzetelni, hogy sorrendben haladva tudjak reagálni a felvetésekre. Az első volt az Európai Parlament. Igen, a LÉLEK program, az nem rendészeti intézkedéseket tartalmaz, azonban a Józsefváros rendészeti akciókkal kezdte el, hiszen egy közrendvédelmi programról beszélünk most is. Tehát lehet így félreértelmezni, meg értelmezni különböző nyilatkozatokat. Ajánlom mindenkinek a figyelmébe azt, hogy nem csak a 2007-es Európai Parlamenti nyilatkozatot, hanem a most szeptember közepi Európai Parlamenti nyilatkozatot is olvassák el. Itt azt hangsúlyozzák, hogy szükség van egy Európai Unió szintű hajléktalan stratégiára, és azonban ez majd a nemzet államoknak a feladata lesz, hogy ezeket kidolgozzák. Szemben azzal, hogy 1 éve a magyar kormány a középtávú intézkedési tervet sajnos nem tudja elfogadni, amit kidolgozott a hajléktalanságra. Tehát itt mindig a sorrendek nagyon fontosak és a hangsúlyok. A másik, hogy a szociális törvényben ki mit csinál. Én nem szeretnék most ebbe belemenni, hogy igenis a fővárosnak is vannak, a kerületnek is vannak

ebben feladatai. Itt ráadásul január 1-től változás is lesz. Az én tudomásom szerint a kerületeknek a feladata az, hogy nappali melegedőket tartsanak fenn, és biztosítsák az utcai szociális szolgálatokat. Ezzel szemben a főváros is tart fenn pl. nappali melegedőket, tehát olyan tevékenységeket is ellát, amit fontosnak tart, nem kötelező feladata. Tehát én nem szeretnék most egy ilyen jogszabály értelmezési megbeszélésbe bocsátkozni, de meg kell nézni, azt hiszem azt talán nem tudja Ön nekem megcáfolni, tudomásom szerint 1 millió forint körüli az utcai szolgálat támogatása, azonban kb. 300 ezer forintot bérleti díjként a civil szervezet visszafizet az önkormányzatnak. Ezért mondható el az, hogy kb. 700 ezer forinttal támogatja a kerület - érdeklődtem - az utcai szociális szolgálatokat. A másik, hogy aránytalanság van a fővárosban, és hogy az elmúlt években ide került nagyon sok ellátó hely. Én is tájékozódtam. Ugye ez a rendszerváltást követően azért adódott így, mert nagyon sok munkásszálló, tehát maguk az olyan típusú ingatlanok, amelyek hajléktalan ellátásra alkalmasak, ezek itt helyezkedtek el. Ezek között több olyan van, ami nem annyira zavarja a kerületet, tehát amik külsőbb helyen vannak. Azonban itt is a számoknál maradva, a táskámban van az a pontos táblázat, hogy az ellátó helyek melyik kerületben hány van. Szerintem is közzé kéne tenni. Most fejből mondom, olyan 21 % van a VIII. kerületben. Ezek az átmeneti szállás és az éjjeli menedékhely. Nagyon szívesen odaadom, ez a hivatalnak a tájékoztatása, országos hivatali tájékoztatás és én azt gondolom itt is, hogy azt talán beláthatjuk, hogy gyors megoldás változás nincs. Viszont kérdem én Önt, hogy Pintér Sándor és Tarlós István miért tett a kerületbe az elmúlt két hétben egy 180-200 fős újabb éjjeli menedéket? Tehát én azt gondolom, hogy nem velem kell ezen vitázni és tényleg lehet ezen dolgozni kell és foglalkozni kell, csak nem biztos hogy az a megoldás, hogy az Ön FIDESZ-es társai egy újabb éjjeli menedéket tesznek a kerületbe. A másik, hogy egy asztalhoz ülni, szerintem ez amikor ilyen módon próbál meg egy önkormányzat kezelni egy problémát, azután egyre nehezebb lesz az asztalhoz leülni a többi önkormányzattal, a többi vezetővel, és az egész szociális szakmával, mert sajnos ezzel kellett volna kezdeni ezeket az akciókat megelőzően a feladatok ellátását. Az is elhangzott, hogy én egy jogszabályt miért kérdőjelezek meg? Hát ha van egy jogszabály, amire azt mondja az ombudsman, hogy ez jogsértő és alkotmányosan aggályos, akkor én azt gondolom, hogy a jogszabályokkal is vannak gondok, illetve amikor azt említette, hogy önök csak egy jogszabályt akarnak betartatni, erre én azt mondom, hogy ön a törvény alkotásnak a része, a törvényhozó, a parlamentnek a képviselője, itt lehet olyan jogszabályokat hozni, amik akár a valós életnek megfelelnek. Elhangzott az, hogy igen a lakások. Itt is, tehát beszélgethetünk mi, de ez is a kormányzatból kell, hogy kiinduljon egy olyan kiterjedt közösségi lakásszektor megfelelő kialakítása, hiszen Magyarországon 4 %-ra csökkent az önkormányzati bérlakások száma, a kerület ebben sokkal jobban áll, hiszen itt 10-12% az önkormányzati bérlakások aránya, azonban itt is a kormányzatból kell, hogy kiinduljon egy lakhatási politika, ami nincsen, és az előző kormányzatok sem készítettek ilyet. Ki hol lakik? Én is hallottam - akár pl. azok a civil szervezetek is említették ezt a problémát, hogy ki hol? Hogy miért nem járulnak hozzá pl. vidéki városok a költségekhez? Itt a lakcímkártyák bonyodalmát érdemes lenne kibontani, hogy hogyan lehet esetleg ezt megvalósítani, hogy a finanszírozás több lábon álljon, azonban azt is mondhatnánk, hogy miért jön fel mindenki Budapestre tanulni? Miért jön fel mindenki Budapestre dolgozni? Ezek olyan dolgok, amik nagyon messze vezetnek, hiszen egy országnak a struktúrájáról van szó, és ez ugyanúgy lecsapódik a mindennapi emberekben, akik próbálnak megélhetést találni. Valaki munkát, valaki pedig azért jön ide, mert itt több a hulladék, és több pottyán le, amiből egyszerűen fenn tudják magukat tartani. Igen. Kérdezte tőlem, hogy mennyien kerültek börtönbe? Hát én azt hiszem, hogy ezt passzolnék ebben a kérdésben, hiszen azt, hogy a rendőrségnek milyen adatai vannak... Én szeretném megkérdezni, hogy önök az önök akciójában pontosan a Szabálysértési Irodában hány ember kapott olyan papírt? Mert ugye egy-egy hajléktalan embert többször bevitték a napok során,

én szeretném tudni, hogy hányan kaptak. Amúgy az, hogy hányan kerültek börtönbe 2011-ben a híres építési törvény és a fővárosi rendelet kapcsán, ugyan nem tőlem kéne megkérdezni, de én úgy tudom, hogy nem kerültek börtönbe, hiszen ez egy behajthatatlan és rossz rendelet. Ezért kell visszavonni. Úgyhogy remélem, minden felvetésre válaszoltam, és szerintem az ilyen megbeszéléseket nem ilyen politikai szinten kellene kezdeni, hanem először azt megcsinálni, hogy a szakma üljön le és legyenek olyan szakmailag, az Európai Parlament azt is kihangsúlyozza a partnerséget, hogy a hajléktalan emberek is vegyenek részt a döntéshozatalban, tehát először szakmai javaslatokat kellene a politikának végre komolyan vennie. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté:

Köszönöm szépen. Abszolút kimerítő választ adott. Akkor csak annyi kérésem lenne, hogy ne is mondjanak olyanokat a sajtónyilvánosság előtt, hogy az önkormányzat bebörtönzi a hajléktalanokat. És ezzel ezt a vitát lezártuk, és köszönöm a tájékoztatását. Pl. ennél az újságcikknél. Néhány dologra hadd reagáljak. 21 %-a a fővárosi ellátó intézményeknek, egyrészt 23 kerület van Budapesten, még a 21 % is az egyötöd lenne, még foglaljon helyet képviselő asszony, ha szabad kérnem. Egyébként ön amit mond, az egy helyes szám, ezek a főváros által támogatott intézmények, de ez nem azt jelenti, hogy ez az összes. Ez a fővárosi önkormányzat által anyagi támogatásban részesített intézményeknek az aránya, hozzáteszem, még mindig egyötöd, és nem egy huszonharmad, és fönntartom azon véleményemet, hogy más kerületek erejükhöz mérten messze nem teljesítik az ebbéli közös kötelezettségeiket. Szeretném arra felhívni a figyelmét, hogy a szakma üljön le, én abban a szakmában, amely ma hajléktalan ellátást üzemeltet, én nem látom a megoldást, hiszen ha látnám, meg ha lenne bennük potenciál, akkor az elmúlt 20 évben megoldották volna. Nem egyszer elmondtam, és szükséges újra elmondanom, hogy az elmúlt 20 év hajléktalan ellátása számomra és megítélésem szerint totális csődöt mondott. Hogyha ezek az ellátó intézmények annyi pénzből, amennyit ma akár a Szociális Államtitkárság, akár a főváros, akár a kerületek közvetett és közvetlen módon támogatással adományoznak, továbbá tekintetbe vesszük a civil szervezeti hozzájárulásokat, az adó 1 %-okat és minden egyéb olyan adományt, amely segíti az ő munkájukat, nekem meggyőződésem, hogy nem kellene és nem lenne ennyi hajléktalannak az utcán élnie. Szükséges lesz azt is tisztázni a közeljövőben, és én örülök, hogy kinyitotta ezt a vitát, hogy valójában ki a hajléktalan? Hajléktalan-e az az ember, aki Budapesten valamelyik közterületen életvitelszerűen él, ámbár rendelkezik ingatlannal. Ezeket a kérdéseket meg kell, abban igaza van, hogy kormányzati szinten válaszolni, ehhez egy kerületi önkormányzat kevés lesz, de én bízom abban, hogy ez a vita, ami kialakult a népszavazás kapcsán, előre fogja mozdítani a hajléktalan ellátás helyzetét, és újra fogja gondolni annak a jogszabályi környezetét, és lépéskényszerbe fogja helyezni azokat a településeket, amelyek egyébként szerintem embertelen és gusztustalan módon letolják magukról ezt a problémát, és semmilyen segítséget nem adnak ennek a közös megoldásához. Tehát én értem az önök aggályait, értem a felvetéseit is, de még egyszer mondom, ez az egyetlen kerület ilyen nagyságrendben, önök bármennyit tüntetnek és nyilatkozatokat és nyílt leveleket írnak ki, nem tud, tehát meghaladja a teljesítőképességét, nem tud ellátni. Ez nem azt jelenti, hogy nem vesszük ki a részünket még így is erőnkön felül a továbbiakban. Mint látja, az ön által is emlegetett program ugyanerre utal, de azt viszont be kell látnia, hogy a hajléktalan ellátásnak a rendszere, abban az esetben, amikor azt sem tudjuk, hogy ma Magyarországon, és önök sem tudják megmondani, hogy tulajdonképpen hány tényleges hajléktalan van, hogy teszünk különbséget azon emberek között, akik saját akaratukból választották az utcán való közterületi tartózkodást, vagy azok között, akik egyébként tényleg önhibájukon kívül kerültek egy szerencsétlen helyzetbe, és önhibájukon kívül kell az utcán élniük, őket hogy fogjuk leválasztani azokról, akik vidéki ingatlannal ugyan rendelkeznek, de

tudunk olyat is, aki más budapesti kerületben rendelkezik ingatlannal és 6 éve a közterületen él Józsefvárosban. Hogy ezeket önök hogyan látják, hogy hogy érzük el azt az állapotot, hogy valós számot tudjunk. Azért olyan nincsen az informatika világában, hogy nem tudjuk megmondani 2011-ben Magyarországon sem önök, sem egy ellátó, sem én, sem a Fővárosi Önkormányzat, sem a Szociális Államtitkárság, hogy hány hajléktalan van Magyarországon. Hány olyan ember van, aki nem rendelkezik életvitelszerű tartózkodásra alkalmas lakással. Ez egy nonszensz. És egyébként az ellátási rendszer is ezekre a nonszenszekre épül. Olyan emberek után finanszíroz az állam normatívát, akik egyébként ingatlanjogi szempontból nem hajléktalanok. Ez egy abnormális rendszer és egyébként amint látjuk, nem működőképes. Ha a hajléktalanok száma csökkent volna az elmúlt 20 évben, ha a hajléktalanok esélyei nőttek volna az elmúlt 20 évben, akkor azt mondanám, hogy az elmúlt 20 év hajléktalan ellátó üzemeltetőit kérdezzük meg arról, hogy mit tegyünk. De láthatóan ők nem urai ennek a helyzetnek, mert évről-évre rosszabb. Én még egyszer mondom, annak örülök a legjobban, hogy ez a vita kinyílt, el tudjuk mondani azt az álláspontot, amelyet mi képviselünk, és nem fogjuk tudni megkerülni, hogy jogalkotási szinten, fővárosi, helyi, vagy országgyűlési szinten rendezzük ezeket a problémákat, mert világossá váltak a rendszernek a hibái. Tehát gyakorlatilag ma a hajléktalan ellátásról semmit nem tudunk. Annyit tudunk róla, hogy 8 ezertől 30 ezerig különböző szervezetek, különböző számban becslik őket. Annyit tudunk róla, hogy azok az emberek, akik önhibájukon kívül kerültek ebbe a helyzetbe, semmilyen érdemleges segítséget nem kaptak eddig, és én azt mondom, hogy ezt a helyzetet semmilyen módon nem konzerválhatjuk. Minden település indítsa el azt a programot véleményem szerint, amelyet mi elindítottunk és akkor egy más típusú, nem egy drágább, nem egy olcsóbb, nem feltétlen rosszabb, vagy jobb, hanem egy más típusú hajléktalan ellátási modell kerül bevezetésre Magyarországon. Tekintettel arra, hogy az eddigi megbukott, tehát nem működik. És mindezek után azt a kerületet, amelyik egyébként a legnagyobb szeletét még ön szerint is, ha az ön számát fogadom el, az is az egyötöde a fővárosi ellátásnak, amelyik a legnagyobb szeletét végzi ennek a munkának, az ellen az önkormányzat ellen önök különböző nyilatkozatokat kiadnak. Hát most távol álljon tőlem a felelősségnek a letolása. Én minden vitában szívesen részt veszek, így garantáltam önnek is és az ön mögött ülő úrnak is mindjárt fogom a szót garantálni, de azért odáig ne jussunk el ám, hogy önök felelőssé tesznek egyetlen egy kerületi önkormányzatot, amely már képtelen szociális, rendészeti és bármilyen szempontból kezelni ezt a problémát azért, hogy miért nem oldjuk meg. Elmondtam többször, hogy az önök mindenkinek lakást elképzelése már ott megbukik, hogy életvitel-szerű tartózkodása alkalmas lakása az önkormányzatnak 180 darab van, amelyek egyébként a városrehabilitációs projektekre cserelakásként biztosítanak a bentlakóknak ingatlanokat, de tegyék ezt most félre. A 180 és 2700 bejelentett állandó, vagy tartózkodási hellyel rendelkező hajléktalan. Mondják már meg, hogy milyen osztás alapján és milyen szempontrendszer alapján támogassuk őket? Erre én javasoltam azt, hogy azoknak, akik a kerületben váltak hajléktalanná. Ha afölött még erőnk, energiánk és mindenünk megengedi, akkor természetesen majd tovább gondolkodunk, de nem fogunk tudni ilyen nagyságrendű problémát megoldani, főleg úgy, hogy nem ismerjük a valós számokat. Nem akarok egyéni példákat hozni, mert önöknek is biztos van száz. Én több alkalommal az elmúlt napokban beszélgetést folytattam hajléktalan emberekkel, és sok közülük elmondta, hogy hát egy konkrétumot hadd emeljek ki, annak ellenére, hogy tudom, hogy önnek lesz rá ellenpéldája. Hogy neki Sajószentpéteren van lakóingatlana. 6 éve eljött onnan, elmondta, hogy elvált a feleségétől és magányosan érezte magát és feljött Budapestre, mert itt voltak a barátai. És kérdeztem tőle, hogy meg van-e még az ingatlan? És meg van neki. Egy 140 m²-es háza Sajószentpéteren van. És hol alszik? Kint. És nem fázik? Azt mondta, hogy sosem volt fázós. Ő hajléktalan? Szerintem ő nem hajléktalan. Ő egy olyan élethelyzetbe került, amit önmaga választott, és ezekről az emberektől, vagy ezektől az emberektől meg kell különböztetnünk a

valóban, önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került embereket. Nekem ez az álláspontom. És ha ez jogszabály módosításokat igényel, akkor mindegy, hogy az önkormányzat szintjén, vagy az országgyűlés szintjén, vagy itt, ezeket kezdeményezni fogjuk. A közrendvédelmi akció elleni kritikáját értem, de azt is meg kell értenie, hogy pont a Város Mindenkié csoportnak a neve számomra azért hiteltelen, mert ha kimegy ezekre a közterületekre, mondjuk idén nyáron jártak kint, nem tudom, hogy erre volt-e példa, akkor látták, hogy a város nem mindenkié. A városnak vannak olyan pontjai, amelyet bizonyos közösségek kisajátítottak maguknak. Azt is nonszensznek tartom - bár önkormányzat szintén egy ilyen-olyan sajtóközleményben – rám támadtak azzal, hogy miért akarom, hogy a közterületekre ne legyen senki bejelentve. 600 ember van tudomásom szerint Józsefváros közterületeire bejelentve. Én azt tartom felelőtlenségnek, aki hosszú évekkel ezelőtt ezt megtette. Tehát ez egy abnormális helyzet. Ezt nem fogjuk konzerválni. Ezt nem várhatja tőlem, hogy 2011-ben abba az irányba haladjunk, hogy ne nyúljunk hozzá az egészhez, az ellátó csinál, amit csinál, évi 8 milliárd forintból – meg ki tudja mennyi adó 1 %-ból, a hajléktalanok száma nő, a közterületi állapotok meg rohamosan romlanak. Hát ehhez hozzá kell nyúlni. Ezt önkormányzat sem gondolhatja komolyan. A közrendvédelmi akciónk pedig pontosan arról szól, hogy a hatályos jogszabályokat betartsuk. És félreértés ne essék. Ma a Képviselő-testület új jogszabályról nem dönt. A guberálást tiltó rendeletünk hatályban van január 1-e óta, a közterület életvitelszerű tartózkodás tiltása pedig a Fővárosi Közgyűlés rendelete által tiltott. Tehát ma semmi újról nem döntünk tulajdonképpen. A dohányzást köszönöm, hogy szóba hozta, és emlékeztetett rá, azért az senkinek nem alkotmányos alapjoga, hogy tereken és játszótérek közelében dohányozzon. Ebben értsünk egyet, tehát ne nyissuk ki külön ezt a vitát. Azért hogy mondjam. Ha nem tudunk egymásra tekintettel lenni - most nem ön és én, hanem társadalmi csoportokra gondolok -, akkor az önkormányzat álláspontja egyre védhetetlenebb lesz. Tehát az a szempontrendszer, hogy most már mindenki azon a játszótéren dohányzik, gyerekek mellett, ahol éppen akar, ezzel nem fogunk tudni azonosulni. De a dohányzást ne is nyissuk ki, mert az inkább közegészségügyi rendelkezés, mint tiltás. Elnézést a hosszú bevezetőért, de vannak gondolataim. Pillanat türelmet. Az ügyrendi javaslatban arra is tettem javaslatot, hogy egy személy, aki egy civil szervezet tagja, kapjon hozzászólási jogot. Ha jól tudom, ő Balog Gyula úr lesz, a Város Mindenkié Csoport tagja. Egy pillanat türelmét kérem. Tekintettel arra, hogy képviselő-testületi ülés van, a képviselőknek is adjunk szót, még az ön hozzászólása előtt, hiszen mégis csak az ő döntéshozó fórumuk ez.

Elsőként megadom a szót Soós György képviselő úrnak, parancsoljon.

Soós György:

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Nem kívántam ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni, mivel itt egy tulajdonképpen fedezetet biztosítunk egy rendvédelmi akcióhoz. De egy mondata Somfai képviselő asszonynak megragadott. És itt mondanám, hogy nem feltétlenül józsefvárosi képviselőként, hanem józsefvárosi lakosként szeretnék hozzászólni. Ugyanis az, hogy vidékről feljönnek és joguk van természetesen tanulni, dolgozni. Azt én kikérem magamnak és egy elfogadhatatlan álláspontnak tartom, hogy ide jöjjenek föl aludni, a különböző Európai Unió projektjeink során felújított közterületeinket tönkretenni, ezt én elfogadhatatlannak tartom és kikérem magamnak. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté:

Köszönjük. Még Balog úr előtt megadom a szót, - aztán majd képviselő asszony is követi őt – megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György:

Köszönöm szépen. Elég sok kérdés merült föl, és akkor én rögtön azzal kezdeném, amivel Soós úr befejezte, hogy kikéri magának a közterületek tönkretételét. Én ezzel maximálisan egyetértek, és egy árva szavunk nem lenne, hogyha ez az egész szabályozás és végrehajtás erről szólna. Azt gondolom, hogy a közterületek tönkretételét eddig is lehetett büntetni, az eddigi jogszabályok alapján. Mint ahogy, az ominózus csikkeldobást is lehet büntetni, a közterületen való italozást, a közterületen való nyilvános WC használatot, stb. És akkor, ha a polgármester úr fölvette azt a kérdést, hogy nem tudjuk, hogy mi az, hogy hajléktalan, nincs pontos definíciónk, hogy? Korábban ez a kérdés is volt, hogy egész pontosan mit jelent az, hogy hajléktalan. Egész pontosan azt sem tudjuk és nem definiáltuk, és azt gondolom, hogy képviselő asszony az első hozzászólása elején erre utalt, azt sem definiáltuk, mit jelent az, ha valaki életvitelszerűen az utcán tartózkodik, életvitelszerűen ott él. Életvitelszerűen ott él-e az, aki éjszaka egy hajléktalan szállón alszik, amelyet nappalra bezárnak, mondjuk egy éjjeli menedékhelyen alszik, nappalra bezárják, ő addig járja a várost, mondjuk elmegy valahova ahol kajához jut, vagy végez valami alkalmi munkát, aztán amíg ki nem nyit a szálló, leül egy kövön. Ha őt megkérdezi a rendőr, akkor azt fogja mondani, hogy igen én életvitelszerűen itt élek, holott azt gondolom, hogy ez az életmód nagyon távol áll attól, amit a vitában polgármester úr deviáns magatartásként bélyegzett meg. Azt gondolom, hogy ez egy olyan élethelyzet, amit nem szabadna büntetni, sőt azt gondolom, hogy súlyos vétek egy ilyen élethelyzetet büntetni. Miközben annak a megszervezése - pedig mi nagyon sokszor tettünk rá javaslatot, hogy végre-valahára a Közterület-felügyelet büntesse azokat, akik szemetelnek. Büntesse azokat, akik az utcán szaratják a kutyájukat és nem takarítják el. Nem akarnék itt finomkodni, sőt el is hangzott, hogy ez miért megoldhatatlan feladat. Érdekes módon, most hirtelen a hajléktalanügy kapcsán kerül elő az összes ilyen kérdés, és valahogy a hajléktalanoknál most ez megoldható feladattá vált, megoldható üggyé, de mintha a többi állampolgárra ez nem terjedne ki. És ha arról beszélünk, hogy tartjuk be a jogszabályokat, akkor azt gondolom ez egyenszilárdságú kérdés, tehát ide ugyanúgy bele tartozik az, hogy vajon takarítják-e a házak előtt a járdát? Akinek kötelessége lenne - beleértve az Önkormányzatot saját magát - többnyire, tisztelet a kivételnek nem takarítják. Nem büntetik azt, amikor a 10 milliós füstűveges autó ablakán dobják ki a csikket, vagy a nem tudom én micsodás, akármilyen szemetes zacskót. Azt valahogy, - pedig úgy hajtanak el a rendőr előtt, de valahogy azt nem sikerül megbüntetni - a hajléktalant azt sikerül, és egyre jobban sikerülni fog és rendkívüli erőfeszítéseket teszünk ennek érdekében, hogy sikerüljön. És hát így magunkkal szemben is jogszabály betartás szempontjából itt fölhívnam a figyelmet, hogy Komácssy úr kérdésére még nem történt válasz az ombudsmant illetően. Tehát azt gondolom, hogy ez a fajta hajléktalan lét kriminalizálása ahelyett, amit eddig is megtehettünk volna, és nagyon rég megtehettünk volna, és ismétlem többször, én magam, legalább háromszor tettem eddig szóvá, de más képviselő-társam is, hogy a tényleges, zavart okozó tevékenységeket büntessük, ez egy nagyon súlyos tévút. Még egy megjegyzést tennék. Ugye polgármester úr beszélt arról, hogy a hajléktalan szállókat üzemeltetők, hajléktalan ellátást üzemeltetők nem tudták a hajléktalanság problémáját megoldani. Hát azt gondolom, hogy ez teljesen természetes kérdés, mert két különböző üggyről van szó. Vannak, akik azzal foglalkoznak, hogy a már utcára kerültek szörnyű életét legalább egy hangyányit elviselhetőbbé tegyék, és van az a kérdés, hogy miért kerül valaki az utcára? Hát ez nem a hajléktalan ellátók dolga, ezzel foglalkozni. És én újra és újra visszatérnék arra a kérdésre - majd a 3. napirendnél részletesebben - hogy közben mi magunk teszünk utcára embereket, majd most ennek a programnak a keretében ötször, tízszer annyi pénzért fogjuk őket megmenteni, mint amennyiért a lakásukban lehetne őket tartani. Itt az igazi probléma - és ebben egyetértünk, hogy 20 év alatt egyik kormányzatnak sem sikerült megoldani a hajléktalanná válás megakadályozását, de ennek semmi köze nincs a hajléktalan ellátó szervezetekhez, és itt a

kerületben is. Tehát azt gondolom, hogy pl. a lakáspályázati rendszer üzemeltetésének a majdnem teljes megszüntetése, vagy egyébként üdvözlöm, hogy újra előkerül ugye a kerületi hajléktalan ellátó intézmények ellátáshoz juttatása. Nem tudom, hogy azt lehetne, hogy esetleg ne csilingeljen folyamatosan amíg beszélék? Nem tudom, akkor kérek majd újra szót, szerintem elég hosszú hozzászólás...

Dr. Kocsis Máté:

Vegyük, hogy kért újra szót, de a csilingelést a gép automatikusan csinálja, tudhatná képviselő úr.

Molnár György:

Jó. Tehát, és akkor ennek kapcsán hozzátenném még tehát a jogszabályok betartása. Ugye mi sem tartjuk be a jogszabályt, hiszen a törvény ellenére nappali melegeződőt nem üzemeltetünk. Kicsikét ebben az ügyben úgy tűnik számomra, hogy szelektívek vagyunk, ami semmiképpen nem helyes. És én itt a polgármester úr kommunikációja és a rendészeti akció között egy ellentmondást látok feszülni és folyamatosan, mert hogy ez a rendészeti akció sorozat ez kifejezetten azt a célt látszik szolgálni, hogy kiüldözze a hajléktalanokat a kerületből, és ugye ha én itt hivatkozhatom a polgármester úr magyar hangjaként időnként a mi fórumunkon megjelenő Szabó Gáborral, ő le is írja hogy ez a cél, sőt az a cél, hogy a hajléktalanok kiüldözése után a hajléktalan ellátó intézmények is kerüljenek ki a kerületből, hiszen nem mernek majd ide bejönni a hajléktalanok. Mindez megközelítés módjában, szellemében éles ellentétben áll azzal, amit most Somfai képviselő asszonynak válaszolva a polgármester úr erről az egész kérdésről elmondott, és ezt a kettős beszéd, az ezzel kapcsolatos megközelítés kettőssége számomra különösen zavaró. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez az intézkedéssorozat, és ez a közrendvédelmi akció célzása elhibázott, mérete túldimenzionált és ezért ebben a formában általunk nem támogatható. Ugyanakkor a ténylegesen a közrendet megzavaró tevékenységeket, nem csak a hajléktalanok esetében, hanem bárki esetében és a köztisztaságot sértő tevékenységeknek egy, a korábbinál sokkal határozottabb ellenőrzése és szükség esetén büntetése, egy ilyen akciót természetesen támogatnánk a maga értelmes keretei között. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Tájékoztatom a képviselő urat, ...nem közmeghallgatáson vagyunk! Tájékoztatom a képviselő urat, hogy az elhangzottakhoz lenne néhány gondolatom és előterjesztőként szeretnék rá reagálni. Ha én minden blogról - ami mostanában született e tárgyban – idéznék önnek, akkor önök komoly bajba kerülnének. Tehát hagyjuk ezeket a blogos, beírós megjegyzéseket. Akár gondolok az msp8.hu blogjára, akár az LMP 6, 7, 8 blogjára, ott vannak olyan, egyébként az önök által támogatott és tolt sajtó által egyébként kevésbé felkapott beírások, amiből komoly zűrbe kerülnének, hogyha a nick nevek beazonosíthatók lennének. Mindezt úgy, hogy egyébként napokig nem kerülnek törlésre. Tehát ezeken a blogokon folytatott – indulatoktól egyébként egyáltalán nem mentes és semmit meg nem oldó - vitákra legyen szíves ne hivatkozzon. A hajléktalan ellátás rendszerét ma nem fogjuk tudni megoldani, feltételezem. Ugyanakkor arra felhívom a figyelmét, hogy az a fajta üzenet, amit ma megpróbált átadni - és szeretném, ha össze is foglalná – semmilyen megoldási javaslatot nem kínál. Arra is felhívom a figyelmét, hogy az önök által támogatott, és az önöket vakon szolgáló média ezerszer telehazudta az országot azzal, hogy Józsefvárosban 500 ember áll kilakoltatás előtt, meg hogy börtönbe kerülnek a hajléktalanok. Tehát az első és legfontosabb – és ennek a szellemében tudunk csak értelmesen beszélni egymással - hogyha nem hazudjuk tele az országot és nem járattuk le a kerületet ilyen marhaságokkal. Nincs 500 ember kilakoltatás előtt. 2010-ben 5 ember állt kilakoltatás előtt, ebből 3 a kilakoltatás pillanatában

már nem tartózkodott ott, hiszen jogcím nélkül feltört egy lakást és beköltözött, és amikor megtudta, hogy ki fogják ezért lakoltatni, akkor elmenekült. És 2 ember pedig, teljes környezettanulmány után kilakoltatásra került. De szó nincs 500-ról, és ezek indokolt esetek, jogszabály alapján eljárva. Azért az sem módi, hogy föltörünk lakásokat és beköltözünk a közvagyonba. Ha ezt bármelyikünk csinálná, aki itt ül ennél az asztalnál, szintén komoly gondba kerülne. A jogszabályok általános érvényűek nem győzöm mondani. Tehát ezeket a ferdítéseket, meg ezeket a – még egyszer mondom - Népszava meg ilyenek által nagyon kedvelt fordulatokat vagy elfelejtjük, vagy nem fogunk tudni érdemben beszélgetni egymással. Tehát mindenki őszintén és tényszerűen mondja el amit gondol, erről a dologról, én is igyekeztem pont ennek a szellemében. De hadd idézzek pont az előbbi újságból egy sort! Tegnap vagy tegnapelőtt este volt itt egy kis gyülekezet, ahol különböző felszólalók voltak és ezt a Népszava természetesen „Börtön helyett lakhatás” címmel megjelentette ezt a kis szösszenetet és ezért köszönöm képviselő asszonynak, hogy megerősítette, hogy ez valótlan. A következő idézet került be ebbe az újságba. Az egyik felszólaló azt találta mondani, hogy „Én a szomszéd kerületben lakom, mitől lesz jobb, ha átküldik őket hozzánk?”. Ja, hogy innen fúj a szél! A szomszéd kerületben lakó - egyébként itt a rendezvényen felszólaló - embernek a legkevésbé sem fontos, hogy ő ebből a problémából kivegye a részét. És ő eljön a szomszéd kerületből ez elé az önkormányzat elé tüntetni és megjegyzést tenni és azt mondani, hogy oda ne küldjük, mitől lesz az ott jobb. Na így nem fogunk semmire menni a fővárosi hajléktalan ellátás tekintetében és ezt egyébként még bele is teszik egy olyan újságba, amely pont ennek az üzenetnek az ellenkezőjét igyekszik szolgálni. Tehát mellébeszélésekből nem fogunk előre lépni. Rengeteg mindenre tudnék reagálni és képviselő úrral folytatnék is szívesen érdemi vitát. Ugyanakkor, mivel megszólított, ügyrendi javaslatot tennék szintén arra, hogy Rendőrkapitány úrnak adjuk meg a szót. Erről a Képviselő-testületnek kell döntenie. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

383/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a napirend tárgyalása során hozzászólási jogot biztosít Salgó László VIII. kerületi rendőrkapitánynak.

Dr. Kocsis Máté

18 igen egyhangúval megadtuk a szót. Salgó László rendőr őrnagy kapitányságvezetőnek adom meg a szót. Parancsoljon.

Salgó László

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Természetesen én is igyekeztem jegyzetelni és egy pár gondolatra reagálnék, de ezek sokkal inkább lesznek általánosak, mit konkrétak. Nem készültem azzal, hogy a magyar törvényeket szóról-szóra idézzem, de azt gondolom, hogyha bárkinek meg kellene fogalmazni azt, hogy mi a rendőrség feladata, akkor alapvetően azt mondaná, hogy a közrend és a közbiztonság fenntartása és illetve az állampolgárok jogainak védelme. Ez a magyar rendőrség feladata, ezen belül ez a VIII. kerületi Rendőrkapitányság feladata is. A rendőrség közérdeket szolgál. Ezt sem hiszem, hogy túl sok magyarázatra szorul, és a mindennapjaimban én benn a munkámat végzem, a napi postámban számtalan olyan állampolgári levelet, kérést kapok, amit ugye a kerület lakói fogalmaznak meg

irányomba. „Kapitány úr, tegyen valamit, mert nem merek hazamenni éjszaka, túrhetetlen az, hogy a folyosók, a kórházak össze vannak piszkítva!” és az ilyen típusú levelek csak egy része jön direktbe az én levélcímemre. A másik részét polgármester úr küldi nekem tovább intézkedésre. Amiben egyébként teljesen igaza van, mert az gondolom, a rendőrségnek ebben intézkedési kötelezettsége van. A rendőrség csak a jogszabályban meghatározott módon, és azokban az esetekben intézkedik, ahol arra törvényi felhatalmazása van. Tehát csak azokkal a személyekkel szemben intézkedünk, akik törvényeket és normákat sértenek, ehhez kétség sem fér. Másrészről egy rendőrségnek azon túl, hogy a betörőt megfogja, meg a kiemelt bűncselekmények elkövetőit megfogja, én azt gondolom, hogy nagyon kell koncentrálni arra, hogy az emberek szubjektív biztonságérzetét megpróbálja növelni, vagy megtartani. Ehhez feltétlenül és nagyon nagyban járul az hozzá, hogy az ilyen típusú problémára megpróbáljunk hathatósan reagálni. A rendőrség részére eljárási kényszer van, hiszen hogyha egy adott magatartás kriminalizált – teljesen mindegy, hogy milyen módon kerül kriminalizálásra; törvényben, jogszabályban, önkormányzati rendeletben – ezekben az esetekben, ha rendőr észleli, akkor intézkedési kötelezettsége van. Az, hogy közrendvédelmi akció van a kerületben, számomra öröm, több rendőrt tudok az utcára vezényelni, kvázi idővel az állampolgári visszajelzések lesznek pozitívak részünkre. Az egy félreértés, hogy ez a közbiztonsági akció kifejezetten a hajléktalanokra van kihegyezve. Hiszen én mindennap nézem azt, hogy milyen szabálysértések elkövetése miatt intézkednek a VIII. kerületi rendőrök ebben a kerületben, és ennek valóban jelentős részét teszik ki az életvitelszerű lakhatás szabálysértését elkövető személyek. De emellett nagyon sok intézkedést foganatosítunk köztisztasági szabálysértések miatt, pont az, amiről az előbb szó volt, az állatok utcára piszkítása miatt, vagy az emberek utcára piszkítása, szemetelés miatt. De számtalan eljárás indult az elmúlt időszakban alkoholfogyasztás miatt, ami ugyancsak azt gondolom, hogy nagyban irritálja azokat a tisztességes embereket ebben a kerületben, akik szeretnének normál körülmények között élni. Illetve azzal, hogy megnövelt létszámban tud jelen lenni a rendőrség a közterületeken – ugye a rendőrség ésszerűen lesz láthatóbb is, hiszen nagyobb létszám, több rendőrautó – ez az emberek biztonságérzetét pozitív irányba befolyásolja. A fellépésünk ugyanúgy hatékonyabbnak mondható. Józsefvárosban egyébként ismert jelenség a tiltott kéjelgés, utcai prostitúció vonatkozásában is, hiszen a rendőrök, ha ezt észlelik, ugyanúgy eljárnak. Több rendőr van az utcán, a rendőrök végzik a feladatukat, és amikor szabálysértésbe ütköznek, intézkednek. Ez nem is kérdés és ez a jövőben is így lesz. Az, hogy az önkormányzat saját hatáskörben normát alkotott, és magatartásokat kriminalizált, értelemszerűen lépéseket kívánt meg a rendőrség részéről is, arról viszont biztosíthatok mindenkit, hogy a kerületi rendőri állomány a kellő felkészítést megkapta azzal kapcsolatban, hogyan kell intézkedni, amennyiben ugye hajléktalanokat vonnak intézkedés alá. De általánosságban mondhatom azt, hogy a kulturált rendőri intézkedés és a kellő empátia elvárt dolog a józsefvárosi rendőröktől. És az elmúlt egy évben az ilyen típusú bejelentések, vagy állampolgári észrevételek száma drasztikusan csökkent, amelyekben a rendőri intézkedések elleni – hát mondjuk - szakszerűtlenséget kifogásolják az állampolgárok. Összességében én azt tudom elmondani, hogy fokozott rendőri fellépés kapcsán az állampolgároktól érkezett visszajelzés abszolút pozitív. Bár az elmúlt 10 napban valóban lényegesebb erővel van jelen a rendőrség, illetve a közterület-felügyelet az utcákon. Egy dolgot elértünk, azt hogy ez a kerület jelenleg tisztul. És azt hiszem, hogy mint a kerület közrendjéért és közbiztonságáért felelős személy, nyugodtan megfogalmazhatom, hogy szerintem ez a cél, és ez a többség érdekét képviseli. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük szépen, Kapitány úr. A képviselő hölgyek és urak következnek. Megadom a szót Dr. Dénes Margit képviselő asszonynak. Parancsoljon.

Dr. Dénes Margit

Köszönöm a szót és örülök, hogy megkaptam a szót. Két nappal ezelőtt – ahogy polgármester úr is utalt arra – volt egy 40 fős demonstráció itt a Baross utcában az önkormányzat előtt. Ez az utca elég széles, és érdekelt volna, hogy a hajléktalansággal kapcsolatban milyen érvek hangzanak el, és megpróbáltam volna ott maradni, de olyan tömény cigarettaszag volt, és annyira erős füstszag volt, hogy nem bírtam és elmentem. Ma megnéztem, hogy mennyi egy doboz cigaretta ára, 380 Ft alatt nem láttam, de inkább 500 Ft. Akkor nem értem, hogy akik a hajléktalanokért demonstrálnak, miért nem a hajléktalanok demonstrálnak, hogy van ez? Egy hajléktalannak az, hogy láncdohányosként dohányozzon, itt az önkormányzat előtt, nem hiszem, hogy van erre pénze. És hogy mennyire egészségtelen, erről nem is akarok beszélni, de orvos vagyok, kénytelen vagyok megjegyezni. Tehát, érdekelné a civil szervezet képviselőjének válasza, hogy hogyan lehetséges ez, hogy a hajléktalanságért érveket felhozó emberek, ilyen hihetetlen mennyiségben dohányoznak, holott 15 ezer forintért 2 ágyas munkásszállási lakásban lehetne szálláson lakniuk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm, meg fogjuk adni Balog Gyula úrnak is a szót, de előbb Soós György képviselő úr következik, őt Molnár György képviselő úr követi majd. Parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Molnár képviselő úr egy felvetésére szeretnék reagálni. A nappali melegező az kötelező önkormányzati feladat, ennek Józsefváros eleget is tesz a Menhely Alapítvány segítségével. A Práter utcában van egy önkormányzati helyiségünk, amit önkormányzati pénzekből támogatunk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úr a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Megint csak a végén kezdve, a bizottság nem hagyta jóvá a szerződést a Menhellyel ebben az ügyben emlékezetem szerint a többség szavazta le, de ha megcsal az emlékezetem, akkor emiatt elnézést kérek. Én igazából a polgármester úrnak reagálok, aki egy nagyon furcsa taktikát követ. Tettem egy sereg fölvetést, címszószerűen kénytelen leszek még egyszer megismételni. Amire azt a választ kaptam, hogy miket ír a Népszava, mit nyilatkoznak, különböző emberek mit nyilatkoznak, azt gondolom, hogy ez nem a legszerencsésebb módja, a tartalmi kérdésekről folytatott vitának. Nem én írom a Népszavát, semmilyen formában nem befolyásolom a cikkjeit, a névtelen... még csak elő sem fizetem kedves Kaiser úr. Természetesen előszedhetjük, tehát tarthatunk itt Magyar Hírlap és Magyar Nemzet félórát is majd, hogy végigtekintsük - majd a nem tudom - versenyt indítsunk majd, hogy melyik újság volt bíróság által több helyreigazításra kötelezett, de mindennek semmi köze nincs ahhoz, amit elmondtam arról, hogy például - és itt a kapitány úr szavára is hadd reagáljak – hogy mi az életvitelszerű lakhatás definíciója. Joggal büntetünk meg valakit, aki a kerületi hajléktalan szállóban éjszakázik és a napközben nyílt, időnként meglátogatja a nappali melegezőt, de mondjuk éppen munkát keresve a napközbenjét itt tölti az utcán, és leül egy köre, hogy ezt az elhíresült képet idézzem. Semmilyen reagálás nem történt a hajléktalanná válás kérdésére, ami szintén egy nagyon fontos ügy. És hadd említsem meg, polgármester úr azt mondta, hogy ebben a következő napirendi pont rendeletében nincs új elem. De bizony van! A koldulás. Újabb hátrányos szerencsétlen helyzetű emberekbe rúgunk egyet majd ezen az úton-módon. Tehát én nagyon örülnék annak, hogy ha válaszként...

tudom, hogy a felvetett kérdéseimre elég nehéz a válasz, de nem mások megjegyzéseire kapnék riposztot. A kapitány úrhoz ugye, hogy számos levelet kap – folyosók össze vannak piszkítva – hát ez eddig is büntethető volt mindezek nélkül. És nekem az igazi problémám még egyszer az – örülök hogyha végre valahára a közrend köztisztaság-felügyelete intenzívebbé válik – de ez az előterjesztés, ami előttünk van, az ezt a kérdést kizárólag a hajléktalanság vonatkozásában tárgyalja. És ez az, amit én alapvetően - nem kizárólag - de alapvetően kifogásolok. Egyetlen egy mondat képviselő asszonynak, igen a dohányzás egészségtelen, de azt hiszem, hogy nagyságrenddel kevésbé egészségtelen, mint hajléktalanként élni az utcán.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr, az a helyzet, hogy ön jött elő először egy internetes felületen való blog beírással, és ön citált ide először más olyan termékeket, amelyek nem valók ide. Erre reagáltam a korábbi hozzászólásomban, tehát ha önnek lehet, nekem is lehessen! Ez lenne a kérésem. A koldulást a XIII. kerületi önkormányzat már tiltja - ennek valamennyi formáját - és egyébként nem nagyon emlékszem rá, hogy ott, annak kapcsán önök, vagy az önök pártjának bármelyik tagja, szót emelt volna. Egyébként van indokoltsága ennek a rendelkezésnek is. Az üldögélésre pedig kénytelen vagyok reagálni, azt hogy üldögélésként elhíresült, az önök és néhány - egyébként a tárgyilagosságra kicsit sem törekvő - médiamunkás terjesztette el, egy határozatból kiszedtek egy sort, mely határozatnak egyébként pont az ön által ismét csak megemlített újság azt a részét már elfelejtette elég sunyi módon megmutatni, hogy maga az érintett szabálysértés alá vont személy reagál úgy a határozat fogalmazásakor, hogy valóban ő életvitelszerűen tartózkodik ott. Erre kértem az előbb, hogy ezt fejezzük be, de láthatólag, önök erre nem képesek – és még mindjárt erre hadd mondjak valamit – fejezzük be ezeket a csúsztatásokat, a hajléktalant... és itt hívok fel minden olyan felületet, aki jelen van a sajtótól, hogy lehetőleg a saját munkájuknak az írott és íratlan szabályait betartva, ne tájékoztassák félre a közt. Nem a kövön üldögélés miatt lett szabálysértési eljárás alá vonva. Ez egy sunyi hazugság. Ő azért lett eljárás alá vonva, mert a saját bevallása szerint - ugyanebből a határozatból kiderül, csak azzal nem büszkélkedtek a médiamunkások - azt mondja, hogy ő életvitelszerűen tartózkodik ott, vallja. Mi az életvitelszerű tartózkodás a jelen gyakorlatok szerint? Budapestet, azt majd a képviselő asszony, ha majd a képviselők végére értünk a felszólalásokban, megválaszolja. Aki életvitelszerűen az utcán tartózkodik és erre berendezkedett, és gyakorlatilag magának egy teljesen otthonos térrészt, vagy parkrészt, vagy bármit kisajátított, azokat az embereket nem keverhetjük össze azzal, akik egy hajléktalan szállón töltötték az éjszakát és nappal elmentek munkát keresni. Ez az önök által áhított ideál tipikus eset, de nem ez a jellemző. Az életvitelszerű tartózkodásnak nyilván egy környezetfelmérés után van mérlegelése, tehát ha valakinek ott van minden cókómkja, gyakorlatilag már egy hálószobát kialakított és ezzel a közterületből már kisajátított egy részt. Ezt messze nem keverhetjük össze, mondjuk egy jól működő hajléktalan ellátóban elzárható csomagtól, ahol ő bent töltheti az éjszakát, a nappalt ugyan nem, de nappal meg kint tartózkodik az utcán, de nem oda költözik. Nem szeretném tovább folytatni ezt a vitát, mert láthatólag elbeszélünk egymás mellett. Hovatovább felhívom a figyelmüket arra - elfogadva azt, hogy önöknek van álláspontjuk és véleményük - de ha nem haragszanak meg, arra nem mondom, hogy jogot, de véleményt formálnék - a Lehet Más a Politika nevű szervezettel inkább szívesen folytatom le ezt a vitát, mint önökkel azután, hogy a helyi pártelnökük az egész népszavazás és az egész téma bojkottjára szólított föl. Abban különböznek önök egymástól, hogy legalább - ne vegyék dicséretnek - de legalább az LMP elmondta a véleményét és egy határozott nemre buzdított mindenkit, de nem arra, hogy egyébként a problémáról ne is beszéljünk, hogy lehetőleg mindenki mennyen el, egy kedves,

szép vasárnap délutánon kirándulni. Szerintem ez felelőtlenység. Pintér Attilának adom meg a szót.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Tulajdonképpen én a szocialista és liberális képviselőkhez szeretnék talán egy költői kérdést intézni. Hogy hallgattam ezt a vitát, de igazából nem sikerült megértenem, hogy önöknek miért jelenti a demokrácia és az emberi méltóság védelmét az, hogy ha hagyjuk azt, hogy emberek a kukába fejre állnak és gyakorlatilag a Keleti aluljáró alatt heteken, hónapokon keresztül kannás bor társaságában élnek? Önöknek mi ezzel a céljuk, hogyha ezt az állapotot konzerváljuk? Mert már 21 éve ez folyik ebben a városban és ez a város egy szocialista, liberális vezetés alatt állt. Tehát nem értem, hogy miért jó ez önöknek? Önök képviselők! Rendelkezésükre áll a hivatal, nyilván segíteni tudna abban, hogy letegyenek az asztalra egy javaslatot, hogy hogyan lehet ezt a kérdést megoldani. De ha önök szerint olyan könnyű az, hogy tulajdonképpen ezeket a deviáns életformát folytató hajléktalanokat kivezetni ebből az életből, nyugodtan haza lehet vinni egy-kettőt. Tehát ezt nem tiltja semmilyen törvény. Akár csak a lépcsőházukba, próbáljanak meg nekik segíteni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Ákos képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Rövid leszek. Egyrészt jelzem polgármester úr, hogy a valótlan állításával szemben, sosem szólítottam fel senkit a népszavazás bojkottjára. Azt mondtam el, ami az álláspontunk eddig is volt. Ez nem vitt közelebb a megoldáshoz, viszont szükségtelen feszültséget terjeszt Józsefváros társadalmában és ennek megfelelően én a magam részéről nem vettem részt. És valóban azt mondtam, hogy jobb időtöltés ennél - az egyébként haszontalan és felesleges feszültség gerjesztő népszavazásnál - egy vasárnapi kirándulás is. De ez nem a népszavazás bojkottjára való felszólítás, egy. Kettő, egy észrevétellel és egy kérdéssel folytatnám. Én értem, hogy bujkálni akarnak ebben az intézkedéscsomagban, és ezért nem sikerült csak a tegnapi bizottsági kérdésünk után betartani a saját rendeletünket, hogy kinn legyen a honlapon az előterjesztés, de tegyék meg, hogy a jövőben ezt kerüljük. Egyébként melleleg jelzem, hogy az 1.1-es, tehát az, hogy most éppen tárgyalunk, abból egyébként a csere előterjesztés, mindaddig a percig tudomásom szerint, nincsen. Nem olvasható állampolgárok számára, mert ugye az ezzel kapcsolatos szabályozásunk pontosan a hozzáférhetőségről szól. A másik egy kérdés csupán. Polgármester úr, Kapitány úr, nem tudom melyikőjük tudna rá jól válaszolni, hogy a 26-a óta tart, ha jól tudom ez a védelmi intézkedéscsomag. Hány személy ellen sikerült azóta ennek keretében akár a közterület-felügyeletnek, akár a rendőrségnek eljárást indítania. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Ülésvezetési minőségemben nincs mód arra a reakcióra, amit most legszívesebben önnek mondanék, ezért ezen az első felvetésén lendüljünk túl. Biztos lesz, aki majd válaszol erre, de ez nekem nem lehet tisztem ennek az asztalnak a főjén. Arra azért felhívnám a figyelmét és megismételném csak, hogy én bujkálok a hajléktalan kérdésben, képviselő úr? Most ha megbocsát, ha ön ülne itt, akkor ma ennyi érintett szervezet, ennyi média felület és ennyi megoldási javaslat, nem fogalmazódna meg ebben a teremben. De én erre mondtam az előbb, én annak is örülök, hogy egyáltalán szóba kerül-e. Ha önökön múlna, akkor a mai napig ülnénk ezeken az egyébként tarthatatlan állapoton, mint ahogy ültünk rajta 20 évig. Én a „bujkálással” egy kicsit óvatosabb lennék az ön helyében! Nem lenne illendő, ha most folytatnám hozzászólásomat. Kaiser József képviselő úrnak adom meg a szót.

Kaiser József

Köszönöm, Elnök úr. Azt, hogy a Komássy Ákos képviselő társam, MSZP-s pártelnök nem bojkottálta a népszavazást, azt én enyhe ferdítésnek gondolom, inkább hazugságnak. Több ember, 300 ember előtt legalább mondta, itt a plénumon, a színpadon, hogy ne vegyenek részt, hanem inkább kiránduljanak. Pontosan ezt mondta, ő maga is kirándult. Én azt gondolom, hogyha népszavazás ügyben ő beszél – a Komássy úr – valószínűleg igaza van a polgármesternek, hogy ön népszavazás ügyében nem szólalhatott volna meg egy szót se eddig, hanem kirándult volna. És nem történt volna semmi itt a kerületben, mint ahogy történik most ebben az ügyben. Pontosan a hajléktalanoknak az érdekében, azoknak a hajléktalanoknak az érdekében, akik tényleg valamilyen okból, önszántukon kívül hajléktalanok lettek. Ezek közé keveredtek olyan bűnöző elemek – olyan deviáns viselkedésű elemek – akik zaklatják a józsefvárosi, de a fővárosi és egyáltalán a magyar állampolgárokat, és a többi állampolgárokat, például a külföldieket. Koldulással, zsebeléssel, meg ilyesmi. Ezeknek egy része igenis hajléktalan, és ő ilyen életvitelt visz és bűnözésből tartja fenn önmagát. A másik amiről ugye régóta vitatkozunk és én azt gondolom, hogy erre tényleg pontot lehetne tenni, hogy a közterületek rendje és tisztasága, ez lenne a legfontosabb. Abban a pillanatban, amikor mi megengedjük azt, hogy a mi tereinken éljenek és szemeteljenek, és nézzen körül, mert például megengedtük, hogy a Blaha Lujza tér helyett – nem önszántunkból, de megengedtük – hogy a Dobozi térnél legyen ebéd osztása, ételosztása. Azóta az egész környék a szeméttől előtte sem volt a legtisztább, de azóta a környék a szeméttől van ellepve. Én most jöttem el, mert ugye az Aradi vértanúk koszorúzásán voltam ott már nem is tudom 11 órakor voltunk. Az osztás 13 órakor van. 20-30 hajléktalan már kannás borokkal szemetelt. Komolyan mondom, rájuk szóltam például a villamosmegállóba, hogy ott nem lehet dohányozni, akkor még önekik állt feljebb. Egyáltalán inni sem lehet és önekik állt feljebb. És ilyen embereken segít azzal az önkormányzat, hogy enged ilyen dolgokat. Én azt gondolom, amíg önök az önkormányzatot támadják, akkor pontosan ezt a segítő kezet támadják, amit a hajléktalanok felé igyekszünk nyújtani. A közterületek tisztasága ha megborul, akkor a lakosság sem érzi a magáénak. És egyelőre az történt, hogy a lakosság nem érzi magáénak a közterületet, tudniillik azok a deviáns emberek elfoglalták. Nem lehet leülni a padjainkon, nem lehet a játszótereinken játszani, egyáltalán nem lehet semmit sem csinálni a VIII. kerületben, mert a hajléktalanok... Nézzék meg a Mátyás teret, mennyit költöttünk rá? Nagyon sok pénzt költöttünk rá. Ma padokat föl kellett szedni, mert egyszerűen elfoglalták a hajléktalanok és olyan szeméthalmokat hagytak ott, amit egyszerűen nehéz volt kezelni. Csak a Mátyás teret mondom, de nem beszéltem akkor a Kálvária, Golgota, meg ezekről a terekről. Ugye itt az van, hogy önök azt mondják, hogy kiűzzük a hajléktalanokat. Mért is üznénk ki? Nem kell az utcán lenniük, mert van hajléktalan szálló. Körülbelül 7, 8 darab van a Józsefvárosban, de lehet, hogy 9, 10, inkább több. És nappali, összeszámoltam, 7 van. 6-ot tudok mondani: Práter, Vajdahunyad utca, Dobozi, Alföldi, Diószegi, a Dankó és még van azt hiszem a Könyves Kálmán körúton is van egy melegedő...így van a Kőbányai útnál is van egy melegedő.

Dr. Kocsis Máté

Ne párbeszédet folytassanak a tisztelt képviselők!

Kaiser József

Na jó, csak azért mert ugye itt az történik, hogy mi nem látjuk el ugye, azt mondta a képviselő asszony, mi nem látjuk el a feladatunkat. És ráadásul a Práter utcait segítjük. Most nyissunk mi is egy 8.-at vagy egy 9.-et? (Közbeszólás: Képviselő úr!) A másik, amit még szeretnék elmondani, hogy ezt tapasztalom, mint utas a villamoson, buszon, éppen a népszavazás napján, és most megdöbbenve vettem észre az egyik itt levő „úri embert”, aki negyedmagával

egy hölgyet a 9-es buszon inzultált. Itt ül közöttünk, itt ül ebbe a közösségbe és én kértem, hogy szálljon le, hagyja békén azt a hölgyet, negyedmagukkal részegen, és most itt van.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr, olyan helyzeteket ne hozzunk létre, amelyben embereket szólítunk meg, akiknek feltehetően nem lesz módja erre reagálni. Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, én nagyon rövid lennék, igazából azért furcsállom ezt az egész vitát, mert most Önök arról próbálnak minket meggyőzni, hogy a józsefvárosi állampolgárok véleménye helyett Önökre hallgassuk ezekben a kérdésekben. Szerintem ezt még ha hogyha valami abszurd állapotban meg is tudnának minket erről győzni, akkor sem lenne lehetséges, hogy figyelmen kívül hagyjuk azoknak az embereknek a véleményét, akikkel szeptember 25-én megtették igen jelentős számban. A másik amit szeretnék mondani, és ez tényleg megütötte a fületem, hogy kiderült, hogy igazából az, hogy szeptember 25-én menjenek el az emberek kirándulni kitétel, az igazából a választásra való buzdítás. Most már ezt is tudjuk. És a harmadik pedig a főváros képviselő asszonyának szólna. Nagyon jó dolognak tartom, hogy a főváros ezekben a kérdésekben állást foglal és próbál bekapcsolódni. De egészen biztos vagyok abban, hogyha Józsefváros nem hívja fel Budapest, illetve az ország figyelmét, erre az áldatlan állapotra, nem biztos, hogy ezek a beszélgetések, reményeink szerint előre visznek, ezek megtörténnek. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő urat illet a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen a szót, amikor jelentkeztem, akkor ezt azért tettem meg, mert elhangzott egy konkrét kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Egyébként emlékeztetnék, hogy a Komássy képviselő úrnak a kérdése volt, amit vagy a polgármester úrhoz, vagy a rendőrkapitány úrhoz címzett, és azóta én is várom erre a választ, hogy hány főt érintett ez az intézkedés szeptember 26-ától. Én föltennék még néhány kérdést, ami egész konkrétan ehhez a fedezet biztosításhoz kapcsolódik. Mégpedig azt, hogy ennek a Déri Miksa utcai helyiségnek miféle fedezete, miféle biztosítéka volt, ennek a helyiség és az akció működésének, szeptember 26-ai naptól a mai napig. Én úgy tudom, hogy ennek nincsen, tehát nem volt fedezete, nyilván azért most kerül itt ide elénk, és hogyha ma ez a testület nem adná utólag áldását erre a fedezetre, akkor ki lenne ezért felelős, ezekért a már felmerült költségekért. Azt is szeretném megkérdezni, hogy ki rendelte el az ottani munkát, és ki végzi el azoknak az alkalmazottaknak a munkáját, akik ott ezen az új telephelyre kerültek áthelyezésre. Végül de nem utolsó sorban, azt is, hogy önkéntesen vállalták-e el ezt a plusz munkát, gondolom, hogy plusz munkáról lehet csak szó, köztisztviselő, vagy pedig utasítást kaptak erre.

Dr. Kocsis Máté

Először válaszolnék a feltett kérdésére, én egy hétfői állapotot, egy hetes állapotot tudok Önnek mondani, amit én kedden napközben tudtam meg, adatok. 290 esetben történt szabálysértési intézkedés. Arra a kérdése nem tudok válaszolni, hogy a 290 intézkedés alá vont személyből hány olyan személy van, aki többször, ez nyilván nem 290 embert jelent. Hiszen mint ahogy Önök is mondták, volt, aki többször került eljárás alá. Arra nem tudok válaszolni, hogy ezek a személyek közül hány hajléktalan és hány nem hajléktalan személy van. Azt tudom, hogy volt köztük jó pár, aki nem hajléktalan személyként lett eljárás alá

vonva, köztisztasági szabálysértés miatt. És még egy kérdése volt Komássy úrnak, amire nem válaszoltam, mert nem értettem, ez az ombudsman adott határidőt a Képviselő-testületnek a guberálós rendelet napirendre tűzésére. Az ombudsman nem rendelkezett és nem is rendelkezhet ilyen határidőről. Ő leírta a jelentését, de közigazgatási értelemben erre határidőt nem szabott. Erre ezért nem válaszoltam, mert nem volt benne ilyen kitétel. Hozzáteszem, hogy természetesen a mai napnak a három napirendi vitája nagyjából ugyanarról szól, amit a ombudsman is taglal, több szempontból azért mielőbb nagyon lehvátkoznák a ombudsmannak a jelentését, ajánlom, hogy ne hamarkodják, el olvassák el minden sorát, mert ő számtalan olyan elemet említ a jelentésében, amely ennek a jogalkotási folyamatnak az indokoltságát igazolja, ő összességében von le más következtetést, tehát nehogy beleéljék magukat abba a kellemetlen helyzetbe, hogy az ombudsman minden oldalon az Önök által elmondottakat igazolja, mert ez nincs így. Ahhoz hosszú, hogy ez felolvassuk, de mielőtt beleszaladnak egy ilyenbe, figyelmeztetnék Önöket. A többi kérdésére a választ pedig Dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő asszony fogja megadni, hiszen ő a hivatal vezetője.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, elnök úr. A Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál fedezet nélküli kötelezettségvállalásra nem kerülhet sor. Természetesen ezen akció megszervezésekor is mindig figyelembe vettük és ezen túl is mindig figyelembe fogjuk venni, hogy csak és kizárólag fedezettel ellátott kötelezettséget vállaljunk. A helyiség takarítása, őrzése, tisztítószerekkel való ellátása a hivatal dologi előirányzatán rendelkezésre áll, a dolgozóknak a jutalmazása pedig, a szó az rossz, mert nem jutalmazás, mert célfeladatot rendeltem el, természetesen csak és kizárólag azok részére, akiknek a képesítése megfelel, és akik ezt vállalták. A célfeladat soron szintén rendelkezésünk állt a feladat. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Bocsánat, még egy kérdése volt a képviselő úrnak, hogy kényszeríti-e őket bárki, a köztisztviselőket ennek a munkának a végzésére.

Dr. Mészár Erika

Természetesen nem kényszerítünk senkit, a kollégáknak az apparátusi értekezlet megtartásra került, ahol tájékoztattuk őket a feladat ellátásáról és ők ezt önként vállalták. Semmiféle kényszerítő eszközt nem alkalmazhatok és nem is szoktam alkalmazni a kollegák esetében. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Három dolgot szeretnék mondani, az első a nappali melegedővel kapcsolatos. Én most már két vagy három alkalommal érdeklődtem azután, hogy ezt a szerződést megkötöttük-e, utoljára tegnapelőtt, miért nem tudtak választ adni rá. Én nem emlékszem erre. A másik, hogy az elmúlt jó néhány évben az önkormányzat igazán mindent megtett azért, hogy új hajléktalan ellátó intézmény ne kerüljön ide a VIII. kerületbe. Ebben közmegegyezés volt, és nem támogattuk a különböző jelentkezőket, akik úgy gondolták, hogy az általuk kigondolt feladat ellátására majd a VIII. kerület lesz alkalmas. Pontosan azért, mert úgy gondoltuk, hogy aránytalanul sok az az intézmény, amely a VIII. kerületben van. Ennek ellenére most úgy tűnik, hogy újabbat fogunk kapni és én azt gondolnám, hogy ebben is egyet kellene értenünk, hogy együttesen próbáljuk ezt elkerülni, hogy egy újabb intézmény kerüljön ide a Józsefváros területére. A harmadik pedig amit szeretnék mondani, hogy sok

évvel ezelőtt, az önkormányzat egyhangú döntésével már elfogadott egy hajléktalanság megelőző programot, és akkor ennek következtében, több mint 240 önkormányzati bérleményben élőnél meg lehetett állítani az eljárást és végül is nem került sor kilakoltatásra. De ennyi jogilag kilakoltatható lett volna. En nagyon bízom benne, hogy ennek az egész problémának a megoldásaként el fogunk jutni egy olyan eljárásrendhez, és egy olyan együttesen elfogadott módszertanhoz, amely ugyancsak segíteni fog abban, hogy józsefvárosi emberek ne kerüljenek utcára. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen. Megadom a szót Dr. Dénes Margit képviselő asszonynak.

Dr. Dénes Margit

Köszönöm szépen. Szeretném azt mondani, hogy akik itt ülnek képviselők, valamennyien azt vallják, hogy a szegények nem bűnözők, szegény fiatalembernek lassan le fog a keze ott, fájni fog, olyan régen tartja azt a táblát, ami teljesen felesleges. Mert itt egyetlen egy képviselő nem gondolja, de a teremben lévő, gyakorlatilag ez a tábla felesleges. Mi ezt így gondoljuk, sőt azt gondoljuk, hogy a szegények megnézik, hogy mire költik a pénzüket. A szegények sokkal szolidárisabbak egymással, mint a kicsit tehetősebbek. Úgyhogy köszönjük azt a táblát. Sajnálom, ha a keze fájna. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Egyetértek a képviselő asszonnyal, soha senki nem állította ennek az ellenkezőjét, tehát kár olyan táblákat tartani, amivel mindenki egyetért. Pont azon a vitán, amikor Komássy képviselő úr, nem buzdított senkit a népszavazástól való távolmaradásra, én elmondtam, hogy az én nagyszüleim nagyon szegények voltak és nem voltak bűnözők. Tehát tökéletesen egyetértek ezzel a mondattal. Köszönöm képviselő asszony hozzászólását. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Dr. Molnár György

...két bekezdést felolvasni, én az országgyűlési biztos jelentését, mind a 22 oldalt nagyon gondos alaposan olvastam végig. Az intézkedési fejezetből egy bekezdést felolvasnék. „A jelentésben feltárt alkotmányos joggal összefüggő visszásság jövőbeni megelőzése érdekében, az Obtv. 25 §. alapján felkérem Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy vizsgálja felül, és helyezze hatályon kívül a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló, a 62/2007. (XI. 13.) önk. rendeletének kifogásolt rendelkezéseit, azaz a rendelet 5. §. 11. bekezdését, valamint a 15. §. 2. bekezdésének n. pontját.” És akkor, hogy a dolog teljes legyen, fölolvassam a hivatkozott 25. §.-t. Ha az Országgyűlési Biztos álláspontja szerint az alapvető jogokkal kapcsolatos visszásság valamely jogszabály, vagy a közjogi szervezet szabályozó eszköz fölösleges, nem egyértelmű rendelkezésére értve az adott kérdés jogi szabályosságának hiányára, hiányosságára vezethető vissza, a visszásság jövőbeni elkerülése érdekében javasolhatja a jogalkotásra illetve a közjogi szervezet szabályozó eszköz kiadására jogosult szervnél a jogszabály, közjogi szervezet szabályozó eszköz módosítását, hatályon kívül helyezését, vagy kiadását. Ugye erről van szó. A következő mondat, a megkeresett szerv állásfoglalásáról, illetve esetleges intézkedéséről 60 napon belül értesíti az országgyűlési biztos. Tehát itt egy törvényről van szó, az én kérdésem az, hogy ezt a levelet mikor kaptuk meg, ha 60 napon túl kaptuk meg, akkor hány napja vagyunk törvénysértésben, ha abban vagyunk. Erre utaltam. Tehát nem az ombudsman levele tartalmazza ezt, hanem a törvény tartalmazza. Úgyhogy erre szeretném, hogy választ kapnánk. Azért voltam kénytelen felolvasni ilyen pontosan, mert hogy valahogy mindig a kérdés mellé ment a válasz. Ez most egy kicsit rendhagyó módon a

képviselő úr kérdésére válaszolva, szívesen felolvasnék egy egész verset: „Nem az összes csak a nagyja, aki tűrte aki hagyta, aki tűri aki hagyja, nem az összes csak a nagyja. Rajtam is múlt, rajtam múlt, tegnap kezdődött a múlt, elkezdődött vége van, borzalom és béke van, semmi ágán lógó flakon van egy ország ahol lakom. Nevezd nevén szolgálj vakon, ma még bölcső, ma már vagon.” Azt gondolom, hogy válaszoltam arra a kérdésre, hogy miért is akadékoskodunk még mindig.

Dr. Kocsis Máté

És válaszoltak arra a kérdésre is, hogy miért nem tudunk Önökkel érdemben a hajléktalanság problémájáról beszélgetni. És miért nem szeretnénk. A képviselő úr által felvetett problémára felhívom a figyelmét, épp a 2-es napirendünkben vizsgáljuk felül és döntünk róla, a kérelem az ombudsmani kérelem felülvizsgálatáról szól és a hatályon kívül helyezéséről. Ezzel együtt azt köszönöm, hogy az Obtv. vonatkozó paragrafusait idecitálta, de tekintettel arra, hogy a 2-es napirend kapcsán ezt a vitát újra meg fogjuk nyitni és pont az érintett és kifogásolt rendeletnél az előterjesztés szerint is szóba kerül, erre a kérdésre most nem válaszolnék, illetve válaszolnék, mert megtettem. De erre felhívnam a figyelmét. A sok képviselői hozzászólás elején elmondtam, hogy Balog Gyula úrnak még fogunk lehetőséget adni, ez most megtörténik, őt majd Somfai Ágnes képviselő asszony követi, mert jelezte már ő is hozzászólási szándékát. Elnézésüket azért kérném, hogy ez most került csak sorra, de mégis csak a képviselőknak itt bizonyos előjogaik vannak, úgyhogy szerettem volna, hogyha ők felteszik előbb a kérdéseiket és elmondják hozzászólásaikat. Balog Gyula úrnak adom meg a szót. Az ügyrendi szavazásból erről már döntöttünk, ő a Város Mindenkié Csoport tagja, legjobb tudomásom szerint. Balog úr parancsoljon, foglaljon helyet nyugodtan.

Balog Gyula

Tisztelettel köszöntöm a Polgármester urat és a Képviselő-testületet. Én egy tizenhét éve hajléktalan ember vagyok és a Város Mindenkié Hajléktalan Érdekvédelmi Csoport, melynek többsége, több mint kétharmada hajléktalan emberből áll, tagja, aktivistája. Innen jöttem a Szabálysértési Irodától és ott 5 embert láttam bevinni, olyanokat akik szegényesen öltözöttek, és akik kijöttek, azokat megkérdeztük, hogy mi a probléma, egyszerűen az, hogy életvitelszerűen akarták rányomni órájuk, tehát, hogy életvitelszerűen tartózkodnak egy közterületen. Tehát az a helyzet, amiért én fölszólalni kívánok, az, hogy egyre több rendelet, törvény keletkezik itt fővárosban, Józsefvárosban, más kerületekben vidéken is, arról, hogy azokat az embereket, akik otthonukból kiszakadtak valamilyen oknál fogva, merem állítani, többségük saját hibájukon kívül, mint ahogy például én is. Ezeket az embereket, hogyan próbáljuk 50 ezer forinttal, sőt Kocsis Máté úr tizenketted-magával, vagyis tizenharmad-magával beadott egy olyan indítványt is, hogy ne ötvennel, hanem már rögtön börtönrel és 150 ezer forinttal lehessen büntetni, azért, mert valaki életvitelszerűen kint tartózkodik a köztéren. Tényleg nem tudjuk a számát, és is azt szoktam mondani, 30-35 ezer, de holnapután már 40 ezret fogok mondani, azok, akik hajléktalanok, az én felfogásom szerint minden olyan ember, aki nem normális lakhatásban él, vagy tömegszállás, vagy tömegszállásnak számít, amikor egy 25 m²-ben 8 ember él, vagy olyan állapotú lakás, ami ugye befolyik a víz meg besüt a nap a tetőt, vagy pediglen köztéren él. Portugáliában is, más országokban is vitatkoznak, hogy mi a hajléktalanság, nehéz megfogalmazni, hisz rengeteg ember a lakcím mizéria miatt, a furcsa lakcím törvények miatt egyszerűen lakásban laknak, akár palotában is, mégis hajléktalanoknak számítanak. Kicsit belelátok a dologba, hisz több éve európai szinten foglalkozok a hajléktalansággal, külföldre is járok ez ügyben és tapasztalati szakértőként is vettem részt a dologban. A Város Mindenkié szerintem az a legjobb egyetem, ebből a szempontból a hajléktalanság szempontjából mi sokat tanulunk, és jól tudjuk, hogy a hajléktalanság nem bűnözés, nem képesség probléma, hanem egy lakhatási probléma. A

megoldást egyértelműen ott látjuk, hogy minden állampolgárnak legyen emberhez méltó lakhatása. Ezt pedig csak úgy lehet megoldani, hogy a bérlakásokat növeljük. Tiszteletem Józsefvárosnak, Budapesten a legtöbb bérlakása van. De ha az átlagot tekintjük Magyarországon, akkor 3 % ami több mint a fele a következő ország Európában, Cseh, vagy szlovákok. Nagyon le vagyunk maradva ezek ügyben. Jól tudjuk, hogy ez hogy alakult, sok privatizálás, minden. Nincs, önkormányzatoknak nincs bérlakásuk, szociális bérlakásuk meg még annyira sincs, viszont szegény rengeteg ember van. Európában másodikkok vagyunk a munkanélküliségben. Ezeket a problémákat nem fogja Józsefváros megoldani, de az sem megoldás, hogy rendészetileg zaklatjuk azokat, akik az utcán élnek. Kénytelenek, nem tudnak bemenni egy bankba se aludni, pedig elég rendes bankok vannak, erre bizonyítékaim vannak, néha még a közterületeseket is elhajtják, hogy magántulajdon Ő maradhat. De nem lakhat, mert nincs egyszerűen lakása. Vagy, ahogy említette a Kocsis Máté polgármester Saj....gó, valamit mondott valahol Saj... valamit, ott van egy 140 m²-es lakása, csak fűteni sem tudja, már az ablaküvegek is be vannak törve, és ott munka nincs, azt hiszi, hogy Budapesten van és kész. Tehát egyszerűen arra szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy maga a megoldás sosem volt, és nem is lesz VIII. kerületi józsefvárosi megoldás, ezt országos önkormányzatok, minisztériumok,és ha lehet, ahogy most is történik, az érintettek megoldásával lehet megoldani. Ezt a nyugat európai példák is mutatják, Londonban 30 milliárd font sterlinget költöttek erre, de ebbe benne van az oktatástól kezdve minden, a munkaerőpiaci reintegrációtól kezdve minden. Óriási összeget, de négy évig csak a fejüket dugták össze. Ezt javasoltam a minisztériumban, erre egy miniszter azt mondta, hogy óne. Tehát az a baj, hogy a jelenleg hatalmon lévők, beleértve polgármester urat is, akit nagyon szépen kérnénk, inkább azzal próbálkozzon a parlamentben is, hogy olyan megoldásokkal javaslatokat tegyen, amivel előremozdítjuk a hajléktalan emberek társadalomba való beilleszkedését. Sajnos ezek a rendészeti megoldások és a rendőrség állományának növelése, amivel én is egyetértek, hisz én is biztonságba érzem magam, még akkor is, amikor az aluljárókban terjesztem a fedél nélküli újságot hivatalos engedéllyel, amikor mögöttem áll egy rendőr. Hiszen az aluljárókban engem is zaklatnak. A kannás bort ivó emberek, melyeknek 2/3-a merem állítani legalábbis a Dózsa aluljáróban közelébe sincsenek a hajléktalanságnak, hanem lakásban élő szenvedélybeteg emberek. Én magam is alkoholista vagyok, tudom mi az alkoholizmus. Csak 6310 napja nem fogyasztok alkoholt. Tehát én azt kérném a Képviselő-testülettől, hogy ne azon törje a koponyácskáját, hogy milyen rendészeti büntetésekkel tudjuk, milyen tilalmakkal tudjuk megsanyargatni ezeket az embereket, hisz a kukázás nem büntetett bűncselekmény elméletileg. Közegészségügyileg nem probléma, az, ha kidobálja a szemetet, rögtön meg lehet büntetni. De ha benyúl, láttam már benyúlni olyan öreg nénit, hogy az nem hajléktalan. Sokat látok az aluljárókban. Én sokat járom az utcákat. Igaz, hogy nem éltem ott, csak három hétig a 17-ből. De idősek legalább annyian vannak, mint a hajléktalan emberek, rászoruló nyugdíjasok. És sajnos a rendőrségnél is van egy kis probléma, a rosszul öltözött embereket mindig jobban igazoltatja, az aluljáróban engem kétszer igazoltattak, amikor egy 180 cm férfit kerestek. A többieket mindig igazoltatták, engem sose. Tehát ez egy probléma. Az is, hogy az intézkedési tervet meghozzák a rendőrök rögtön igazoltatnak, egy embert egyszer kilencszer igazoltattak egy nap alatt, egy hajléktalan embert. El tudják képzelni, hogy az, hogy az milyen neki lelkileg. Kilencszer. Akkor nem akarok arról beszélni, hogy valamelyik rendőr, azt mondja, hogy legyen szíves fáradjon arrébb az aluljáró közepéről, menjen a szélére, a másik belerugdos. Minden előfordul, minden jó és minden rossz az egész országban és itt a VIII. kerületben is. Na de azt, hogy nem lehet ott lakni, ahova be van jelentve, tudom ez egy lakcímprobléma, nem tartózkodhat valaki ott, ahol egyáltalán meg tud élni, az már probléma. Tudom az időm lejárt, én azt szeretném a Képviselő-testülettől kérni még egyszer, és mindig ezt kértük a döntéshozóktól a Város Mindenkié, hogy a lakhatási problémák problémáját megoldani, a munkaerő piacot próbálják megoldani, az hogy jobb legyen, és ne

pedig rendészeti úton próbálják a szegény embereket sanyargatni. Erre nagyon sok minden intézkedés történt aluljáróból ki, kilakoltatás...

Dr. Kocsis Máté

Balog úr, szerintem lesz még mód, hogy Önnek szót adjunk.

Balog Gyula

Hát el kéne mennem, dolgozni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Ezt örömmel halljuk, hogy ha Önnek a helyzete kicsit jobb, mint a sokszor Ön által említetteké. Hiszen legalább munkája van. Azzal együtt néhány kérdést azért engedjen meg nekem, hiszen Ön hozta szóba, és egyébként számtalan dolgot igazolt, amit mi állítunk, hogy nem Józsefvárosnak kell ezt a problémát megoldania. És mi van azokkal az emberekkel, azokat hogyan kezeljük, akik sokszor Önt is zaklatják, ahogy fogalmazott az aluljáróknak. Továbbá Önnek a – erre nem muszáj válaszolnia, ez a magánügye - rendelkezik-e lakóingatlanlannal, illetve hogy éli az életét? Mert én Bene Géza úrhoz hasonlóan Önt is olyannak látom, aki törekszik a jobb életre, és ezzel a Város Mindenkié Csoport Önt előtérbe helyezve, azt a látszatot kelti, mint hogyha minden hajléktalan ilyen életformát élne, vagy akár Bene Géza úr. Holott Ön mondta el, hogy nem erről van szó, hanem sokszor lakással rendelkező deviáns emberek kötekednek a közterületen. Tehát még egy kérdés, hogy volt-e az elmúlt napoknak szabálysértési ügye a kerületben és mi lett a következménye. Tehát ezt a három kérdést ha szabad kérnem megválaszolni, rendelkezik-e ingatlan tulajdonnal, volt-e szabálysértési ügye, és hol tölti a mindennapjait. Mert láthatóan Ön rendezett, és törekszik arra, hogy a társadalomba való beilleszkedés minden kritériumának eleget tegyen.

Balog Gyula

Egy 8,76 m²-es szobában lakom ágyposloska társaimmal, egy mosdó van benne, ezért 2.400.- Ft/m²-t fizetek. Tehát az átlagos albérletnek kb. másfélszeresét, mert ez a Budapesti Módszertani Szociális Központ és intézményei, tehát egy hajléktalan ellátó rendszernek a kezelése alatt áll. Tehát nagyon drága helyen lakom, nagyon pici helyen lakom, egy lukban ott dogozok a számítógépeken. Mi volt a következő kérdés? Tehát nincs tulajdonom, magyarul szólva nincs semmilyen tulajdonom. A számítógépeket is a Menhely Alapítvány tulajdona és az adományozta nekem. A ruháimat az emberektől kaptam adományba. Egyedül az élelemre költök meg a sós mogyoróra néha. Igen, mi volt a másik kérdés?

Dr. Kocsis Máté

A szabálysértés volt a kérdés.

Balog Gyula

2001-ben, még mielőtt hajléktalan lettem volna, egyszer elkötöttem két csónakot a Balatonon február 26-án, de azóta nagyon jó ember lettem, mióta hajléktalan ember lettem, semmilyen problémám nem volt, de ez egy egyéni dolog, hogy engem csak akkor igazoltnak, amikor egy 180 cm-es szőkésbarna embert keresnek.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm Balog úr. Szerintem egy nagyon fontos fordulóponthoz érkeztünk, sajnálom, hogy most megy el az úr, aki eddig mindent rögzített, meg a hölgyek is, szerintem is baj van, hogyan van az, hogy a BMSZKI 2.300.-Ft-ot kér Balog úrtól akkor, amikor állami normatívát kap és egy 9 m²-es csótányok lakta ingatlanba teszi be. A piaci bérleti díj,

Somfai Ágnes

Erre szívesen egy pontos

Dr. Kocsis Máté

Képviselő asszonyom pontosan tudja a képviselő-testületi ülésnek a rendjét. Van itt valaki a BMSZKI-tól? Képviselő asszonyt illeti a szó, parancsoljon.

Somfai Ágnes

Azon, hogy egy képviselő-testületi ülésen ilyen mélységekbe megyünk, nem tudom, hogy hova vezet, nem bizottságokon vagy máshol, tehát a szobabérlők háza nem hajléktalan ellátó intézmény, nem ahhoz tartozik, hanem azon kevés lakhatási lehetőségek, amit a fővárosnak a meglévő 1400 fős lakásállományából és nagyjából 300 lakás van itt, ez havi bruttó 30.000.-Ft-os ez a bérleti díj, de azt fontos elmondani, hogy ez tartalmazza a rezsit is. És nagyon rendezett, én sok helyen kopogtattam, és a lakótelepeken, ez egy lakótelepnek épült ingatlan. Tehát nem hegyezném ki, a normatívához semmilyen köze sincsen. És a hajléktalan ellátás finanszírozáshoz sincs. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük szépen, Ön azt állítja, hogy rendezett, Balog úr azt állítja, hogy csótányokkal lakik együtt. Megadom a szót Zentai Oszkár képviselő úrnak.

Zentai Oszkár

Polgármester úr, köszönöm szépen a szót. És nagyon örülök neki, hogy Balog úr is szót kaphatott, hiszen megerősített abban a gyanúmban, hogy elbeszélünk egymás mellett. Vannak olyan politikai erők, akik hangulatot keltenek, és sajnos, úgy gondolom, hogy nem ismerik a 3-as napirendünket. Ez épp az ön által felvetett problémára kínál megoldást, és hangulatkeltés helyett inkább a jelenlegi ellenzéknek, aki eddig 20 évig nem kezdeményezte magától ennek a kérdésnek a megoldását, illetve önnek is, mint érintettnek, illetve egy civil szervezet képviselőjének is lehetősége van arra, hogy a 3-as napirendben tárgyalt LÉLEK programhoz, aminek most fogadjuk el a vázát, de a részletei majd még kidolgozásra kerülnek, ehhez várjuk az építő jellegű javaslatokat, hiszen, amit ön elmondott, az csak megerősített bennünket abban, hogy a jelenlegi rendszer nem jó, a jelenlegi rendszeren változtatni kell. Kérem, legyenek partnerek ebben a változtatásban. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen. *(közbeszólás, nem hallható)* Nem, mert nem közmeghallgatáson vagyunk, az december elején lesz. *(közbeszólás, nem hallható, csak nevetés)* Én azt hiszem, egy pillanat türelmet kérek, asszonyom, nem közmeghallgatáson vagyunk, akinek gondoltuk és egyébként szándékainknak megfelelően lehetőséget adtunk a hozzászólásra, én azt gondolom, hogy ez egy nagy előrelépés a vitában. Ugyanakkor örülök annak, hogy kezdik kapizsgálni, hogy mi a problémánk ezzel a hajléktalan-ellátási modellel. Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület ülésrendjéért magam felelek, ezért megkérném, hogy bekiabálással ezt ne zavarja, mert nem fogunk előrébb jutni a munkában. Kérdezem a tisztelt Képviselő-testületet és képviselő asszonyt, hogy kívánnak-e még az elhangzottakhoz hozzászólni? Parancsoljon.

Somfai Ágnes

Köszönöm, és nagyon röviden, mert még a legelején volt egy hosszabb hozzászólása a Kocsis úrnak, és gyorsan szeretnék reagálni rá. Itt a kétharmad szó többször elhangzik. Az egyik, hogy én is hetilapban olvastam azt, hogy kétharmada a fővárosi hajléktalan-ellátó intézményeknek itt van a kerületben, tehát nagy zavar van etekintetben. Az előbb, amit én említettem számot, 21 %, abban benne volt az állami és egyházi, önkormányzati is, tehát ez nem egy rész-szám. Itt belemehetünk a részletekbe, de szerintem sehova sem vezet ez, hogy egy számháborút nyitunk. Hiszen akkor elkezdhetné akár, a VIII. kerületnél több hajléktalan átmeneti szálló van, például a XIII. kerületben, nagyon sok van, majdnem annyi a IX. kerületben, de mehetünk a XXIII. kerületbe, ahol szintén sok van, vagy mehetünk az éjjeli menedékhelyek számát vizsgálni, ott tényleg a VIII. kerületben van a legtöbb, de nagyon sok van a X., XIII. kerületben. Tehát én azt gondolom, hogy ezek nyilvános számok, akkor közzé kell tenni, de az, hogy a számokat csűrjük-csavarjuk, ez nem fog elvezetni a megoldáshoz. A másik pedig, én a kerületi rendőrkapitányság beszámolójához kapcsolódóan nekem az az információ, hogy a kerületben közterületen életvitelszerűen tartózkodó hajléktalanból 2011. szeptemberben 15 az összes fővárosi 1032-ből itt található. Tehát szerintem igenis van annak létjogosultsága. Ez, amikor a Pintér Sándor úr elrendelte azt a felmérést, hogy hol hány hajléktalan van, és van egy budapesti térkép erről. Tehát, ha 15 ember él itt, akkor kérdezem én, hogy hogyan lehet annyi embert előállítani? Tehát igenis, hogy erről kell majd beszélni, hogy mit jelent az, hogy közterületen életvitelszerűen tartózkodik valaki. És az, hogy valaki egy éjjeli menedékhelyről, vagy egy szállóról kimegy az utcára, akkor ő már közterületen életvitelszerűen tartózkodik-e. A másik pedig, hogy igen, nagyon nagy a lehetősége a FIDESZ-nek, hiszen kétharmada van, ezért mondtam újra a kétharmadot.

Dr. Kocsis Máté

Nem országos politizálunk, képviselő asszony! Jó? Ez helyi önkormányzat.

Somfai Ágnes

Jó, annyi, hogy nagyon sok olyan kérdésnek a megoldása, ez nem a kerületnek a hatásköre, tehát a Belügyminisztérium, NESZMI hatáskör, ott kell ezeket a változásokat elindítani. A másik az, hogy azt említette, hogy kudarcos az egész szociális ellátórendszer. Én nem venném magamnak a bátorságot, hogy akár a Magyar Vöröskereszt munkáját, vagy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat munkáját, vagy egyházak munkáját így minősítsem. Át kell tekinteni, hogy az elmúlt 20 évben hogyan szilárdult meg például ez a civil háló, ez az ellátórendszer, és azt mondani ezekre, hogy ez rossz és csődöt mondott... Valószínűleg itt is a kormányzatnál kell keresni azt, hogy milyen módon finanszírozza, és milyen programokat, és miért nem fogad el egy hajléktalan-stratégiát. Tehát én sajnálattal látom, amikor egy egész civil szervezeti hálóra..., ha ezt felrúgnánk, akkor itt, azt hiszem, nagyon nagy bajok lennének, vagy lesznek majd. Igen, tehát, hogy mindenkinek lakás, ezt említette....

Dr. Kocsis Máté

Ha már nincs mondanivalója, akkor ne erőltessük.

Somfai Ágnes

Nem, én lejegyzeteltem azt, amit ön említett az én válaszomra, és én azokat szeretném megválaszolni, hiszen ezeket érdemes tisztázni. Tehát, hogy mindenkinek lakást szeretnék adni. Körül kell nézni Európában, és a lakhatás, a megfizethető lakhatás, az mindenhol szorosan összekapcsolódik a hajléktalanság kezelésével is. És akkor nem akarom..., a börtönre is reagálhatok. Igen a szabálysértési törvény módosításában az elzárás szó szerepel, és abban a fűtött utca programban, amit a főváros elkezdett a Belügyminisztériummal közösen, az előterjesztés szerint rendőrök és egészségügyi dolgozók fogják a hajléktalanokat

felügyelni. Ebből a szempontból nekem „A szegények nem bűnözők” táblának a megmutatása igenis, hogy egy fontos dolog. Köszönöm szépen, én nagyon sokat tudnék erről még beszélni, és köszönöm, hogy lehetőséget biztosítottak arra, hogy egy picit a fővárosi szempontból is elmondhattam a véleményemet. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük, hogy itt volt, azt azonban hadd tegyem szóvá, hogy akár ön, akár más szerint, számunkra nem elfogadható, hogy ön ennek a városnak a Képviselő-testülete előtt azt mondja, hogy 15 hajléktalan van Józsefvárosban. Ezt a momentumot én szeretném a magam részéről visszautasítani. Egyébként ez sok mindent tükröz, még jó, hogy „ne dobálózzunk a számokkal”, ön kezdte így. A hajléktalanokról pedig annyit, hogy pont az egyik legnagyobb ellátónak a honlapján tájékozódhat afelől, hogy nagyon sok hajléktalan ember azért nem veszi igénybe az ellátókat, mert éjjel ott meglopják őket. És, hogyha önöknek az a megoldási javaslatuk, amit még egyébként nem hallottunk, hogy, bár itt ülnek órák óta, és ezt remegve vártam, hogy mit javasolnak, 2700 hajléktalan esetében Józsefváros hogyan cselekedjen. Amikor a Belügyminisztérium arra tesz javaslatot, hogy orvosi ellátás és rendőri felügyelet mellett történjen a hajléktalan-ellátás, az nem börtönt jelent, hanem éppen azt, és a kormányrendelet indoklásából is azt olvashatja ki, hogy azt a jelenséget tompítsák, hogy a hajléktalanok egymást meglopják a szállókon. Az utolsó ebből a momentumból, mely szerint önök még az újonnan létrehozott őrzött és egészségügyi ellátással is ellátott, Belügyminisztérium által létrehozott hajléktalan-ellátókat is lebörtönözik, ez megint csak nem vezet a megoldáshoz, némileg csalódást is okoz. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adom meg a szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót, polgármester úr, rövid leszek. Dilemmáztam, hogy egyáltalán érdemes-e hozzászólni, de végül is röviden annyit szeretnék mondani az elhangzottak alapján, hogy ami engem roppantul zavart itt, az a csúsztatásoknak egy elég látványos sora. És, hogy csak néhány példát mutassak erre, rögtön a legutolsó gondolathoz csatlakoznék, hogy mi akkor, amikor azt mondjuk, hogy a teljes ellátórendszer nyilvánosan és látványosan csődbe ment, mert nem működik, erre az az élő példa, ahogy a város ma kinéz, erre azt mondja ön, képviselő asszony, hogy mi leminősítenénk mindazon embereknek és szervezeteknek, ideértve az egyházakat, önkéntes civil szervezeteket, társadalmi munkában önkéntesek sorát, akik igenis heroikusan és hősiesen küzdenek, sokszor egyébként a hivatalos ellátórendszer hiányosságait és egyéb hátrányait próbálják kompenzálni a maguk önkéntes munkájával. Mi nem ezekről az emberekről beszéltünk. Mi a rendszerrel beszéltünk, és rendszerszinten kell ezt megváltoztatni, mert pont ezekkel a mindennapok hőseivel szemben is egyfajta módon erkölcstelenség lenne, ha arra utaznánk rendszerszinten, nem mi, mint Képviselő-testület, hanem az ország és az itt lakó emberek, hogy majd úgyis lesz szépen elég hősi ember, aki majd egy ilyen, egyébként rosszul felállított és rosszul működő, pénznyelőként működő, veszteségeket és megoldhatatlan helyzeteket és ellentmondásokat generáló rendszer ellenében is valahogy megpróbálja a problémákat rendezni. Tehát ez az egyik csúsztatás. A másik az talán pont az önök nevében van, az „a város mindenkié”. Nem az önök, hanem bocsánat, az itt ülő civil képviselők nevében, akik azt mondják, hogy a város mindenkié. És itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy igen, mi, akik ezeket a rendeleteket szeretnénk érvényre juttatni, pontosan így gondoljuk, hogy a város mindenkié, amibe mindenki beleértődik. Mindazon emberek is, akik itt élnek, szegényebbek, gazdagabbak, jómódúak, szegény sorsúak, dolgozók, munkanélküliek, mindenféle ember. nem lehet, ahogy polgármester úr korábban mondta, annak teret engedni, hogy bizonyos csoportok, úgymond szociális okokra hivatkozva, egy elhibázott rendszer által támogatva, kisajátítsanak területeket, majd még azt is

a zászlójukra tűzik, hogy a város mindenkié, a mindenki pedig ők. Ez nem így van. Komássy Ákos képviselőtársamnak is volt egy pár olyan felvetése, amire reflektálni akartam, de rövid leszek. Önök most sérelmezik a rendeletek betartatását. Most, ami zajlik a kerületben, az egyelőre semmi más, elnézést, képviselőtársam, én is türelmesen hallgattam idáig, egyelőre semmi más nem történik, és ebben, azt gondolom, a rendőrkapitány úr is megerősíthet bennünket, mint a hatályos jogszabályok és rendeletek betartatása. Itt senkit nem ért semmiféle olyan jogsértő vegzálás, amire önök hivatkoznak, ami ugye nagyon hangzatos, és szalagcímekben ki lehet rakni, de itt semmi más nem történik, mint a jogállam keretein belül a törvényes, fennálló rendeletek és jogszabályok betartatása. Amennyiben önöknek tudomása van arról, hogy akár a közterület-fenntartó, akár a rendőrség jogszabályt sértett, és nem betartatott rendeleteket, hanem ennek ellenében bármilyen lépést tett, akkor nyilván önök megteszik az ehhez szükséges lépéseket. Ha nincs ilyen, akkor kérem, ezt ne hangoztassák, még csak ne is sejtessék. Az utolsó gondolatom pedig az lenne, és aztán én ezzel be is fejezném, hogy pontosan mindazon lépések és rendeletek, amiknek az irányában mi most elindulnánk, és remélhetőleg elindulunk hamarosan, beleértve a LÉLEK programot is, azt a célt szolgálják, hogy végre ezt az átláthatatlan, kaotikus, teljes mértékben rendezetlen helyzetet rendezett adatbázisokkal feltárva olyan rendszerbe tudjuk foglalni, amit aztán rendszerszinten meg lehet oldani. Amíg nincs rend, addig nincsen annak rendszere sem. A rendtelenséget nem lehet rendszerbe foglalni, bármennyire is hangzatosan szeretnék ezt egyes jogvédő csoportok. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Értem a felháborodását képviselő asszonynak, de figyelje majd meg, hogy azok az emberek, akik ma itt ültek, és jegyzeteket és videó felvételeket készítettek, mit fognak erről a Képviselő-testületről leírni. Fognak tartani egy trendi kis sajtótájékoztatót megint, el fogják mondani, kapnak hozzá médiafelületet, be fogják ködösíteni ennek a városrésznek minden pozitív törekvését, arról nem fognak beszélni, kiragadnak a szövegkörnyezetből mondatokat. Nyugodjon meg, ez nem lesz másképp. A megoldásban azok az emberek, akik politikai hatalomra törnek és az ellenzék oldalán ülnek, jelen pillanatban nem érdekeltek, hogy segítsék a mi munkánkat. Nekik az elemi érdekük, hogy bebizonyítsák, hogy mi ezt nem fogjuk tudni megoldani. És utána azt fogják mondani, hogy mi nem törekedtünk és nem tettünk meg semmit. Ebből a politikából egyébként nehogy azt higgye, hogy könnyű kikeveredni. Amíg nem mondja meg az itt ülő, és most már nem a Somfai képviselő asszony, hanem értelemszerűen a Képviselő-testület tagja, bárki ellenzék, hogy 2700 nehéz sorsú embert, akiből a jelentős része nem kerületi, egy kerület hogy oldjon meg, addig ebből semmi nem lesz. És nem fogják megmondani, ebben nyugodt lehet. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen, akkor én erre most direkt nem reagálok, ebbe nem szeretnék belemenni. Viszont előttem van a Képviselő-testület egy határozata és a hozzátartozó előterjesztés 2010. március 31.-ről, „A Józsefváros területén működő hajléktalan-ellátó szolgáltatások felmérése, és javaslat együttműködő rendszer kidolgozására” címmel. Tehát „a Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a kerület területére a hajléktalan-ellátással kapcsolatos, később elkészítendő cselekvési terv alapvető céljait”, 1., 2., 3., 4., 5., sorolja a célokat. Majd a második pontja az, hogy: „A Józsefvárosi Önkormányzat cselekvési tervet dolgoz ki, melynek kidolgozásában és megvalósításában számít a Fővárosi Önkormányzatra és a kerületben dolgozó hajléktalan-ellátó szervezetekre, az alábbiakra tekintettel”, és akkor megint egy felsorolás. Tehát ez a határozat kimondja, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat cselekvési tervet dolgoz ki. 2010. március 31-én született ez a határozat, akkor már polgármester úr ugye

hivatalban volt. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ez a cselekvési terv elkészült-e? Úgy gondolom, hogy ennek már el kellett volna készülnie, és feltételezem, hogy elkészült, csak véletlenül nem jutott el hozzánk. És akkor azt is feltételezem, hogy akkor ennek a cselekvési tervnek megfelelő az a hozzáállás, amit most szeptember 26-a óta láthatunk. Igaz-e ez a feltételezésem, vagy pedig tévedek, és elkészült-e ez a cselekvési terv? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Téved. 3-as napirendnek hívjuk a mai napon, amennyiben le tudjuk zárni a mostani 1-est. Megadom a szót Komáássy Ákos képviselő úrnak.

Komáássy Ákos

Köszönöm, csak egy fél perc. Szeretném egyértelművé tenni, hogy soha egyetlenegy szóval sem tettük kétségessé, hogy jogállamiság híveként és elkötelezett demokrataként a hatályos jogszabályok következetes végrehajtását támogatjuk. Akkor is, hogyha egyébként jogalkotóként az adott jogszabály tartalmával mondjuk annak megalkotása folyamatában nem értünk egyet. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő urat illeti a szó.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Egyrészt annyit szeretnék mondani, hogy mint a JOBBIK képviselője, polgármester úr, támogatom a népszavazási kezdeményezést, támogattam, és támogatom ezeket az előterjesztéseket is. Tehát vissza kell, hogy utasítsam azt az állítást, hogy mint az ellenzék tulajdonképpen azért dolgozunk, hogy ezek a kaotikus állapotok fennmaradjanak. Ugyanakkor lenne egy konkrét kérdésem is az előterjesztéssel kapcsolatban, és mégpedig azzal, hogy a kerületi rendőrkapitányságnak 5 millió Ft-ot szándékozunk juttatni. Én tulajdonképpen nem sajnálom tőlük ezt az összeget, én azt gondolom, hogy talán még több pénz és erőforrás is illelné a rendőrséget, hogy hatékonyan fel tudjon lépni. De lenne egy olyan kérdésem, hogy tulajdonképpen ők e nélkül a pénz nélkül nem tudnák ezt a közrendvédelmi, közbiztonsági feladatot megoldani? Vagy mindenképpen szükség van egy ilyenfajta politikai megrendelésre, mert a Belügyminisztérium nem tudja a szükséges forrásokat biztosítani, és lényegében a helyi közösségnek kell biztosítani a forrásokat ahhoz, hogy ott rend és biztonság legyen. Illetve az előterjesztésben nem láttam arra vonatkozó adatokat, de remélem, erről rendőrkapitány úr tud adatokkal szolgálni, hogy ezt a pénzt mire fogják költeni. tehát hány rendőr, mit fog ebből csinálni, mennyi ideig. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megkövetem, képviselő úr, az ellenzékiiségnek kétféle formája van, a konstruktív meg a destruktív. Nem kifejezetten önre gondoltam, hanem az elmúlt közel két és fél óras vitában megszólalókra, akik még mindig nem tettek javaslatot a problémák megoldására. A rendőrkapitány úrhoz intézett kérdésénél szívem szerint azt mondtam volna, hogy megadom a szót neki válaszára, de aztán a végén rákanyarodott a szokásosra, hogy a Belügyminisztérium nem képes fenntartani a rendet. Én hadd válaszoljak ebben az esetben. Ugye itt, tekintettel arra, hogy meghirdetetten, és itt is szeretnék visszautalni az elmúlt másfél hét sajtóközleményeire, hogy mi itten titkon közrendvédelmi akciót tartunk, ezt a népszavazás utáni hétfőn reggel a teljes sajtónyilvánosság előtt mondtam el. Tehát nem hiszem, hogy olyan különösen nagy leleplező cikk kellett volna, hogy szülessen róla, hogy mit derített ki egy-két ráérő budapesti fiatal, hogy itt micsoda galádság történik. Egy közrendvédelmi akciót indítottunk, amely mind időben, mind eszközállományában megterheli az amúgy nagyon

megterhelt rendőrséget. A rendőrség létszámáról lehet folyton vitatkozni. Értelemszerűen önök mindig elfelejtik, hogy minden európai nagyvárosban van bűnözés, mindig is lesz, ennek a mértéke a nem mindegy. Én azt hiszem, hogy mind ez az önkormányzat, mind a kormányzat és mind a kerületi rendőrkapitányság törekszik arra, hogy ez a mérték ne menjen túl a, hogy mondjam, még a pozitívan értékelhetőn, vagy hogy is fogalmazzak, tehát, amit még elbír egy társadalom, és minimalizáljuk az elkövetett szabálysértések, vétségek és bűncselekmények számát. De azt tudomásul kell venni, hogy ezzel a szabálysértésekre irányított közrendvédelmi akcióval túlterheltük a rendőrséget, amelyet csak túlórában tudnak ellátni. És az önkormányzat ennek a finanszírozását vállalta, tehát nem a rendőrség, most majdnem azt mondtam, hogy alapfeladatainak elvégzését, mert azt végzik most is. Pusztán a kapacitások szűke, a pluszfeladatok miatti kapacitások szűke indokolja az önkormányzati támogatást. Nagyon szívesen megkérdezném az úrtól, hogy volt-e már börtönben, ha nem volt, akkor miért tartja a táblát, ha volt, akkor miért volt. Erre nem lesz mód, csak én arra kérem, hogy ez az önkormányzat nem rendezkedett be LMP-közeli performance-okra, úgyhogy legyenek szívesek, eddig eltűrtük, legyenek szívesek letenni azt a táblát. Ez ebben az önkormányzatban nem megengedett. Ne rendetlenkedjenek, nem az utcán vannak! Nincs ilyen jogszabályi rendelkezés. Egy órán keresztül nézem a „börtön helyett lakhatás”-t. Arra szeretném önöket kérni, hogy amíg nem hoznak ide, ebbe a terembe olyan embert, aki a hajléktalansága miatt börtönbe került, addig ne tartsanak itt nekem ilyen táblákat. És ne tájékoztassák félre a közvéleményt. De nem közmeghallgatáson vagyunk, kisasszony, úgyhogy itt az a helyzet, hogy én beszélek. Majd én módosítom, amit szükséges ahhoz, hogy fenntartsuk itt a rendet. Legyenek szívesek ezt a performance-t befejezni, vagy kimenni, az is jó. Jó? Tehát elég volt. Azt a mérhetetlen morális kárt, amit önök okoztak az elmúlt hetekben ennek az önkormányzatnak és megítélésének, félretájékoztatva mindenkit mindenről, a valós szándékainkról nem beszélve, azt nem fogjuk tudni önöknek valahogy megbocsátani. Nem fogunk tudni érdemben beszélgetni arról, hogy hogy oldjuk meg a közös problémánkat. Sem tüntetéssel, sem indokolatlan és hazug performance-okkal. Legyenek szívesek ezt befejezni! Tisztelettel megköszönöm. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adom meg a szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm szépen, polgármester úr. Pontosan azért kértem szót Komássy Ákos képviselőtársam hozzászólása után, mert összekapcsoltam így hirtelen a teremben zajló különböző hozzászólásokat és háttérzajokat, akár vizuálisakat is. Az a helyzet, hogy pontosan az önök, még a két és fél órával ezelőtti hozzászólásaik elején, valamint képviselő asszony, fővárosi képviselő-testület tagjaként elhangzott hozzászólásában szintén azt sejtette, minthogyha itt a kerületben, legyünk akkor pontosak, kvázi az önkormányzat utasítására mindenféle vegzálásnak tennénk ki az itt élő szegény embereket. Erre utalnak ugye ezek a mondatok is, amiket én most nem idéznék, egy órán át elég volt nézni. És én erre mondtam azt pontosan, hogy ezek a csúsztatások azok, amik mérhetetlen károkat okoznak. Nem elsősorban nekünk, vagy másoknak, pontosan annak az ügynek, aminek állítólag önök harcos védői, védelmezői a szegény emberek ügyeinek és a hajléktalanság kérdése rendezésének. Ugyanis senki nem hozott semmiféle olyan rendeletet, illetve senki nem akar semmilyen módon vegzálni szegény embereket a jog keretein kívül. Amit a rendőrség és a közterület-fenntartók tesznek, az a hatályos rendelkezések betartatása, amit önök állítólag jó néven vesznek. Ez történik most. Ezt úgy beállítani, minthogyha itt bárkit vegzálnának, majd utána azt mondani, hogy önök mindig is arra biztattak mindenkit, hogy tartassa és tartsa be a hatályos rendelkezéseket, ez egy ellentmondás, egy nagyon súlyos csúsztatás. És ez így, ebben a formában a vitára képtelen, önök ebben a formában nem vitaképesek, és nem vitapartnerek. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót. *(közbeszólás, nem hallható)* Nincs a Parlament előtt jelen pillanatban az a jogszabály, ezt ön is tudja, megint hazudik. Nem tárgyal a Parlament jelen pillanatban ilyet, és nincsen hatályos, érvényben lévő jogszabály. Fejezzék ezt be! Molnár György képviselő úré a szó.

Molnár György

Köszönöm szépen. Nem akarnám ezt a témát hosszan ragozni, én azt kérném képviselő asszonytól, hogy keresse majd ki ezeket a szövegeket, és hozza ide nekem. Ha pedig nem találja meg a mi hozzászólásunkban, akkor jelezze a következő képviselő-testületi ülésen. Azt gondolom, hogy teljesen alaptalan volt ez a megjegyzés. És én javasolnám azt is, hogy az eddig tett és korábban leszavazott javaslatainkat is, akár a családok átmeneti otthonával kapcsolatosan, akár a Munkáért lakhatás programmal kapcsolatosan akkor gyűjtsék majd ki, és beszéljük meg, hogy tettünk-e javaslatokat, vagy sem, de mi újra és újra meg fogjuk tenni, a 3. napirendi pont keretében is, önök majd eldönthetik, hogy ismét leszavazzák-e, vagy ismét más jellegű programot akarnak. De azt kérném, hogy ezt a stílusú, ezt az önök mit csináltak stílusú vitát, hogyha lehetne, a következő napirendek keretében vegyünk vissza. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Van egy diszkrét bája, hogy ezt tőlünk kérjük a szocialisták, hogy „önök mit csináltak, vegyünk vissza”. Hadd ne reagáljak erre, képviselő úr, előterjesztőként. Hozzászólóink végéhez értünk, én annyit szeretnék elmondani, hogy kíváncsi leszek, hogy a 3-as napirend, ami a megoldásokról szól, ott hányan lesznek itt a hangoskodók közül, és milyen köztájékoztatás fog arról születni, mert nyilván egy egyetértő és egyébként egy pozitív javaslatokat tevő ügyből nem tudnak a képernyőre kerülni, úgyhogy tartok tőle, hogy semennyire nem érdeke itt sokaknak. A Képviselő-testület 1/1-es napirendjét... Kisasszony, azt szeretném megkérdezni, hogy hogyan gondolta azt, hogy az ülésvezető szavába belevágva bekiabál? *(ajtócsukódás hallatszik)* Én is így gondoltam. A napirendi pont vitáját lezárom. Az alpontokkal együtt 7 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem a képviselőket, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

384/2011. (X. 06.) 14 IGEN 4 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő testület a kerületi közrendvédelmi akció végrehajtása érdekében úgy dönt, hogy

1. a. / jóváhagyja a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal, valamint az Országos Rendőr-főkapitánysággal kötendő 8,500,0 e Ft összegű mellékelt támogatási szerződést, mely összeg a szerződés szerint kizárólag a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság működésével kapcsolatos költségeire használható fel.

b./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11601 cím felhalmozásra átadott pénzeszköz előirányzatán belül a Koszorú u. 26. és Magdolna u. 24. házak bérleti jogviszony megváltás előirányzatát 5.000,0 e Ft-tal csökkenti.

- c./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül a polgármesteri saját keret céltartalék előirányzatát 1.000,0 e Ft-tal csökkenti.
- d./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11108 címen belül a népszavazás előirányzatain belül a személyi juttatás előirányzatát 1.180,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 320,0 e Ft-tal, a dologi előirányzatát 1.000,0 e Ft-tal csökkenti.
- e./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11105 cím támogatásértékű működési kiadási előirányzatát 8.500,0 e Ft-tal megemeli az a./ pontban foglalt támogatás címén.
- f./ felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
2. a./ a Közterület-felügyelet akcióban való részvételére 5.000,0 e Ft egyszeri támogatást biztosít.
- b./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11601 cím felhalmozásra átadott pénzeszköz előirányzatán belül a Koszorú u. 26. és Magdolna u. 24. házak bérleti jogviszony megváltás előirányzatát 5.000,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108 cím felügyeleti szervi - működési – támogatás előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.
- c./ a Közterület-felügyelet 30001 cím bevételi felügyeleti szervi – működési - támogatás előirányzatát 5.000,0 e Ft-tal megemeli és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatás - céljuttalom – előirányzatát 3.150,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 850,0 e Ft-tal, dologi előirányzatát 1.000,0 e Ft-tal megemeli az a./ pontban foglaltak címén.
3. a./ a Polgármesteri Hivatal akcióban való részvételére 5.000,0 e Ft egyszeri támogatást biztosít.
- b./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal bevételi 12107 cím működési saját bevételi előirányzatát 13.000,0 e Ft-tal megemeli és a kiadás 12107 cím áfa befizetés előirányzatát 2.761,0 e Ft-tal, a kiadás 11107-01 cím működési általános tartalék előirányzatát 5.368,5 e Ft-tal megemeli.
- c./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 12202 cím személyi juttatás - céljuttalom – előirányzatát 3.937,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 1.063,0 e Ft-tal megemeli az a./ foglaltak címén.
4. a./ a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát tisztségviselőkkel együtt 252 főről 2011. október 10. napjától 257 főben állapítja meg,
- b./ felkéri a jegyzőt szükséges munkáltatói-munkaügyi intézkedések megtételére
- c./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 12202 cím személyi juttatás előirányzatán belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 2.401,0 e Ft-tal, nem rendszeres személyi juttatás előirányzatát 140,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 654,0 e Ft-tal, dologi SZJA befizetés előirányzatát 23,0 e Ft-tal megemeli az a./ pontban foglalt létszám bővítés költségei címén és ezzel egyidejűleg a 11601 cím

felhalmozásra átadott pénzeszköz előirányzatán belül a Koszorú u. 26. és Magdolna u. 24. házak bérleti jogviszony megváltás előirányzatát 3.347,5 e Ft-tal csökkenti.

5. a./ a Déri Miksa u. 3. épület ez évi működtetésének költségei megközelítőleg 4.550,4 e Ft, - ebből a közüzemi költségek bruttó 1.130,0 e Ft -, fedezete a 12201-01 cím dologi előirányzata.

b./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 12201-01 cím dologi előirányzatán belül az irodaszer-nyomtatvány beszerzés bruttó előirányzatát 1.130,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a gázszolgáltatás bruttó előirányzatát 350,0 e Ft-tal, villamos energiaszolgáltatás bruttó előirányzatát 230,0 e Ft-tal, víz-csatornaszolgáltatás bruttó előirányzatát 200,0 e Ft-tal, telefonköltség bruttó előirányzatát 350,0 e Ft-tal megemeli a Déri Miksa u. 3. épület költségei címén.

6. a 2012. évi és az azt követő költségvetések terhére a határozat 4. pontjában foglalt engedélyezett létszámemelés költségei címén jelenlegi bérekkel és járulékokkal számolva évenként megközelítőleg 22.250,0 e Ft-ra, a határozat 5. pontjában foglalt telephelybővülés működtetésére évenként megközelítőleg bruttó 48.604,0 e Ft-tal előzetes kötelezettséget vállal az önkormányzat saját bevételeinek terhére.

7. a felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetési rendelet következő módosításánál, valamint a következő évek költségvetésének tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester, 4/b. pont a Jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 1/c. pont 2011. október 11., 7. pont legkésőbb 2011. december 31, illetve a következő évek február 15, 1/a, 1/b, 2-6. pont esetében azonnal.

A 384/2011.(X.06.) sz. határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 4, nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 1/2. pontja

Javaslat a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló 62/2007.(XI.13.) számú rendeletének módosítására

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Írásbeli előterjesztés. Ügyrendben megadom a szót, Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Bocsánatot kérek, és lehet, hogy nincs jogom ilyen javaslatot tenni, de nem lehetne 5 perc szünetet tartani? Én nagyon szeretnék részt venni a vitában, de szerintem elég hosszú idő eltelt egy kis szünethez, de természetesen nem akarok beleavatkozni az ülésvezetésbe, csak...

Dr. Kocsis Máté

Nem... Képviselő úrnak joga van ügyrendi javaslatot tenni. 5 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Dr. Kocsis Máté

A szünet után az 1/2-essel folytatjuk. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Komáássy Ákos képviselő úrnak. Parancsoljon.

Komáássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület az imént lefolytatott tartalmi vita, nem akarom hosszan húzni az időt, ismerik az álláspontunkat elég jól, mind a koldulásnak, mind a guberálásnak, mind a hajléktalanságnak a kriminalizálását az alapvető jogok indokolatlan korlátozásának tartjuk, és éppen ezért, alkotmány sértőnek és embertelennek gondoljuk. Ennek megfelelően a javaslatom, a rendeletmódosításhoz kapcsolódó módosító javaslatom az, hogy az 1., 2., és 7. §-t, valamint a 3. §-ból a Rendelet 5. § (15) és (16) bekezdésre vonatkozó részt, és a módosító rendelet 5. §-ból a Rendelet 15. §-ának (2) bekezdés o., és p., pontjára vonatkozó részeket töröljük. A korábban elhangzottak mellett azért is javasoljuk, mert egyébként fontosnak tartjuk az egészségtudatos életet és az arra való nevelést, ennek megfelelően a közforgalmi tereink dohányfüst mentessé tételét azt támogatjuk, és azt szeretnénk meg is szavazni. Értelemszerűen az összes többi pont törlésére vonatkozik a javaslatunk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Tehát a javaslat azt tartalmazza, hogy a kukák kiborítása mellett a következő szövegrész kerüljön be „...rendeltetésétől eltérően használni, felhatalmazás nélkül elmozdítani...” hát én erről azt gondolom, hogy csak játék a szavakkal és a Kormányhivatal ugyanarra a következtetésre fog jutni, mint az előző verzióval. Viszont azt gondolom, hogy sőt, nagyon vigyáznunk kellene a megfogalmazással, ha ez ugyanis így marad, akkor nem mozdíthatom el a járda közepére állított, a gyalogos közlekedését akadályozó kukákat sem. nem tehetem odébb. Sőt, még az út közepére állított kukáknak is ott kell maradnia és szélsőséges esetben, így blokádnak alá lehet vonni az egész kerületet, amelyet nem lehet szabálysértés nélkül megszüntetni, még magának a rendőrségnek sem. Tehát ez a megfogalmazás, ez szerintem még magával a szándékkal is tökéletesen ellentétes, és ezért gondolom azt, hogy rossz és visszavonandó. A dohányzási tilalommal nagyjából én is egyetértek, viszont a koldulás szabályozásával nem, mivel az nem elég részletes, sőt határozottan egyszerű, vagy mondhatnám azt is, hogy pongyola. Tehát, azt el tudnám fogadni, hogy a zaklató koldulást, járókelők zavarását, leszólítását büntessük, vagy pedig a közlekedés akadályoztatását. Viszont ez a megoldás szintén olyan pongyolára sikeredett, hogy elvégeztem azt a gondolat kísérletet és elnézést kérek az érintett képviselő uraktól, hogy Kocsis Máté képviselő úr és Soós György képviselő úr mennek például az utcán – bocsánat a nevesítésért, azért őket szemeltem ki, mert őrülök tudom, hogy dohányoznak – és mondjuk, megtörténik az az eset, hogy mondjuk egyiküknek elfogy a cigarettája és a másiktól kér egy cigarettát. Az, hogy a mostani kéregetős előterjesztésben ez szabálysértésnek minősül-e, ez kéregetésnek minősül-e, hát legalábbis véleményes. Tehát azt sem tartalmazza a megfogalmazás, hogy ismeretlen embereket leszólít. Ez a szabályozás gyakorlati használatra ez egyszerűen alkalmatlannak fog vonatkozni. A közterületen való életvitelszerű lakhatás szankcionálással pedig egyszerűen azért nem értünk egyet amit, már ezerszer elmondtunk, hogy amikor a leghidegebb téli napokon is az összes hajléktalanellátó intézmény 110%-os telítettségén is

legalább 2000 ember tölti az éjszákját az utcákon, akkor ez nem szankcionálható. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Én nem tartom ilyen egyszerűnek a példát, de az életszerűtlen példára egy életszerűtlen választ hadd mondjak. Megkérem a képviselő urat, hogy legyen nála mindig cigi, mert különben elvitetem. És én sajnálom, hogy csak az én válaszomon nevetnek ilyen jóízűen, pontosan tudja képviselő úr, hogy egy jogszabálynak mi a célja és annak az alkalmazását az alkalmazói megfelelően teszik. Egyébként én örülök, hogy arra tesz javaslatot, hogy pontosítsuk, felőlem visszatérhetünk rá, de ezek más jogszabályok, máshol működő, már működő jogszabályok alapján kerültek kidolgozásra. A kérdéseire elsőként megadom a szót Iván Roland ügyosztályvezető úrnak, hogy válaszoljon. Amennyiben ez elégséges lesz, akkor nem folytatjuk, hanem akkor más is megpróbál az ön által feltett kérdésekre választ találni. Ügyosztályvezető úr, öné a szó. Parancsoljon.

Dr. Iván Roland

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester úr, a Kormányhivatal illetékeseivel egyeztettünk a rendelet szövegezésével kapcsolatosan a kifogásolt szóhasználat kapcsán. Mindösszesen annyi volt a problémájuk, hogy szerintük, amit még mi szabályoztunk, azt a szabálysértési törvény is tartalmazza és nem lehet azonos témában két jogszabály hatályban, amelyek nincsenek egy hierarchikus rendben, ezért egyeztettük velük, hogy mi az a szóhasználat, ami nem ütközne ebbe a tilalomba, és közösen jutottunk erre a szóhasználatra. Tehát, ugyan megelőlegezni nem tudjuk a Kormányhivatalnak a későbbi törvényességi felülvizsgálatát, de az ezzel foglalkozó kollegával a szükséges szakmai egyeztetést a hivatal lefolytatta.

Dr. Kocsis Máté

Kérdezem a képviselő urat, hogy kapott-e választ a feltett kérdésére?

Jakabfy Tamás

Hát köszönöm szépen. Mivel az szerepel a rendeletben, hogy tilos a kukákat felhatalmazás nélkül elmozdítani, én úgy gondolom, hogy nem teljesen életszerűtlen azt gondolni, hogy tényleg blokádnak alá lehet venni akkor ezzel a kerületet. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót.

Molnár György

Köszönöm. Kérdéseket szeretnék fölteni. Az első kérdésem az, hogy a Fővárosi Kormányhivatal törvényességi észrevételét mikor kaptuk meg? Aljegyző asszonytól kérdezem. A másik kérdésem, amit már az előbb is föl tettem, és még mindig nem kaptam rá választ, hogy az országgyűlési biztos állásfoglalását mikor kapta meg az önkormányzat? A válasz függvényében esetleg még újra szót kérek. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Dr. Mészár Erika jegyzőt helyettesítő aljegyző asszonynak. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Elnök úr. A Kormányhivatalnak a törvényességi észrevételét a holnapi nap folyamán minden képviselő részére természetesen hozzáférhetővé tesszük, az ÖMTR portálon keresztül, hiszen ez nem titkos, nem is értem, hogy miért nem került mellékletként csatolva. Hogy mikor kaptuk meg, ott pedig ügyosztályvezető úr segítségét fogom kérni.

Dr. Kocsis Máté

Iván Roland ügyosztályvezető úré a szó, parancsoljon.

Dr. Iván Roland

Elnézést, hadd legyen e tájban is azonos, ahogy aljegyző asszony említette, hogy az érkezés dátuma is szerepelni fog azon az iraton, amit a holnapi nap folyamán megnézhetnek fejből nem tudom megmondani, ugyanis nem készültem ezzel az ügyirattal, hogy mikor érkezett ez a törvényességi észrevétel hozzánk.

Dr. Kocsis Máté

Igen, az ombudsmani jelentés beérkezésének a dátuma?

Dr. Iván Roland

Szintén holnapi nap folyamán.

Dr. Kocsis Máté

Nem úgy, ügyosztályvezető úr, hanem, hogy mikor érkezett meg az önkormányzathoz? Halkan jegyzem meg a Kormányhivatali kifogást, azt én magam mondjuk a sajtóból tudtam meg, nem máshonnan. Tehát, volt olyan, aki gondoskodott arról, hogy előbb tudja meg a publikum, mint mondjuk az érintett kerület polgármestere. De egyébként megkérem ügyosztályvezető urat, hogy képviselő urat, arra a kérdésre, hogy az ombudsmani jelentést mikor vette kézhez az önkormányzat, arra legyen szíves válaszolni.

Dr. Iván Roland

Az ombudsmani jelentés az 07. hó 4-i dátummal került fel az ombudsmannak a honlapjára, tehát ez egy ezt követő időpontban kerülhetett az önkormányzathoz. Nem tudom pontosan megmondani, nem készültem ezzel az adattal.

Dr. Kocsis Máté

Tételezzük fel, hogy az ombudsman honlapjára való felkerülés – amit egyébként én a magam részéről szintén kifogásolok – tehát, ha az ombudsmannak az általam vezetett önkormányzat valamely rendeletével problémája van, akkor mondjuk egy, szerintem nekem is egy levél megérte volna, minthogy kiteszi az internetre, de ez természetesen az ő szíve-joga. Ettől függetlenül azért fontos, mert eképpen nehéz megválaszolni azt a kérdést, hogy hivatalosan mikor jutott tudomására az önkormányzatnak az ombudsmani jelentés. Taksáljuk, ezt mondjuk júliusra, kétségtelenül azzal nagyon nem lövünk mellé, azzal együtt, hogy a pontos beérkezési dátum – már ha volt ilyen – tehát, hogyha hivatalosan is megkaptuk, akkor arra én magam is kíváncsi lennék. Molnár György képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ugye azért tettem föl az előző napirend kapcsán, mert gondoltam, hogy esetleg ne adj' Isten közben meg lehet nézni. Az én problémám az, hogy ugye amennyiben az a levél beérkezett hivatalosan az önkormányzathoz, és mondjuk a honlapra való kitételhez képest egy hónapon belül megérkezett, akkor mi törvénysértést követtünk el, és erre

szeretném az aljegyző asszony magyarázatát megkapni. Ugyanis ezt akkor, az előző képviselő-testületi ülésen napirendre kellett volna tűzni, hogy ne lépjük túl a törvényben előírt 60 napot. Én ezt az adott körülmények között rendkívül súlyos törvénysértésnek gondolom. Nyilván a súlyosság alatt most nem a büntetethez való köztudatosság értelmében, hanem tartalmi értelmében gondolom, hogy ez az adott komplexusban egy súlyos probléma. Szeretném, hogyha törvényességi kommentárt ezzel kapcsolatosan megkaphatnánk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Tekintettel arra, hogy ennek a hivatali folyamatnak minden elemét most nem fogjuk tudni kronológiai sorrendbe állítani, és tekintettel arra, hogy a képviselő úr kérdésének – ha gyakorlatban nem is, de elméletben – van jelentősége, ezért vagy határozati javaslat pontban, vagy egy 15 napos válaszadási lehetőségben kérnénk meg a hivatal vezetőjét, hogy ezt fedje fel. Ettől függetlenül a képviselő úrnak szeretném mondani, én azért díjaznám a magam részéről – és díjaztam volna régen is – hogyha valamennyi mulasztásos törvénysértésünk miatt harcos lenne és azt is halkán megjegyzem (vagy lett volna) hogy éppen ma, ennél a napirendnél fogjuk orvosolni mind a Kormányhivatal által tett javaslatokat, mind pedig az ombudsman által visszásnak minősített pontok egy részét. Úgyhogy én szerintem, az a ... ha mulasztási törvénysértésben voltunk, ha és amennyiben, az is ma kerül orvoslásra éppen ennél a napirendnél. Napirend vitája viszont folyik. Molnár György képviselő úré a szó.

Molnár György

Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, hogy a hiba, bármikor is érkezett be, ha már beérkezett, abban az értelemben már el lett követve, hogy ez a mai napirendhez hozzátartozott volna az SZMSZ-ünk értelmében, ezt a levelet nekünk, az előterjesztéshez csatolva – mármint az ombudsmani levelet – meg kellett volna kapni, ugye akkor választ is kapnánk erre a kérdésre. Én ezt fontosnak tartom és emlékeztetném polgármester urat, számos egyéb ilyen kisebb-nagyobb mulasztásos szabálysértésünkre már föl hívtam a figyelmet. Mondjuk a közbeszerzési szabályzatunkra kiszabott határidő több hónapos elmulasztása kapcsán, igyekszem nyomon követni - amennyire ez lehetőségeimtől telik – de hát azt gondolom, itt egy hivatal áll rendelkezésre, hogy ezeket figyelje. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Kaiser József képviselő úrnak adom meg a szót.

Kaiser József

Köszönöm, Elnök úr. Énszerintem egyszer megkaptuk ezt az ombudsmani levelet, itt volt a testületi ülésen, mindenkinek ki lett osztva, úgyhogy...de napirenden nem volt, de tájékoztatásként megkaptuk talán egy 2 hónappal ezelőtt szerintem. A másik, amit a törvényi, törvénysértést követünk el, mert 60 napon...van egy csomó törvénysértés, amit most például önök a család átmeneti otthonát említették egy 2 órával ezelőtt, hogy ugye törvényi mulasztásban vagyunk ugye evvel, és ezt...de, hát akkor vissza lehet hallgatni...

Dr. Kocsis Máté

A jegyzőkönyv nehezen tudja értelmezni a párbeszédet, tisztelt képviselők! Úgyhogy...

Kaiser József

Jó, csak...elnézést! Tehát önök ezt szemünkre vetették! Olyanokat vetnek a szemünkre, amik évek óta törvényi mulasztás és mi próbáljuk megoldani. Nyilvánvaló, lehet hogy a levél ügyében, lehet hogy van egy ilyen, de én azt gondolom, hogy amikor ezekről beszélnek, akkor úgy mérsékeltebben tegyék! Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Annyiban pontosítanám és megerősíteném képviselő urat, hogy valóban, 2005 óta törvényi kötelezettség volt a Gyermekjóléti Központ létrehozása, és idén tavasszal hoztuk létre. Tehát, ha már itt elvesztünk a napirendtől eltérően a mulasztásos törvénysértések világában, ne keltsük azt a látszatot, hogy ez az 1-2 hetes csúszás, ez lenne a legsúlyosabb az önkormányzat életében. Volt itt 6 éves mulasztásos törvénysértés is, ezeket igyekeztünk ledolgozni. Ezentúl sem lesz másképp. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm. Én Kaiser képviselő urat szeretném kijavítani abban, hogy valóban volt pár hónapja ombudsmani jelentés, de az a kisebbségi önkormányzatokkal foglalkozott, ezt az ombudsmani jelentést, ezt a mai napig nem kapta meg a Képviselő-testület. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. Képviselő úr tett egy módosító javaslatot, először erről szavazunk, Komássy képviselő úr módosító javaslatáról. Kérem a tisztelt képviselőket szavazzanak, most!

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

385/2011. (X. 06.) 4 IGEN 14 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Komássy Ákos módosító indítványát, mely szerint a 62/2007. (XI.13.) számú rendelet módosításából törölnék az 1.,2., és 7. §-t, valamint a 3. §-ból a Rendelet 5.§ (15) és (16) bekezdésre vonatkozó részt, továbbá 5. §-ból a Rendelet 15. §-ának (2) bekezdés o., és p., pontjára vonatkozó részeket.

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 14 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. Az eredeti 6 §-ból álló Rendelet elfogadásáról szavazunk, melyhez minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 4 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 56/2011. (X.10.) SZ. RENDELETÉT A KÖZTERÜLETEK, INGATLANOK RENDJÉRŐL ÉS A KÖZTISZTASÁGRÓL SZÓLÓ 62/2007. (XI.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 4 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 1/3. pontja

Javaslat a „Józsefvárosi Lakhatási, Életviteli, Lelki-segítségnyújtási, Egzisztencia-teremtési Közösségi Program” elfogadására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Mielőtt a napirend vitáját megnyitom, egyetlen egy hozzáfűznivalóm van. Amennyiben ez a program elfogadásra kerül, és amennyiben az a része is megvalósul, melyben az életüket újrakezdeni szándékozók megsegítésére egy kerületi szolidaritási akció létrejön, szeretném a jegyzőkönyv számára feltenni és lógva hagyni azt a kérdést, hogy kíváncsi leszek, hogy a ma itt kalapáló személyek közül hányan fognak részt venni abban a munkában, ami 1-1 elesett, nehézsorsú ember újrakezdését fogja segíteni. Tekintettel, hogy nem önökre vonatkozik, ezért ne is vegyék magukra, de muszáj vagyok ezt az utókor számára megörökíteni és aztán egy adott időben megválaszolni ezt a kérdést. Ha bekövetkezik, akkor örömmel konstatalem, hogy tettekkel is segítik a munkánkat. Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót a vita megnyitását követően. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Mielőtt a ...azzal kezdeném, hogy az előterjesztéssel egyetértünk, fontosnak tartjuk, és azt gondoljuk, hogy ez a valódi útja annak, hogy a probléma megoldása felé tartunk, amiket eddig tárgyaltunk, azok nem valódi megoldások, de túl hosszan nem taglalnám. Néhány kiegészítést szeretnék tenni és további javaslatokat ebben a témakörben. Annyit azért nem tudok megállni, hogy a Zentai úr...ugye ez a szokásos elmúlt 20 év meg a Tanácsköztársaság óta, meg stb....de a Zentai úr itt 20 éve vezet. Én azért élénken emlékszem arra, kedves Zentai úr, amikor ellene szavazott annak a javaslatnak, amit a 2002-2006 közötti ciklusban tettünk, hogy a hajléktalan ellátó szervezetek kapjanak lakást. Itt akkor még a Lőrinczi úr vezényszónoklata után voltak olyan kedvesek ellene szavazni, tehát én azt kérném, hogy az elmúlt 20 évezés, és mit tettünk, és mit próbáltunk, ezt egy picit szolidabbra vegyük, és akkor, talán akkor, inkább olyan más mondja ezt el, aki akkor, nem volt ott a Képviselő-testületben! De ezt én még egyszer nem fogom előhozni. Amik a tartalmi megjegyzések, az egyik kérdés, hogy – ez egy fontos szempont, vagy fontos megközelítést tárjuk fel, hogy – kik váltak itt hajléktalanná? De amennyire az előterjesztésből látom, az itt hajléktalanná vált, és jelenleg is itt élőkrol szól az előterjesztés. Miközben bőségesen lehetnek olyanok, akik itt váltak hajléktalanná, de most már nem itt élnek a kerületben. Én még egyszer előhoznám - és ez egy általánosabb megjegyzés – én azt javasolnám, hogy polgármester úr élve országgyűlési képviselői lehetőségével is, kezdeményezze azt, amit én a vitában, már a népszavazási vitában egyszer fölvettem, más országok mintájára egyfajta hajléktalan regisztrációs kártyarendszer legyen kidolgozva. Én azt gondolom, hogyha a kerületi Képviselő-testület él ezzel a lehetőséggel, hogy ilyen javaslatot tegyen, azzal elő tudjuk mozdítani ennek a kérdésnek a tágabb rendezését. Ugye a dolognak az a lényege, hogy ennek a révén a kibocsátó önkormányzatokat lehet anyagilag terhelni, és jelentősen csökken az érdekeltség arra vonatkozóan, hogy hajléktalanokat bocsássanak ki, hiszen tudjuk, hogy nagyon sok vidéki településen kifejezetten ösztönzik arra az embereket, hogy jöjjenek fel Pestre. Akár még meg is veszik a buszjegyet, vonatjegyet, számos ilyen esetről tudok. Tehát azt gondolom, hogy ha problémát rendezni kívánunk, egy ilyen rendezés is beletartozna, és ennek a folytán arra is volna lehetőségünk, hogy az innen elvándorolt, de korábban itt lakó hajléktalanokat is megtaláljuk, tehát ez az első megjegyzésem. A 2.... megjegyzés (bocsánat), hogy örömmel látom, hogy a hajléktalanná válás megelőzése szerepel – szerintem nem kellő hangsúllyal, de szerepel – a javaslatban. Én azt javasolnám, hogy ennek sokkal nagyobb

hangsúlyt adjunk, éppen amiatt, merthogy a hajléktalanná válás megelőzése sokkal olcsóbb, mint a létrejött hajléktalanság kezelése. És továbbra is azt gondolom, hogy a mi lakásgazdálkodási és a mi lakásfenntartási és lakástámogatási rendszerünk, az javítani, változtatni valók vannak azon (bocsánat), azon javítani és változtatni valók vannak annak érdekében, hogy ne állítsunk elő olyan hajléktalanokat, akiket aztán azt itt leírt módon, nagyon drágán kell visszavezetni ismét lakás adásával. Ugye jelen pillanatban – és itt annyit tudunk, hogy – körülbelül 2..., ugye ez a Kisfalu adatai szerint, körülbelül 240 olyan család van, akiknek vagy már fölmondtunk, vagy nem fizetés miatt jogcím nélküliek, a kilakoltatási végzés felé vezető út különböző stádiumaiban vannak. Én már többször javasoltam, hogy ezt átfogóan tekintsük át és nézzük meg. Nyilván közülük egy részük, hogyha megszűnik a lakhatása, akkor más módon meg tudja oldani, egy részük viszont nem. Tehát én azt javaslom, hogy ennek az áttekintése kerüljön bele a programba. És ugye itt az a fajta lakbér támogatási rendszer van, egy bizonyos jövedelmi szint, ami alatt lehetetlen a lakbért kifizetni, én azt gondolom, hogy sokkal hatékonyabb lenne a lakásfenntartási támogatással a lakhatást biztosítani, akár még bizonyos életkörülmények között egy ingyenes lakhatás is olcsóbb, mint az itt megjelölt program. Még egyszer előhoznám a munkáért lakhatás kérdését, azt gondolom, hogy ez az egész program logikájába illeszkedik és szerintem nem elég, nem kellően hatékony, hogyha ezt kizárólag már hajléktalanokra alkalmazzuk. Még egyszer azt javaslom, hogy a jelentős lakbér díjhátralékot felhalmozottak esetében is alkalmazzuk ezt. Végül, még egyszer felvetném a családok átmeneti otthona ügyét, amely a törvény értelmében van erre egy megoldásunk, mert kiszereződünk...folyt egy vizsgálat, hogy nem volna e érdemes magunknak megcsinálni. Azt gondolom, hogy annál hatékonyabb mód a hajléktalanságból, a családok hajléktalanok visszavezetésére nincs, mint a Családok Átmeneti Otthona, ahol kellő szociális felügyelet biztosítható, és rendkívül előnyös állami normatívák kapcsolódnak hozzá. Én javaslom most ebből a szempontból ennek az áttekintését. Azt kérem, hogy a most elhangzott javaslataimat értsük bele azokba a szempontokba, amelyeket a megjelölt munkacsoportoknak meg kell vizsgálniuk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Annyit hadd reagáljak, hogy szerintem Zentai képviselő úr nagyon felelős és jó döntést hozott akkor, amikor nem bízta a kecskére a káposztát. Mindenféle koncepció nélkül átadni ezeknek a hajléktalanellátó intézményeknek lakásokat, ha valami szigorú és feltételrendszer nélkül nem működhetett volna, az pont ez. Éppen eléggé felelőtlennek ítélem meg amúgy is az elmúlt 20 év lakásgazdálkodását a kerületben. Ha még ezt megtettük volna, azzal, hogy átadjuk ezeknek a szervezeteknek kontroll nélkül és egyébként nem az itt élő szegényeknek segítettek volna. Kiszerezésében biztos, ezekben a lakásokban, ennek a fényében ezt egy jó döntésnek gondolom. A képviselő úr mondja, hogy „aki itt vált hajléktalanná, de elköltözött”, természetesen a program rájuk is vonatkozik, csak őket nehezebb lesz megtalálni. Ez kétségtelen, mert őket nem tudjuk, hogy hol tartózkodnak. Arra pedig nincs még a nyilvántartás szerint sem módunk, hogy megnézzük az összes település bejelentett lakcímét, hogy esetleg hol tudunk 1-1 embert felkutatni. Azzal együtt, hogy szerintem komoly jelentősége lesz a program országos ismertségének. Tehát, most hogy már kicsit csillapodnak a kedélyek, azt azért be kell hogy lássuk, én végtelenül haragszom azokra, akik tévinformációt terjesztenek erről az önkormányzatról. Mert többek közt azontúl, hogy igazságtalan, meg méltatlan, meg primitív is sokszor, azontúl elkövetik azt a kárt, vagy azt a hibát, ami olyan károkhoz fog vezetni, hogy a program nem jól, vagy nem a megfelelő időben, gyorsasággal és pontossággal érkezik meg az érintettekhez. Ha ez egy olyan program, amit a sajtó és egyes mindenféle ilyen kalapálók nem arra használnak, hogy ilyen trendi kis sajtótájékoztatók után megtévesszék vele az országot, akkor egyébként eljuthat ez vidékre is. Tehát az országos sajtóban, ha jól jelenik meg, egy egyedülálló program, és valaki magára

ismer, hogy Józsefváros, VIII. kerület, valami majd dereng neki, program, utána néz, akkor ennek komoly lehetősége lehet. Ezzel együtt, azzal egyetértek, hogy ezeknek az embereknek a felkutatása külön erőforrásokat fog igényelni. Egyetlen egy kérdést én is hadd tegyek föl most a vita során, a „Munkáért lakhatás” programról. Abban az esetben önök szerint – és most képviselő urat kérdezem – abban az esetben mi van, ha adunk munkalehetőséget és lakhatási lehetőséget is egy embernek és ő nem él vele, tehát ő minnek fog minősülni? Ezt szeretném öntől hallani, hogy mi történik ezekkel az emberekkel? Egy adott élethelyzetben, bár most nem leszek túl szabályszerű, de hadd törjem meg az ülésvezetés rendjét eképpen, mert kerülni fogunk olyan élethelyzetbe, mikor valakinek mindkettőt biztosítjuk és visszaél vele. Akkor mit fognak önök javasolni? Parancsoljon, képviselő úr.

Molnár György

Köszönöm a szót. Azt gondolom, hogy ez egyértelmű. Nyilván külön kell választani a munkaképeseket, a nem munkaképesektől, de föltételezem, hogy a kérdés azokra vonatkozott, akik valóban munkaképesek is. Nyilván ez most olyan helyzet – és most a „Munkáért lakhatás”-nak arról a részéről beszélek - amikor valakinek lakbér tartozása, közüzemi díj tartozása van és megkapja azt a lehetőséget, hogy közfoglalkoztatás keretében ledolgozza, hát ha ezzel a lehetőséggel nem él, akkor természetesen életben lépnek azok a szabályok, hogy a díjtartozás miatt, amikor odajut az eljárás, megszűnik a bérleti jogviszonya és kiköltözik, vagy kiköltöztetjük. Azt gondolom, hogy ez egyértelmű. A már hajléktalanok esetében...bocsánat, még egy mondat. Azért tartottam nagyon fontosnak, hogy több mint 200 ember aláírta, mert azt gondolom, hogy aki egy ilyet aláír - legalábbis annak a többsége –, az nyilván meggondolta, és úgy gondolta, hogy ebben részt akar venni. Ha kiderül, hogy mégsem és csak kamu volt, én azt gondolom, hogy az egy nagy szégyen volt órá nézve és nyilván akkor mennek a dolgok a maguk útján. A hajléktalanok esetében egy kicsikét bonyolultabbnak látom az ügyet és az egy nagy kérdés, hogy a munkaképességet hogyan is értjük. Ugye a hajléktalanok között nagyon sokan vannak, akik éppen a szenvedélybetegségük miatt váltak hajléktalanná, és azt gondolom, hogy ennek a programnak – de most nem akartunk, nem akartam volna egyszerre minden előhozni, mert tényleg komplex a probléma – egész biztos, hogy egy ilyen mentális, egészségügyi résszel nagyon inten...van erről említés a szövegben, ki kell egészülnie. De hát a hajléktalanok esetében annál rosszabb nem tud történni vele, minthogy marad ott, ahol volt, és ugyanabban a helyzetben. Tehát azt gondolom, hogy itt igazából nincsen túl sok kérdés, de ezt a részét meg kell nézni, mint ahogy az úr is jelezte, hogy ő maga is - aki hozzászólt – ugye ő maga is alkoholista volt, nagyon rég...vagy úgy fogalmazott, hogy most is az, csak nem iszik hosszú ideje. Hát azt gondolom, hogy ez nagyon súlyos kérdés, ami a „Munkáért lakhatás” ügyet az elsősorban a már hajléktalanok esetében bonyolítja. De még egyszer mondom, hogy itt olyan túl sok gondolkodnivaló nincs, mert ha nem száll be a programba, akkor ott van, ahol volt, vagy egy egészségügyi programot kell megpróbálni, ha odajutunk.

Dr. Kocsis Máté

Megint csak hadd legyen egy kérdésem. A szenvedélybetegség és az abból való lejjebbcsúszás, illetve az azáltal való társadalmi lejjebbcsúszás, az önhiba, vagy önhibán kívüli? *(Közbekérdezés: Mi ennek a jelentősége?)* Ugye az önhiba, meg az önhibán kívüliségnek valamennyi jogszabályban van jelentősége, de a mi felzárkóztató programunkban kifejezetten hangsúlyt kap, hovatovább önök is szokták használni, hogy ki az aki önhibáján kívül került utcára, ki az, aki nem, stb... A szenvedélybetegség által való lecsúszásnál hogy értékelni ön, hogy önhiba vagy..., tehát mit mondunk rá, hogy önhibáján kívül került utcára, azzal, hogy szenvedélybeteg lett és ezáltal került ilyen helyzetbe, vagy önhibájából? Tehát okoljuk érte, vagy nem okoljuk? Nyilván ezeket a definíciókat azért

kérdezem, mert pont ezek a feladatok állnak előttünk, hogy ki a valós hajléktalan és kik egyébként a jogosultjai 1-1 felzárkóztató programnak. Tényleg kérdezem, most komolyan érdekel a... annak ellenére, hogy illetlen dolog tőlem, hogy itt már 3 hozzászóló van, de előterjesztőként fogalmazódnak meg bennem kérdések az ügyel kapcsolatban. Elnézést mindenkitől, de Molnár képviselő úrnak hadd adjam meg a szót, kivételesen.

Molnár György

Tényleg nem szeretnék párbeszédet és lehet, hogy nem a képviselő-testületi ülés annak a helye, hogy egy ilyent végig beszéljük, de nem baj, hogyha erről szó esik. Én a magam részéről nem tartom jónak, hogy az önhibájából, vagy az önhibáján kívül odakerült megkülönböztetést. Én sokkal inkább azt a megközelítést javasolnám, és egyéb területeken ebben a szellemben ügyködök, hogy akar-e változtatni, vagy sem, és ebben a helyzetváltoztatáshoz a saját energiáit akarja-e módosítani. Tehát az, hogy valaki hogyan lett alkoholistá, és hogy ez mennyiben betegség és mennyiben, mennyiben betegség és mennyiben önhiba, én ezt nem akarnám eldönteni. Annál sokkal fontosabb, hogy – amit az előbb mondtam, hogy – akar-e változtatni a helyzetén, és ebben hajlandó-e saját aktivitásra. Én ezt egy gyümölcsözőbb megközelítésnek gondolom, mint az önhibán-önhibáján kívül, érdemes-érdemtelen – most ez nem hangzott el, de ebben a kontextusban ez is el szokott hangzani, de – én inkább ezt javasolnám. És nyilván a rendelkezésre álló, ez időnként – vagy hogy mondjam – lehet, hogy gonoszul hangzik, ez nyilvánvaló, hogy van egy rendelkezésre álló erőforrás mennyiség, és azt akkor lehet a leghatékonyabban hasznosítani, hogyha a résztvevő a maximálisan nyújtja a saját erőforrásait is. Tehát ugye magyarul, ugyanannyi pénzből 5 együttműködő, jobb 5 együttműködő embernek lakhatást biztosítani, mint küszködni 15-tel, akik nem nagyon akarnak együttműködni. Ha erre irányult a kérdés, akkor azt gondolom, hogy arra választ adtam, azt hogy valaki hibázott valamikor életében és most tragikus helyzetben van, én ezt nem tenném a mérlegelés elsődleges tárgyává.

Dr. Kocsis Máté

Zentai Oszkárnak képviselő urat illeti a szó.

Zentai Oszkár

Polgármester úr, köszönöm szépen a szót. Nemcsak megszólíthatottságom okán kértem szót, különben is hozzászóltam volna ehhez a napirendhez, de engedje meg képviselő úr, hogy azért hadd hivatkozzak időről-időre vissza az elmúlt 20 év mulasztásaira. Én úgy gondolom, hogy a következő néhány évben lesz még erre példa. Az, hogy most én meg fogom szavazni a LÉLEK Programot, én ezt büszkén teszem, azért mert ez egy rendszernek a része. Ez nem felelőtlen lakásgazdálkodás, hanem egy új esély a hajléktalanok számára, egy komplex program része, melynek az egyik bástyája az, hogy kíván-e a szerencsétlen sorba jutott ember változtatni a helyzetén, milyen lépéseket tesz meg ennek érdekében. Szó sincs róla, hogy Józsefvárosban minden hajléktalan szociális bérlakást kapjon, nem erről szól a program. Kérem olvassák el ezt alaposabban. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Révész Márta képviselő asszonyé a szó.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Én nagyon örülök ennek a programnak. Sok-sok éve jó lett volna, hogyha egy ilyen programot össze lehet hozni, még az se sikerült, hogy Családok Átmeneti Otthonát, mert mindig az volt a válasz rá, hogy nincs rá pénz. Úgyhogy ennek most nagyon örülök, mert ez azt jelenti, hogy a szociális területre olyan források fognak kerülni, amik eddig nem tudtak

odakerülni. Azért lennének kérdéseim, meg lennének megjegyzéseim. A legeslegelső megjegyzés az, hogy ez egy hatalmas program. Ez nem egy éves program, ez sokéves program, iszonyatos emberi, humán erőforrást igényel, nem csak azt, hogy lakásokkal most hogy fogunk gazdálkodni, hanem azt is, hogy ebben hányan fognak részt venni, és milyen szakértelemmel fognak részt venni, mert itt fog eldőlni az egész. Még a legelső oldalon lévő utolsó mondatnál azért hadd kérjek módosítást, vagy legalább értsük másként, tehát itt az szerepel benne, hogy felszámolja Józsefvárosban a közterületen élő hajléktalanságot. Én azt gondolnám, hogy felszámolja a Józsefvárosban hajléktalanná váltak hajléktalanságát, tehát ne akarjunk olyat is magunkra húzni, amit igazából nem is akarunk, meg nem is a mi feladatunk. Amit szeretnék kérdezni, az otthon fogalmával kapcsolatos. Mert úgy látom, hogy itt kétfajta meghatározás van. Az első, amikor a Hajléktalanellátó Szervezetek Európa Szövetsége által kidolgozott pontokat nézzük, akkor abba beleértendőek azok is, aki például 9 gyerekével lakik 28 négyzetméteren. Tehát abba, ő is így beleértendő. A második, ha a második, a következő bekezdést nézzük, akkor az másképp kezeli egy picikét a hajléktalanság fogalmát. Na most akkor, ez az egyik, amit úgy gondolom, hogy nem pontosan fedi a két bekezdésben szereplő felsorolás. A másik, amit szeretnék ké... a mentorálással kapcsolatban. Az egy példaértékű, hogy meg kell nézni, hogy milyen állapotban van az illető de most azokkal igazán ez a rendszer nem foglalkozik, úgy hajléktalanok, vagy úgy lettek a VIII. kerületben hajléktalanok, hogy már nem munkaképesek. És nem azért, mert valamilyen szenvedélybetegség miatt nem képesek dolgozni, hanem mondjuk azért, mert öregek. Mert sajnos ilyenek is vannak. Tehát, hogy valami kis oldalágazásnak erre is kéne vonatkoznia, vagy felkészíteni a szociális rendszerünket arra, hogy őket idősotthonokba el tudják helyezni, mert könnyen lehet, hogy ez lenne az igazi megoldás. A következő, amit szeretnék kérdezni, hogy a Józsefvárosban hajléktalanná váló emberekkel, most a váló – nem nyelvészkedni akarok, de – a hajléktalanná vált emberekkel, vagy akik most úgy gondoljuk, hogy menet közben még hajléktalanná válnak. Mert azokat én inkább megpróbálnám valahogy betuszkolni oda, hátha meg tudjuk menteni, hogy ne váljon hajléktalanná. A lakhatással kapcsolatban pedig, csak hogy szeretném, ha jól érteném – és képviselő úr, többször elolvastam, de csak ennyire sikerült – az nagyon jó dolog, ha önkormányzati bérlakásba megpróbáljuk őket valamilyen módon megfelelő élethelyzetbe hozni, én azt szeretném érteni, hogy ezzel párhuzamosan megpróbálunk nekik valamilyen szerződéses közmunkában valamilyen munkalehetőséget adni? Tehát nem arról van szó, hogy az egyik megelőzi a másikat, hanem valahogy ezt összhangban akarjuk csinálni? Mert itt „legalább 1 éve a programban részt vesznek” kifejezés szerepel, arra is lehetne következtetni, hogy elkezdtünk vele foglalkozni, és ha már egy éve van, akkor juthat ő oda, hogy lakáshoz. Ezért... Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté:

Hadd válaszoljak a képviselő asszony által felvetettek. Itt az kétségtelen, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Központnak rengeteg munkája keletkezik, és jóval nagyobb humán kapacitásokat fog igénybe venni ez a munka, de abban is hiszek, hogy ezt nem folyamatosan kell végezni. Tehát ezt egy nagy, de (... hú, már rám szóltak...) behatárolható időtartamú, időintervallum alatt, vagy csúnyán fogalmaztam most – tehát nekünk most hosszúnak tűnő, de egyébként a probléma súlyát tekintve rövid idő alatt azért a jelentős részét fel tudjuk tární. Hadd egyszerűsítsem le az egészet, ahogy én ezt elképzelem a gyakorlatban. Természetesen nyilván nehéz ezt rövidítések és sarkítások nélkül megtenni. Ha bejön hozzánk egy ember, aki elmondja, hogy énszerintem megfelelek ezeknek a feltételeknek, akkor le kell vele ülni, és egyszerűen beszélgetni kell vele. Hogy került ilyen helyzetbe? Miért került? Mikor került? Mi történt? Hogy történt? Akar-e ezen változtatni? Mit tud vállalni? Milyen egészségügyi állapotban van? Át kell vinni az Auróra utcába, teljes körű egészségügyi vizsgálatot kell rajta végrehajtani. Utána, ha nem tartozik közösséghez, és saját maga vállalása

alaján szeretne egyházi közösséghez tartozni, meg kell kérdezni tőle, hogy szeretne-e? Ha szeretne, akkor oda be kell csatornázni. Ehhez felhasználható az Egyházügyi Tanács. El kell neki mondani, hogy ha ő tényleg akarja és újra akar kezdeni, akkor mi tudunk ebben neki segíteni, feltételekkel. Egyrészt hogyha olyan életvitelt folytat és azért nehéz általános szabályokat alkotni erről, mert minden egyes élethelyzet más. Szerintem két ugyanolyan hajléktalan történet nincsen, és éppen ezért baromi nehéz helyzetben vagyunk, mikor általános szabályokat próbálunk erre hozni, de kb. így kellene ennek kinéznie, utána meg kell kérdezni tőle, hogy ő ezt akarja-e, mit tud vállalni? Korának, mentális és fizikai, meg egészségügyi helyzetének megfelelően milyen munkát tudunk neki felajánlani? Én a közmunka szót se nem használnám, és nem is illene ide. Mi nem közmunkát kínálunk neki, hanem munkát. Képességének megfelelő munkát, és ezért ezzel párhuzamosan és egyidejűleg lakhatást. De természetesen mindezt meg kell hogy előzze az ő helyzetének a felmérése. Én egyébként, ha törvényesen megoldható, én még nyilatkozatot is aláírnék vele, hogy ő szeretne az önkormányzattal a saját újrakezdése kapcsán együttműködni és hogy elfogadja azt a támogatást és segítséget, amit ő kap. Tudomásul veszi, hogy ezért az önkormányzat pusztán annyit vár tőle, hogy ha szükséges, akkor változtasson az életvitelén, ha ehhez segítséget kér, azt adjuk meg neki, stb. Tehát ezt nagyjából a gyakorlatban így képzelem el. Nyilván ennél bonyolultabb lesz a helyzet, tehát azért kezdtem úgy, hogy ezt most egyszerűsítsük le, mert egy testületi ülés vitájában vagyunk, de másképp nem megy. Az is biztos, hogy rengetegen fognak ezzel visszaélni. Tehát sok olyan lesz - és én ezért voltam az előbb kénytelen megkérdezni Molnár képviselő urat, hogy mi van akkor, hogyha valaki elvállalja, lenyilatkozza és utána pár hónap után visszaesik, saját akaratából. Pedig mi megadtunk neki mindent. Őt is szociális problémaként fogjuk kezelni? Vagy rosszul mértük fel az ő élethelyzetét esetleg, vagy hogyan lesz? Mi történik? Mert így csak gyártjuk a problémákat, hogyha ezeket nem definiáljuk. Szóval itt visszatérve, ez a program szerintem modell értékű, de pont ez azt is jelenti, hogy számtalan, bizonytalan pontja ma még van. Tehát ezen az úton el kell indulnunk ahhoz, hogy lássuk a tapasztalatait. Nincs benne tapasztalatunk. Nem folytattunk ilyen széles körben programot - és szerintem egyetlen település sem - ezért fogalmaztam úgy, amikor még itt voltak a hangoskodók, hogy ha ez modell értékű lesz, akkor én kifejezetten ajánlani fogom más településeknek is. A felvetéseire reagálva. Ugye mi nem tudtunk más definíciót átvenni, mint azt, ami adott. Hogyha ez az európai szervezet így fogalmazza meg, akkor mi ezt vesszük tudomásul, és szerintem ezektől kezeljük külön a képviselő asszony által is említett olyan élethelyzetet, hogy 30 m²-en laknak 9-en, és hogy az egyébként megfelel-e a hajlék fogalmának? Akár a fizikai dimenziójának, amely úgy fogalmaz, hogy „megfelelő lakóhelyként értelmezhető”. Tehát tovább lehet bontani ezeket a problémákat, hogy mi számít megfelelő lakóhelynek? De én azt mondom, hogy egyelőre ne próbáljuk az egészet megoldani, mert nem fogjuk tudni. Fogjuk meg a változtatni akaró, utcán élő embereket, akik egyébként erre jogosultak és vállalják és segítsünk nekik. Aki jogosult és már nem tud mit vállalni, ott meg szerintem a legegyszerűbb a helyzet. Aki öreg, beteg, munkaképtelen és egyébként hajléktalan, na ő az, aki miatt a szociális ellátó rendszer van. Tipikusan rájuk találták ki a szociális ellátás fogalmát. Aki az öngondoskodásra nem képes, kora, fizikai, mentális állapota miatt, az a kerület szociális ellátásában teljesen jogosult lesz mindenre. De olyan ember meg nem lehet jogosult a kerület szociális ellátására, aki egyébként állatira tudna dolgozni, kicsit le kéne tenni ezt, azt, amazt. Kis segítséggel még rá is tudnánk venni, hogy esetleg szokjon le róla, vagy gondolja át, vagy stb. Őket nem tarthatjuk benn hosszú ideig a szociális ellátó rendszerben. Aki munkaképes és együttműködő, az dolgozzon. Aki meg nem munkaképes, arra ott van a szociális ellátó, csak ugye az a baj, hogy akikről beszélek most, azok is elérhetetlenek a mi ellátó rendszerünk szempontjából. Olyan emberek - és most ki kell, hogy mondjam - olyan emberek csüngnek még ma is egyébként a kerületi ellátón, akik nem jogosultak rá, és olyan emberek meg nincsenek benne, akik meg sokkal

inkább rászorulnának. És ezt a helyzetet szintén mint az egész hajléktalan kérdést, nem konzerválhatjuk. Viszont ez egy komoly munka, abban egyetértek, majd azon el kell gondolkodnunk a gyakorlati döntéseknél, hogy mondjuk egy Családsegítő létszámot mennyivel emelünk. Tehát ez legyen tiszta mindenkinek, hogy a jelen kapacitással ez nem egy elvégezhető munka, tehát ez valóban egy plusz erőforrást igényel. Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Jakabfy Tamás:

Köszönöm szépen. Én is örülök neki, hogy ez az előterjesztés megszületett, viszont szeretném idézni azt hiszem Zentai képviselő urat, hogy ez egy rendszer része. Az a baj, hogy én picit belegondoltam, hogy ez milyen rendszer része is ez a LÉLEK program? Mi történik most? Most az történt, hogy azok a hajléktalanok, akik tegyük fel abban az esetben a VIII. kerületben váltak hajléktalanná és az utcán élnek, ezeket a hajléktalanokat most begyűjtöttük. Ezeket a hajléktalanokat, gyakorlatilag azt tanácsoltuk nekik, hogy hagyják el a kerületet. Az utóbbi napokban, utóbbi két hétben. Ha nem hivatalosan, akkor fű alatt tanácsoltuk nekik. Innentől, és most előttünk van egy olyan előterjesztés, amely őket próbálja újra megfogni, és őket visszavezetni a munka, lakhatás világába. Az a baj, hogy lehetséges, hogy pontosan emiatt az akciók miatt ezek az emberek eltűnnek előlünk, nagy létszámban eltűnnek előlünk. Én azt gondolom, hogy akkor járt volna el Józsefváros Önkormányzata megfelelően, hogyha ezt az előterjesztést még mindezek előtt, és ezt a programot még mindezek előtt fogadja el. Teszem azt, ez a 2010. december 15-i ülésen, a kukázási rendelet helyett ez a rendelet, vagy ez az előterjesztés kerül be elénk, és ezt az utóbbi majdnem egy évet ezt így nem jártuk volna végig ebben a témában, hanem már lenne egy minimálisan, valamennyire elindult, működő LÉLEK programunk és akkor került volna csak az asztalunkra az, hogy büntessük a kukázást, büntessük a közterületen való életvitelszerű tartózkodást. Tehát én azt gondolom, hogy elég súlyosan megsértettük azt a sorrendiséget, ami kívánt lett volna és egyébként még jobban is megsértjük ezt, mivel hogy azért ez a program azért én nem gondolom azt, hogy a jövő hónapban, vagy akár két hónap múlva is kidolgozva el fog tudni indulni lévén, hogy az anyagi fedezet szükségességéről még fogalmunk sincsen és biztosan elég sok pénzre lesz ehhez szükség. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté:

A legutolsó megjegyzésére annyit hadd reagáljak, hogy a határozati javaslat 5. pontja rendezte ezt a kérdést, a 2012. évi költségvetésénél fog jelentkezni ennek a jelentős része. De képviselő úr már csak egy lépésre van onnan, tényleg egyetlen aprócska lépésre van onnan, hogy belássa, hogy az az elvetemült és alaptalan sajtóhadjárat, amit itt jó néhány médiafelület folytatott, az pont azt a célt verte agyon, amely cél ismeretében én egy ugyanazon napon mondtam el. Nem véletlen egyébként, mert tudtam, hogy ebből még probléma lehet, hogyha rossz az időrendiség. Egy ugyanazon a napon mondtam el a tisztelt sajtó számára, hogy egyébként indul egy közrendvédelmi akció, amiből nem vagyok hajlandó engedni, ezt gondolom már tapasztalták, mert nem tartható, ami ott van, és egyébként indul egy ilyen program. A nagy okos médiamunkás mit csinál? Teleírja a magyar sajtót, szalagcímeiben, hogy „üldözik a hajléktalanokat, kiszorítják”. Egy mondatot nem beszél arról egyébként, és ezzel mérhetetlen károkat okoz nekik. Tehát, azért mondtam, hogy már csak egy lépésre van onnan, hogy belássa, hogy az önknek a kampány histériája nem az önké, az önkhez kapcsolódó civil szervezeteké, és ez a mérhetetlenül félrement sajtókommunikáció. Az egy dolog, hogy a kerületnek sokat ártott, nekem nem ártott, ne reménykedjenek benne. Elterjedt mindenhol, hogy a VIII. kerületben üldözik a hajléktalanokat és a kutya nem beszélt arról, hogy egyébként kik és mire lennének jogosultak. Isten hozta a fedélzeten. Én örülök, hogy ezt mondta, mert bízom abban, hogy az önkhez kapcsolódó civilszervezetek ezt most így

elkezdik már végre kapizsgálni. Múlt héten már pont szintén egy önökhöz közeli internetes oldalon igyekeztem rávilágítani, hogy ha csak erről beszélnek, amiből én egyébként nem vagyok hajlandó engedni ismétlem, mert még a jó szándékú hajléktalan is fél az utcán, mint ma megtudtuk. Ha mondjuk azt is hangsúlyozták volna, hogy de egyébként jó, nem értünk egyet, mert ő mondta, de csak azért, mert ő mondta, de egyébként ott van egy jó dolog is, hogy aki VIII. kerületi, az készüljön arra, hogy van ilyen és azt támogatjuk, majd teszünk hozzá módosítót. Nem. Telemondták az országot ezzel. Mit csinál a hajléktalan? Elolvassa az önök által osztogatott papírosokat, oszt' menekül. Pedig egyébként nem erre megy ki az egész. És a hajléktalanokat senki nem üldözi még mindig a kerületben, csak mondom. De ezt a vitát ne nyissuk ki még egyszer. Szerettem volna, ha ezt tisztázzuk, úgyhogy nagyon jó ütemben tette fel képviselő úr a kérdést. Kaiser József képviselő úrnak adom meg a szót.

Kaiser József:

Köszönöm, elnök úr. Hát nekem is ez ütött a fejembe, hogy azt mondta, hogy mi üldözzük őket ki a kerületből. Azt tanácsoltuk nekik, hogy menjenek ki a kerületből. Ez nem így van. Mi azt tanácsoltuk nekik, hogy próbáljanak meg, mint hajléktalanok normálisan valamilyen szállón lenni, valamilyen normális életet felvenni, hogy esetleg segíteni lehessen rajtuk. Nem tanácsoltuk önekik. Ráadásul azt mondja, hogy elüldöztük őket, és akkor most hogy jöjjenek vissza. Hát nem üldöztük el őket, én azt gondolom, hanem hívjuk őket, a VIII. kerületi hajléktalanokat, és szeretnénk tulajdonképpen segíteni nekik. Én ezt különben igazából nem értem, hogy a Jakabfy képviselő úr, aki azt mondja, hogy üldözzük a hajléktalanokat, akkor hogyha most előbb bejelentjük a LÉLEK programot, és utána kezdjük a közterületen ezt a programot, akkor ő nem tiltakozott volna. Én szerintem ugyanúgy tiltakozott volna, én nem tudom, hogy miért tesz különbséget előtte, alatta, közbe, ráadásul ahogy a polgármester úr mondta, ez együtt lett bejelentve. A másik, amit nagyon fontosnak tartok. Azt tudni kell, hogy a hajléktalanoknak a nagy része mentálisan beteg. Legtöbb részük mentális betegségük miatt került az utcára. Ezek a mentális betegségek ezek nem önhibás betegségek. Ha szenvedélybetegségről beszélünk, akkor a betegség szót kell kihangsúlyozni, mert ugyanolyan beteg a szenvedélybeteg, mint bármilyen más beteg, csak a felismerése az nehezebb, mint mondjuk egy mit tudom én, gyomorfájásnak, vagy bárminek, mert ez egy hosszú folyamat, mentális leépülési folyamat. Erről azért tudok beszélni, mert én magam is szenvedélybeteg vagyok, igaz, hogy nem 6000 napja, hanem 5000 napja nem iszom, és tudom, hogy mivel jár ez. A visszaesés az meg a mentális probléma része. Ha visszaesik valaki, mindig tudunk esélyt adni. És valószínű, hogy ez a program is esélyt fog adni azoknak a hajléktalanoknak, akik esetleg beveszünk a programba és esetleg kiesnek, mert valamilyen problémájuk van, nyilván valami segítséggel újból vissza tudjuk vezetni őket. Ez nem egy ilyen lezárt szakasz, hanem egy folyamat az emberekkel való foglalkozással. Én bevallom őszintén - ahogy a Zentai képviselőtársam mondta - én magam nagyon büszke vagyok, hogy VIII. kerületi képviselőként megszavazhatom ezt. Ilyen Magyarországon nincsen. És ezt külön köszönöm a polgármester úrnak, aki kezdeményezte, és külön köszönöm a hivatal dolgozóinak, a Családsegítőnek, a Gyerekjóléti Szolgálatnak, meg az összes szociális szakembernek és gazdasági szakembernek, aki ebben benne van. Ez egy akkora program - én azt gondolom - hogy ha nyilván hogy nem lehet egyik napról a másikra elkezdni, ahogy Jakabfy képviselő úr mondta, hanem nyilván el kell kezdeni, szóval haladni kell. Befejezni nem szabad. Itt a kudarcok fognak érni bennünket nagyon, befejezni nem szabad. És a másik. Én is üdvözlöm a Jakabfy képviselő urat, hogy azért csak rájött, hogy valami jót akarunk itt csinálni és nem tulajdonképpen emberevők vagyunk, hanem embermentők is lehetünk talán. És hogyha ő segít nekünk és nem üldözi a mi tevékenységünket, akkor talán övele lehetünk embermentők és tényleg én is üdvözlöm a fedélzeten.

Dr. Kocsis Máté:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy szándékaink szerint döntés elé még nem került, de hamarosan fog. Szándékaink szerint a Koszorú utca 4-6-ban - ez került vizsgálat alá - a Koszorú utca 4-6-ban alakítanánk ki első körben azt az első lépésnek szánt szálláshelyet, ahol egyébként ezeket az embereket el tudjuk kezdeni mentorálni. És program beindítása előtt már van két olyan hajléktalanunk is, aki november 1-től elkezd dolgozni, saját akarata alapján, saját újrakezdési szándéka alapján a Városüzemeltetési Szolgálatnál. Természetesen ez még a döntés nélküli kezdeti lépés, tehát két ember nem siker, de a program elfogadása után, én meggyőződéssel vallom, hogy ez jóval intenzívebb lesz. A program hirdetésében viszont minden felületet meg kell ragadnunk. Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Vörös Tamás:

Köszönöm szépen a szót. Én is csatlakoznék Kaiser képviselő úrhoz a tekintetben, hogy szerintem is ez egy olyan program, amit igazából nem tudjuk, hogy Magyarországon létezik-e ehhez hasonló és ilyen nagyszabású. Szerintem nincsen, úgyhogy alapvetően biztos, hogy rengeteg minden ki fog majd derülni a gyakorlat során, de azt hiszem alapvetően örülni kell annak, hogy Józsefvárosban elindul ez a program. Azt meg tényleg nem tudtam értelmezni, Jakabfy képviselőtársamnak azt a mondatát, hogy talán ezzel kellett volna kezdeni. Tehát ha ez lett volna az első napirendi pont, akkor megspóroljuk magunknak a vitát, tehát nem hinném, hogy erről van szó. A másik dolog ami megütötte a fülemet, az pedig az volt, hogy kiderült, hogy Zentai képviselőtársunk tehát a fővárosban elhibázott hajléktalan politika elmúlt 20 évéről, ezt az információt eddig még nem tudtam, de azért mindig tanul valamit az ember. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté:

Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

Jakabfy Tamás:

Köszönöm. Na akkor megint a végéről. Vörös Tamás képviselő úr, hogy ezzel kellett volna kezdeni, direkt ki is hangsúlyoztam, hogy tavaly decemberben kellett volna ezzel kezdeni, méghozzá a kukázási rendelet helyett. Akkor most még egyszer kihangsúlyozom, hogy ezzel kellett volna kezdeni. Tavaly december 15-én a kukázást és kukaborogatást tiltó rendelet elfogadása helyett. Üldözés, nem üldözés kérdése. Kaiser képviselő úr és polgármester úr reagált erre a mondatomra, vagy szavamra, hogy üldözés. Én most akkor meg szeretném kérdezni őket, hogy igazoltatták-e már önöket egy nap 9 alkalommal? Ez üldözés, vagy nem üldözés? Mit gondolnának, hogyha 9 alkalommal igazoltatnák önöket egy nap? Köszönöm szépen. És még egy. Egy nagyon fontos mondatot szeretnék ehhez a programhoz hozzáfűzni. Elhangzott, hogy ez egy nagy program. Ez pontosan olyan nagy program lesz, amilyen nagygyá ezt mi tesszük. Tehát amekkora fedezetet fogunk ehhez jóváhagyni, amekkora erőforrásokat fogunk ehhez jóváhagyni, tehát ennek a programnak a feltöltését még közel sem fogjuk tudni a mai ülésen megkezdeni. Ellenben már megkezdhattük volna régen, hogyha tavaly decemberben ezt terjesztik elő. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté:

Lehet, hogy a 9-et nem érte el, de közelített hozzá - 2006. október 23-án - képviselő úr. Igen. Volt erre példa. Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót.

Molnár György:

Köszönöm szépen. Polgármester úr, Jakabfy úrnak adott válaszát egy kicsikét kifordítva azt is mondhatnám, hogy örülök, hogy a vitában már csak egy lépésre tart a mi álláspontunktól, hogy talán elég lett volna a meglévő rendeletek betartására létrehozni egy ilyen

közrendvédelmi intézkedéscsomagot, már a korábban meglévőkből, és ahhoz hozzátenni egy minden népszavazás nélkül egy ilyen programot, mint amiről most beszélünk. De ez a hajó már elment. A Vörös Tamás képviselőtársamnak mondanám, hogy picikét jobban kéne figyelni. Én arról beszéltem, hogy amikor Zentai úr volt olyan kedves, szerintem szintén elég komplex és összetett Magdolna-negyed program és az ahhoz kapcsolódó lakásprogram ellen szavazni, és én csak arról beszélek, hogy ha lehet, akkor a próba.. ami egyébként egy tiszta ügy volt, tehát ellene szavazunk, amit a többség előterjeszt, ezt a tiszta ügyet ezt idézőjelben mondom, és erre vonatkozott az én megjegyzésem, hogy volt ilyen, tegyük már meg azt, hogy a dolgokat érdemük szerint vizsgáljuk. De amiért igazából szót kértem, hogy ha már Polgármester úrral folytattunk egy ... ja most látom, hogy éppen polgármester úr kevéssé tud figyelni... tehát ha folytattunk egy párbeszédet...

Dr. Kocsis Máté:

Működik a sajtó, én csak azt olvasom.

Molnár György:

.... előbb, akkor hadd kérdezzek én is vissza, mert számomra nem vált világossá, hogy azok a javaslatok, amiket tettem és ugye azt javasoltam, hogy az előterjesztés utolsó határozati pontját hogy elfogadjuk ezt a programot, ezt érthetjük-e úgy, hogy a testületi ülésen ezzel kapcsolatosan elhangzott kiegészítő javaslatokkal, erre még nem kaptam választ és ez azért intenzíven érdekelne. Mondjam még egyszer?

Dr. Kocsis Máté:

Én megmondom őszintén, hogy én egyrészt az ön által tett „Lakhatásért munka” kitéltet azt látom ebben a programban, pontosításra ilyen értelemben nincs szükség. Másrészt ne vegye dacnak tényleg a képviselő úr, különösen nem, de én elmondtam ezen a testületi ülésen, hogy van morális megalapozottsága annak, hogy éppen önökkel érdemi vitát ebben az ügyben nem szívesen folytatunk. Tehát bevallom őszintén, hogy önök a, erre már utaltunk, csak távol áll tőlem, kinyitom újra, főleg nem az ön által, hanem a pártelnöke által mondott szavakból újra egy parttalan vitát generáljak, de nekem azért nonszensznek tűnik, hogy eképpen önök javaslatokkal élnek, ettől függetlenül képviselői jogai közé sorolható, hogy módosító indítványokat tesz. Szeretném jelezni, hogy én magát a javaslatot ha érdemben is vizsgálnánk, én látom most is ebben a programban, tehát mi pont ezt mondjuk, hogy aki hajlandó magán segíteni, azon mi is segítünk. A képviselő úr által gondolt 200 aláírási javaslatra én ma nem térnék ki. Tehát nem ismerjük sem a hátterét, sem a következményét olyan szinten a hivatal és az előkészítés is és a bizottsági előkészítés sem foglalkozott vele, hogy dönthessünk erről. Nem ismerjük a költségeit, nem ismerjük a konkrét élethelyzeteket, énnekem azért az sem tiszta és gyanús, hogy ott sem mindenki tartozik azok közé, aki azért nem fizetett, mert nehéz helyzetben van. Már ezt a múltkor tisztáztuk egy testületi ülésen, hogy sok olyan ember nem fizet lakbért, aki tudna és sok olyan meg fizet, aki meg nehezebben tud. Szóval ezek ma még nekem kidolgozatlanok és ezzel külön kellene többet foglalkoznunk, én a magam részéről ezt a programot ezzel nem vegyíteném össze. Az a lakásaikban élőkről szól, foglalkozunk majd velük, ez pedig a hajléktalanoknak nyújt egy segítő kezet. Az elől nem zárkozom el, hogy mint problémát a közeljövőben oldjuk meg és dolgozzunk ki erre egy javaslatokat, de a mai döntésben én nem támogatom. De ha gondolja képviselő úr, módosító javaslatként tudom kezelni. Parancsoljon, öné a szó.

Molnár György:

Köszönöm szépen. Számomra ez egy nem várt fordulat, egy javaslat értékét azon mérjük, hogy ki teszi. Szerintem a józsefvárosi polgárok érdekeire esküdtünk föl legjobb tudásunk szerint, amit lehet, hogy különbözőképpen gondolunk, hogy az mi. De hogy ez attól függ, hogy ki teszi a javaslatot, ez számomra egy meglepő elem szerintem, átgondolásra javasolnám polgármester úrnak ezt a megközelítést. Két módosító javaslatot szeretnék akkor megfogalmazni: az első, tehát hogy akkor kiegészítésképpen ahhoz a ponthoz, hogy elfogadja ezt a programot és akkor ennek lenne egy kiegészítő pontja, vagy ennek keretében megvizsgálja, hiszen ez az egész arról szól, hogy itt még vizsgálatok fognak folyni arról, hogy konkrétan mi legyen. Tehát megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy még nem hajléktalan, díjhátralékkal rendelkezők esetében is esetére is kiterjessze a Munkáért lakhatás program lehetőségét. A második, hogy a hajléktalanoknak a munka és a lakhatás világába való visszavezetése érdekében ismét megvizsgálja a saját fenntartású családok átmeneti otthona létrehozásának lehetőségét. És a harmadik, hogy a programban is megjelölt hajléktalanná válás megelőzése keretében ismételten áttekinti a lakásfenntartási - lehet, hogy az elején azt mondtam, hogy kettő lesz, és ez most három - ... Köszönöm a figyelmeztetést. Ismét áttekinti a lakásfenntartási támogatási rendszer ennek érdekében esetlegesen szükséges módosítását. Tehát azt javaslom, hogy a programot ezzel a három elemmel egészítsük ki és akkor ezt módosító indítványként teszem meg. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté:

Módosító indítványként fogjuk kezelni. De megjegyzem, hogy számunkra is meglepő fordulatok voltak a népszavazási kampányban az önök nyilatkozatai. Egyébként az origo nevű legismertebb internetes portálon egy nagy eszű, Wirth Zsuzsanna nevű újságíró, éppen most üldözi el a hajléktalanokat a kerületből, egy hosszú cikkben, félrevezetve az országot atekintetben, hogy itt minden hajléktalannak menekülni kell. Egy szatyornyai helyet sem hagynak a hajléktalanoknak Józsefvárosban címmel. A címmel még nem is lenne baj, ha legalább a cikk utolsó részében beszélne arról, hogy egyébként van akinek lehetne segítséget is nyújtani. Erről beszéltem az előbb. Gratulálok hozzá. Kérdezem, hogy kinek van még hozzászólása? Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom és elsőként a képviselő úr, Molnár képviselő úr által tett módosító indítványról szavazunk. Erről kérdezem a Képviselő-testületet. Kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

386/2011. (X. 06.)

4 IGEN

12 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Molnár György módosító indítványát, melyben a határozati javaslat 1. pontjában a Program elfogadását az alábbi kiegészítésekkel javasolja:

- 1. ennek keretében megvizsgálja annak lehetőségét, hogy még nem hajléktalan, díjhátralékkal rendelkezők esetére is kiterjessze a „Munkáért lakhatás” program lehetőségét*
- 2. a hajléktalanoknak a munka és a lakhatás világába visszavezetése érdekében ismét megvizsgálja a saját fenntartású családok átmeneti otthona létrehozásának lehetőségét*

3. *a Programban is megjelölt hajléktalanná válás megelőzése keretében ismételtlen áttekinti a lakásfenntartási támogatási rendszer ennek érdekében esetlegesen szükséges módosítását*

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 12 nem, 2 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elutasította. Szeretném megjegyezni, hogy nem az ötletet, hanem annak az időszerűségét vettem figyelembe magam, amikor a tartózkodás gombot nyomtam. Az eredeti javaslatról döntünk. Az 5 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

387/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a „Józsefvárosi Lakhatási, Életviteli, Lelki-segítségnyújtási, Egzisztencia-teremtési Közösségi Program”-ot elfogadja.
2. Önként vállalt feladatként, alaptevékenység keretében a „Józsefvárosi Lakhatási, Életviteli, Lelki-segítségnyújtási, Egzisztencia-teremtési Közösségi Program”-ban foglalt feladatok végrehajtását vállalja.
3. Előzetes és tartós kötelezettséget vállal a programban foglalt feladatok finanszírozására.
4. Felkéri a polgármestert, hogy a feladatok ütemezését, költségvetési hatását dolgozza ki és terjessze a Képviselő-testület elé.
5. Felkéri a polgármestert, hogy a Program megvalósításához szükséges költségeket a 2011. évi költségvetés módosításánál, valamint a 2012. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3. 2011. október 06., 4. pont 2011. november 10., 5. pont: költségvetés következő módosítása, 2012. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. 2-es blokkban a zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések következnek.

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

A Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatói álláshelyére kiírt pályázat eredményének a megállapítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 388 /2011. (X.06.) sz. KT határozatot az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

3. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Fedezetbiztosítás a Palotanegyed forgalomtechnikai tanulmány tervének beszerzésére
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs, pusztán arra kérném a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság döntését, még a vita megnyitása előtt. Soós György elnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen Polgármester úr. Bizottságunk azt javasolja a Képviselő-testület elé, hogy a forgalomtechnikai tanulmánytervre vonatkozó beszerzési eljárás keretösszegét nettó 3 millió forint helyett bruttó 1.5 millió forintra csökkentse. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Egyetértek a javaslattal. Abban az esetben javaslok ezen módosítani, hogyha valóban nem elkészíthető ennyi pénzből, hiányt nem növelünk. Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót, miután megnyitottam a vitát. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. A határozati javaslattal egyetértek, az előterjesztés részben viszont lenne több, néhány kiegészítem. Én azt szeretném, ... tehát két részből áll, a belső-Palotanegyed és a Blaha Lujza tér környékének a vizsgálata. A belső-Palotanegyedhez egy olyan kérésem lenne, hogy vizsgálják meg kerékpáros infrastruktúra kialakításának lehetőségét, méghozzá nem csak azt, ami benne volt, hanem egyirányú utcában ellenirányú kerékpáros nyomok kialakítását is. A Blaha Lujza tér környékével kapcsolatban is szeretnék még néhány szempontot még felvetni. Az egyik, ami nagyon nagy örömmre szolgált az előterjesztésben, hogy ki lett végre mondva, hogy a térnek a funkciója, hogy a térnek van egy találkozóhely funkciója is, és ez nem volt mindig így egyébként, a térnek sokáig átmenő funkciót tulajdonítottak és ezt úgy gondoljuk, hogy teljesen téves. Úgy gondolom, hogy a szempontok között van egy nagyon súlyos hiba, méghozzá az, hogy nem szerepel benne a Népszínház utcai villamosnak a meghosszabbításának a tervezése. Ez a villamos kivezetése a Rákóczi útra, ugyanis a főváros közép, vagy hosszútávú tervében szerepel, és hogyha most egy forgalomtechnikai tervet készítünk, akkor ezt mindenképpen bele kell foglalni. És azt szeretném még elérni, hogy ott szintén vizsgálják meg a kerékpáros kérdéseket, valamint legyen szempont a tér fájának a helyben hagyása, és a felszíni parkolók eltüntetése a térről. Még a buszvégállomással kapcsolatban lenne egy megjegyzésem, célszerű lenne egy ilyen tervben kitérni arra, hogy mit kell kezdeni az Urániánál levő buszvégállomásával, az a ... tehát egy modern városban, ilyen belvárosban lévő buszvégállomás kialakítására semmi szükség sincsen. Úgy kell szervezni a buszvonalakat, hogy azok keresztülhajtsanak a belvároson, és akkor az üzemeltetés is, tehát a fordulóidők és állásidők is kevesebbek lesznek. Úgy gondolom, hogy a területnek mindent meg kellene tennie annak érdekében, hogy ezek a

buszok, amelyek ott végállomásoznak, azok legalább menjenek el a Keletig, vagy pedig legyenek összekötve mondjuk a 99-es, 95-ös járatokkal, és ne végállomásozzanak a kerület területén és ezt foglaljuk bele a most elkészítendő forgalomtechnikai terv szempontjai közé. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Erre nem lesz mód képviselő úr, ezekről nem mi döntünk és nem is érinti a Palotanegyed forgalomtechnikát, különösen a Népszínház utca nem. Azt fogadja meg tőlem, hogy a...meg ugye nem világos, hogy mit akar a felszíni parkoló autók, hát hova tegyük őket? Meg nem tudom, hogy a lakosokat megkérdezte-e erről, hogy tüntessük el a felszíni parkolókat? Ezek nem reális javaslatok, viszont ami tárgyyszerű, hogy a Budapesti Közlekedési Központ, illetve a Fővárosi Önkormányzat Forgalomtechnikai Ügyosztályának a közös együttműködésen alapuló terveket itt sem kezdeményezni, sem...hát mondjuk kezdeményezni még tudnánk, de dönteni és mondjuk arra pénz áldozni, hogy ezt mi dolgozzuk ki, azt semmiképp nem javaslom. Egyrészt egyébként ennek, ami az ön által elmondott feladatoknak a tervezése az nem ennyibe kerülne, hanem jóval többbe. Nem is a mi feladatunk és hovatovább nem is mennénk vele semmire. Én ezt a javaslatát, én szeretném elutasítani, ez nem lehet, nem lehet helyes. Komássy Ákos képviselő úrnak adom meg a szót.

Komássy Ákos

Köszönöm, még tanulom a gépet. Csak annyit akartam jelezni tisztelt Képviselő-testület, hogy nagyjából hasonló irányba mozdulva, hogy mi is nagyon fontosnak tarjuk azt, hogy, egyrészt örülünk annak, hogy egy ilyen áttekintés készül, másrészt fontosnak tartjuk, hogy a kerékpáros forgalom feltételei javuljanak a kerületben. És ennek kapcsán igazából nem szövszerű módosítást, csak a Stratégiai Tanácsadó Irodától – mert hogyha jól látom, ők a gazdái – annyit kérek, hogy a József körút...kerékpársávok létrehozásának a lehetőségét is építsék bele a vizsgálatba, itt elsősorban a József körútra, és a Baross utcára gondolunk, ahol kézenfekvő lenne - a kerékpárosok, és az autósok békés együttműködése, vagy együtt közlekedése érdekében - kerékpársávok létrehozása. De ezeknek a kialakítása sajnos még nem indult el. Mindegyikünk biztonsága érdekében, szerintünk egy fontos előrelépés lenne. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

Jakabfy Tamás

Én annyiban szeretnék ellentmondani a Polgármester úrnak, hogy egyrészt az Uránia buszvégállomást, ezt említette az előterjesztés, azért mondtam. A Blaha Lujza térről kapcsolatban, az az utolsó terv, amit láttam a Blaha Lujza térről – ezt nem tudom, legalább egy éves, vagy inkább kettő – azon a terven már eleve nincsenek felszíni parkolók a Blaha Lujza téren. Ezek a felszíni parkolók a környező utcákban, ugyanakkora mennyiségben kialakításra kerültek, csak nem a téren. Másrészt pedig én azt gondolom, hogyha mi egy forgalomtechnikai tervet készítünk, amely nem veszi figyelembe a főváros kimondott közlést célját, akkor azzal a forgalomtechnikai tervvel az fog történni, hogy kidobjuk kukába. Tehát, én nem módosító indítványt terjesztettem elő, hanem én plusz szempontokat terjesztettem elő, amik szerintem egy ilyen forgalomtechnikai tervnél alapszempontnak kellene lenni, hogy a fővárosnak a közlést célját ne hagyjuk figyelmen kívül. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Csete Zoltán megbízott cégvezető úrnak. Parancsoljon.

Csete Zoltán

Köszönöm a szót. Tehát ez a szerviz úti buszmegálló, az valóban benne van az előterjesztésben, ez szempont, vizsgálni fogjuk, hogy hova lehet eltenni, nyilván ezt a fővárossal le kell majd egyeztetni. A kerékpáros közlekedés feltételei azok benne vannak az előterjesztésben szintén. A Népszínház utcáig abba nem mertünk elmenni gondolkodásba, mert az valóban, az sokkal több pénz és az messzebb is van a Palotanegyedtől, úgy gondoltuk. És a Nagykörútnak a biciklisáv kiépítése, az is, csak rendszerben lehetne elképzelni, tehát az egész Nagykörúton, most egy szakaszán kiépítünk biciklissávot, annak nem tudom, mennyi létjogosultsága van.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Én az anyagnak csak ahhoz a részéhez szólnék, ami arról szól, hogy a Szentkirályi utcában megvizsgálják egy sétálóutca lehetőségét. Nem tudom, hogy ez egy forgalomtechnikai tanulmányhoz hozzátartozik-e az, hogy szükséges az, hogy a parkolóhelyek száma vélhetően csökkeni fog, és mérjük fel azt, hogy mennyivel csökken és hogy hány, tehát az ott a - Szentkirályi utcában lakóknak – tulajdonképpen mennyi parkolóhelyre van szüksége, mert nem biztos, hogy tulajdonképpen ők örülni fognak neki, ennek a sétáló utcának, mert nem fognak tudni megállni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Ez kétségtelenül igaz, igaz lenne, az első ütemben, amiben gondolkodunk az a Szentkirályi utcának az a szakasza, ami a Bródy Sándor és a Múzeum utca közé esik, ahol a 3 lakóházon kívül majdnem minden intézmény. Egyébként a belső-Palotanegyedben még mindig jobban meg lehet ezt oldani, főleg akkor, hogyha egyszer pont kerül a Pollack Mihály téri mélygarázs pernek a végére, amely szintén egy korábbi időszaknak volt egy szintén egy felelőtlen döntése, amennyiben ez újra az önkormányzat kezelésébe, tulajdonába kerülhet, akkor a környékbeli lakóknak egyszerűbben megoldható. Mondjuk a Szentkirályi utca, Horánszky utca, Vas utca vonalig könnyebben elképzelhetőek ilyen utca kialakítások, mint mondjuk annál messzebb, hiszen az már életszerűtlen, hogyha valaki mondjuk, a József körút páratlan oldalán lakik, az sétáljon el a Pollack Mihály térig és tegye le az autóját. Ezzel együtt a számok, és egyébként a parkolási bevételekből, negatív értelemben visszaolvasható, hogy akik egy nap ezeket a parkolóhelyeket használják, és ezekbe az órákba dobnak pénzt – egy külön vizsgálat tárgyát képezi majd egyébként a parkolási bevétel ez esetben, ezért nem lehet külön kezelni a Pollack téri mélygaráztól – hogy azokon látszik - az órák bevételén - hogy egyébként nem a helyi lakók veszik általában igénybe, hanem az odaérkező egyetemi tanárok, meg egyetemisták, meg a Színház és Filmművészetisek, a Rádiósok, a Pázmányosok, stb., úgyhogy ettől függetlenül ennek a vizsgálata az indokolt lehet, csak szeretném megnyugtatni képviselő urat, gondoltunk erre a szempontra. Napirendi pont vitája zajlik. Napirendi pont vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

389/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felkéri a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a Palotanegyed forgalomtechnikai tanulmánytervére vonatkozó beszerzési eljárás lebonyolítására bruttó 1.500.000 Ft összeg erejéig.

Felelős: polgármester

Határidő: a beszerzési eljárás megindítása 2011. október 06., eredmény megállapítása 2011. október 31.

2. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-03 cím fejlesztési célú vagyongazdálkodási céltartalék előirányzatát 1.500,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11605 címen belül az Európa Belvárosa projekt dologi kiadási előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli a Palotanegyed forgalomtechnikai tanulmánytervének elkészítésének költségei címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 06.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat költségvetésének következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Javaslat a Budapest, VIII. Szigony u. 43. szám előtti pavilon elhelyezéséhez közterület használati hozzájárulás megadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT

390/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) 2012. szeptember 14. napjáig szólóan meghosszabbítja a közterület-használati hozzájárulást a Budapest VIII. Szigony u. 43. szám előtti (METRO kijáráttal szembeni) 12 m² közterületre L. J. részére, zöldség-gyümölcs árusító pavilon elhelyezés céljából.

2) felkéri a polgármestert a határozat 1) pontja szerinti hozzájárulás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 6.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/2. pontja

Pénzügyi fedezetbiztosítás a Ludovika téren található *Névtelen hősök emléke* c. műalkotás felújítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

391/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Ludovika téren található, Horvay János alkotta *NÉVTELEN HŐSÖK EMLÉKE* elnevezésű köztéri szobor Fővárosi Önkormányzat intézményének a Budapesti Történeti Múzeumnak a beruházásában történő felújítását 500.000,- Ft-tal támogatja, és a támogatás fedezetként a 11107-03 cím - fejlesztési célú, vagyongazdálkodási célú céltartalékot jelöli meg.

2. felhatalmazza a polgármestert, az 500.000,- Ft összegű pénzeszköz átadása érdekében a Fővárosi Önkormányzat intézményével a Budapesti Történeti Múzeummal kötendő támogatási szerződést írja alá.

3. Az Önkormányzat és a Polgármesteri hivatal kiadás 11107-03 cím fejlesztési célú, vagyongazdálkodási céltartalék előirányzatát 500 e Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg a kiadás 11105 cím felújítási célú támogatásértékű kiadás előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli a *NÉVTELEN HŐSÖK EMLÉKE* elnevezésű köztéri szobor felújításának támogatása miatt.

4. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, illetve a 2011. évi költségvetés soron következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/3. pontja

Javaslat a kerület karácsonyi feldíszítésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Vitáját megnyitom. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Tehát, itt a tavalyi esettel ellentétben, már előre látjuk, hogy a karácsony az közeledik, úgyhogy köszönjük, hogy időben megérkezett ez az előterjesztés. Sajnos a költségvetésbe nem volt betervezve – ugyan az eredeti költségvetésbe – most módosítunk rajta, de még így is a tavalyihoz képest haladás. Egy olyan javaslattal szeretnék élni, hogy a kiírandó beszerzési eljárást azt vegyük ketté, és az egyik rész maradjon a meglévő eszközökkel történő díszkivilágítás, itt ugyanis nincs, a tavalyi esetből látjuk, hogy nincs valódi versenyre lehetőség, mert aki őrzi ezeket az eszközöket, vagy hát az önkormányzatnak az a cége tudja csak kirakni. A másik két dologra külön beszerzési eljárást írjunk ki, ugyanis az egy bárki által elvégezhető feladat. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Dr. Iván Rolandnak válaszadásra. Parancsoljon.

Dr. Iván Roland

Köszönöm szépen a szót. Lehet, hogy egy újabb dicséret fogja illetni a hivatalt, mert gondoskodtunk a saját tulajdonú eszközeinknek a beszállításáról, tehát, azon az eljárásom, és azon a beszerzésen bárki elindulhat majd.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Jakabfy Tamás

Köszönöm. Ez esetben okafogyott és a módosítást visszavonom. Köszönöm szépen. *(Közbeszólás: Dícsérd meg!)* Ja és köszönjük szépen a hivatalnak, hogy megtette ezt az intézkedést.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdés, hozzászólás. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

392/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a kerület karácsonyi díszítéséhez az alábbi elemek beszerzését és felhasználását jóváhagyja, továbbá felkéri a polgármestert a beszerzési eljárások megindítására:
 - 1 db 12-14 m magas karácsonyfa felállítása a Horváth Mihály téren,
 - 1 db adventi koszorú felújítása és felállítása a Harminckettesek terén,
 - Betlehem felállítása a Lőrinc pap téren, a kerület
 - frekventált pontjain karácsonyi díszkivilágítás elhelyezése.

a beszerzés fedezetül a 11107-03 cím fejlesztési célú, vagyongazdálkodási céltartalék előirányzatát jelöli meg 9.715 e Ft összegben;

2. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-03 cím fejlesztési célú, vagyongazdálkodási céltartalék előirányzatát 9.715 e Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg a kiadás 11405 cím dologi előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli a karácsonyi díszkivilágítás költségei címén.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 6.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 4/4. pontja

Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat költségvetésének módosítása

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Molnár Györgynek adom meg a szót. Parancsoljon.

Molnár György

Csak kérdezni szeretnék, hogy ugye ebbe benne van a Teleki téri wc, és én elvesztettem a fonalat, hogy mi van a Mátyás téri wc-vel, hogy nem kéne – ha ez még nincs megoldva – nem kéne azt is, hogy annak az üzemeltetési részét is ebbe belegombolni, mert ugye akkor az volna ésszerű, ha már létrehoztunk egyet, akkor ugyanaz a cég üzemelteti.

Dr. Kocsis Máté

Megkérném, hogy képviselő úr kérdésére Csete Zoltán úr válaszoljon.

Csete Zoltán

Köszönöm a szót. A terv az, hogy a Teleki téri elbontandó nyilvános illemhelyet cseréljük el az FCSM üzemeltetésében, az az FCSM üzemeltetésében áll, a fővárosé és azt cseréljük el a Mátyás térre, így az FCSM üzemeltetné a Mátyás téri nyilvános illemhelyet.

Dr. Kocsis Máté

Uc csere. Molnár ké... jelentkezik? Ja nem, bocsánat. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

393/2011. (X. 06.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül az általános tartalék előirányzatát 2.000,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108 cím felügyeleti szerve – működési – támogatás előirányzatát, ugyan ezen összeggel megemeli a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat támogatása címén.

2./ a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 10000-02 cím bevételi felügyeleti szerve – működési – támogatás előirányzatát 2.000,0 e Ft-tal, és a kiadás személyi juttatás előirányzatán belül a megbízási díj előirányzatát 1.585,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 415,0 e Ft-tal megemeli az előterjesztésben foglalt feladatok díjazása címén.

3./ felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester,
2 pont JVSZ vezetője,
Határidő: 1-2 pont azonnal, 3. pont 2011. december 31-ig

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola alapító okiratának módosítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincs. Napirend vitáját megnyitom. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

394/2011. (X. 06.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület intézményfenntartói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola (1084 Budapest, Tolnai Lajos utca 11-15.) alapító okiratának módosító okiratát, mely a határozat 1. számú mellékletét képezi.
2. elfogadja az 1. pontban meghatározott intézmény módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, mely a határozat 2. számú mellékletét képezi.
3. felkéri a polgármestert a határozat 1-2. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és módosító okirat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 15.

A 394/2011. (X. 06.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

A Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola többletköltség igénye és fedezet biztosítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincs. Bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Vitát megnyitom. Napirend vitáját lezárom. Az alpontokkal együtt 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

395/2011. (X. 06.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő - testület úgy dönt, hogy

- 1/. a Molnár Ferenc Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolában szükségessé váló karbantartási munkák miatti többlet dologi kiadásra 518.600,- Ft-ot biztosít.
- 2./a./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül a működési általános tartalék előirányzatát 101.000,- Ft-tal, a 11601 cím dologi - oktatási-nevelési intézmények nagyobb karbantartási keretösszeg – előirányzatát 417.600,- Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108 cím felügyeleti szervei támogatás – működés - előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.

b./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Molnár Ferenc Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola 71500-05 cím bevételi felügyeleti szervei támogatás- működés- előirányzatát 518.600,- Ft-tal megemeli, és ezzel egyidejűleg a kiadás dologi – karbantartás – előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli elszámolási kötelezettség mellett épület karbantartás miatti többletköltség címén.

3./ felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő:1-2. pont esetén 2011. október 6.

3. pont esetén a 2011. évi költségvetés következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/3. pontja

Javaslat a Dabason épülő Kapisztrán-torony támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottságok megtárgyalták. Itt mielőtt komoly turbulenciát okozna, szeretnék 3 mondatot mondani hozzá, előterjesztői kiegészítésként. A Dabason épült Kapisztrán-torony 555 önkormányzat megkeresésével, többek között 555 önkormányzat megkeresésével történt - az előzményeit olvashatják az előterjesztésben – a fedezet a polgármesteri keret. Én úgy gondoltam, hogy ebben a nemzeti szimbólumnak számító összefogásban részt kell vennünk. Meg kell örökítenünk Józsefvárost is, ebben az 555 önkormányzatban, amely segítségével ez létrejöhett és én a polgármesteri keret terhére 55.555 forintot ajánlottam fel erre a célra. Én szerintem, ez az az összeg, ami különösen szóvá nem tehető, és annyit megér, hogy bár nem a területben költöttük el ez kétségtelen, de részt vettünk, egy olyan nemzeti összefogást erősítő építkezésben – vagy, hogy mondjam – egy szimbólum létrehozásában, amely kárunkra semmiképpen nem fog válni. A napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

396/2011. (X. 06.)

14 IGEN

3 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja Dabas Város Önkormányzatát 55.555 forinttal, a nándorfehérvári hősök tiszteletére épülő Kapisztrán-torony megvalósulásának érdekében.

2. a 11107-01-es cím polgármesteri saját keret működési céltartalék előirányzatát 55.555 forinttal csökkenti, és ezzel egyidejűleg a 11105-ös cím támogatás értékű felhalmozási előirányzatát 55.555 forinttal megemeli.

3. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező támogatási szerződés aláírására.

4. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: 2011. október 6.

3. pont esetében: 2011. október 21.

4. pont esetében: a költségvetés következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 3 nem, 1 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/4. pontja

Javaslat jutalmazásra a Szociális Munka Napja alkalmából

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Módosult az előterjesztő személye? Nem módosult, polgármester. Jó. Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincs. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak. Parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Én ugyanazt fogom elmondani, amit egy évvel ezelőtt elmondtunk, meg ami a bizottsági ülésen is volt, de azért teszem, mert hátha amiben egyetértünk az jövőre meg fog valósulni. Tehát, kizárólag arról van szó, hogy nem szerencsés, amikor a bérmegetakarításból osztunk jutalmat, jó lenne, hogyha az intézményeknek egy adott összeget előre költségvetésileg, egy adott összeget tudnánk tervezni, és a bérmegetakarítás az meg visszamegy a nagykalapba, vagy egész más lesz. De én most ezt csak azért mondtam el, mert ezzel minthogyha már tavaly is egyetértettünk volna, és nagyon szeretném, hogyha, ha jövőre ezt már így tudnánk csinálni, mert ezt mindenki el tudja fogadni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Ebben tökéletesen egyetértünk, sőt én még annyival is tovább mennék, hogy én magát a jutalmazás fogalmát is újragondolnám, nem csak a Szociális Munka napja alkalmából, hanem minden kerületi szervnél, mert többször beszéltünk már róla - ebben a körben is, és a hivatalvezető asszonnyal is arról, hogy - most nem egy új világnak az előszelét akartam itt megmutatni, hát érti, aki érti, tehát többször beszéltünk arról, hogy - a jutalom az manapság, illetve az elmúlt években az kötelezően adható bérjellegű juttatásként jelent meg minden évben és senkit nem motivált semmire. Eképpen a jutalmazás elveit - és nem csak ennél, ebben az esetben, hanem minden más esetben is - szeretném, hogyha újragondolnánk, és az arra való keretösszeget - magam is kérném - hogy a 2012-es költség tervezésénél jutalomként fogjuk föl, nem azért, mert annak hívjuk ami, hanem, mert ez a fajta jutalmazási rendszer, hogy bérmegetakarításból próbáljuk kigazdálkodni, ez vezethet év közbeni felelőtlenebb, vagy átgondolatlanabb bérigazdálkodáshoz, ami semmiképp nem lehet cél egy intézményfenntartó esetében. Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Jakabfy Tamás

Köszönöm, hogy polgármester úr ezt elmondta, nagyon jó felvezetés lesz ez én hozzászólásomhoz, amelynek a...amelynek a témája, az a vezetői jutalmak. Ez a tervezet, tehát a határozati javaslat, az intézményvezető jutalmának meghatározását, azt a polgármester hatáskörébe utalja. Ezt nem tartom a legjobb megoldásnak, mert úgy gondolom, hogy megfelelő javaslat és indoklás, tájékoztatás esetén ezt a Képviselő-testületnek kellene ezt a döntést meghoznia, méghozzá nyilvánosan. Amúgy is úgy gondolom, hogy ez egy közpénzből adott juttatás, tehát ebben nincs különösebb titkolnivaló, tehát ennek az összege is egy nyilvános adat kell, hogy legyen, tehát ezt elvileg úgy gondolom, hogy bárki kikérheti és ezt ki kell a hivatalnak adnia. Viszont, itt a később tárgyalandó polgármesteri tájékoztatóban, az is több ilyen vezetői jutalmazást tartalmaz, ezek a tájékoztatók csak azt tartalmazzák, hogy a polgármester úr erről a döntéseket meghozta. Én azt gondolom, hogy ezek a döntések nem feltétlenül csak a polgármester úrra tartoznak, hanem a következő módosító javaslatot szeretném szövegszerűen előterjeszteni a határozatokhoz, 4. pontként, hogy „A Képviselő-testület a vezetői jutalmakról összegszerű tájékoztatást kér.” Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr, egy: én vagyok a polgármester. Kettő: a Kjt így rendezi, hogy az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló személy dönt a szabadságról, a jutalmakról, törvény írja elő, három: szerintem, sajnos nincsenek túljutalmazva a képviselőink, ja...a képviselőink sincsenek, de az nem sajnos. Viszont a vezetői jutalmak kapcsán én szeretném megjegyezni, az előbbi nyelvbontás volt, még mielőtt valaki nagyon rácsimpaszkodik. Tehát, az intézményvezetőink nincsenek megfelelően jutalmazva. Arra azért szeretném felhívni a figyelmét, bár minden tisztelem a Képviselő-testületé, de az intézményvezetőknek a konkrét munkáját önök innen messze nem látják annyira, mint amennyire az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló személy látja, ezt higgye el nekem. Eképpen sem törvény alapján, sem saját meggyőződéséből nem tudom támogatni a javaslatát, és higgye el, hogy nem történik semmi ördögtől való dolog az intézményvezetők jutalmazása kapcsán. Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Elbeszélünk egymás mellett. Nekem a módosító javaslatom nem arról szólt, hogy a Képviselő-testület hozza meg a döntést, ezt csak megfontolásra ajánlottam. A módosító javaslatom arról szól, hogy a Képviselő-testület a vezetői jutalmakról összegszerű tájékoztatást kér. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Rendben van képviselő úr, de szerintem ezt eddig is megkapták. De semmi kifogásom csak... ugye úgy kezdte, hogy milyen szép alapot adtam annak, hogy ön fel tudja vezetni a mondandóját, mondtam, hogy abból jöjjünk már vissza egy kicsit, hogy a Képviselő-testület, semmi kifogásom, meg stb., semmi kifogásom, eddig is látták, megjegyzem. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás

„Az eddig is látták”, azt gondolom, azt tetszik ez alatt érteni, hogy eddig is kikérhettük. És én most ezzel a módosító javaslattal azt szeretném megfogalmazni, hogy ezek az intézményvezetői jutalmak, ezek a negyedévente, vagy kéthavonta, nem tudom milyen rendszerességgel élénk kerülő polgármesteri tájékoztatókban szerepeljenek, ez nem csak azt

fogja jelenteni, hogy mi látjuk, hanem ez azt fogja jelenteni, hogy a józsefvárosiak is látják, a jozsefvaros.hu oldalon, hogyha időben feltöltik a hivatal munkatársai. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Polgármesteri tájékoztató havonta van, azt is látják a józsefvárosiak, támogatom az elképzelését a képviselő úrnak, de most megmondom, hogy ön 2 éven belül ki fogja számolni, hogy az intézményvezetőinknek mennyi jutalmat adunk, abból mi minden másra lehetett volna költeni a pénzt. Ezt a jegyzőkönyv számára és az utókornak most megörökítem, de elfogadom a javaslatát, mindig mindenkor tájékoztatjuk a képviselőket minden formában arról, hogy melyik intézményvezető, milyen horribilis jutalmakat vesz föl teljesen érdemtelenül. Ez vicc volt, mielőtt pár év múlva kisserkesztik a jegyzőkönyvben ezt az egy mondatot, ironikusan mondtam, idézőjelben. De elfogadom képviselő úr módosító javaslatát, eképpen teszem majd fel a legvégén, „A szociális munka alkalmából” című napirendi pontunknál a szavazást, ha ott plusz egy határozati pontként javaslom úgy megfogalmazni, hogy „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetői jutalmak összegéről minden esetben, 15 napon belül készítsen a Képviselő-testület számára tájékoztatót, és tegye közzé az önkormányzat honlapján.” Jó így? Ez a plusz egy határozati pont. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadható-e így a plusz egy határozati pont? Öné a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm, így is elfogadható, de egyszerűbb lenne, egyszerűbb lenne, hogyha a rendes polgármesterei tájékoztatókban, amikor az intézményvezetői jutalomról szóló tájékoztatót adja a polgármester úr, akkor abban az addig is létrejövő tájékoztatókban lenne benne ez az összegszerű...szóval ez sokkal...ezt szerintem túlbonyolítottuk.

Dr. Kocsis Máté

Akkor viszont az lenne a javaslatom, hogy a polgármesteri tájékoztatónál hozzunk egy határozati...bár nem döntünk róla, mert ugye tájékoztatóról nem döntünk, de most mégis döntünk majd a polgármester tájékoztatójánál. Egy határozati pontban megjelöljük, hogy – nagyon jó a tájékoztató – de ezentúl, mindig írjuk bele, hogy abban a hónapban, melyik intézményvezető – ha kapott – akkor mennyi jutalmat kapott, ez lenne a javaslatom. De ne „A szociális munka napja” című előterjesztésbe kavarjuk ezt bele. Jó ez így, aljegyző asszony? Egyetért vele. Képviselő úr is egyetért. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

397/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 2011. évi Szociális Munka Napja alkalmából a Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézményekben dolgozó közalkalmazottak részére az intézményenkénti rendszeres személyi juttatások előirányzatának bérmegettakarítása, valamint a 2%-os kereset kiegészítés terhére

Intézmény	személyi kiadás Ft	járadék	összesen (Ft)
"Őszirózsa" Gondozó Szolgálat	6 315 551	1 705 199	8 020 750

JCSGYK	8 800 000	2 376 000	11 176 000
Jv. Egyesített Bölcsődék	250 000	67 500	317 500

összegeben jutalom kerüljön kifizetésre.

2. felkéri a polgármestert, hogy egyéb munkáltatói jogkörében eljárva hozza meg döntését az intézményvezetők esetében a jutalom mértékére vonatkozóan, melynek fedezete intézményenként az 1. pontban kimutatott bérmegtakarítás és 2% teljesítményösztönző kereset-kiegészítés.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltak és kifizetések függvényében tegye meg a szükséges intézkedést az érintett intézmények költségvetésének saját hatáskörű módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. esetében a 2011. évi Szociális Munka Napja rendezvény időpontja

2-3. pont: 2011. október 6.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

6. Egyéb előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

398/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) az általa alapított és fenntartott Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratát 2011. október 15-i hatállyal a határozat mellékletét képező módosító okiratnak megfelelően módosítja.

2.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező módosító okiratot és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 15.

A 398/2011.(X.06.) sz. határozat mellékletét a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/2. pontja

Önkormányzati kezdeményezés az Új Széchenyi terv kiemelt eljárási rendű TÁMOP intézkedése iránt

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy pótkézbiztosítási kérelmet kaptak, helyszíni kiosztással, és bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Tekintettel a tegnapi esti kézbesítésre, ezt nem sikerült teljesen, részletesen végigbongészni. Egy kérdésem lenne, ezzel kapcsolatban, hogy a „szennvedélybetegségeket célzó prevenció”, így van szó szerint, bármennyire is értelmetlen, ez a közterületek rendjének, tisztaságának fokozása fejezetben, vagy kategóriában szerepel. Én úgy gondolom, hogy ez, ez...tehát itt nincsen minden pont egészen pontosan megfelelő kategóriába besorolva, tehát ez nem egy tisztasági kérdés, úgy gondolom, a szennvedélybetegség, ennyire ezt ne fokozzuk le. Viszont ezentúl, attól függetlenül, hogy nyilván én máshogy priorizálnám itt a dolgokat, nagyon boldog leszek akkor is, hogyha ez a pályázat, ezt a hihetetlen nagyságú 1,5 milliárd forint összeget meg fogja nyerni. Sokat segítene a kerületen. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Azért is kértem szót, mert hogy a helyszíni kiosztás miatt a bizottsági ülésen problémáztam ezzel az előterjesztéssel. Most közben sikerült az anyagot elolvasni - bár azért megjegyzem, hogy jobb lett volna, ha előbb kapjuk meg – de igazából azért kértem szót, hogy gratuláljak az anyag elkészítőjének, mert egy rendkívül tartalmas, összetett, bonyolult ügyről van szó, nagy, tényleg nagy dolog lenne, ha megnyernénk. Ilyen komplex előterjesztéssel, még azt hiszem, nem is volt dolgunk.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

399/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) elfogadja az előterjesztés mellékletében szereplő „Józsefvárosi Emberközpontú Revitalizációs Programok 2012-2014 [TÁMOP] 2011.10.06.” című dokumentumot

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2.) felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be kezdeményezést a Kormányhoz az Új Széchenyi Terv keretében kiemelt eljárási rendű intézkedés megindítására a mellékletben szereplő dokumentum alapján.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Tájékoztatók

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről

(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

6/3-as napirend, ami az elfogadott meghívóban tájékoztatóként szerepel, annyi változással, hogy most nem tudomásul kell vennünk, hanem döntenünk kell egyetlen egy határozati pont tekintetében, melyben a Képviselő-testület, úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a *„Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről”* c. tájékoztatóban minden hónapban ismertesse az elmúlt időszakban jutalmazott intézményvezetők jutalmának összegét. De csúnya mondat. Nem baj a csúnya mondatú határozati javaslatot most elfogadunk így, és tegye közzé az Önkormányzat honlapján, ezt a részt. Tehát kiemelten, a polgármesteri tájékoztatóból kiemelve tegyük közzé az önkormányzat honlapján. Így szól a határozati javaslat tartalma. Napirend vitáját megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő urak, nyugalmat kérek! Folyik a Képviselő-testület ülése, hozzá lehet szólni. Parancsoljon, képviselő úr.

Jakabfy Tamás

Akkor kezdeném a 7., 8. oldallal...

Dr. Kocsis Máté

Csendet kérek a teremben! Tiszteljük meg a képviselő urat, hogy figyelünk rá. Parancsoljon, képviselő úr!

Jakabfy Tamás

Egy pillanat le is lapozok oda. Az lenne a kérdésem, hogy elkészült e a többi dokumentum, ami ott nevesítésre kerül? Például 2. pont „2011. május 31-ig felülvizsgálja valamennyi kerületet érintő stratégiai dokumentumát és intézkedési tervvel egészíti ki”, ilyen általános határozat volt elfogadva, aztán „...felülvizsgálja a 10 éves költségvetését és megalkotja az önkormányzat ciklus kormányprogramját.” Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a 10 éves költségvetés az nem készült el, információ hiányában. Én meg szeretném kérdezni, hogy a többivel mi a helyzet? A 19. oldallal kapcsolatban, azt szeretném kérdezni, hogy vagyongazdálkodási stratégiatervezete mikor lesz a kerületnek, mert ennek is már egy lejárt határideje van. És végül, a 88. oldalon az Európa Belvárosa Támogatási Szerződésnek a módosításáról, volt néhány polémia a bizottságon is, hogy átállunk utófinanszírozásra. Ez végül is meg lett szavazva, viszont a Rév8 javasolja ennek a visszavonását és ennek az okairól nem lettünk mi értesítve, és szeretném megkérdezni ennek a vitának a keretében, hogy ez miért történt meg és én már akkor is ezt kértem, és felhívtam a figyelmet, hogy az az eredeti módosítás az önkormányzat érdekeivel ellentéte volt. Köszönöm szépen, ez a 3 kérdésem lenne.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen többen válaszolnak rá. Elsőként Dr. Mészár Erika jegyzőt helyettesítő aljegyző asszony, majd Egry Attila alpolgármester úr, és zárásként Csete Zoltán megbízott cégvezetője a Rév8 Zrt-nek. Aljegyző asszony, parancsoljon öné a szó.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót elnök úr. A 62/2011 (II.03.) számú határozattal kapcsolatban tájékoztatom képviselő urat, hogy nem készültek el a határozatban foglalt adópolitika, stratégia, költségvetés, illetve kormányprogram, ennek az az oka, jelenleg nem látjuk azt a pénzügyi helyzetet, illetve a jövő évi költségvetést, illetve a változásokat, ami alapján szakmai programot tudtunk volna letenni. Reményeim szerint a költségvetési koncepció előtt ez mindenképpen el fog készülni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester urat illeti a szó.

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr. A kormányprogramról azt tudom mondani, hogy Gazdasági Program néven mi már elfogadtuk a 4 éves programunkat. Én azt hiszem, itt most csak a pontos megnevezés nem passzolhat, ezt akkor tulajdonképpen lehet értelmezni. A 10 éves költségvetésről pedig..., felülvizsgálja a....

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr ez volt a kérdés? Lehet, hogy én tévedek és az a ...akkor jó. Még egy kérdés hátra van, kettő. Egy kérdés tekintetében Csete Zoltán a Rév8 Zrt. megbízott cégvezetője válaszol. Parancsoljon.

Csete Zoltán

Köszönöm a szót. Azzal a döntéssel a testület megnyitotta annak a lehetőségét, hogy a hitelt felhasználhassuk az Európa Belvárosa Program keretén belül, de utána a közbeszerzés elhúzódott és a hitel lejárt, ezért nem érdeke az önkormányzatnak az utófinanszírozásra való átállás, annak a program keretnek a tekintetében, amiről a döntés szólt.

Dr. Kocsis Máté

Ha szabad kérni képviselő úr, ha azt az egy hiányzó kérdést feltenné, amire még nem kapott választ!

Jakabfy Tamás

A vagyongazdálkodási tervezet, aminek a határideje június 31. volt, a 19. oldalon található.

Dr. Kocsis Máté

Alföldi György úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Alföldi György

Tisztelt képviselő úr, a programban, a program elkészítésében érdekelt szervezeti egységek rengeteg dologgal voltak elfoglalva, tehát a gazdasági programmal, ennek a TÁMOP programnak a kidolgozásával, és ezért ez a vagyongazdálkodási program még várat magára. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Pótoljuk mielőbb. Napirend vitája zajlik. Kérdés, hozzászólás. Napirend vitáját lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához, egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

400/2011. (X. 06.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a „*Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről*” c. tájékoztatóban minden hónapban ismertesse az elmúlt időszakban jutalmazott intézményvezetők jutalmának összegét, és – a polgármesteri tájékoztatóból kiemelve – tegye közzé az Önkormányzat honlapján.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

A Képviselő-testület név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Ülésünk végén az SZMSZ 20. § (1) bekezdése alapján, bármely önkormányzati kérdésben a polgármesterhez, az alpolgármesterekhez, a bizottsági elnökökhöz, a jegyzőhöz, kérdést intézhetnek a képviselők. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Molnár György

Ugye ez olyan népszerűtlen, már mindenki menne, de egy nagyon gyors kérdés. Nagy megdöbbenéssel vettem észre, hogy a Rákóczi téri metrómegálló környezetének kialakítása közben kivágtak ott több gyönyörű öreg fát és lebetonozták a helyét. Az én emlékezetem szerint arról volt szó, hogy ez az egész építési technológia számos többletköltsége miatt van, hogy megmaradjanak a fák. Erre szeretnék rákérdezni, nem tudom, hogy kitől. Valószínűleg ez valami fővárosi ügy, de szeretném, hogyha utánajárnánk, hogy mi történt, mert ezt elég rémesnek látom, ami történt. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Ennek utána fogunk járni, ez többekben felmerült már ez a kérdés, csak nem ennyire nyugodtan tették fel, engem is bosszant, és a Fővárosi Önkormányzat megkeresése ebben az ügyben már zajlik. Bízom benne, hogy 15 napon belül – amire önnek is választ kell erre adnunk – addigra megjön a fővárosnak ez a típusú megkeresése. Valóban így van, hogy azért választották ezt a technológiát, hogy a fák megmaradhassanak. Jelen tudásom szerint egyszerűen nincs mentség az ott történteke. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy óhajt-e valaki kérdést feltenni az SZMSZ 20. §-a alapján? Amennyiben nem, köszönöm a mai napi munkájukat, 19 óra 36 perckor az ülést bezárom.

Budapest, 2011. október

dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Dr. Szabó Orsolya
aljegyző

A jegyzőkönyvet készítették:

15.06-15.13, 17.30-18.22, 18.52-19.36	Vidákné Csébi Tímea
15.13-16.32, 18.22-18.51	Tóth Zsoltné
16.32-17.02	Agócs Zsanett Rita
17.02-17.30	Deákné Lőrincz Márta