

SÜRGŐSSÉGI

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testületének
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága

előterjesztő neve: dr. Mészár Erika aljegyző

32.....sz. napirend
HELYSZÍNI

ELŐTERJESZTÉS

a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2014. június 21-i ülésére

Tárgy: Döntés jogerős ítéletben foglalt kötelezés végrehajtásáról

Előterjesztő: Jegyzői Kabinet Törvényességi és Perképviseleti Iroda

Készítette: Törvényességi és Perképviseleti Iroda

A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Mellékletek: -

Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

I. Előzmények

2011. augusztus 8. napján felperes tulajdonát képező személygépkocsi a VIII. kerületben a Bérkocsis u. 31. szám előtt parkolt. A 32. szám alatt lévő elszáradt fa ágai letörték és ráestek a gépjárműre, megrongálva azt.

A Budapest VIII. kerület Bérkocsis utca 32. szám alatti ingatlan a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdona, bérelője a Barchópa Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.

Felperes keresetében kártérítés megfizetésére kérte kötelezni a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat I. r. alperest, mint az ingatlan tulajdonosát, valamint a Barchópa Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. II. r. alperest, mint az ingatlan bérelőjét.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 6P.88.207/2012/37 számú ítéletében kötelezte a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat I. r. alperest és a II. rendű Barchópa Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. alperest, hogy egyetemlegesen fizessenek meg felperesnek 736.500,-Ft kártérítési összeget, ezen összeg után 2011. augusztus 08. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatot, továbbá 63.500,-Ft tárolási költséget és ezen összeg után 2012. február 28. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatot, valamint 72.000,-Ft perköltséget.

120.015,-Ft összegű perköltség megfizetésére kizárólag alperes önkormányzatot kötelezte a bíróság.

A T. Bizottság 1377/2013. (XII.16.) számú határozatával úgy döntött, hogy az önkormányzat ítélet ellen fellebbezést nyújt be.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokon eljáró bíróság 42.Pf. 630.970/2014/4 számú jogerős ítéletével az alperes önkormányzat illetékfizetési kötelezettségére vonatkozó kötelezést mellőzte, ezt meghaladóan azonban az első fokú ítélet egyéb rendelkezéseit helybenhagyta.

II. Beterjesztés indoka

Tekintettel az egyetemleges kötelezettségre, a jogerős ítéletben foglaltak végrehajtásáról a T. Bizottság jogosult dönteni.

ÉRKEZETT

2014 JÚL 21

10
Jue

III. Tényállási adatok

A biztosító társaság a felelősségbiztosítási szerződés alapján megfizetett felperes részére – az 50.000,- Ft-os önrész levonása után - 593.562,-Ft-ot, amely az alábbi tételekből áll:

- 736.500,-Ft tőke és kamatai 50%-a,
- 63.500,-Ft tárolási költség és kamatai 50%-a,
- 72.000,-Ft perköltség 50%-a,
- 120.015,-Ft első fokú perköltség
- 25.400,-Ft másodfokú perköltség)

Felperes képviselőjében eljáró ügyvéd 2014. július 14. napján érkezett levelében arra szólította fel az önkormányzatot, hogy – tekintettel az egyetemleges kötelezésre - a teljes marasztalási összeget fizesse meg ügyfele részére.

IV. Döntés tartalmának részletes ismertetése

A döntés értelmében a tényállási adatokra tekintettel a T. Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy az első és a másodfokú ítéletben rögzített - a biztosító által megfizetett összesen felüli - fizetési kötelezettséget teljesíti azzal, hogy a Barcópa Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. II. r. alperessel szemben megtérítési igénnyel él.

V. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja, hogy az önkormányzat eleget tegyen törvényi kötelezettségének, és az egyetemlegességre tekintettel megtérítési igénnyel éljen. A döntésnek pénzügyi hatása annyiban van, hogy a jogerős bírósági ítéletben foglalt teljes marasztalási összeget megfizeti az önkormányzat, annak érdekében, hogy a felperes jogi képviselője által kilátásba helyezett végrehajtási eljárást és a költségek növekedését elkerülje.

Amennyiben a Barcópa Kft.-vel szembeni megtérítési igényt külön eljárás keretében lehet érvényesíteni, megtérülését azonban biztosra venni nem lehet.

A bírósági döntés alapján a felperes részére összesen - a kamatokat 2014. július 31. napjáig számolva 127.052,- Ft – kamatokkal együtt 1.144.467,- Ft-ot kellene kifizetni. Ebből a Biztosító 593.562,- Ft-ot átutalt a felperes részére, ezért az Önkormányzatot a fennmaradó 550.905,- Ft terheli, melynek fedezete a 11706-02 címen tervezett peres eljárások előirányzaton rendelkezésre áll.

VI. Jogszabályi környezet ismertetése

A Polgári Törvénykönyvről szóló a káresemény időpontjában hatályban volt 1959. évi IV. tv. 334. § (2) Ha a szolgáltatás nem osztható, a teljesítés bármelyik kötelezettől vagy valamennyiüktől követelhető (a kötelezettek egyetemlegessége).

A 337. § (1) Egyetemleges kötelezettség esetében minden kötelezett az egész szolgáltatással tartozik, de amennyiben bármelyikük teljesít, vagy a kötelezettséget beszámítással megszünteti, a jogosulttal szemben a többiek kötelezettsége is megszűnik.

A 338. § (1) Az egyetemleges kötelezetteket - ha jogviszonyukból más nem következik - a kötelezettség egymás között egyenlő arányban terheli. Ha valamely társkötelezett a jogosultnak kötelezettségét meghaladó szolgáltatást teljesített, a többi társkötelezettel szemben - a követelésnek őket terhelő része erejéig - megtérítési követelése támad.

A T. Bizottság hatásköre a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2013. (V.27.) önkormányzati rendeletének 4. számú melléklete 1.1.1. pontján alapul: „a polgári és közigazgatási, biztosítási-

kártérítési ügyekben az Önkormányzat, mint fél bíróság, hatóság stb. előtti eljárásjogi részvételével összefüggésben az eljárás indítása, befejezése, vitele, a jogorvoslat, az egyezség tekintetében;"

Határozati javaslat

...../2014. (VII.21.) számú Városgazdálkodási és Pénzügyi bizottsági határozat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy Pesti Központi Kerületi Bíróság 6P.88.207/2012/37 számú és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokon eljáró bíróság 42.Pf. 630.970/2014/4 számú jogerős ítéletében foglalt - a biztosító által megfizetett összegben felüli - 550.905,- Ft fizetési kötelezettséget teljesíti azzal, hogy a Barchópa Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. II. r. alperessel szemben megtérítési igénnyel él.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. július 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Törvényességi és Perképviselési Iroda

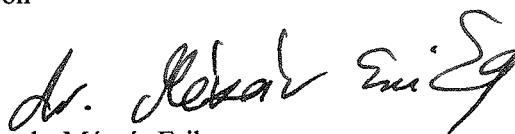
A lakosság széles körét érintő döntések esetén javaslata a közzététel módjára

nem indokolt

hirdetőtáblán

honlapon

Budapest, 2014. június 18.

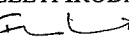


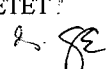
dr. Mészár Erika

aljegyző

KÉSZÍTETTE: JEGYZŐI KABINET, TÖRVÉNYESSÉGI ÉS PERKÉPVISELETI IRODA

LEÍRTA: TÖRVÉNYESSÉGI ÉS PERKÉPVISELETI IRODA

PÉNZÜGYI FEDEZETET? IGÉNYEL:  11706-02

JOGI KONTROLL: 

ELLENŐRIZTE:



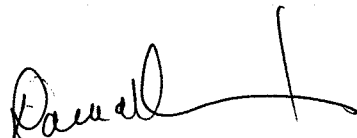
DR. MÉSZÁR ERIKA

ALJEGYZŐ

2014 JÚL 21.

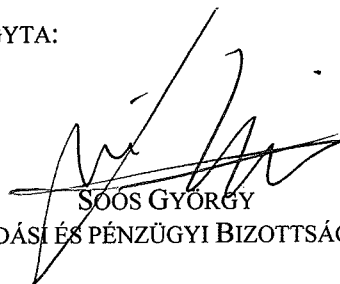
BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

JÓVÁHAGYTA:



Danada-Rimán Edina

jegyző



SOÓS GYÖRGY

A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE