

ELŐTERJESZTÉS

a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2014. augusztus 4-ei ülésére

Tárgy: Javaslat Gyenge Zsolt Attila tanácsadói tevékenységének 2014. április, május és június havi teljesítés igazolására

Előterjesztő: Pintér Attila, képviselő

Készítette: Pálka Dóra, Szervezési és Képviselői Iroda

Leíró: Pálka Dóra

A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Melléklet: 1 db április, május és június havi beszámoló

Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

I. Előzmények

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzata a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 340/2011. (III. 02.) számú határozatában megfogalmazott javaslata alapján megbízta Gyenge Zsolt Attilát (továbbiakban Megbízott), hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tagja, Pintér Attila részére történő tanácsadói feladatokat ellássa, és vele egyedi ügyekben egyeztessen. Tekintettel arra, hogy a Megbízottal kötött szerződés 2013. február 28-án megszűnt, de a Megbízott közreműködésére továbbra is szükség volt javasolható volt a megbízási szerződés módosítása. A szerződés módosítását a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a 1441/2013. (XII. 20.) számú határozatának 4. pontjában hagyta jóvá 2014. február 28-ig. Tekintettel arra, hogy a Megbízott tanácsadói tevékenységére 2014. február 28-át követően is szükség volt, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 181/2014. (II.24.) sz. határozatának 4. pontjában jóváhagyta a Megbízott tanácsadói szerződésének meghosszabbítását 2014. szeptember 30-ig.

II. A betérjesztés indoka

A Megbízott feladatkörébe tartozik a bizottság feladat-, és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges szakmai tanácsadás.

III. Tényállási adatok

A szerződést a Megbízott a jelen előterjesztés mellékletét képező dokumentum alapján 2014. április 1. és 2014. június 30. közötti időszakban megfelelően teljesítette, ezért javaslom a teljesítés igazolás elfogadását.

IV. A döntés tartalmának részletes ismertetése

Javaslom, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság fogadja el az előterjesztés mellékletét képező beszámolót, továbbá Gyenge Zsolt Attila 2011. március 1. napjától hatályos szerződése, és a fent hivatkozott önkormányzati rendelkezés alapján a polgármester írja alá a teljesítés igazolást.

Nevezett szerződés 4. pontja tekintetében a teljesítés igazolására a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a polgármester jogosult.

V. A döntés célja, pénzügyi hatása

Amennyiben a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elfogadja az előterjesztés mellékletét képező beszámolót, nevezett szerződés alapján a Megbízott az elvégzett tanácsadói tevékenységért bruttó 56.300,- Ft/hó, azaz ötvenhatezer-háromszáz forint/hó megbízási díjban részesül, átutalással a teljesítésigazolást követő 15 napon belül a Megbízott által megadott bankszámlaszámra.

A megbízási díj fedezete a 11101cím VPB keret előirányzaton biztosított.

VI. Jogszabályi rendelkezések

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Józsefvárosi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II. 13.) önkormányzati rendelete 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint: "(3) A képviselő-testület állandó bizottságainak rendelkezésére álló keret havi bruttó összege:

a) a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 1.088 e Ft

(4) A (3) bekezdés szerinti keret kizárólag a bizottság munkájához, a döntéshozatal elősegítéséhez szükséges tanácsadói tevékenység díjazására fordítható."

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2013. (V. 27.) önkormányzati rendelet 4. számú mellékletének 1.3.15. pontja szerint „javaslatot tesz — a külön rendeletben meghatározott összeg erejéig — a feladat- és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges esetenkénti vagy az adott költségvetési év végéig terjedő tanácsadói tevékenység ellátására és egyéb tevékenységek díjazására, társadalmi (civil) szervezetek támogatására, valamint ezen tevékenységek teljesítés igazolásának és támogatások elszámolásának elfogadására.”

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 181/2014. (II.24.) sz. határozatának 4. pontjában hagyta jóvá Gyenge Zsolt Attila tanácsadói szerződésének módosítását.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a mellékelt határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

Határozati javaslat

...../2014. (VIII. 04.). számú bizottsági határozat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. javasolja elfogadásra Gyenge Zsolt Attilával kötött megbízási szerződés teljesítés igazolását 2014. április 1-jétől 2014. június 30-ig terjedő időszakra.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt teljesítés igazolás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. augusztus 19.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon közzé kell tenni

Budapest, 2014. július 28.



Pintér Attila
képviselő

KÉSZÍTETTE: SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA *Bell*

LEÍRTA: PÁLKA DÓRA, SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA *Palka*

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: *Falka 11101*

JOGI KONTROLL: *lied*

ELLENŐRIZTE:

Dr. Mészár Erika
DR. MÉSZÁR ERIKA
ALJEGYZŐ
2014 JÚL 29.

BETÉRJESZTÉSRE ALKALMAS:

Danada-Rimán Edina
DANADA-RIMÁN EDINA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

Sóos György
SÓOS GYÖRGY
A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Beszámoló

a

Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2014. április 1. - április 30. közötti időszakban

Előzmények:

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:

Pintér képviselő úr a képviselő-testület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

Javaslat döntések meghozatalára a Magdolna Negyed Program III. megvalósításával kapcsolatban

Javaslat az új Teleki téri piaccal kapcsolatos döntések meghozatalára

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

Javaslat döntések meghozatalára a Magdolna Negyed Program III. megvalósításával kapcsolatban

Tekintettel arra, hogy február hónapban ugyanezzel a címmel körülbelül ugyanezen tartalmú előterjesztést tárgyalt a képviselő-testület, az akkor részemről elmondott véleményyt fenntartom, de ki is egészítem.

"Az Európai Unió Magyarország számára biztosított "szociális foglalkoztatásának" ékes példáját láthatjuk az előterjesztésében. Természetesen kijelenthető, hogy ilyen a szabályozás, de akkor éppen itt az ideje változtatni azon. Elképesztő, hogy egyrészt 3.8 milliárd forintból mindössze 50 millió forintot fordítanak közösségfejlesztésre, másrészt ezt az összeget a pályázaton belül kiírt pályázattal osztják szét. Ez a fajta bürokrácia vezet oda, hogy részben fantom szervezetek, illetve bizottságok önmaguk működésének szükségességét igazolva használnak fel jelentős mennyiségű közpénzt. Érdemes lenne kiszámolni, hogy az említett 50 millió forint odaítélési folyamata - vagyis a bürokrácia működtetése - mekkora költséget emészt fel, vagyis mennyibe kerül az adófizető uniós állampolgároknak. A helyzet negatív voltát ráadásul tovább fokozza, hogy mindez néhány százezer, esetleg egy-két millió forint




odaítélése okán történik. Úgy, hogy a vélhetően jó szándékú pályázóknak még önrészt is biztosítaniuk kell a projektjükhöz! Nehéz eldönteni, hogy egy ilyen rendszer fenntartásával valójában ki is a rászoruló? Az, aki a bürokrácia fenntartása nélkül munkanélküli lenne, vagy az, aki igénybe venné a pályázók szolgáltatásait? Minimálisan elvárható takarékosági intézkedésként - akár a jogszabályok megváltoztatásával - olyan pályázati rendszert kellene működtetni, ahol az önkormányzattal 2-5 éves keretszerződéssel rendelkező társadalmi szervezetek automatikusan vehetnének részt a projektekben és/vagy maga az önkormányzat rendelkezne olyan szervezetekkel, melyek a feladatot elvégezhetnék." Jelen előterjesztés változott - kiegészült - annyiban, hogy az önkormányzati bérházak házirendje, illetve a szomszédsági házfelügyelők kérdése is napirendre került. Vitathatatlan, hogy az önkormányzat számos lehetőséget megragad a Magdolna Negyed társadalmi/közösségi megújítása érdekében is. Ugyanakkor felmerül, hogy a Józsefváros területén bevezetett, a lakókörnyezet rendben tartására, továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályai betartására vonatkozó rendeleteket mind ezidáig milyen gyakran és milyen hatékonysággal sikerült alkalmazni. Erre vonatkozóan szükségesnek tartom egy elemzés elvégzését. El kellene kerülni ugyanis azt, hogy a rehabilitáció kapcsán megvalósított "Szoft programok" szoft eredményel végződjenek, vagyis pusztán az adófizetők pénzének elköltéséről lehessen beszámolni, mint sikerről. Mindezekkel együtt az előterjesztés támogatását javasoltam.

Javaslat az új Teleki téri piaccal kapcsolatos döntések meghozatalára

A Teleki téri piac fejlesztésével kapcsolatban képviselő úrnak már 2013 októberében felhívtam a figyelmét arra, hogy az előterjesztések, illetve beszámolók nem tartalmazzak áttekinthető és összefoglaló pénzügyi jelentést a projekt költségeinek változásáról. Ez a gyakorlat most, az üzemeltetési szakasz elején sem látszik változni, ezért megismétlem az akkor, illetve már többször leírtakat. Azzal, hogy a beruházás, kivitelezés, építés fogalmakat üzemeltetésre cserélve szembesülhetünk az alap problémával, miszerint nem tudjuk, hogy összességében mennyibe kerül. Tehát idézet saját magamtól (zárójelben az eredeti szöveg): "Ugyanakkor mégis hiányzik egy alap adat, mégpedig a (kivitelezési) üzemeltetési, illetve a kapcsolódó költségek felhasználásának, esetleges változásának alakulását bemutató fejezet. Mivel "a (beruházás) üzemeltetés finanszírozása az önkormányzat saját pénzügyi keretéből történik", meggyőződésem, hogy a kivitelezési határidők betartásának, tarthatóságának taglalásán túl, ez a másik szempont talán még fontosabb is, mint maga a kivitelezés. Ugyanis a pénzügyek alakulása magának az önkormányzatnak a működésére van hatással. Tulajdonképpen nem titok, hogy a beruházás eredetileg tervezett körülbelül 300 millió forintos összege a duplájára emelkedett. Ugyancsak növekedtek az ideiglenes piac működtetésével kapcsolatos költségek is. Természetesen ezekről külön-külön volt már előterjesztés, sőt a képviselő-testület el is fogadta azokat. Mindazonáltal az előterjesztés, valamint a kapcsolódó melléklete jelen pillanatban úgy jellemezhető, mint például egy, a józsefvárosi költségvetés alakulásáról szóló előterjesztés számok nélkül. Véleményem szerint tehát a képviselő-testület csupán ezen adatok birtokában nem tud mindenre kiterjedő felelős döntést hozni a témában. Persze, örömmel és megnyugvással fogadhatja el a dokumentumot a tekintetben, hogy a piac (épül) üzemel." Természetesen az üzemeltetés valódi költsége legkésőbb a 2015. évi önkormányzati költségvetés elfogadásakor ki fog derülni és nem is feltétlen szükséges profit orientált vállalkozást működtetni, de csupán azért ne tervezzünk veszteséget, mert "kötelező feladat". Ezzel együtt képviselő úrnak az előterjesztés támogatását javasoltam.

Budapest, 2014. július 25.


Gyenge Zsolt
Tanácsadó

Beszámoló

a

Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2014. május 1. - május 31. közötti időszakban

Előzmények:

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:

Pintér képviselő úr a képviselő-testület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

Beszámoló a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2013. évi tevékenységéről, összefüggésben a Javaslat a Népszínház utca közbiztonságának és köztisztaságának javítására előterjesztéssel

Javaslat egyetértő nyilatkozat elfogadására Budapest Területfejlesztési Konceptiójával összefüggésben

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

Beszámoló a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2013. évi tevékenységéről, összefüggésben a Javaslat a Népszínház utca közbiztonságának és köztisztaságának javítására előterjesztéssel

Józsefváros - és amúgy Budapest belvárosa - a közbiztonság terén is a szocializmus terhes örökségét nyögi a tekintetben, hogy "a múltat végképp eltörölni" eszmét követve évtizedeken keresztül hagyták pusztulni, továbbá - abban az időben még nevesítetten - cigány származású vidéki emberekkel telepítették be. A politikai korrektség jegyében persze tabu, de ennek máig érezhető hatására is, a befektetett városfejlesztési eszközök viszont elégtelenek - vagy legalábbis nem elégségesnek - bizonyultak. A közbiztonság terén átütő eredményeket nem igazán sikerült felmutatni. Tény, hogy ez jórészt nem a rendőrségen, hanem az ügyészségek,



illetve bíróságok liberális vádemelési és ítélkezési gyakorlatán múltott és múlik. Azzal együtt, hogy nyilvánvalóan a józsefvárosiak nagy többsége nem bűnöző, az is tény, hogy mégiscsak a rendőrség (és most már az önkormányzati rendészet) feladata lenne a közrend- és közbiztonság megszilárdítása. Ennek elérése érdekében a rendőrség hatékonyságának fokozása lehet a kézenfekvő megoldás. Megdőlni látszik az az érv, hogy "nem lehet minden sarokra rendőrt állítani". Úgy tűnik, ez mindinkább szükségessé válik. Ha másképpen nem, "rendőr" a térfelügyelő kamera is, ami gyakorlatilag "mindenhol ott van". Ráadásul amennyiben a Népszínház utcában "célirányos járőrszolgálat" indul - mint hatékony megoldás - akkor igazoltnak látszik, hogy közterületi jelenlét nélkül a probléma gyakorlatilag nem orvosolható. De akkor miért nem jó a közbiztonság Józsefvárosban? Tudjuk-e, hogy hány bűncselekményért elítélt - és visszaeső - személy lakik a kerületben? Tudjuk-e, hogy egy rendőrről a munkaidejének hány százalékát tölti a közterületen és hány százalékát adminisztrációval, illetve egyéb feladatok megoldásával? Tudjuk-e, hogy a felderítetlen bűncselekmények magas számát mi okozza? Tudjuk-e, hogy a "jogvédők" által kedvelt drogfüggők miből élnek, milyen módszerekkel szerzik be a drogra szükséges pénzt? Számos kérdés, melyek megválaszolása közelebb vihet minket a közbiztonság - és közrend - valódi és látványos javulásához. A pusztán statisztikai szemlélet súlykolása már amúgy sem vezet eredményre. Ezt láthatjuk az előterjesztésben, melynek elfogadása egyet jelentene a probléma elkendőzésével, de a nem megfelelő hatékonysággal működtetett rendszer fenntartásával is. A képviselő-testület döntése itt egy komoly jelzés a rendőrség, illetve a Belügyminisztérium felé. Az előterjesztés elfogadását képviselő úrnak nem javasoltam.

Javaslat egyetértő nyilatkozat elfogadására Budapest Területfejlesztési Konceptiójával összefüggésben

Aki politikával foglalkozik, évről-évre visszatérő módon találkozhat a különféle terület és kerületfejlesztési koncepciókkal, azok aktualizálásával. Ezen dokumentumok elkészítését, illetve rendszeres felülvizsgálatát törvény írja elő, így aztán - általában - az ilyen tartalmú előterjesztéseket a képviselők meglehetősen rezignáltsággal fogadják. Már csak azért is, mert az aktualizálás alkalmával derül ki, hogy az eredeti tervben vázolt grandiózus elképzelések megvalósítása nem, vagy csak részben sikerült. Nem is beszélve arról, hogy a napi, politikai alkufolyamatok eredményeként a szakmai-tudományos alapossággal kitűzött célok és a valóság - jó néhány esetben - köszönő viszonyban sincs egymással. A Konceptió mostani tárgyalása mégis alapvető jelentőséggel bír, mégpedig a fővárosi önkormányzati rendszer tervezett átalakítása okán. Bár a konkrétumok még nem ismertek, a budapesti országgyűlési választási eredmények, illetve az ebből kikövetkeztethető őszi önkormányzati erőviszonyok mindenképpen a kétszintű rendszer átalakítását fogja eredményezni. Vagy a Főváros, vagy a kerületek előnyére/hátrányára. Ebből viszont az fog következni, hogy a Konceptió végrehajtását nem lehet a jövőben a kétszintűség fennállására hivatkozva kivitelezhetetlennek, vagy más módon megvalósíthatatlannak bélyegezni. Ugyanakkor e valóban város történelmi pillanatban felvethető lenne egy alapvető kérdés, mégpedig a Főváros területi átalakításának kérdése. Nevezetese az, hogy Budapest közigazgatási területe növekedjen, vagy csökkenjen. A növekedés a magam részéről egyértelmű hátrányokkal járna nem csak Budapest, hanem az ország szempontjából is. A terület csökkentése azonban megoldást adhat az úgynevezett "vízfejűség" leküzdésére. Vagyis a Rákosi Mátyás féle Nagy-Budapest előtti főváros létrehozására. Egyfajta helyreállításra. Ez nem feltétlenül jelentené azt, hogy Budapest lakosságának jelentős része vidékivé válna. Főleg nem az akaratán kívül. Sokkal inkább jelentene egy, az úgynevezett külső kerületek vonatkozásában decentralizáltságot és



önállóságot, a belső kerületek vonatkozásában pedig centralizáltságot és egységességet. Tehát a "kétszintűség" horizontális megjelenését. Az elképzelés kibontása gyakorlatilag egy komplex társadalmi-gazdasági hatástanulmányt és több éves előkészítést igényelne. Első lépésként azonban a közbeszéd, közgondolkodás tárgyává kell tenni, melyre remek alkalom a terület- és városfejlesztési koncepciók tárgyalása. Ettől függetlenül a jelen Koncepció tárgyalását az új fővárosi önkormányzati rendszer megalkotásáig célszerű lenne felfüggeszteni, már csak azért is, hogy erre hivatkozva ne kelljen az egész tervezést újrakezdeni. Súlyos tízmilliókért. Képviselő úrnak a szavazásnál tartózkodást javasoltam.

Budapest, 2014. július 25.


Gyenge Zsolt
Tanácsadó

Beszámoló

a

Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2014. június 1. - június 30. közötti időszakban

Előzmények:

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:

Pintér képviselő úr a képviselő-testület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:


Javaslat közművelődési, kulturális feladatok hatékonyabb ellátása érdekében szükséges döntések meghozatalára

Javaslat költségvetés átcsoportosításra és önkormányzati feladatokhoz fedezet biztosítására

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejttem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

Javaslat közművelődési, kulturális feladatok hatékonyabb ellátása érdekében szükséges döntések meghozatalára

A különféle gazdasági társaságok működésének racionalizálása hangzatos, látványos, de ugyanakkor szükségszerű döntés is lehet. A racionalizálás indoka szinte mindig ugyanaz. Esetünkben: "Indokolt szempont a párhuzamos működésből adódó mindhárom társaságnál felmerülő a működést elősegítő feladatok ellátásának integrálása, az így megcélzott kompatitív pénzügyi, vezetési-szervezési és közvetlen tulajdonosi előnyök elérése". Ezen célokkal nyilvánvalóan - elvileg - mindenki egyetért. Megjegyzendő, olyan szó, hogy kompatitív, nem létezik. A kompetitív (versenyző; egymás hatását negatívan befolyásoló) szó használata pedig értelmetlenné teszi a mondatot. De maradván a valóban elérhető előnyöknél; az előterjesztés alapvető hiányossága, hogy ezekről semmiféle konkrétumokkal nem szolgál. Nem tartalmazza a pénzügyi "előny" nagyságrendjét csakúgy, mint a vezetési-szervezési "előnyök" mikéntjét. Természetesen egy részvénytársaság

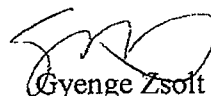


működését törvény - a Polgári Törvénykönyv - szabályozza, azonban esetünkben beolvadásról van szó. Vagyis a három társaság külön-külön működése és az új társaság működése viszonyítható. A tulajdonosi döntés megalapozására - nyilván - született is ilyen tanulmány, melynek megismerését a képviselőknek is lehetővé kellene tenni. Más megközelítésben az új zrt működése kevésbé lesz nyilvános, átlátható. A zrt igazgatósága egyben a tulajdonosi döntések meghozója, vagyis ezek a döntések a képviselő-testület hatásköréből kikerülnek. A testület rálátása csökken, az éves beszámolók és üzleti tervek megismerésére korlátozódik. Ennek ellensúlyozására - egy ellenzéki pozícióban lévő képviselőnek - egyetlen lehetőség adódik, mégpedig a felügyelő-bizottsági és/vagy igazgatósági pozíció(k)ba delegálás. Amennyiben a kerület vezetése ezt a lehetőséget nem ajánlja fel, úgy - a fenteik miatt - a társaságok "racionalizálása" inkább hátrányként értékelendő és semmiképpen sem támogatandó. Amennyiben a felajánlás megtörténik, a lehetőséggel mindenképpen élni kell.

Javaslat költségvetés átcsoportosításra és önkormányzati feladatokhoz fedezet biztosítására

Az önkormányzat költségvetésének módosítása, átcsoportosítások végrehajtása tulajdonképpen természetes folyamat. Az őszi választások közeledtével azonban érdemes megfigyelni, hogy megszapornak a lakossági "bejelentés", "igény" hatására végrehajtott beruházások. Olyan munkák megvalósítása válik "halaszthatatlanná", melyeket minimum a ciklus eleje óta el kellett volna végezni. Ezek a beruházások amúgy kis költségűek, ám annál látványosabbak. Sőt, a választópolgárok számára sokkal hasznosabbak, mint a milliárdokat felemészítő nagy projektek. Kijelenthető: Magyarországon az szolgálná a polgárok érdekét, ha minden évben önkormányzati választások lennének. De a viccet félretéve: az szolgálná az érdeküket, ha minden évben az a szemlélet uralkodna, mint a választások évében. Ugyanakkor a költségvetés módosítás tartalmaz néhány olyan elemet is, ami elfogadhatatlan, de minimum magyarázatra szorul. Itt van mindjárt az "A" pont, a Vajdahunyad u. 5. szám alatti telek visszavásárlási ügye. A hivatkozott 2013. március 20-i képviselő-testületi előterjesztésből, illetve döntésből nem derül ki, hogy az önkormányzat milyen hasznosítási céllal vásárolná vissza a telket. Nem világos tehát, hogy az egész jogi procedúrára miért volt szükség, illetve a 112 millió forint kiadás megtakarítás ellenére érte-e kár az önkormányzatot. A "B" pont, a Káptalanfüredi Gyermeküdülő felújítása, pontosabban annak elmaradása "célszerűségi okra" hivatkozva enyhe cinizmusra, de inkább egy költségvetési "lyuk" befoltozásának szerencsétlen befoltozására vall. Hiszen mikor, ha nem a nyári, táborozási időszak előtt, vagy után kell egy tábort felújítani?! Ez pedig - valamilyen okból - sem tavasszal, sem pedig ősszel nem történt/történik meg. Kérdés, hogy a tábor felújítása hány éve húzódik, jelenleg milyen műszaki állapotban van és mikor jut az állagromlás abba a fázisba, amikor a felújítás már nagyságrendekkel fog megdrágulni? Ezen általam kiemelték említésén túl a határozati javaslat pontonkénti, vagy legalábbis pont-csoportonkénti szavaztatásának kezdeményezését javasoltam képviselő úrnak. Azzal, hogy amennyiben a szavazás csomagban történik, akkor szóbeli indoklás után tartózkodjon.

Budapest, 2014. július 25.


Gyenge Zsolt
Tanácsadó