

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. október 20-án 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **14. rendes** üléséről.

Jelen vannak: Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, dr. Kocsis Máté, Molnár György, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,
(összesen: 16 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző, dr. Szabó Orsolya aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntöm a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének tagjait a megjelent vendégeinket, intézmény-, és cégvezetőket, és nem utolsósorban a hivatal munkatársait. A Képviselő-testület 2011. évi 14. rendes ülését, mely az SZMSZ 10-12. §-ban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy a létszám megállapítása végett kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítom, hogy jelen van 16 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10 az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom önöket, hogy a magam és a Képviselő-testület nevében boldog születésnapot kívánok Kaiser József képviselő úrnak, Guzs Gyula képviselő úrnak és a távollévő Komássy Ákos képviselő úrnak is, aki egy előttünk fekvő levélben jelezte, hogy miért nem tud ma jelen lenni. Ezen kívül egy kevésbé felhőtlen bejelentésem, inkább kérésem is lenne. A héten az egyik intézmény kapcsán felmerült egy probléma, amelyet szeretnék egyrészt megosztani önökkel, másrészt pedig ennek a jövőbeli elkerülésére felszólítani mindenkit. Az most teljesen mindegy, hogy melyik intézményben és mi történt, de az lenne a határozott kérésem, hogy az önkormányzat által fenntartott intézmények bármely rendezvényén, bármely olyan eseményén, ahol – mondjuk - nyilvánosság is jelen van, de azon kívül is, minden esetben – nem tudom másképp definiálni – minden esetben kerüljük el – és az intézményvezetés személyes felelősségét szeretném hangsúlyozni ebben az esetben – kerüljük el azt, hogy konkrét pártnevek elhangozzanak 1-1 rendezvényen. Történetesen azért, mert az önkormányzat által fenntartott intézmények, nem arra szolgálnak, hogy politikai pártokat akár kommunikációsan, vagy akár egyéb módon előnybe helyezzenek. Ettől élesen válasszuk ketté az önkormányzati képviseletben résztvevő tagokat, illetve azokat a személyeket, akik az önkormányzatban képviselői mandátummal rendelkeznek. Az ő bemutatásuk egy rendezvény keretében pártmegjelölés nélkül nem hogy megengedett, hanem kötelező, hiszen ők a fenntartó része, de a pártneveket nagyon határozottan kérem az intézményvezetőktől, hogy kerüljék el. Különösen olyan esetben, amikor egy párt bemutatottja nem is tagja a fenntartónak, tehát nem önkormányzati képviselő. Én azt kérem, hogy ebből ne nyissunk se elméleti, se gyakorlati vitát, hanem ennek a tudomásulvételét szeretném kérni valamennyi intézmény- és cégvezetőtől.

Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy a következő rendes ülésünk 2011. november 03-án 15 órakor csütörtökön várható. Az SZMSZ 18. § (1) bekezdése értelmében tájékoztatom önöket, hogy 5 sürgősségi indítvány érkezett, amelyeket az alábbi számokon javaslok napirendre venni:

- **3/2 Javaslát a „LÉLEK-pont” kialakítására**
- **3/4 Józsefvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetésének módosítása**
- **3/5 Javaslát a Józsefvárosi Közterület - felügyelet közbeszerzési eljárásón való részvételéhez**
- **5/4 Javaslát kihelyezett ügyfélszolgálat kialakítására a Kesztyűgyár Közösségi Házban**
- **5/5 Az országgyűlési biztos jelentése (AJB-1232/2011. számú ügyben)**

A sürgösségi javaslatok elfogadása esetén, a 3-as blokkon belüli előterjesztéseknek a számozása megváltozik, erre felhívom szíves figyelmüket az ügymenet követhetősége érdekében. A Képviselő-testület sürgösség kérdésében vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

401/2011. (X. 20.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgösség okát a sürgösségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztéseknél:

- 3/2. Javaslát a „LÉLEK-pont” kialakítására**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester
- 3/4. Józsefvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetésének módosítása**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester
- 3/5. Javaslát a Józsefvárosi Közterület - felügyelet közbeszerzési eljárásón való részvételéhez**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester
- 5/4. Javaslát kihelyezett ügyfélszolgálat kialakítására a Kesztyűgyár Közösségi Házban**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Balogh István – települési képviselő
- 5/5. Az országgyűlési biztos jelentése (AJB-1232/2011. számú ügyben)**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a sürgősséget elfogadta. Az SZMSZ 18. § (1) és (7) bekezdése értelmében, az imént módosított napirend szavazása következik egyszerű szótöbbséggel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

402/2011. (X. 20.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelem elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

- 2. Egyezségi javaslat a 32.M.1458/2011. számú munkaügyi perben**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

- 3. Javaslat fellebbezés elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

- 4. A Helyi Értékvédelmi Bizottság további működése**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi hitel felhasználásáról beszámolás és az ezzel összefüggő költségvetés módosítására javaslat**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

3. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat feladatellátásának átalakítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat a „LÉLEK-pont” kialakítására**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester

3. **Javaslat a Józsefváros területén az építetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló 15/2011. (III. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

4. **Józsefvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetésének módosítása**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester

5. **Javaslat a Józsefvárosi Közterület - felügyelet közbeszerzési eljáráson való részvételéhez**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester

4. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **A Gyerek-Virág Napközi Otthonos Óvoda és a Józsefvárosi Nevelési Tanácsadó 2007-2011. évi beszámolója**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

2. **A Józsefvárosi Érdekegyeztető Tanács összetételének és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

3. **Javaslat a Liszt Ferenc Emlékhangverseny támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. **A Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatára fedezet biztosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Zentai Oszkár – Humánszolgáltatási Bizottság elnöke

5. **Javaslat pszichiátriai betegek nappali ellátása kötelező önkormányzati feladat biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

5. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat jegyzői pályázat kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat informatikai emelt szintű mérnöki támogatás beszerzésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző
3. **Turisztikai pályázat**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
4. **Javaslat kihelyezett ügyfélszolgálat kialakítására a Kesztyűgyár Községi Házban**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Balogh István – települési képviselő
5. **Az országgyűlési biztos jelentése (AJB-1232/2011. számú ügyben)**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a napirendet elfogadta. Egyes blokkban a zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztéseink következnek, kérem, ennek feltételeit biztosítsák.

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelem elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 403 /2011. (X.20.) sz. KT határozatot az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1/2. pontja

Egyezségi javaslat a 32.M.1458/2011. számú munkaügyi perben

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 404 /2011. (X.20.) sz. KT határozatot a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1/3. pontja

Javaslat fellebbezés elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 405 /2011. (X.20.) sz. KT határozatot a 3. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1/4. pontja

A Helyi Értékvédelmi Bizottság további működése

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 406 /2011. (X.20.) sz. KT határozatot és 57/2011. (X.21.) sz. rendeletet a 4. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi hitel felhasználásáról beszámolás és az ezzel összefüggő költségvetés módosítására javaslat

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs a részemről, napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 6 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

407/2011. (X. 20.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja az 1. számú mellékletben részletezettek alapján a 2011. évi hitel előirányzat módosítását, valamint törlését és a hitel felhasználási célokat.
2. jóváhagyja az 1. számú mellékletben részletezettek alapján a hitel előirányzat módosításával összefüggő kiadási előirányzatok módosítását, valamint törlését.
3. jóváhagyja a 2. számú mellékletben részletezettek alapján a Corvin Sétány projekt költségvetésének módosítását.
4. a 11603 cím felhalmozásra átadott pénzeszköz 350.000,0 e Ft-os zárolt kiadási előirányzatát a zárolás alól feloldja.
5. jóváhagyja a 2. számú mellékletben szereplő 299.246,2 e Ft-os felhalmozási, felújítási céltartalék képzését.
6. felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1 -5. pont azonnal, 6. pont legkésőbb 2011. december 31.

A 407/2011. (X. 20.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 1/1-2. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

3. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat feladatellátásának átalakítására

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés a részemről nincs. Bizottság nem tárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Nagyon rossz gyakorlatnak tartom, hogy ilyen nagy volumenű előterjesztéseket az utolsó pillanatban kapunk meg. Ugye azt láttam a pecséten, hogy az önkormányzatba is tegnap este 8 óra után érkezett meg. Valamikor este kaptuk a jelzést, hogy fölkerült a rendszerre, ennyi idő alatt ezt nem lehet felelősséggel áttanulmányozni. Úgyhogy mi a magunk részéről tartózkodni fogunk a szavazástól. Fájó szívvel, mert lehet, hogy szívesebben szavaznánk nemmel, vagy esetleg igennel, de miután nem tudtuk érdemben áttanulmányozni, tartózkodni fogunk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Én is egyetértek a Molnár úr megjegyzésével – nem ismételném meg – viszont hozzátenném azt, hogy ennek az előterjesztésnek csak a határozati része az 3 és fél oldal, tehát rengeteg pontból áll. Megpróbáltam átfutni az éjszaka, illetve a mai napon. Lenne néhány kérdésem ehhez. Az egyik az, hogy – biztos az én hibám – a pénzügyi fedezet igazolásánál a kézírást, azt nem tudtam sajnos elolvasni. Szeretném, hogyha elhangzana, hogy mi van odaírva. A második megjegyzésem – ez igazából az érdemi megjegyzés – az az, hogy itt az önkormányzat egy elég nagy, tehát egy megintézményt szeretne létrehozni, és egy ilyen nagy intézmény működése során a visszaélések és a korrupció lehetőségének a kizárásáról szeretnék szót ejteni. Ennekem a mostani tudásom szerint ennek a legjobb módja a minél szélesebb körű átláthatóság, nyilvánosság és az intézmény működése során legalább az alapelvek, tehát az intézkedéseket megalapozó elvek teljes nyilvánosságát. Én azt gondolom, hogy az előterjesztés készítője ezt egyáltalán nem tartotta szem előtt, például mikor azt javasolja, hogy a képviselők is csak szigorú titoktartás mellett kaphassanak információt a szolgálattól. Ennek ellenére az alapgondolattal egyébként egyet tudok érteni, hogy fogjuk egybe ezeket a feladatokat, úgyhogy hát komoly dilemmát okoz nekem is ennek a javaslatnak a megszavazása, vagy elvetése. Én azt tudom mondani, hogy amennyiben hajlandó – nem tudom, ki lenne erre az illetékes – tehát amennyire a polgármester úr hajlandó azt megígérni, hogy az intézmény széleskörű átláthatóság elve alapján fogja kezelni, ez fog működni, továbbá a vezetőjének a kiválasztásában is érvényesülhet érdemi, társadalmi kontroll, és a vezető kiválasztásánál nem a rendészeti ismeretek és a tapasztalat lesz az elsődleges kiválasztási elv, továbbá ideiglenes vezető tényleg csak minimális ideig fogja vezetni az intézményt, akkor meg tudom szavazni ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük. Képviselő úr, engem az sem érdekel, ha nem szavazza meg ezt a javaslatot, ugyanis ön most egész veszélyes vizekre tévedt ezzel a kis felszólalásával. Öröm volt hallgatni. Először is, 23 napja nem tudjuk, hogy Önök miből finanszírozták a népszavazási kampányukat és azóta Ön erre nekem nem válaszol, ezzel párhuzamosan nem először életében korrupcióval vádol meg. Először a Centrum Parkoló ügyében tette Ön és a pártja, abban az ügyben, amelyiknek én bontottam föl, vagy én voltam az ász szóvivője szerződés felmondásának. Másodszor: az előterjesztésben az nem látható, hogy a képviselők is csak nagyon szűk körben juthatnak információhoz, a rendészeti információknál talál illet, nem a költségvetés és az átláthatóság és a nyilvánosság. Harmadsorban: végtelenül megtisztelne azzal, hogy ha egy 4 és fél oldalas előterjesztést – hiszen ennyi a szöveges része – nem állítana be úgy, mint egy éjszaka és egy délelőtt alatt elolvashatatlan és feldolgozhatatlan javaslatot, mert nincs többről szó. Tehát ne keltsük azt a látszatot a közvélemény felé – azt a hamis, és egyébként Önöktől nagyon megszokott látszatot – hogy valami lehetetlen helyzetbe kerültek. 4 és fél oldalt én 3-os általános iskolás koromban is el tudtam olvasni egy éjszaka alatt. Nem vártunk volna ennél sokkal többet. A „gyakorlat” szóra pedig hadd reagáljak Molnár képviselő úrnak. A „gyakorlatot” én magam sem szeretem, de tekintettel arra, hogy ez a program szerves része, és ez a döntés szerves része annak az átfogó LÉLEK Programnak – amiről már a múlt héten döntöttünk - hovatovább fedezetet is jelentős részben ebben biztosítunk, én nem óhajtottam ezzel az üggyel még két hetet várni, hiszen ez az elmúlt hónapokat tematizáló kérdés, az azt hiszem, hogy senkinek nem okozhatott meglepetést. Hovatovább, ha húzzuk ebben az ügyben az időt, akkor nagyobb károkat okozunk, mint azzal, hogy valakiknek el kell olvasniuk 4 és fél oldalnyi írásos szöveget egy éjszaka alatt. Úgyhogy én megkérném a képviselő urat, hogy a korrupció sugalmazására vonatkozó vádjait vonja vissza, és egyéb kérdésekben pedig ne adjon nekem ultimátumot, mert ez az önkormányzat

törvényesen működik, jogszabálysértéseket itt nálunk nem vélhet felfedezni, és ne is hergeljük egymást ilyen fennhangokkal, hovatovább Önöktől ez aztán igazán távol áll, amíg nem válaszolják meg a kérdésemet. Öné a szó, Képviselő úr.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Nem gondolom, hogy akár sugalmazva is korrupcióval vádoltam volna itt akárkit. Föl is írtam, hogy pontosan mit szeretnék pontokba szedve elmondani, itt azt mondtam el az előbb, szó szerint idézem, hogy a „...korrupció lehetőségének kizárásáról szeretnék szót ejteni”. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

A korrupció lehetősége ki van zárva, Képviselő úr. Molnár György képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Nem akartam volna még egyszer szólni, de a polgármester úr megjegyzéseire, kedves képviselőtársaim – különösen a bizottsági ülésekről - tudják, hogy viszonylag rövid idő alatt és viszonylag sokat el tudok olvasni. Szerintem kevesen ülnek a teremben, akik olyan intenzitással olvassák el az előterjesztéseket, mint én, de hozzátartozik az is, hogy az ember bizonyos dolgoknak utánanéz, bizonyos kapcsolati pontokat tisztáz. Én hozzátenném egyébként, hogy az előterjesztés a határozati pontokkal együtt – ha jól számoltam – 8 és fél oldal, ha levonom a címlapot, ehhez még járul egy Alapító okirat módosítás, bármilyen furcsa, én azokat is el szoktam olvasni. Tehát ez nem egy 3 és fél oldalas anyag, és ráadásul rendkívül sűrű anyag. Tettem kísérletet az elolvasására, de nem tudtam érdemben földolgozni, számos észrevételem van, de miután nem akarok úgy tenni, hogy sikerült az egészét összefüggéseiben áttekinteni, ezért ezeket most nem is teszem meg. És én nyugodtan mondhatnám azt is – örülök, hogy abban egyetértünk, hogy ez nem egy jó gyakorlat – szerintem egy ilyen horderejűnél nyugodtan meg lehetett volna tenni azt, hogy előbb kész van, nagyon sok esetben. Ha ennyire fontos, készüljön el időre. Hiszen ez pontosan azt mutatja, hogy nem számítanak érdemi észrevételekre. Ez is egy lehetőség természetesen, szerintem nem jó opció ebben a megoldásban. Mint ahogy már számtalanszor elmondtam, most is újra elmondom, az sem szörnyű vétek, hogyha valami nem készül el teljesen. Nem gondolom, hogy ezt a koncepciót tegnap reggel kezdték el írni és csak estére lett kész. Én azt sem látnám szörnyűségnek, ha van egy ilyen anyag és megkapjuk időben, és - mint ahogy elég gyakran van - kapunk egy kiegészítést, módosítást, pontosítást, javítást. Ugye azt már ha földolgozta az ember, az információkat viszonylag gyorsan meg lehet emészteni. Én tehát azt gondolom, hogy polgármester úrnak nincs igaza, amikor nehezményezi, hogy nem olvastuk el tegnap éjjel. Szerintem időben kell az ilyen jelentős anyagokat kiküldeni, lehetőséget biztosítani nemcsak az olvasásra, hanem a feldolgozásra is. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Mint ahogy elolvasni sem lehetett egy éjszaka alatt, megírni sem lehetett. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. Az alpontokkal együtt 15 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

408/2011. (X. 20.)

13 IGEN

1 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat a Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft-vel közösen végzi az alábbi külső vállalkozóval ellátott feladatok bonyolítói, ellenőrzési feladatait:
 - kerületi kezelésű utak, karbantartása, úthibák táblázási és lámpázási feladatai 2011. november 1. és 2011. december 31. között,
 - parkok, zöldfelületek, kezelése, karbantartása 2011. november 1. és 2012. február 28. között,
 - játszóterek karbantartása, ellenőrzése 2011. november 1. napjától határozatlan ideig.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 01.

2. a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat saját szervezettel alaptevékenység keretében látja el az alábbi feladatokat:
 - a) kerületi biztonsági-rendészeti feladatok, mely önkormányzati önként vállalt feladat 2011. november 1. napjától,
 - b) kerületi kezelésű utak, karbantartása, úthibák táblázási és lámpázási feladatai, mely önkormányzati kötelező feladat 2012. január 1. napjától,
 - c) parkok, zöldfelületek, kezelése, karbantartása, mely önkormányzati kötelező feladat 2012. március 1. napjától.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2011. november 1., b) pont esetén 2012. január 01.,

c) pont esetén 2012. március 1.

3. felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület 2011. decemberi első ülésére a kerületi kezelésű utak, karbantartása, úthibák táblázási és lámpázási feladatainak, valamint a parkok, zöldfelületek, kezelése, karbantartásának a személyi, tárgyi, technikai, pénzügyi feltételeinek a biztosítására vonatkozóan készítsen előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2011. december havi első ülése

4. a határozat 1 és 2. pontja alapján - a kerületi kezelésű utak, karbantartása, úthibák táblázási és lámpázási feladatait, valamint a parkok, zöldfelületek, játszóterek karbantartását, ellenőrzését érintően - felkéri a Kisfalu Kft. ügyvezetőjét, hogy az Önkormányzat és a Kisfalu Kft. között kötött megbízási szerződés módosítására vonatkozó javaslatát terjessze elő a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2011. november havi első ülésére.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezetője

Határidő: a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2011. november havi első ülése

5. a LÉLEK program végrehajtásának központjaként a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatot jelöli ki.

A program végrehajtásához a Budapest, VIII. kerület Koszorú u. 4-6. szám alatti VIII. 35282 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan nem lakás célú épületrészeit a

forgalomképes vagyonából a korlátozottan forgalomképes vagyonába átminősíti, valamint iroda és szálláshely kialakítása céljából a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat telephelyéül kijelöli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 20.

6. a) felkéri a Kisfalu Kft. ügyvezetőjét, hogy a Koszorú 4-6. szám alatti épületrész felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés tervezetét maximum 18.000 e Ft erejéig terjessze elő a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2011. november havi első ülésére.

b) az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11602 cím lakóház-felújítás cím nélküli előirányzatát 18.000,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a 11601 cím felhalmozási előirányzatát, ugyan ezen összeggel megemeli a Koszorú u. 4-6. épület funkcióváltás miatti átalakítása címén.

Felelős: a) pont esetén a Kisfalu Kft. ügyvezetője, b) pont esetén polgármester

Határidő: a) pont esetén a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2011. november havi első ülése

b) pont esetén 2011. október 20.

7. 2011. november 1. napjától a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatot önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervvé alakítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 1.

8. a) 2011. november 1. napjától a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat engedélyezett létszámát 46 fővel megemeli és egyben előzetes kötelezettséget vállal finanszírozására 2012. évtől évente 109.440.e Ft,- összegben.

- b) 2011. november 1. napjától a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatnál az alábbi vezető beosztású álláshelyeket engedélyezi:

- Általános igazgató-helyettes,
- Biztonsági igazgató-helyettes,
- Operatív igazgató-helyettes,
- Gazdasági vezető.

c) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat megbízott vezetője a Szolgálat munkavállalóit a Munka Törvénykönyve alapján köteles alkalmazni, mind a munkáltatóra, mind a munkavállalókra munkajogi szempontból e jogszabály az irányadó.

Felelős: a)-b) pont esetén polgármester, c) pont esetén a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat megbízott vezetője

Határidő: 2011. november 1.

9. a Budapest, VIII.35723/A/27 helyrajzi számon nyilvántartott természetben a Budapest, VIII. Baross u. 81. fsz. 5. 94 m² alapterületű nem lakás célú helyiséget a Józsefvárosi

Városüzemeltetési Szolgálat székhelyeként kijelöli és egyben a fogalomképes vagyonkörből áthelyezi a korlátozottan fogalomképes vagyonkörbe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 20.

10. a Budapest, VIII. 34675/2/A/33 helyrajzi számon nyilvántartott természetben a Budapest, VIII. Népszínház u. 14. szám alatti, 80 m² alapterületű, utcai bejáratú, pinceszinti nem lakás célú helyiséget a forgalomképes vagyonából a korlátozottan forgalomképes vagyonába átminősíti, valamint a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat telephelyeként - a Teleki téri Piac átépítése miatt jelenleg nem használt eszközeinek biztonságos tárolása céljából – kijelöli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 20.

11. jóváhagyja a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatnak az alapító okiratot Módosító Okiratot (az előterjesztés 1. sz. melléklete), valamint a Szolgálat módosításokkal egységes szerkezetben foglalt Alapító Okiratát (az előterjesztés 2. sz. melléklete) és felkéri a polgármestert a szükséges okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 20.

12. felkéri a polgármestert, hogy a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatát terjessze elő a Képviselő-testület 2011. december havi első ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2011. december havi első ülése

13.

a) a 11602 cím felújítási előirányzatán belül a helyiségek felújítása alapítás céljából zárolt 8.000,0 e Ft-ot előirányzatot a zárolás alól feloldja.

b) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat költségvetési címe 2011. november 1 napjától 80100.

c) az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatait az alábbiak szerint csökkenti:

11602 cím dologi ei-n belül a bérlakás értébecslés előirányzata	20.000,0 e Ft
11107-01 cím működési céltartalékon belül a turisztikai pályázat ei. maradványa	10.000,0 e Ft
11601 cím közút karbantartási, kertészeti, beruházási díj dologi	
5.000,0 e Ft	
11602 cím dologi karbantartások és egyéb fe. bonyolítási díja	5.000,0 e Ft
11602 cím felújítási ei. - belül a helyiségek felújítása alapítás céljából	5.262,3 e Ft

d) az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11108 cím felügyeleti szervei működési előirányzatát 29.262,3 e Ft-tal, felhalmozási előirányzatát 16.000,0 e Ft-tal megemeli.

- e) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80100 cím bevételi felügyeleti szervei támogatás, ezen belül a működési támogatás előirányzatát 29.262,3 e Ft-tal, felhalmozási előirányzatát 16.000,0 e Ft-tal megemeli.
- f) a Városüzemeltetési Szolgálat kiadás személyi juttatás előirányzatát 8.498,3 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 1.939,0 e Ft-tal, dologi előirányzatát 18.825,0 e Ft-tal, felhalmozási előirányzatát 16.000,0 e Ft-tal megemeli.
- g) felkéri a polgármestert, hogy az önállóan működő Városüzemeltetési Szolgálat 10000-02 cím október havi zárás után fennmaradó maradvánnyal a költségvetésről szóló rendelet keretében a Városüzemeltetési Szolgálat 80100 cím költségvetési előirányzatait módosítsa.

Felelős: polgármester

Határidő: a)-e), g) pont esetén 2011. október 20., f) pont esetén 2011. december 31.

14. felkéri a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat megbízott vezetőjét, hogy az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervekre vonatkozó szabályzatokat 2011. december 15-ig készítse el.

Felelős: Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat megbízott vezetője

Határidő: 2011. december 15.

15. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló következő rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 1 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/2. pontja

- **Javaslat a „LÉLEK-pont” kialakítására**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs, napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úr, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyv számára jelzem, ugye ezt itt helyben kaptuk meg, elég vastag anyag. Tartózkodni fogunk az előző érvelés mentén, és ráadásul sajnáljuk, mert valószínűsítem, hogy ezt akár meg is szavaznánk a dolog tartalmát, irányát tekintve. Azt is el tudom képzelni, hogy esetleg konstruktív javaslatokat is tehetnénk hozzá, ha eszünkbe jut olyan, de nem tudjuk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Az alpontokkal együtt 10 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

409/2011. (X. 20.)

13 IGEN

0 NEM

3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Lakhatási, Életviteli, Lelki-segítségnyújtási, Egzisztencia-teremtési Közösségi Program LÉLEK-pont – helye Budapest, VIII. kerület Déri Miksa u. 3. – előterjesztés szerinti feladatait a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermejjóléti Központ látja el 2011. november 1. naptól kezdődően.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 01.

2. az 1. pontban meghatározott feladat ellátására 3 fő közalkalmazotti álláshelyet biztosít határozott időre, 2011. november 1. napjától 2012. december 31. napjáig.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 01.

3. a 2. pont alapján a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermejjóléti Központ engedélyezett álláshelyét 77 főről 2011. november 1. naptól 2012. december 31. napig 80 főben határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 01.

4. a) az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11108 címen belül a népszavazás személyi juttatás előirányzatát 2.500,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 675,0 e Ft-tal csökkenti.

b) az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11601 cím dologi előirányzatán belül az oktatási-nevelési intézmények nagyobb karbantartás előirányzatát 423,2 e Ft-tal csökkenti.

c) az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11108 cím felügyeleti szervi - működési 1.059,0 e Ft - felhalmozási 225,0e Ft – előirányzatát 1.284,0 e Ft-tal megemeli.

d) a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermejjóléti Központ 40100 cím bevételi felügyeleti szervi - működési 1.059,0 e Ft - felhalmozási 225,0 e Ft – előirányzatát összesen 1.284,0 e Ft-tal megemeli és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatás előirányzatát 523,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 121,0 e Ft-tal, dologi kiadási előirányzatát 415,0 e Ft-tal, felhalmozási előirányzatát 225,0 e

Ft-tal megemeli a határozat 1-2. pontjában foglalt feladatbővülés 2011. évi költsége címén.

e) az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11601 cím dologi előirányzatát 2.314,2 e Ft-tal megemeli a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Déri Miksa u. 3. új telephely 39 m² helyiség átalakítása címén.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. október 20.

5. a határozat 4.e) pontban foglalt beruházás bonyolítójaként a Kisfalu Kft-t jelöli ki.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. október 20.

6. jóváhagyja a Budapest, VIII. kerület Déri Miksa u. 3. szám alatt 39 m² alapterületű helyiség kialakítására vonatkozó, az Önkormányzat nevében eljáró Kisfalu Kft, és az Épkar Zrt között kötendő vállalkozási szerződés szerződéses feltételeit, amely az előterjesztés 3. sz. mellékletét képezi. Felkéri a Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatóját a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezetője
Határidő: 2011. október 20.

7. a) a Kisfalu Kft bonyolítási díját - a Józsefvárosi Önkormányzat és a Kisfalu Kft. között létrejött megbízási szerződés alapján – 168.307,- Ft + ÁFA összegben jóváhagyja.

b) elfogadja a Józsefvárosi Önkormányzat és a Kisfalu Kft közötti Megbízási szerződés szerződéses feltételeit, amely az előterjesztés 4. sz. mellékletét képezi és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. október 20.

8. felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület következő ülésére a telephelyváltás miatt a Polgármesteri Hivatal, valamint a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására készítsen előterjesztést.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2011. november 3-i ülése

9. előzetes kötelezettséget vállal 2012. évre vonatkozóan a bér, járulék és dologi költségek biztosítására megközelítőleg 8.698 e Ft összegben, valamint 2013. évre 658,0 e Ft összegben az önkormányzat saját bevételeinek terhére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. október 20.

10. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2011. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet következő módosításánál, valamint a 2012. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31. és a 2012. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/3. pontja

Javaslat a Józsefváros területén az építetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló 15/2011. (III. 18.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. A bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 §-ból álló rendelet minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 58/2011. (X.21.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS TERÜLETÉN AZ ÉPÍTETŐK GÉPJÁRMŰ-ELHELYEZÉSI KÖTELEZETTSÉGÉRŐL SZÓLÓ 15/2011. (III. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/4. pontja

► **Józsefvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetésének módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Bizottság nem tárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Napirend vitáját lezárom. A 6 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

410/2010. (X. 20.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az Újbuda Önkormányzatával parkolásra kötött megállapodásban foglaltak szerint felmerült és továbbszámlázandó költségek miatt a Közterület-felügyelet 30005 cím bevételi és kiadási dologi előirányzatát 81.802,0 e Ft-tal megemeli.
2. a Közterület-felügyelet 30005 cím bevételi - működési saját – és kiadási dologi előirányzatát 30.000,0 e Ft-tal megemeli parkolási többletbevétel és ezzel összefüggő többletköltségek címén.
3. az Újbuda Önkormányzatával kerékbilincselési feladatokra kötött megállapodás értelmében az Önkormányzatot 2011. évben megillető bevétel az alábbiakra használható fel:
 - a./ 40%-a túlóra, jutalom és a hozzá kapcsolódó munkáltatót terhelő járulékokra, betartva az Önkormányzat 9/2011.(II.21.) számú rendelet 5. § (15) bekezdésében foglalt korlátokat,
 - b./ 20%-a dologi kiadási költségekre,
 - c./ 40%-a dologi tartalékra, zárolva.
4. a 3. pontban foglaltak alapján
 - a./ a Közterület-felügyelet 30003 cím bevételi működési saját előirányzatát 15.000,0 e Ft-tal megemeli.
 - b./ a Közterület-felügyelet 30003 cím kiadás személyi juttatás – túlóra-jutalom – előirányzatát 4.724,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 1.276,0 e Ft-tal, dologi kiadási előirányzatát 3.000,0 e Ft-tal megemeli.
 - c./ a Közterület-felügyelet 30003 cím kiadás dologi előirányzatát 6.000,0 e Ft-tal megemeli és egyben a felhasználását zárolja.
5. a Közterület-felügyelet 30005 cím dologi kiadási előirányzatán belül zárolt 18.940,0 e Ft dologi előirányzatát a zárolás alól feloldja és az alábbi feladatok finanszírozására átcsoportosítja:
 - gyalogos átkelőhely karbantartás, jelzőtábla kihelyezés 4.250 e Ft,
 - belső kamerarendszer bővítés 1.850 e Ft,
 - parkoló automaták egyszeri tisztítása, újra matricázása 2.200 e Ft,
 - parkoló automatákhoz 50 db pénzkazetta beszerzése 3.000 e Ft,
 - jól láthatósági gyermekmellény megvásárlása 699 e Ft,
 - iskolák környéki gyalogos átkelőhelyeknél felállítandó jelzőtáblák és oszlopok beszerzése 764 e Ft,
 - Újbuda parkolás ellenőrző feladat ellátáshoz chipkártya protokoll, hozzá kapcsolódó informatikai háttér 3.326 e Ft
 - parkolási pótdíjjal kapcsolatos fizetési meghagyásra (a Magyar Országos Közjegyző Kamarának ügyenként fizetendő 5.000. Ft/db összegű díj) a folyamatban lévő ügyek száma miatt 2.851 e Ft.
6. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester, Pénzügyi Ügyosztály, Költségvetési szerv Vezetője

Határidő: 1-5.pont azonnal, 6. pont legkésőbb 2011. december 31.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/5. pontja

- ▶ **Javaslat a Józsefvárosi Közterület - felügyelet közbeszerzési eljáráson való részvételéhez**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítem nincs hozzá. Bizottság nem tárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat minősített többség igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

411/2011. (X. 20.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. engedélyezi a Józsefvárosi Közterület-felügyelet részvételét a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által meghirdetett a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat parkolásellenőrzési- és közterületfelügyeleti-rendszerének és kapcsolódó berendezéseinek teljes körű működtetéséhez szükséges beszerzések összesen négy önállóan megajánlható részben.” tárgyú közbeszerzési eljárásban.
2. felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatóját az 1. pont szerint a részvételi eljáráshoz szükséges dokumentumok benyújtására.
3. felkéri a polgármestert, hogy abban az esetben, ha az 1. pont szerinti eljárásban a Józsefvárosi Közterület-felügyelet alkalmasnak minősül a soron következő képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést a Józsefvárosi Közterület-felügyelet ajánlatáról.

Felelős: 1., 3. pont esetén polgármester, 2. pont esetén a Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatója

Határidő: 1. pont esetén 2011. október 20., 2. pont esetén 2011. október 24., 3. pont esetén a Képviselő-testület 2011. november 3-i ülése

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4.Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

A Gyerek-Virág Napközi Otthonos Óvoda és a Józsefvárosi Nevelési Tanácsadó 2007-2011. évi beszámolója

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs az előterjesztő részéről. Napirend vitáját megnyitom. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat egyszerű többség igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

412/2011. (X. 20.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Gyerek-Virág Napközi Otthonos Óvoda és a Józsefvárosi Nevelési Tanácsadó - az előterjesztés mellékletét képező – 2007-2011. évi beszámolóját.
2. köszönetét fejezi ki a Gyerek-Virág Napközi Otthonos Óvoda és a Józsefvárosi Nevelési Tanácsadó vezetőjének, valamint a közalkalmazottainak a négyéves munkájukért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 20.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/2. pontja

A Józsefvárosi Érdekegyeztető Tanács összetételének és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat minősített többség igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

413/2011. (X. 20.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Érdekegyeztető Tanács összetételének módosítását az alábbiak szerint:

A KÉT összetétele

fenntartói oldal:

a polgármester, vagy az általa megbízott alpolgármester és a szakbizottsági elnökök (Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság; Humánszolgáltatási Bizottság)

érdekképviselési oldal:

1. Pedagógusok Szakszervezete
2. Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezete

2. elfogadja a Józsefvárosi Érdekegyeztető Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának 1. pontban szereplő módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerint.
3. felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a Józsefvárosi Érdekegyeztető Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatában a módosítások átvezetéséről.
4. felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a 3. pontban foglaltak végrehajtását követően a Józsefvárosi Érdekegyeztető Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatát írja alá a fenntartó Józsefvárosi Önkormányzat nevében.

Felelős: 1-2. és 4. pont esetében: polgármester

3. pont esetében: jegyző

Határidő: 1-2. pont esetében: 2011. október 20.

3-4. pont esetében: 2011. október 31.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/3. pontja

Javaslat a Liszt Ferenc Emlékhangverseny támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy 4-es számú mellékletet kaptak a képviselők helyszíni kiosztással. Bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat minősített többség igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

414/2011. (X. 20.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft. részére vissza nem térítendő, 400.000,- Ft összegű támogatást nyújt, a Liszt Ferenc Emlékhangverseny megrendezése érdekében.
2. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11202 cím dologi előirányzatát 400.000 forinttal csökkenti, és ezzel egyidejűleg a 11804 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát 400.000 forinttal megemeli.
3. az 1. pont alapján felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására.
4. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: 2011. október 20.

3. pont esetében: 2011. október 31.

4. pont esetében: a költségvetés következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/4. pontja

A Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatára fedezet biztosítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Zentai Oszkár – Humánszolgáltatási Bizottság elnöke

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincs. Napirend vitáját megnyitom. Vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat minősített többség igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

415/2011. (X. 20.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiót felülvizsgálja, melynek költségére 850,0 eFt-ot biztosít.
2. a határozat 1. pontjában foglaltak fedezete érdekében az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési általános tartalék előirányzatát 850,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11301 cím dologi előirányzatát 850,0 e Ft-tal megemeli.
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat 2011. évi költségvetésének soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-2. pontok esetében: 2011. október 20.

3. pont esetében: az önkormányzat 2011. évi költségvetésének soron következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/5. pontja

Javaslat pszichiátriai betegek nappali ellátása kötelező önkormányzati feladat biztosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy csere határozati javaslatot kaptak a tisztelt képviselők. Előterjesztői hozzászólás nincs. A bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom. Napirend vitáját lezárom. A 4 pontból álló határozat minősített többség igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

416/2011. (X. 20.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. elfogadja a Szigony-Útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft. 2010/2011. évi beszámolóját a pszichiátriai betegek nappali ellátásáról.
2. a pszichiátriai betegek nappali ellátására, mint kötelező önkormányzati feladatra ellátási szerződést köt a Szigony-Útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft.-vel 2011. november 01. napjától 2011. december 31. napjáig, határozott időtartamra, melynek ideje alatt havi bruttó 395.000,- Ft szolgáltatási díjat biztosít.
3. felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés aláírására.
4. felkéri a polgármestert vizsgálja meg, hogy a LÉLEK Programmal érintett józsefvárosi hajléktalanok ellátásához szükséges-e a pszichiátriai nappali szociális ellátás, vagy az egészségügyi szak illetve kórházi ellátás.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3. pont esetében azonnal

4. pont esetében: 2011. december 15.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

5.Egyéb előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat jegyzői pályázat kiírására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom, a 3 pontból álló határozat egyszerű többséget igényel, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

417/2011. (X. 20.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) a jegyzői állás betöltésére újra pályázatot ír ki a határozat 1. sz. mellékletét képező tartalommal,
- 2.) felkéri a polgármestert az 1.) pontban foglalt pályázati felhívásnak a www.kozigallas.gov.hu és a www.jozsefvaros.hu internetes honlapon történő megjelentetésére,
- 3.) felkéri a polgármestert, hogy az előkészítő bizottság javaslatai alapján a pályázati határidő lejártát követő képviselő-testületi ülésre a jegyzői pályázatot elbírálásra terjessze elő.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2011. október 20.

2. pont esetében 2011. október 24.

3. pont esetében a képviselő-testület 2012. januári első rendes ülése.

A 417/2011. (X. 20.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

Javaslat informatikai emelt szintű mérnöki támogatás beszerzésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs, napirend vitáját megnyitom. Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

418/2011. (X. 20.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. előzetes kötelezettséget vállal 2012-2014. évre, évente bruttó 6.750.000,- Ft összegben a Polgármesteri Hivatal emelt szintű informatikai rendszermérnöki támogatás feladatainak ellátására.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2012-2014. évi költségvetések készítése

2. felkéri a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: a VPB 2011. október 26-i ülése

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/3. pontja

Turisztikai pályázat

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. A határozati javaslat 4. pontjában meg kell nevezni a bírálóbizottság tagjait. Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincsen, napirend vitáját megnyitom. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adom meg a szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót. Szeretnék javaslattal élni a 4. ponthoz, a bírálóbizottság tagjaihoz javasolnám Zentai Oszkár, Soós György, Szilágyi Demeter, Pintér Attila és Szabó Orsolya megválasztását. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Bizottsági ülésen már némi vitát folytattunk erről a kérdésről és Alpolgármester Úr bizonyos pontokon nem tudott meggyőzni. Én a magam részéről túlzottnak tartom magát a keretet is, tehát ekkora összeg visszajuttatását a kerületi turisztikai vállalkozások számára. Ugye nagyon sokszor kapjuk azt a választ különböző javaslatokra, mondjuk csak példaként említem a közfoglalkoztatás esetén ugye hogy nincsen rá

költségvetési forrás Azt gondolom, hogy itt most viszonylag könnyen teremthetünk költségvetési forrást ebből, és a másik, hogy az összegtől függetlenül a 90 %-os támogatási intenzitás szerintünk rendkívül magas, sokkal ésszerűbb volna, hogyha ennél nagyobb önrészt várnánk el a résztvevőktől. Általános megfigyelésem, hogy ilyen magas támogatási intenzitás az csökkenti a minőségét a terméknek. Ez most nem konkrétan erre a turisztikai pályázatra vonatkozik, hanem általános jellegű - idézőjelben mondom, hogy - szabályként fogalmazhatjuk meg. Tehát azzal a két módosító indítvánnyal élnék és külön-külön, tehát nem egy csomagban - hogy a keretösszeget csökkentsük 10 millióra, és a támogatási intenzitást csökkentsük 90-ről 50%-ra. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Először is azt mondanám el, hogy itt a 20 millió forint az egy keret összeg. Erre most nem vállalunk mi automatikusan kötelezettséget - úgymond egy biankó csekket mi most nem töltünk ki – hogy ezt a 20 millió forintot visszajuttatjuk a pályázóknak. Ez egy keretösszeg, és majd a beérkező pályázatok elbírálásakor döntünk, hogy látunk-e olyan pályázatot, amelyet érdemesnek tartunk arra, hogy támogassuk ebből a keretösszegeből. Ez nagyon fontos. A másik kérdéskör, ami felmerült a támogatási intenzivitással kapcsolatban, lehetséges, a 90 % nagyon magas, ehhez azért hozzátartozik az is, hogy kiemelt prioritásra kerülhetnek, hogy a turizmus erősödjön, az 50 %-ot viszont mérhetetlenül alacsonynak tartom, úgyhogy ezt semmi esetre sem tudom befogadni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő urat illeti a szó.

Molnár György

Én az intenzitást illetően el tudok képzelni egy kettő közötti számot. Én nagyon erősen az gondolom, hogy a 10 % olyan alacsony önrész, ami nem igazán hatékony. A másik, hogy azt is el tudom képzelni, hogy maga az intenzitás is, mint ahogy az összeg sem feltétlenül kiadható, esetlegesen az intenzitást is lehet rugalmasan és túl-ig kezelni, bár az túl, lehet hogy az már túl egyedre szabott, de – nem tudom - én egy félúton egy 70 %-os intenzitást... Gondolom, az alpolgármester úr is ezt akarta kiprovokálni, szerintem az ésszerű. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A 70 %-os javaslatot támogathatónak ítélem és javaslom az előterjesztőnek befogadásra. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Nekem csak egy rövid megjegyzésem lenne elsősorban Aljegyző asszonynak, hogy most nyílt ülésen választunk bírálóbizottságot, és úgy gondolom, hogy az 1/4-es napirendi pontnak emiatt is nyílt ülésen kellett volna lezajlania. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Az a helyzet, hogy a bírálóbizottság javasolt tagjai itt ülnek az asztalnál, amelyik pedig nem ül itt, annak pedig itt van az elfogadó nyilatkozata, Képviselő úr. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom, az 5 pontból álló határozat elfogadásához minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak. *(közbeszólás)* Igaza van Molnár képviselő úrnak, az egyik módosító javaslatát befogadtam, a másikat viszont nem. Ekképpen arról kell először szavaznunk. Tehát ügyrendi javaslatot tennék először a szavazás procedúrájának a megismétlésére. Először magáról az ügyrendi javaslatról szavazunk, most.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

419/2011. (X. 20.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Dr. Kocsis Máté ügyrendi javaslatát a szavazás megismétléséről.

Dr. Kocsis Máté

16 igennel, 0 nemmel és 0 tartózkodással a Képviselő-testület hozzájárult ahhoz, hogy a napirend tárgyában újra szavazzunk. Először Molnár képviselő úr be nem fogadott módosítójáról döntünk. Ennek elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

420/2011. (X. 20.) 2 IGEN 13 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Molnár György módosító indítványát, melyben javasolja, hogy a turisztikai pályázat keretösszegét csökkentsék le 10 millió forintra.

Dr. Kocsis Máté

2 igen, 13 nem és 1 tartózkodással a Testület elutasította a módosító indítványt. Az eredeti befogadott módosítással kiegészült 5 pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

421/2011. (X. 20.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat mellékletét képező „A VIII. kerületben szálláshely-szolgáltatási tevékenységet folytató egységek számára” c. pályázati felhívást, a pályázati útmutatót és a jelentkezési lapot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 20.

2. az 1. pont alapján a pályázatot megindítja a VIII. kerületben szálláshely-szolgáltatási tevékenységet folytató egységek számára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 21.

3. a pályázatok elbírálására bontóbizottságot hoz létre, melynek tagjai:

Stratégiai Tanácsadó Iroda

Jegyzői Kabinet Jogi Csoport

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 20.

4. a pályázatok elbírálására Bírálóbizottságot hoz létre, melynek tagjai:

Zentai Oszkár

Soós György

Szilágyi Demeter

Pintér Attila

Dr. Szabó Orsolya

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 20.

5. elfogadja a pályázati felhívás megjelentetésének menetét az alábbiak szerint:

A hirdetemény megjelentetése a Józsefváros újságban, a Hivatal Okmányiroda és Ügyfélszolgálati Ügyosztályán, valamint az Önkormányzat honlapján.

A hirdetemény feladásának ideje: 2011. október 21.

Beadási határidő: 2011. november 02 – 2011. november 30.

Az elbírálásának és az eredményhirdetésnek határideje: 2011. december 08.

A szerződés megkötésének határideje: 2011. december 16.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 16.

A 421/2011. (X. 20.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/4. pontja

- **Javaslat kihelyezett ügyfélszolgálat kialakítására a Kesztyűgyár Közösségi Házban**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Balogh István – települési képviselő

Dr. Kocsis Máté

Egy sürgősségi kérelmet is kaptak pótkézbiztosítással. Az előterjesztő részéről szóbeli kiegészítés van. Megadom a szót az előterjesztőnek, Balogh István képviselő úrnak. Parancsoljon.

Balogh István

Köszönöm szépen a lehetőséget. Nem is igazán kiegészítés, inkább afelé megy a gondolatsorom, hogy kérem az önök támogatását. Az előterjesztés ugyanis nem más, mint a sokat feltett kérdésre a válasz, miszerint, milyen kapcsolatban áll egymással az önkormányzat és az állampolgár? Nem mellékesen az előterjesztés igyekszik lerombolni azt a – sokat emlegetett egyébként – tévhitet, miszerint az állampolgár van a hivatalért és nem fordítva. Igyekezünk ebben olyan áttörést hozni, amelyet egyébként a Józsefvárosi Önkormányzat véleményem szerint már korábban is alkalmazott, de ez nem jelenti azt, hogy nem lehet tovább erősíteni ezt a rendszert. A polgárbarát önkormányzat megteremtése fontos hogy ebben a ciklusban vezérvonala legyen a Testületnek. E mögé állt egyébként a Kesztyűgyári Tanácsadó Testület is, akik információval is ellátják a munkát. Ők is beülnek és segítenek az állampolgároknak, ha hozzájuk fordulnak, és támogatták ezt a kezdeményezést is. Kérem önöket, hogy önök is támogassák, ha nem tagok. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm az előterjesztői hozzászólást. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom, a 3 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

422/2011. (X. 20.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. 2011. október 27. napjától 2011. december 31. napjáig – próba jelleggel – kihelyezett hivatali ügyfélszolgálatot létesít a Kesztyűgyár Közösségi Ház (Budapest VIII. Mátyás tér 15.) épületében.
2. felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt a szükséges munkáltatói-munkaügyi intézkedések megtételére az 1. pont szerinti kihelyezett ügyfélszolgálati feladatok ellátásához szükséges munkaerő biztosítása érdekében.
3. felkéri a polgármestert, hogy a kihelyezett ügyfélszolgálat tevékenységének eredményeiről a Képviselő-testület 2011. decemberi 2. rendes ülésén számoljon be, és terjessze be javaslatát annak további működtetése tekintetében.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2011. október 27.
2. pont esetében 2011. október 27.
3. pont esetében a képviselő-testület 2011. decemberi 2. rendes ülése.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/5. pontja

- ▶ **Az országgyűlési biztos jelentése (AJB-1232/2011. számú ügyben)**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs a részemről. Napirend vitáját megnyitom, megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Az első megállapításom egy ilyen nagyon jogászi előterjesztés kapcsán, amelyik félmondatokba és értelmezésekbe kapaszkodik, hogy talán, hogyha ennek kapcsán betartanánk az SZMSZ-t és végre megkapnánk ezt a levelet mellékletként, amit az SZMSZ-ünk egyértelműen előír, de lehet, hogy Sommer úr meg tudja magyarázni azt is hogy, miért helyes, hogy nem kaptuk meg még mindig ezt a levelet. Én azt gondolom, hogy nem helyes, tehát ez az első megjegyzésem. Én kérném, hogy ezt végre valahára osszák ki nekünk ezt a levelet, és a jogi választ is szeretném megkapni, hogy ez az SZMSZ-t sértette, nem sértette, hogy nem kaptuk meg. A 2. megjegyzésem, én most részletekbe nem mennék be, azt mondanám, hogy olvastam a szöveget, de szinte így áradt az erőlködés izzadságszaga a monitorból, vagy úgy a szövegen érződött. Hát azért azt kell hogy mondjam, hogy komoly erőpróba lehetett megmagyarázni azt, hogy egy egyébként meglehetősen egyértelmű szöveg miért is nem úgy van. Én attól tartok, hogyha ezzel az intenzitással mennék bele a különböző jogszabályokba és törvényekbe, akkor hát több száz ilyen hasonló helyet találnánk, amit addig csűrünk-csavarunk, amíg az ellenkezőjére fordul, de szerintem most annak nincs értelme, hogy ezeken a részleteken kezdjünk el vitatkozni. Szerintem ez így egy picikét gáz ezt így most megmagyarázni. Ezt a levelet meg kellett volna hogy kapja a Képviselő-testület időben, erre illett volna 60 napon belül válaszolni, még ha ki is magyarázható, de nyilván majd azért meg fogjuk... fognak még ezen a jogászok szórakozni, hogy ez így most rendben volt, vagy sem. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

No, először is, Képviselő úr az előterjesztést én jegyzem, hogy a hivatalban ki készítette, én ezt nem tartom elégáns dolognak, hogy szóvá teszi, én az aláírással vállaltam ezért a felelősséget, ez az egyes számú problémám. A kettes számú, hogy ahhoz képest, hogy Ön nem mer belemenni részletes vitába, ehhez képest cinikus megjegyzésektől nem tartotta magát távol, én javasolom, hogy menjünk bele ebbe a részletes vitába, ennek az előterjesztésnek a kapcsán. Tehát én szeretném generálni, és kérni a képviselőket, hogy szóról-szóra menjünk végig rajta, mert én azt gondolom, hogy minden világosan benne van, és hogyha megengedjük magunknak a cinizmust, akkor adjunk annak teret, hogy kifejtsük a saját álláspontunkat. Én képviselő úrnak is a mostani vitában korlátlan időkeretben fogok arra lehetőséget biztosítani, hogy mondja el, hogy mivel nem ért egyet. Várom a kérdéseket, hozzászólásokat, tisztelt képviselő urak! Molnár György képviselő úr, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm. Én várom a levelet, és a választ a föltett kérdéseimre – én azt gondolom – és utána szívesen belemegyünk. Még nem láttam a levelet, amiről beszélünk!

Dr. Kocsis Máté

Hát ugye, leírtuk az előterjesztésben a levél történetét, de kerülve a cinizmust, meg annak lehetőségét is – hiszen nem való egy testületi ülésre, egy ilyen napirendi pont vitájához,- én átadnám a szót Sommer János jogtanácsos úrnak, parancsoljon.

Dr. Sommer János

Tisztelt Képviselő-testület, tehát a kérdésre röviden, információim szerint a jelentés, az online formában hónapok óta elérhető. Ennek megfelelően én úgy gondolom, hogy aki hivatkozik rá, feltehetően módja volt arra, hogy megkeresse, vagy hozzájusson. Tehát ez egy közérdekű adat, bárhol elérhető, könnyen beszerezhető. Ami igazából a levélformát jelenti, az egy 4 soros levél, ami javarészt az idézett törvény 25. §-ban meghatározottakról szól, annak a tartalmát formázza, és lényegében az előterjesztés tartalmazza. Tehát, én úgy gondolom, hogy

semmilyen lényeges információt nem tartalmaz, de amennyiben – természetesen – ezt igényli a tisztelt képviselő úr, vagy bárki más, ez rendelkezésre áll. Én úgy gondolom, hogy semmilyen érdemi információ nem lett eltitkolva a Képviselő-testület előtt, tehát én úgy gondolom, hogy az SZMSZ vonatkozó szabályait meg igen nehéz erre bármilyen formában értelmezni. Nekem most így fejből nem is jut eszembe, hogy melyik szabályba ütközhetett volna egy nyilvánosan hónapok óta elérhető jelentés nem csatolása. Úgyhogy ezzel kapcsolatban álláspontom szerint itt jogi, jogszabálysértés nem történt. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy én elég világosan fogalmaztam, én nem a jelentést kértem, hiszen az előző képviselő-testületi ülésen eléggé részletesen elmondtam, hogy a jelentést ismerem, elolvastam, áttanulmányoztam. Én a levelet kértem, és már a múltkor testületi ülésen is kértem, hogy kapjuk meg. Mi ennek a jelentősége ennek a 4 soros levélnek? Az a jelentősége, hogy ezt a levelet a Képviselő-testület kapta, vagy nem a Képviselő-testület kapta? Attól, hogy a polgármesternek címezik egy levelet, ugye akkor a törvény a Képviselő-testület számára ad feladatot. Azt, hogy azt megismerhesse a Képviselő-testület, hogy kaptunk egy ilyen levelet, én azt gondolom, hogy ezt már réges-rég meg kellett volna hogy tudjuk, ha ez a levél bármilyen formában érint képviselő-testületi feladatot. Én azt gondolom, hogy igen, de a múltkor is azért fogalmaztam feltételes módban, hiszen még múltkor sem tudhattam és sajnos nem kaptam rá választ, hogy érkezett-e egy ilyen levél, és ha érkezett, akkor mikor, hiszen könnyen lehet, hogy a postás lassan járt és igazából csak szeptember végére hozták ki a levelet, de hát igazából bármi lehetett, nem akartam ilyen kényelmetlen helyzetbe kerülni. Én azt gondolom, hogy ezek releváns információk egy ilyen ügy vitája során, hogyha így szavakon lovagolunk, én továbbra is szeretném ezt a levelet látni, hát aztán utána belemehetünk a részletekbe. Bár azt gondolom, hogy – hát ha már az elegancia fölmerült – ha kapunk egy ilyen levelet, szerintem az van rendben, ha a Képviselő-testület megkapja, tud róla, beszél róla.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr, önök semmilyen levelet nem kaptak. Elmondhatja még háromszor és utána megköszönöm a hozzászólását, de én kaptam egy levelet, az alábbi tartalommal: - önök egyébként nem a levélre voltak kíváncsiak, hanem a tartalomra, ami valóban elérhető – „Tisztelt Polgármester úr! (*Ez ugye nem ön!*) Mellékelten megküldöm a fenti számú ügyben folytatott vizsgálatról készült jelentésemet. Kérem, hogy érdemi álláspontjáról, az ajánlásokkal összefüggésben tett, vagy tenni tervezett intézkedéseiről, (*tenni tervezett, ez fontos szó!*) az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosáról szóló 93. törvény 25. §-a értelmében 60 napon belül tájékoztatni szíveskedjék!” Ezt a levelet nem ön kapta, Képviselő úr, tehát én egy nap rengeteg levelet kapok, nem óhajtom az összeset önöknek eljuttatni. A jelentést megismerték. A 4 soros levél önöket nem illeti meg, ezzel együtt nem titok, de ne keltse azt a látszatot, minthogyha ön kapott volna valami levelet, amit nem ismerhetett meg, és a postás szeptemberig nem hozta meg, egyébként meg az előterjesztésnek a része. Hadd kérdezzek; elolvasták az előterjesztést, tisztelt képviselők? Köszönöm. A fejbőlintásokból úgy ítélem meg, hogy a Képviselő-testület többsége elolvasta. Ebben az előterjesztésben világosan le van írva az, hogy ez a levél a polgármesterhez érkezett. Egyébként még egyszer hangsúlyozom, önöknek nem a levéltől van ilyen hatalmas izgatottsága hónapok óta, hanem magától a jelentéstől, amit meg ismernek. De most közös együttlétünk során, megismertük mindannyian azt a 4 soros levelet és annak tartalmát, és most tán már, hogy bekerült a testületi

jegyzőkönyvbe megnyugodhatunk, és felhőtlenül élhetünk tovább annak a megnyugtató tudatnak az árnyékában, hogy tulajdonképpen nincs titkunk egymás előtt. Minden általam kiküldött és hozzám érkezett levelet szívesen el fogok önöknek juttatni, de ezt a gunyoros, cinikus, azt a látszatot keltő hangnemet ilyen ügyekben fejezzék be, amely esetekben egyébként semmilyen eltitkolásról nincs szó. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én tényleg nem szeretnék akadékoskodni, csak Molnár György képviselőtársamat szeretném kérni, hogy segítsen egy picit, mert az „izzadságszagú monitor” jogi terminológiáját nehezen tudom értelmezni, tehát ez milyen bírálatot takart pontosabban? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen, hogy képviselő asszony emlékeztetett erre, mint előterjesztőt. Az „izzadságszag” az a képviselő-testületi előterjesztés elolvasása után, ha még mindig megvan, akkor az nem a papírból jön. Molnár György képviselő úré a szó.

Molnár György

Köszönöm szépen a szót. Valóban, ez a levél a polgármesternek szól és akkor meg kell, hogy szomorúan állapítsam, hogy az Országgyűlési Biztosi Hivatal ügyetlenül járt el. Ezt meg tudom állapítani. Szerintem, igazából mindannyian tudjuk, hogy miről van szó. Van egy törvény, amely jól-rosszul megfogalmazva azt mondja, az állásfoglalásról 60 napon belül reagálni kell, és arról értesíteni kell az országgyűlési biztost, az is egy értesítés, ha azt mondjuk, hogy nem fogadjuk el a véleményét. És eddig egyébként minden esetben így járt el a Képviselő-testület, tehát kivétel nélkül minden esetben, kivéve most az országgyűlési biztos kapcsán, hogy reagáltunk ezekre az észrevételekre - majd még erre a „kinek szól a levél?” ügyre még vissza fogok térni napirend után is egy másik levél kapcsán - tehát azt gondolom, hogy itt a dolognak a tartalma, a dolognak az érdeme, az elég egyértelmű. Kapunk egy levelet, ami ezek szerint a polgármesternek szól, és még csak meg sem említi a Képviselő-testület, levonom a következtetés, hogy hibázott az Országgyűlési Biztos Hivatala ezzel a megfogalmazással. Ugye maga az állásfoglalás szövege az érinti a Képviselő-testületet, én továbbra is azt gondolom, hogy ilyen esetben a helyénvaló eljárás az, hogyha ezt a levelet és ezt az állásfoglalást hivatalosan megismeri a Képviselő-testület és hivatalosan ad rá egy választ. Hozzáteszem, hogy nem kérdéses hogy a többség azt a választ adta volna, hogy nem fogadjuk el az észrevételt. Énszerintem ez a helyes eljárás, és az összes többről azt gondolom, hogy igazából a dolog érdeme mellett elmenő, hát végül is csűrés-csavarása a dolognak, egy ilyen szerencsétlen levélnél, ezt be lehet bizonyítani, hogy mégse nekünk szólt, a dolog persze kétesélyes, hiszen maga az állásfoglalás az megemlíti a Képviselő-testületet, és ugye ha jól érttem az előterjesztést, akkor ennek a levélnek a melléklete volt az állásfoglalás is, de lehet, hogy rosszul érttem. Én tehát azt gondolom, hogy - és ezt továbbra is fenntartom - hogy az lett volna a helyes, hogyha ezt megismerjük, hivatalosan megismerjük ezt a mellékletet, és hivatalosan állást foglalunk róla, mint ahogy eddig is tettük. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Én javaslatot teszek arra, hogy ezt az előterjesztést jövő héten újra eljuttatom önökhöz, képviselő úr utolsó, mostani hozzászólásának jegyzőkönyvi kivonatával együtt, és minden képviselő mérlegelje, hogy a csűrés-csavarás melyikben helytálló. Soós György képviselő úrnak adom meg a szót.

Soós György

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Nem kívántam ehhez a levélhez hozzászólni, de itt nekem egy súlyos problémám van. Egy olyan előterjesztésnél, például a Lélekpont kialakítása, az az indok, hogy nem volt időm elolvasni, holott ez egy elég súlyos kérdéseket feszegető, és kiváló megoldást nyújtó előterjesztés. Az körülbelül egy perc alatt átfutott a Képviselő-testületen, ehhez képest, ahogy az órára nézek, negyedórán keresztül egy levélről vitatkozunk, tehát én nem igazán értem a hozzáállását sem az MSZP-nek, sem az LMP-nek, nem egy olyan tartalmi vitát folytatunk le például a Lélekprogramról, aminek lenne értelme. Tehát én arról szívesen vitatkoznék bárkivel, de hogy egy levél kapcsán, 20 percen keresztül csűrjük-csavarjuk a szavakat, dobáljuk a különböző vádaskodásokat, de a lényegi kérdéseknél, a lényegi napirendi pontoknál egy szó nem hangzott el, egy érdemi javaslat nem hangzott el. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Szeretném pontosítani képviselő úr szavait, ebben a vitában nem értjük az MSZP hozzáállását, és úgy általában az LMP-ét. Kaiser József képviselő urat illeti a szó.

Kaiser József

Köszönöm szépen, Elnök úr. Engem is izgat a levél most már, az az igazság, hogy engem azért izgat, mert nem arról beszélünk, hogy mi van a levélben, és hogy mit szeretnénk ezzel kapcsolatban, milyen állásfoglalás szeretnénk, habár mi tudjuk, hogy milyen állásfoglalásunk van, hanem magáról a levélről próbálunk egy ilyen izgatott vitát tenni. Már kezd Agatha Christie-bonyodalmakba kerülni az a levél. Én kíváncsi lennék a borítékra is, és esetleg a bélyegre is Polgármester úr, ha már ezt a cinizmust ő megengedheti magának, akkor én is megengedem ezt a szarkazmust, hogy a bélyeg és a boríték másolatát is kérem, és hogy lássunk mindent, hogy a Kocsis Máté milyen levelezéseket folytat. Köszönöm szépen, Polgármester úr.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelt képviselő hölgyek és urak! Én azért arra kérnék mindenkit, hogy az előterjesztés tárgyánál maradjunk. Én ezeket a legutóbbi kéréseket már nem tekintem teljesítendőnek. Egy 2 pontból álló határozati javaslat van előttünk, amelyben arról döntünk, hogy intézkedéseket nem hozunk, illetve arról, hogy tudomásul veszi és elfogadja a Testület a levéllel kapcsolatos tájékoztatást, illetve a jelentéssel kapcsolatos tájékoztatást. Énszerintem ebben a 2 oldalban meglepően jól és világosan le van írva, tehát feltűnően jól, érthetően, tisztán, világosan, hogy hol nem hibázott az önkormányzat és hol aggályos inkább az, hogy egyébként egy kiírt és Képviselő-testület által támogatott népszavazási folyamat kellős közepén tesz valaki, egy olyan javaslatot, amely javaslattétel időpontjában még nem lehetett tudni, hogy a népszavazás érvényessége, eredményessége hogyan alakul, annak a kötelező ereje hogyan alakul, ez számomra komolyabban elgondolkodtató, mint az, hogy rossz helyre címezték a levelet. A vita kapcsán arra szeretném kérni önöket, hogy az előterjesztés tárgyánál, szöveges részénél és a határozati javaslati pontokban foglaltaknál maradjunk. Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót.

Molnár György

Csak mielőtt félreértés volna – és örülök, hogy sikerült derűtséget kelteni a közönség soraiban – ugye a dolog igazából – szerintem ezt azért tudjuk – nem levelekről szól. A dolog érdemben arról szól, hogy az ombudsman álláspontja szerint ez az intézkedés alkotmányosértő. Természetesen a népszavazás is egy nagyon fontos dolog, de pontosan tudjuk, hogyha bármiről is dönt a népszavazás, ha az alkotmányosértő, az akkor se léphet életbe, ha mondjuk

ez a népszavazás elérte volna azt a határt, hogy érvényes legyen, jaj bocsánat, eredményes legyen, alkotmányosértő döntést akkor sem lehet hozni. Nem lehet mondjuk, adott esetben a halálbüntetés visszaállításáról népszavazást tartani. Az igazi kérdés, és énszerintem egy ilyen helyzetben az a helyénvaló megoldás, hogyha ez a jogilag erre a célra való állami tisztviselő, az ombudsman kifejti emberi véleményét, akkor ilyenkor szerintem ilyenkor az a helyes, ha születik egy előterjesztés, amely elmondja, hogy ez miért nem alkotmányosértő az előterjesztő véleménye szerint. Akkor azon a kérdésen lehet vitatkozni, bár mondjuk nem vagyunk alkotmányjogászok – én semmiképp – lehet, hogy a jogász képviselő társaim között van akinek ez a szakterülete, de akkor is ez egy olyan kérdés, amiről lehet érdemi vitát folytatni. Amit én nehezményezek, és ez az egész nem a borítékról szól, a bélyegről és a szellemskedésről, hanem arról szól, hogy ezt az „alkotmányosértő, vagy nem” kérdéssel folytatott vitát a Képviselő-testület nem folytatta le a népszavazás előtt. Én úgy gondolom, és erre próbáltam rávilágítani, hogy az ombudsman állásfoglalása erre nemcsak hogy alkalmas volt, hanem szükségessé is tette volna. Az én számomra ez a történet erről szól, a többi az igazából mellékszál. Ezt szerettem volna csak polgármester úr utolsó megjegyzése kapcsán világossá tenni. De azt gondolom, hogy nem érdemes, tehát én mindenesetre nem fogom tovább szaporítani erről a szót. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

A szellemskedést, azt ön kezdte Képviselő úr, egyébként szerintem rég rossz, ha valaki nem tudja, hogy hol a helye. Tehát, hogyha az ombudsman alkotmányossági aggályaira Ön és én elkezdünk alkotmányossági vitát folytatni egy ügyben, akkor mind a hárman nagyon komoly szerepvárába kerülünk. Nincs arra felhatalmazva sem Ön, sem én, sem az ombudsman, hogy valaminek az alkotmányosságát megkérdőjelezze. Az ombudsman akkor járt el helyesen – ez alig egy hete történhetett, de 2 héten belül – amikor ő az Alkotmánybírósághoz fordult, az egy nagyon helyes és jó lépés volt, ugyanis az egyetlen szerv, amelyik ennek a rendeletnek az alkotmányellenességét kimondhatja, az az. Ennek a döntésnek a tiszteletben tartásához nem fér kétség, minden máshoz férhet kétség és generálhat vitát, de Önök nem először jelentik ki ex katedra a testületi jegyzőkönyvbe, hogy ez alkotmányellenes. Szerintem azért erre ne formáljanak jogot maguknak, mint ahogy egyébként – felhívom a figyelmét, hogy – maga az ombudsman sem formált magának arra jogot, hogy egy az egyben alkotmányellenesnek minősítse, ő visszáságról beszél a jelentésében, és ő sem érezte magát arra hivatottnak, hogy ország-világ számára – mint ahogy tették Önök – alkotmányellenességről beszéljenek. Várjuk meg azt az alkotmánybírósági döntést, és amennyiben az megszületik, azt mindenki tudomásul fogja venni, mert nem tehet mást. Abban a pillanatban megsemmisíti az Alkotmánybíróság a rendeletet, nekünk már döntési kényszerünk, vagy helyzetünk nem lesz, akkor pusztán kikerül ebből a rendeleti jogszabályi környezetből az a passzus, és afölött már nekünk nincs miről vitatkoznunk. Szerintem az előtt sincs már nekünk miről vitatkoznunk, én nem szeretnék a képviselő-testületi ülésen alkotmányjogi kérdéseket firtatni ugyanis egyikünk sem ért hozzá azon a szinten, amilyen szinten kell érteni ahhoz, hogy ezt a rendeletet akár alkotmányosnak, akár alkotmányellenesnek minősíthessük. Nincs meg hozzá a tudásunk és nem is bátorokodnék magamnak jogot formálni arra, hogy 15 erre hivatott embernek a munkáját kiváltsam, erre kérnék mindenkit! Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

423/2011. (X. 20.)

13 IGEN

3 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) az állampolgári jogok országgyűlési biztosának AJB-1232/2011. számú ügyben kiadott jelentésével kapcsolatosan állásfoglalása nincsen, intézkedést pedig nem hoz.
- 2.) tudomásul veszi és elfogadja dr. Kocsis Máté polgármester Prof. Dr. Szabó Máté 2011. július 11-i dátumú levelével kapcsolatos tájékoztatását.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 3 nem és 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

A Képviselő-testület név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Napirendünk végére értünk. ülésünk végén az SZMSZ 20. § (1) bekezdése alapján kérdéseket intézhetnek önkormányzati ügyekben a polgármesterhez, alpolgármesterhez, jegyzőhöz, bizottsági elnökökhöz. Elsőként Jakabfy Tamásnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Egy rövid történettel fogom kezdeni. Június, vagy július hónapban a Kálvária térnek a belváros felé eső oldalán átadásra került egy nagyjából 50 méter hosszú új útszakasz, a macskaköves szakasz az leaszfaltozásra került. Ez egyébként egy nagyon helyes és hiánypótló beruházás volt. Azonban ott az út és a járda közötti járdaszigeten, a pázsit helyett gaznövények kezdtek el növekedni, amely embermagasságúra megnőttek, tehát körülbelül 170-180 centiméter magasra nőtt ott a gaz, és ennek a növekedését egyébként egy kerületi polgár a youtube videomegosztó portálon folyamatosan dokumentálta. Hát mi úgy gondoltuk, hogy tegnap este elmentünk és betakarítottuk a terményt, és ebből hoztam a – sajnos a termet éppen elhagyó – polgármester úrnak egy kis mintát, egy zsákban. És ezzel kapcsolatban még az lenne a kérésem, illetve a kérdésem, hogy ki a felelős ezért a területért, kerület, főváros? És az lenne a kérésem, hogy menjenek ki oda és nézzék meg, hogy milyen állapotok vannak ott. Bár a munka dandárját elvégeztük, de nem tudunk teherautóval kiszállni oda és elszállítani az összes ott levő gatz és akkor szeretném valakinek átadni ezt a zsákot, amit ebből az anyagból, behoztam. Köszönöm szépen.

A kérdésre írásban válaszol: Gazdálkodási Ügyosztály,

Sántha Péterné

Köszönjük szépen az észrevételt. Polgármester úr rám hagyta az utolsó pillanatokra a vezetést. Megkérdezhetném, hogy milyen fajtájú gaz van benne, és hogy körülbelül hány négyszögöles ez a terület, amit betakarítottak? Mekkora a terület, amit betakarítottak?

Jakabfy Tamás

Ez nem egy nagy terület, szerintem ez 20-30 négyzetméterre becsülhető, de embermagasságú, és sajnos biológus az nem vagyok, úgyhogy nem tudom, hogy milyen gaz nőtt rajta, de rengeteg magot is elhullajtott magából, és még a zsákban is fog találni magot.

Sántha Péterné

Jó. Mindjárt meg fogom nézni, hátha az én biológiai ismereteim egy kicsit szélesebb körűek. Köszönöm szépen, arra vonatkozóan a választ meg fogja kapni, hogy kihez tartozik a terület, hogy fővárosi, vagy józsefvárosi kompetenciájú, és igyekszünk eljárni az ügyben, hogy rendben legyen a terület. Köszönöm szépen. Még valakinek kérdése? Molnár képviselő úr bocsánat, nem néztem a térképre. Térképre, jó! *(nevetés)*

Molnár György

1) Köszönöm szépen. Két kérdést szeretnék feltenni, két különböző jellegű. Az egyik, hogy köszönettel megkaptam a választ a legutolsó kérdésemre, amely a Rákóczi téren kivágott fákról szól, na most megmondom őszintén döbbenet olvasom a választ, tartalmi okokból. Ugye 4 nagy törzsátmérőjű fáról van szó, ebből kettőről kiderül, hogy a kivitelezők megsértették és ezért kellett kivágni. Egyiknek tévedésből elvágták a gyökerét, egy 70 cm törzsátmérőjű fának – egy gyönyörű darab volt – egy 51 centiset megsértettek a kivitelezés során, és a 4. fánál, ott hogy őszinte legyek nem teljesen értem, hogy az a válasz, hogy „Az északi fasor 5. helyén álló platánfát 2011. július elején felgyújtották, nagy odú volt benne, kivágása szükségessé vált.”. Nem teljesen világos előttem, hogy ez a fölgyújtás most a nagy odú miatt volt, vagy ez egy vandál cselekedet, és utána kellett kivágni. De nem egészen értem, nem hiszem, hogy a felgyújtás, az standard módja fák kezelésének, és hát ez az egész el volt kerítve, ez egy munkaterület, tehát nekem úgy tűnik, minthogyha útban lett volna ez az egész a kivitelezőknek és eltakarították. Én szükségesnek látnám - nem tudom, hogy mik a lehetőségek – még tovább utána menni a dolognak, tehát nem tudom, hogy itt a kivitelezők..., ja és bocsánat még hozzátenném, tehát az, hogy egy 70 centis fa helyett 13 darab 8 centis fát el fognak ültetni, ez egy picikét a neveltségesség kategóriája szerintem. Itt a kivitelezők ebben az ügyben bármilyen felelősséget viseltek-e, meg lettek-e büntetve, zajlott-e valamilyen eljárás, hogyan is alakult ez az egész? Tehát én azt kérném, hogy ha tudunk még további információt erről beszerezni, nagyon hálás lennék, hogyha ezt megtudnánk pontosan, hogy mi történt.

2) A második kérdésem az ettől teljesen független és inkább az előző napirendi pontokhoz tartozik. Ugye ha a kiterjedt levelezésünket áttekintjük ebben a kukázásos rendeletügyben, akkor azt látjuk, hogy legutóbbi kérésemre fölkerült a Kormányhivatalnak az észrevétele, ami a törvényességet tartalmazta. És ezen a levélen azt látom, hogy hát ez bizony a Képviselő-testületnek volt címezve, május 7-én lett elküldve, és anélkül kérte a polgármester úr a határidő módosítását, hogy a Képviselő-testület egyáltalán megismerhette volna ezt a levelet, és ugye továbbra is csak a kérésemre mutatta meg. Én azt kérdezném, hogy – ugye több kérdésem volna, az egyik az, hogy – intézkezdhet-e a polgármester, egy a Képviselő-testületnek szóló levél tárgyában anélkül, hogy a Képviselő-testületet erről tájékoztatja? 2. kérdésem, hogy megfélel-e a szabályoknak az, hogy a Képviselő-testület egy neki szóló levelet – ugye májustól októberig, tehát – 5 hónap késéssel ismerhet csak meg? És mi volt ennek az oka, hogy ez így történt? Ezeket kérdezném. Köszönöm szépen.

A kérdésre írásban válaszol: 1. Gazdálkodási Ügyosztály

2. Jegyzőt helyettesítő aljegyző

Sántha Péterné

Köszönöm szépen az észrevételeket, képviselő úr. Az első kérdéskörre, Dr. Iván Roland remélem, hogy kimerítő és megfelelő választ tud adni. A második kérdésére utána írásban fogja megkapni a választ. Köszönöm szépen.

Dr. Iván Roland

Köszönöm szépen. A fák ügyében hát sajnos tény és való, hogyha egy fa megsemmisül, azt másképp jóvátenni, minthogy helyette fiatal fákat ültetnek, nem lehet, mert sajnos nem állítható helyre egy fának sem az élete, mint ahogy az emberek életében is így van. Tehát ettől jobbat a jóvátételre szerintem nehéz kitalálni. Természetesen a kivágott fák ügyében további információkat fogunk kérni a beruházótól, de mint ahogy Ön is említette, ez egy munkaterület, és oda a hivatalnak sem volt ily módon bejárása, tehát csak másodkézből tudunk információkkal szolgálni, de természetesen igyekszünk minden további szükséges információt beszerezni és képviselő urat tájékoztatni fogjuk 15 napon belül.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen az értékes válaszokat. Elnézést, hogy az előbb térképet mondtam, hála Istennek utaztam tegnap és térképet néztem, úgyhogy még abban a világban voltam. Révész Márta képviselő asszonynak adom meg a szót.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Elnézést kérek, most a legelején nem kérdés lesz, csak a fákkal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy azért az előző Képviselő-testület egy alkalommal, arról hozott határozatot, hogy újra tervezteti a Rákóczi téri metróépítkezésnek a menetrendjét és a módszertanát, azért, hogy a fákat ne érje semmiféle bántódás. Erre külön meglehetősen nagy összeget biztosított a Fővárosi Önkormányzat, azt hiszem azért, hogy a fák megmaradhassanak. ez csak háttér információ. A másik meg hogy - elnézést kérek, - de én tudom, hogy hogy lehet sokkal vastagabb fákat is beszerezni, ezt meg kell tőlük követelni, ez nem két fillér. Nagyon sokba kerül, de abban az esetben, hogyha ezt meg se próbáljuk, akkor nagyon könnyen hozzá lehet szokni, hogy majd akármilyen pótlással, letudjuk a dolgot. Bocsánatot kérek, ez nem kérdés volt, a kérdésem a következő:

A Józsefvárosi Önkormányzatnak volt egy szociális foglalkoztatója, amelyik megváltozott munkaképességűeket foglalkoztatott. Volt nekem kérdésem, ami arra vonatkozott, hogy amikor ezt a szociális foglalkoztatói feladatot átadtuk a Védőháló Paksnak, akkor ők vállalták azt, hogy a Józsefvárosban megváltozott munkaképességűeket foglalkoztatják 2011. december 11-ig. Most kaptam választ, amiből arra lehet következtetni, hogy ők szeptember óta legalábbis elérhetetlenek, és úgy tűnik, hogy ezt a tevékenységet itt a kerületben nem folytatják. Nekem az a kérdésem, hogy a továbbiakban az önkormányzat mit tud tenni a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása érdekében? Ez az egyik. A másik pedig, hogy azt szeretném megkérdezni, hogy a Kft. által használt ingatlanok után akkor most ki az, aki közös költséget, akár bérleti díjat, vagy bármiféle fenntartási költségeket fizet, mióta ők elérhetetlenek? Köszönöm szépen.

A kérdésre írásban válaszol: Humánszolgáltatási Ügyosztály

Sántha Péterné

Köszönöm a kérdést. Úgy tudom, hogy nem kötelező feladat a megváltozott munkaképességűek ellátása, ennek ellenére, vagy ezzel együtt írásban tájékoztatni fogjuk

képviselő asszonyt. Köszönöm szépen. Még valakinek kérdése, kérése, hozzászólása? Akkor az ülést 16 óra 28 perckor bezárom. Köszönöm a részvételt.

Budapest, 2011. november

dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Dr. Szabó Orsolya
aljegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Vidákné Csébi Tímea
Szervezési Csoport ügyintéző