

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. november 03-án 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **15. rendes** üléséről.

Jelen vannak: Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,
(összesen: 18 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, kedves vendégeinket, az intézmény-, és cégvezetőket, és mindenkit, aki a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén részt vesz. Elnézést a késéért „A hősi halált halt orvosok emlékművének” a koszorúzása volt, ezért késtem, amelyért ezúton is szíves elnézésüket kérem. A Képviselő-testület 2011. évi 15. rendes ülését, mely az SZMSZ 10-12. §-ban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Távolmaradását és késését nem jelezte senki. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy a létszám megállapítása végett szavazógépeiket kapcsolják be. Megállapítom, hogy jelen van 18 képviselő. A minősített és az egyszerű szótöbbséghez is 10 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy a következő rendes testületi ülés várható időpontja 2011. november 17. csütörtök 15 óra.

A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom önöket, hogy az alábbi előterjesztést az előterjesztő visszavonta. Meghívó szerinti számozás szerint ez a

- **4/5 Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapításáról szóló 275/2010. (VII. 14.) számú határozat visszavonására és új, a telkek, egyéni gépkocsi-beállók, egyéb dologbérletek bérleti díjával kiegészített, új határozat elfogadására**

A meghívó szerinti 6/4. előterjesztés címe megváltozott, az új cím: Fedezet biztosítása a józsefvárosi oktatási-nevelési intézmények nyári, energetikai célú felújításaival kapcsolatos túlórák kifizetésére.

Ezt én magam kezdeményeztem, mert tán jobban tükrözi az előterjesztés tartalmát és szeretném is kérni, hogy az előterjesztés címéből kikövetkeztethető legyen az előterjesztés tartalma a jövőben, a képviselők munkájának segítése végett.

Tisztelt Képviselő-testület az SZMSZ 18. § (1) bekezdése értelmében tájékoztatom önöket, hogy 2 sürgősségi indítvány érkezett, amelyeket az alábbi számokon javaslok napirendre venni:

- **1/1 Politikai nyilatkozat**

- 2/2 Ítélet a Pollack Mihály téri Mélygarázzsal összefüggő peres eljárásban

A sürgősségi javaslat elfogadása esetén a napirendi blokkok megváltoznak. Az 1-es blokk címe az „Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések”-t fogja viselni, amennyiben a Testület elfogadja a napirendet. A többi blokk számozása értelemszerűen eggyel növekszik. Tájékoztatom Önöket, hogy az SZMSZ 12. § (6) bekezdése értelmében sürgősség kérdésében a Képviselő-testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

424/2011. (XI. 03.)

15 IGEN

3 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztéseknél:

1/1 Politikai nyilatkozat

► (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Kaiser József, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár - képviselők

2/2. Ítélet a Pollack Mihály téri Mélygarázzsal összefüggő peres eljárásban

► (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 3 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a sürgősséget. Az SZMSZ 18. § (1) és (7) bekezdése értelmében, a meghívóban kiküldött és az elmondottak szerint módosított napirend szavazása következik, szintén egyszerű szótöbbséggel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

425/2011. (XI. 03.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

1 Politikai nyilatkozat

► (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Kaiser József, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár - képviselők

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Pitypang Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének teljesítményértékelése**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Ítélet a Pollack Mihály téri Mélygarázzsal összefüggő peres eljárásban**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

3. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Döntés helyi adók működtetéséről**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester

4. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

- 1. Mátyás tér forgalmi rendje**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető
- 2. Európa Belváros Program megvalósításához szükséges döntések**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető
- 3. Corvin Sétány Program / november-december havi likvid terv**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető
- 4. Javaslat a MagdolnaStart-program Józsefváros elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Balogh István – képviselő

5. Vagyongkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a telkek, egyéni gépkocsi-beállók és egyéb dologbérletek bérbeadására vonatkozó rendelet megalkotására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat a súlyosan mozgáskorlátozottak parkolási célú bérleti díjának elengedéséről szóló önkormányzat rendelet megalkotására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
3. **Javaslat a települési szilárd hulladék elszállításának kötelező igénybevételével kapcsolatban felmerülő közszolgáltatási díj áthárításáról szóló 33/2008. (V. 08.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
4. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 17/2005. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
5. **Budapest VIII., Illés u. 28-30/A. szám alatti, 36085 hrsz-ú lakóépületbe lévő önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésre történő kijelölése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

6. Vagyongkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Középső-Józsefváros 111-es tömb belsejében lévő kötelező zöldterület előírás törlése a Kerületi Szabályozási Tervből**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Kopjafaállítás a „Kiscsibész” téren**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pintér Attila - képviselő
3. **Javaslat Bacsó Béla utca és Somogyi Béla utca közterületek neveinek megváltoztatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pintér Attila - képviselő
4. **Javaslat a faültetési előirányzat felhasználására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
5. **Javaslat a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló 62/2007. (XI. 13.) számú rendeletének módosításáról szóló 56/2011.(X.10.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

6. **Józsefvárosi Közterület-felügyelet Alapító okirat módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

7. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a Józsefváros Kártyáról szóló rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Előirányzat módosítás a „Józsefvárosi Közoktatási Napok” rendezvénysorozat költségének biztosításához**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
3. **A Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda, a Napraforgó Napközi Otthonos Óvoda, valamint a Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda 2007-2011. évi beszámolója**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
4. **Fedezet biztosítása a józsefvárosi oktatási-nevelési intézmények nyári, energetikai célú felújításaival kapcsolatos túlórák kifizetésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
5. **Iskolabusz működtetése a 2012. évben**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
6. **Javaslat a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermejkölési Központ alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
7. **A II. és VII. kerületi önkormányzatokkal - fogyatékosok nappali ellátására- kötött szerződések felülvizsgálata**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
8. **Javaslat az „Őszirózsa” Gondozó Szolgálat szervezeti és működési szabályzatának valamint szakmai programjának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
9. **Az önálló helyi lakásfenntartási támogatásról döntés**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

10. Javaslat Berjoskin Anton sportoló támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Zentai Oszkár – képviselő

11. Javaslat a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 11/2006. (III.10.) számú önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

8. Egyéb előterjesztések

1. Javaslat a Belső Ellenőrzési Iroda 2012. évi ellenőrzési tervére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

2. Javaslat Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

3. Javaslat új ügyviteli rendszer beszerzésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Tájékoztatók

- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- **Tájékoztató a Képviselő-testület által megszabott határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A napirendi szavazása után ügyrendi kérdésben megadom a szót Molnár György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Igazából az ügyrendi javaslatomat a szavazás előtt szerettem volna megtenni, de most akkor ügyrendi kérdésként teszem föl. Azt szerettem volna javasolni, hogy a két sürgősségi indítványról külön-külön szavazzunk, és azt gondolom, hogy ez a helyes eljárás, hiszen a sürgősségi indítványokat egyenként kell megítélni. Amúgy az egyiket egyébként megszavaztuk volna, de akkor most kérdezem az aljegyző asszonyt, vagy jogi képviselőt, hogy helyes-e az, hogyha különböző ügyrendi indítványokból egyszerre szavazunk? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Én előbb azt kérdezném, hogy jól működik-e képviselő úr mikrofonja, mert szinte semmit hallani a természetes hangján kívül a... hangosítás....

Molnár György

Nem, bár be van kapcsolva. (zaj) Nem, hát ütögetem, és akkor sem hallatszik.

Dr. Kocsis Máté

Amennyiben ezt sikerül orvosolni, akkor azt követően megadom a szót aljegyző asszonynak majd a válaszára. Esetleg a kettő párhuzamosan is mehet, csak kérném, hogy ezt oldjuk meg, mert nem fogjuk hallani és a jegyzőkönyv számára sem tudjuk rögzíteni a képviselő úr által elmondottakat! Aljegyző asszony, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Elnök úr. A hatályos SZMSZ-ünk lehetővé teszi, hogy a sürgősségi előterjesztésekről egy blokkban szavazzon a tisztelt Képviselő-testület, de természetesen ügyrendi indítvány keretében - hogyha megszavazzák, ilyen indítvány érkezik, akkor - lehet külön-külön is.

Dr. Kocsis Máté

Tekintettel arra, hogy képviselő úr jelezte a szavazás előtt az ügyrendet - csak én nem vettem észre – nem tudom pontosan, hogy mikor nyomta meg, de kár is ennek az időbeliségét vitatni. Én arra tennék ügyrendi javaslatot, hogy a sürgősségi indítványok és a napirend tekintetében ismételjük meg a szavazást. Kérem, aki ezt támogatja, az szavazzon igennel, aki meg nem, az szavazzon nemmel, aki meg véleménytelen, az tartózkodjon, most!

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

426/2011. (XI. 03.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület Dr. Kocsis Máté ügyrendi indítványát elfogadva úgy dönt, hogy a sürgősségi indítványokról történt szavazást megismétli.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő-testület egyhangúan úgy döntött, hogy megismétli a szavazást, ekképpen, 2 sürgősségi indítvány érkezett. Az SZMSZ 18. § (1) bekezdése értelmében javaslom:

- **1/1 Politikai nyilatkozat**
- **2/2 Ítélet a Pollack Mihály téri Mélygarázzsal összefüggő peres eljárásban**

Pontonként szavazunk. Kérem, hogy aki az 1/1-es sorszámon javasolt napirend, sürgősségi napirendi pont napirendre vételét javasolja, kérem, szavazzon.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

427/2011. (XI. 03.) 14 IGEN 4 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 1/1 Politikai nyilatkozat**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Kaiser József, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár - képviselők

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 4 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. 2/2-es javaslat tekintetében kérem, szavazzanak!

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

428/2011. (XI. 03.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 2/2. Ítélet a Pollack Mihály téri Mélygarázzsal összefüggő peres eljárásban**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A Képviselő-testület egyhangúan elfogadta a napirendet. A sürgősségi javaslat elfogadása esetén, mint ahogy említettem a napirendi blokkok megváltoztak.

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja



Politikai nyilatkozat

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Kaiser József, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár - képviselők

Dr. Kocsis Máté

A bizottság nem tárgyalta. Kérdezem, az előterjesztők részéről kívánja-e valaki kiegészíteni a leírtakat? Amennyiben nem, a napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő uré a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. *(Hallani?)* Ez az előterjesztés 15 óra 05 perckor érkezett be, tehát úgy nagyjából át tudtam futni, mert akkor elvileg, már 5 perce tartott ez az ülésünk és azért kértem szót, mert a Lehet Más a Politika és A Város Mindenkié csoportot szólítja fel ez a „Politikai nyilatkozat”. Én azt szeretném mondani az előterjesztőknek, hogy szellemeket kergetnek, tehát a tegnapi demonstrációt nem a Lehet Más a Politika szervezte, hanem A Város Mindenkié szervezte. Én tegnapelőtt kaptam értesítést a facebook meghívó képében egyébként erről a demonstrációról, ennek a szervezéséhez nem volt közünk, nem is vettem részt rajta, nem is értem rá, nem tudtam részt venni. Schiffer András frakcióvezető úrnak úgy gondolom, joga van bármilyen demonstráción részt venni, ezen túl, joga van bármilyen ügyről nyilatkozni a sajtóban. Nyilván én nem fogom megszavazni ezt a „Politikai nyilatkozatot”. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Lennének gondolataim, de az előterjesztőket illeti az elsőbbség a vitában. Kaiser József képviselő uré a szó. Parancsoljon.

Kaiser József

Köszönöm. Megdöbbenve hallottam, hogy Schiffer András már nem az LMP tagja és érdekes módon, amikor a városról szemetet vagy bármit össze lehet hordani, akkor egyből az élen vannak, de amikor ezt meg kell beszélni, Önök azt mondják, hogy ne beszéljünk róla. Nem akarják egyáltalán felvenni napirendi pontra. Én kérdezem Önöket, hogy ha Önök tudnak ilyeneket művelni – és most hiába mondja, hogy Schiffer András magánszemélyként jelent ott meg – akkor miért ne lehetne beszélni arról, hogy mi a probléma? Önök szerint az jó-e, hogy a VIII. kerületben megjelenik valami országgyűlési képviselő – LMP-s fővárosi országgyűlési képviselő - és itt, hogy úgy mondjam, itt próbálja a kerületet besározni mindennel. A kerület jó hírét. Igen sokat dolgozik a kerület vezetése, a kerület intézményeinek dolgozói, a hivatali dolgozók nagyon sokat dolgoznak ezért a kerületért. És Önök mást sem csinálnak – és igaz, hogy az LMP 1-2 éve párt, de az az oldal mást sem csinál - mint ezt a kerületet mocskolja, igazából tulajdonképpen '56 óta, de mostanában megint újból előre került ez a téma. Így hát, nagyon szépen megkérem Önt, hogy ne próbálja a felelősséget önmaguktól elhárítani. Az LMP-csoport és az AVM-csoport – szép szó AVM-csoport, szép szó – kéz a kézbe jár. Így van, kéz a kézbe jár. Állandóan azt csinálják, hogy keresnek olyan dolgokat, amivel a problémákat fel lehet nagyítani. Ráadásul még azt kell mondanom, aki a M. J.né nevezetű hölgynek az életét és a működését, ott abban a házban ismeri – és én ismerem, mert annak a

kerületnek, területnek voltam a képviselője és most is járok sűrűn a Diószeghy útra – az tudhatja, hogy ez a hölgy nem éppen a példás életviteléről híres volt a környéken. Úgyhogy én nagyon szépen megkérem Önöket, valamikor megint találunk nyilván ilyeneket, először kérdezzék már meg a hivatal dolgozóit, az intézmény dolgozóit, hogy az az ember, akit Önök a szárnyai alá vesznek, milyen polgára a területnek, egyáltalán milyen polgára az országnak, mert én azt gondolom, hogy az előremozdítása lenne a lényeg, és nem a hátrafelé tolatás, vagy tolattatás. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Balogh István képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Balogh István

Köszönöm szépen a lehetőséget, Polgármester úr. Azért voltam előterjesztője ennek a Politikai nyilatkozatnak, mert újságíróként tapasztalom nap mint nap – többek között a munkám része – hogy felügyeljem és áttekintsem a napi hírfolyamot. Megdöbbentő egyébként, ami önmagában nyilván egy pozitív dolog, hogy Józsefváros egyre többet szerepel, legalábbis az a kezdeményezése, hogy kezdjünk a társadalmat feszítő kérdésekkel valami orvoslattal. Ezzel ellentétben a hírfolyam egy része, arról szól, azokról a valótlan állításokról, ami igyekszik besározni a munkánkat. Az LMP és A Város Mindenkié-csoport együttes munkája az utóbbit próbálja erősíteni véleményem szerint. Azt tudom javasolni Önöknek – többek között Önnek, Képviselő úr – hogy a jövőben érdemi hozzászólásaival, munkáival segítse a kerület és az önkormányzat munkáját. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ilyen ügyekben sosem népszerű, hogyha az ember megpróbál árnyalt megközelítést alkalmazni, de tennék rá egy kísérletet. A dolognak az egyik oldala, hogy ezekben az ügyekben – tehát azt gondolom, hogy az ilyen fajta ügyek, mint most a Matáné ügye – általában sokkal bonyolultabb, mint hogy néhány jelszó köré lehessen csoportosítani őket. Nem biztos, hogy 1-1 személy ügye a legjobb arra, hogy egyéb politikai meccset lejátszunk. Én azt gondolom, hogy érdemes lenne akár az LMP-ben is beszélni. Én sokkal inkább híve vagyok azoknak a konstruktív problémakezeléseknek, melyek átfogó megoldásokhoz vezetnek. 1-1 eset kiragadása az nem biztos hogy minden esetben, lehet hogy van amikor példaértékű, de sok esetben inkább zavarónak hat az egész probléma kezelésére. Mi úgy gondoljuk, hogy ezeket a szociális ügyeket amennyire lehet, konstruktívan érdemes kezelni. A dolog másik része viszont, hogy szerintem az nyilván való, hogy itt politikai vitáról van szó összességében, és szerintem a politikai vitának a Képviselő-testület ugyan színtere, de a Képviselő-testület és civil szervezetek közötti vitákat szerintem nem képviselő-testületi határozattal és elítélő nyilatkozatokkal kell kezelni. Én azt gondolom, hogy ez egy tévút, hogyha erre az útra lépünk és ezeket a politikai vitákat hatalmi eszközökkel próbáljuk kezelni – ugye, most hatalmi eszköz alatt azt értem, hogy van egy nyilvánvaló többség a Képviselő-testületben, bármit meg tud szavazni, ha úgy gondolja – szerintem nem kéne, ilyen határozati javaslatokról szavazni. És még amit hozzá tennék, hogy hát ha itt érdek sérelem fordul elő – és ugye itt nyilván van politikai oldala és van jogi oldala – és szerintem a mi felhatalmazásunk nélkül is kötelessége a jegyzőnek és adott esetben a jegyzőt helyettesítő aljegyzőnek, hogy megtegye a szükséges jogi lépéseket. Ha politikai kárról beszélünk - vagy ezt védelmezi a többség - akkor viszont szerintem helytelen, hogyha ezt a feladatot a hivatal vezetésére toljuk át. Tehát, ezeket a jogi lépéseket ha szükségesnek tartja – én ugyan személy

szerint nem értek vele egyet,de – azt gondolom, hogy ez egy rendben lévő eljárás, hogy ha ezt politikai szereplők megteszik, de én azt javasolnám, hogy ilyes fajta ügyek rendezésére ne a hivatalvezetést kérjük föl. De hát értve a motívumait, és az elején elmondott megjegyzésemet is, tehát azokat is fontosnak tartva én azt javaslom, hogy vita után ne szavazzunk ezekről a határozati javaslatokról. Ha szavazni fogunk, mi nemmel szavazunk rá az elmondott okokból. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Ferencz Orsolya képviselő asszonyé a szó, parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egyrészt szeretnék csatlakozni Molnár képviselő úrhoz és megköszönni azokat a szavait amiket a hozzászólása elején mondott el, mert való igaz, hogy pontosan mi itt mindannyian felelősek vagyunk, hiszen ezért választattunk meg. Mindannyian felelősek vagyunk ennek a városnak a jó híréért és a renoméjáért. És amikor azt látjuk, vagy azt tapasztaljuk, és itt szeretnék Jakabfy képviselő úrtól is annyit kérni - hogy mindenképp azt szeretném kérni - hogy a további sajtónyilatkozataikban, közszerepléseikben, mindenképpen a nyilatkozataikat előzze meg egy alapos tájékozódás az adott kérdésben. Mert amikor azt látjuk, hogy tájékozatlanul, felkészületlenül, preconcepcionálisan, politikai okokkal motiváltan, folyamatos lejárató hadjáratok folynak, akkor nem tehetünk mást – és itt csatlakoznék Molnár képviselő úr mondandójának 2. részéhez - hogy azzal viszont, bár értem, hogy mit mond és érteni vélem az okokat mögötte, de nem tehetjük meg azt, hogy nem szólalunk meg, mert hiszen nekünk feladatunk az, hogy ha valótlanságok terjednek el ennek a városnak az ügyeivel kapcsolatban a sajtóban, akkor megpróbáljuk ezt minden módon és minden felületen megcáfolni. Továbbá, még annyit szeretnék Jakabfy képviselő úrnak mondani, hogy én, Önnel ellentétben nem tekintem Schiffer András írói munkásságának azt, hogy ha politikusként és közszereplőként közügyekben megnyilvánul sajtónyilvánosság előtt és ennek bizony politikai felelőssége van, és ezt bizony mind Schiffer Andrásnak, mind annak a politikai szervezetnek amelynek tagja, viselnie kell. Ahogy egyébként ezt amióta Magyarországon 1990-ben újra demokratikus keretek közzé keverődtek a közügyek, mindenki teszi minden pártban, tehát, hogy ha valaki egy aktuális párt szereplője és tagja, akkor a politikai nyilatkozataiért a felelősséget vállalnia kell. Nem mehet oda egy ilyen helyre csak úgy mint magánember, még akkor sem, ha ő ezt magáról állítja. Úgyhogy azt szeretném kérni, hogy mielőtt még ugye minket belekényszerítettek volna egy ilyen helyzetbe, sokkal szerencsésebb lett volna alaposan tájékozódni és higgadtan, valóban a közügyek iránt érzett jóindulatú felelősségtől vezérelve képviselni az ügyeket. Ez mindenkinek jobb lett volna. Jobb lett volna annak az embernek is, aki egyébként most ennek a sajtókampánynak a középpontjába került, M. J.nének, aki egyébként az én körzetemben van, tehát az ügyet én is ismerem, és ezért is szeretném kérni, hogy egy alaposabb tájékozódás után nyilatkozzon bárki ebben az ügyben, mert ez bizony egy sokkal összetettebb kérdés, mint amik eddig napvilágot láttak. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én is csak a Jakabfy képviselő úrnak szeretnék egy pár gondolatot mondani, és azért is, hogy miért csatlakoztam előterjesztőként, mért is vagyok előterjesztője ennek a „Politikai nyilatkozatnak”. Az utóbbi időben felvonultatták itt Józsefvárosban a képviselők apraja-nagyját, amiből egyértelműen látszik számomra az, hogy

a magyar politika zavaros vizein próbálnak valahova görcsösen megkapaszkodni és olyan ügyekhez csatlakozni, ahol adott ügyekben országos hírnevet tudnak maguknak szerezni. Én csak szeretném kérni Képviselő urat, hogy a görcsös kapaszkodás közben, azért mérlegeljék, hogy mik ezek az ügyek, és ne Józsefváros legyen az, mert ez a hajó Önöknek már elment!

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy képviselő úré a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak szeretném mondani, hogy Schiffer András frakcióvezető úr országgyűlési képviselő, ilyen módon a nyilatkozatait nem magánszemélyként teszi, hanem országgyűlési képviselőként. Viszont az összes nyilatkozata – és beleértve a mostani nyilatkozatát, nyilatkozatait is - a Lehet Más a Politika programjának a szellemében született. Mint tudjuk, a Lehet Más a Politika programja, fontos pontokban különbözik a FIDESZ és a KDNP programjától, tehát fontos kérdésekben teljesen mást állítunk mint Önök. Úgy gondolom, hogy ez alapján a logika alapján, Önöknek Schiffer András minden egyes nyilatkozatát követően egy ugyanilyen „Politikai nyilatkozatot” lehetne elfogadtatniuk Józsefváros önkormányzatával. Én ezt nem tartom helyesnek. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Ferencz Orsolya képviselő asszonyé a szó, parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót. Én meglepődve hallgattam, én nem tudtam róla, hogy Schiffer András minden politikai nyilatkozatában foglalkozik Józsefváros dolgaival, de nagyobb figyelemmel fogom követni, akkor az Önök képviselőjének a nyilatkozatait. Nagyon örülök, nagy szellemek találkozásának vagyunk a tanúi, mi is arról beszélünk, hogy Schiffer András ott nem magánszemélyként jelent meg, mert ezt nem tehetette tekintve azt, hogy közszereplő, és nem is mint az országgyűlés képviselője - mindegy ezt nem is vitatom - hanem mint magánszemély. Ő viszont az első hozzászólásában – legjobb emlékeim szerint – mintha erről tett volna említést. Úgyhogy azt szeretném kérni, hogyha egy politikai párt tagja, politikai nyilatkozatot tesz egy közügyben, akkor ezt ne kérjék ki maguknak, ha ezt így kezelik a felek. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen. Én magam is szeretnék hozzászólni a napirendi ponthoz, bár nem vagyok előterjesztője, de arra felhívom a figyelmét a képviselő úrnak, a helyzet nem olyan egyszerű, mint ahogy Ön gondolja. Nyilván az elmúlt hetek felajzott és az Önök által komoly – hogy mondjam – vagy Önöknek komoly izgalmakat okozó események kapcsán, én magam is kerültem olyan helyzetbe, olyan méltatlan helyzetbe, mikor szerintem Önök a legbézikebb, és zárójelbe mondom, az egyik legmocskosabb politikai módszert használják; ez pedig a rendszeres csúsztatás és hazugság, de én ezt sosem vettem magamra, mert egy politikus ezt túrni kénytelen. Csak Önök már eljutottak odáig, hogy azt találta mondani az Ön által támogatott országgyűlési frakcióvezetője, mikor már túlnyúlik rajtam és túlnyúlik egy személyeskedő politikai vitán, egy ügy kapcsán kialakult párbeszéd, Ő azt találta mondani, hogy az általam vezetett „önkormányzat földönfutóvá teszi az embereket”. Képviselő úr, Önöknek elment a józan eszük! Ebben az önkormányzatban dolgozik 300 ember, az intézményrendszerében meg még közel 2000, hát hogy mondhatnak ilyet? Ön beszabadult ide Zalaegerszegről, azzal kezdte a pályafutását, hogy a közterületeken arra bíztatott mindenkit,

hogy ne fizesse meg a hatályos jogszabályok által kiszabott bírságokat. Önön kívül ebbe a Képviselő-testületben olyan emberek ülnek, akik mélyen, gyökeresen és érzelmileg kötődnek ehhez a városrészhez, hát hogy merészel Ön olyat mondani, hogy ez az önkormányzat földönfutóvá tesz embereket? Hát tudják Önök, hogy mivel szórakoznak? Ez egy pitiáner, mocskos és gusztustalan politikai lejárata a kerületnek. Ha szeretnének élcelődni, akkor velem élcelődjenek magánszemélyként, vagy a köztisztviségemet ellátó polgármesterként, vagy országgyűlési képviselőként, de ennek a kerületnek a nevét ne vegyék negatív konnátációba a szájukra semmilyen körülmények között. Se ennek az önkormányzatnak, se ennek a településnek, se a városnak, és ezerszer gondolják át, hogy hogyan fogalmaznak. Ha azt mondja, hogy „Kocsis Máté földönfutóvá teszi az embereket”, az az én bajom lesz, de amikor azt mondja, hogy „Ez az önkormányzat földönfutóvá teszi az embereket”, akkor magának elment a józan esze meg a frakcióvezetőjének is. Ez már nem politika, ez annak a kerületnek a lejárata, amelyre Ön esküt tett. Ez a helyzet Képviselő úr. Óriási nagy tévedésben vannak, amikor azt hiszik, hogy ez a politika, és úgy lehet más a politika, hogy egy 80 ezres lakó közösséget a saját kis piti céljaiknak lejártnak és az egész ország előtt olyan helyzetbe hozzák az apparátusát, az intézményrendszerét, a lakóit, a felfogását, az identitását, mert éppen Önnek hiányzik százalék, hogy meglegyen a 6. Gondolkodjanak már azzal, hogy mivel szórakoznak! Ez nem politika, és ha ez a Lehet Más a Politika, akkor ez a kerület és ez a Képviselő-testület... én egyébként megértettem tegnap a felháborodásokat és ezért is támogatom ezt az előterjesztést, mert igenis ki fogja kérni magának. Hogy ha politizálni szeretnének, akkor azt úgy, ahogy annak megvannak az íratlan szabályai, és ahogy egyébként más politikai pártok azt bizonyos ügyek kapcsán csinálják. Odáig még senki nem vetemedett ebben az önkormányzatban, hogy az egész városrészt földúlja, lejárassa, és a szájára vegye olyan ügyben, amiben egyrészt nincs igaza – csak tájékoztatásul mondom meg, hogy az Ön frakcióvezetője tegnap duzzogva vonult el az önkormányzathoz, mikor leesett neki, hogy nagyon nagy tévúton van és itt hagyta a jogászát, aki aztán beismerte, hogy ez a módszer egyébként teljesen azonos a lakásmaffia módszereivel. Másrészt ugye az egy dolog, hogy nincs benne igaza, de ide jön politikai nyilatkozatot tesz és beletöröli a lábát ebbe a városba, és aki ebbe a városba beletörölgeti a lábát, akkor annak én meg a nyakára fogok lépni Képviselő úr, meg egyébként ez a Képviselő-testület is egyébként Önnek is ez lenne a dolga. Ez nem politika, meg ez nem az én lejáratom volt, azért nem szóltam soha, ahhoz sok sikert kívánok, arra is lesz majd válasz, de nem ilyen. A kerületet járatták most már le. Ésszel Képviselő úr, ésszel a munkájában, meg a kollégáinak is üzenem, meg a csoporttagjaiknak, akikkel olyan nagyon szívesen együttműködnek! Az a mondat meg ami ide bekerült, az különösen beszédes Schiffer András arcával összefényképezve, a „Minden lakást ide, mi tudjuk, hogy mire!”, hát Önöknek elment a józan esze, hát Önök nem tudják, hogy mivel szórakoznak! Senki nem hatalmazta fel Önöket - Schiffer Andrást végképp nem – hogy Józsefváros vagyongazdálkodása kapcsán ilyen mondatok mellé álljon. Mi az, hogy „minden lakást ide”? Önnek, vagy Schiffer Andrásnak, vagy kinek? Vagy azoknak az embereknek, akiknek az önkormányzat számtalan segítségi ponton – gondolok M. J. nére – nyújtana bármilyen szolgáltatást, csak Ő nem veszi igénybe, és maga a Schiffer András látja be, hogy egyébként nincsen igazuk ebben az ügyben, és idejönnek tüntetni és azt mondják, hogy ez az önkormányzat, nem én, az önkormányzat kilakoltat embereket? Még egyszer mondom Képviselő úr, Önöknek elment a józan eszük, és ne csodálkozzon, ha ez az önkormányzat ez ellen fel fog lépni. Én magánemberként semmi ellen az elmúlt hetekben sem, viszont arra nagyon harapunk és mindenki fog is a Képviselő-testületben – legalábbis az előterjesztők részéről – amikor Józsefvárost hozzák olyan helyzetbe, hogy méltatlanul kelljen magyarázkodnia, nem is nekem, hanem az alpolgármestereimnek, a cégvezetőimnek, a jegyzőimnek, satöbbinek. Hát ilyet nem lehet csinálni Képviselő úr, ez egy abnormális dolog! Jakabfy Tamás képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás

Én nem gondolom azt, hogy nekem kellene minősítenem egy demonstráción kirakott transzparensnek a szövegét, amely demonstráción még csak részt sem vettem, meg azt, hogy ezt Schiffer Andrással le tudta fotózni 1 képre, ezen viszont nem csodálkozom, hogyha Ő viszont részt vett. Nem gondolom, hogy Schiffer Andrásnak ez lett volna a fő gondolata, és nem gondolom, hogy ezért vett volna részt a demonstráción, hogy ezt a gondolatot képviselje. Másrészt én nem gondolom, hogy velem, személyemmel kapcsolatban bármilyen javaslatot, vagy felszólítást meg lehetne fogalmazni. Én nem tudom, hogy mi volt azon a demonstráción, amit láttam az egy fénykép a, egy cikk a jozsefvaros.hu-n, ahol általában az LMP neve, csak negatív kontextusban tud megjelenni - teljesen mindegy, hogy mit javasolunk, vagy mit nem javasolunk – továbbá egy híradó spot a tv2-n, ahol egyébként Schiffer András meg sem jelent. Szóval azt gondolom, hogy ezekkel a dolgokkal kapcsolatban, énnekem nincs személyes információ, és sajnos nincs annyi hatásköröm sem, hogy az Önök által megfogalmazott – nehezen mondom ki, de – vádakra válaszoljak. Úgyhogy azt gondolom, hogy ezt meg fogjuk beszélni Schiffer Andrással, viszek neki ebből a kellemes, szépen megfogalmazott „Politikai nyilatkozatból” egy példányt, és ezután is meg fogom tenni azokat a javaslatokat, amelyek én szerintem, és a mi pártunk szerint Józsefváros érdekét képviseli. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nem ez az első eset, amikor kilakoltatással kapcsolatban olyan hírek jelennek meg, olyan nyilatkozatok jelennek meg a VIII. kerületbe, amelyek a tényeknek csak egy kis szeletével foglalkozik és azt ismerve, vagy félig ismerve állapít meg különböző dolgokat. Én még eddig arra sajnos nem jöttem rá, hogy mitől függ, hogy egyik esetből tv, rádió és mindenféle nyilvánosság lesz a másiktól meg nem. Ezt csak azért mondom, mert vannak olyan, amikor sokkal súlyosabb esetek mellett elmennek, úgy hogy annak semmiféle híre nincs, és ugyanakkor van egy-egy olyan ügy, amit meg valami miatt fölkapnak, ez az egyik része a dolognak, és azt gondolom, hogy nem ez a megoldás, hogy ez a sajtó nyilvánossága előtt a fél információk alapján indulatokat kelt. Viszont én azt gondolom, hogy itt a Képviselő-testületben a képviselők az ilyen esetekben is - attól függetlenül, hogy milyen ilyen oldalon ülnek, vagy milyen mértékben érinti ez őket - kell, hogy megőrizték azt a tiszteletet egymás iránt, ami lehetővé teszi az eddig, és az ez utáni munkát is. Tehát én azt szeretném, hogy ha árnyaltabban fogalmaznánk egymás tevékenységével és egymás megítélésével kapcsolatban is. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Erre irányul az előterjesztés. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót. Én két dolgot szeretnék igazából mondani Jakabfy Tamás képviselőtársamnak. Az egyik, ugye elhangzott a hozzászólásában, hogy itt „vádak” vannak, amikre Ön nem kíván válaszolni, én úgy ítélem meg, hogy egyelőre „vádakat”. A Város Mindenkié, és Schiffer András, és az LMP ott jelenlévő képviselői és tagjai fogalmaznak meg mindenféle indoklás nélkül és bizonyíték nélkül. A másik, amit szeretnék hallani majd, talán nem biztos, hogy a mai ülésen, de reméljük, hogy lesz még arra alkalom, hogy ebben az adott konkrét ügyben esetlen az LMP, és így természetesen az Ön részéről esetleg valamiféle megoldási javaslatot hallhatnánk, természetesen az ügy teljes háttérének ismeretében, amit

gondolom, hogy teljesen tájékozódni fog erről az ügyről. Az biztos, hogy nagyon sokat fog segíteni abban, hogy ahogy egy ilyen nehéz, ahogy Révész Márta képviselő asszony mondta pontosan, nagyon komoly, és sokrétű, nehéz emberi helyzeteket takaró ügyek mögött látjuk. Ezekben tájékozódva, nyilván egy nagyon hasznos javaslatcsomagot fog Ön is letenni, hogy ilyen esetekben hogy tüntetések, tv, és sajtó nyilvánosság helyett mit tegyünk. És végül egy harmadik gondolatot szeretnék Molnár György képviselő úrhoz, Révész Márta képviselő asszonyhoz, és az egész MSZP-s képviselőcsoporthoz intézni, pontosan amiatt, hogy én érteni vélem és köszönöm is, azt az árnyalt fogalmazást és azt az emberi hozzáállást, amit az Önök hozzászólása mutatott. Kérném, hogy fontolják meg ebben az adott kérdésben, ebben az előterjesztésben, nem „nemmél”, hanem esetleg tartózkodással szavazzanak, ami mindenképpen, talán – azt gondolom – jobban kifejezni az itt elhangzott vélemények közötti differenciálást, de ez nyilván csak egy kérés, nem gondolnám többnek. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Tulajdonképpen ennek az előterjesztésnek a tartalmával messzemenőig egyetértek, és az LMP és A Város Mindenkié-csoport tevékenységét el kell hogy ítéljem, mert egyetértek a polgármester úrral abban, hogy az Ő tevékenységük az önös politikai érdekükből kifolyólag, már tulajdonképpen lejáratják Józsefvárost. Én kértem egy bejárást, az új Szabálysértési Iroda működésével kapcsolatban, ott eltöltöttem pár órát egy kollégámmal, hogy meggyőződhessenek arról, hogy a gyakorlatban hogyan is működik ez az eljárás a hajléktalanokkal, illetve más szabálysértő emberekkel is. Én nem találtam semmi kifogásolni valót. Én úgy gondolom, hogy amit elfogadtunk a LÉLEK-Program, ez tulajdonképpen a hajléktalanokon segíthet, és én javasolnám Jakabfy úrnak és az LMP-nek, hogy Ők is próbálják ezt megtenni, hogy tényleg megnézik, hogy hogyan működik, de én igazából nem tartom azt szerencsésnek, hogy a Képviselő-testület, egy Politikai nyilatkozatot fogalmaz meg abból, hogy egy párt tevékenységét elítélje. Hangsúlyozni szeretném, hogy én nem szeretem az MSZP-t, nem értek egyet az Ő tevékenységükkel, ebben a konkrét ügyben, meg általában....(Zaj)

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr pontosít az MSZP-t szereti, az LMP-t nem. (Nevetés)

Pintér Attila

Nem, tehát - elnézést kérek – az LMP-ről beszélek, és nem szeretem az Ő tevékenységüket, de én akkor sem szeretném, hogyha a Képviselő-testület hozna egy ilyen elítélő határozatot erről, mert akkor mi lesz ennek a határa? Előbb-utóbb minden testületi ülésen hozhatunk erről határozatokat, hogy melyik pártnak nem tetszett a megnyilvánulása éppen, ugyanakkor azzal viszont egyetértek, hogy a jegyző, a jegyzőt helyettesítő aljegyző lépjen fel a jogi eszközökkel, ami rendelkezésére áll, hogy ezeket a valótlan tény állításokat, tulajdonképpen, hogy lépjen fel jogi...Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Annyi pontosítást hadd tegyek, bár nem vagyok előterjesztője, de az ülés napirendje azt diktálja, hogy itt félreértéseket oszlassunk el. Nem fogad el a Képviselő-testület politikai nyilatkozatot ma, tehát nincs szó politikai nyilatkozat elfogadásáról, mert 2 pontból áll a határozati javaslat. A 2. pont az, amit képviselő úr is tud támogatni, az első pedig az, hogy egyébként az egyéb módon teljesen védtelen kerület, illetve annak önkormányzata, mást nem

tud tenni, felszólítja, vagy - lehet ezt citálni - megkéri az LMP-t és A Város Mindenkié-csoportot, hogy lehetőleg ne járassa le ezt a kerületet, járassa le annak a polgármesterét – ahogy azt szokta – de magát a kerületet ne! Egyéb módja, egy önkormányzatnak, egy városrésznek, egy településnek nincs arra, hogy kifejezze, mondjuk az ellenvetéseit, vagy egyáltalán a neheztelését, a rosszaltatását azért, amit manapság ezek a szervezetek ellene folytatnak. Én önmagában nem tartom, ezt a kettő sort politikai nyilatkozatnak, ez egy felkérés, aminek nyilvánvalóan nem fognak eleget tenni, mert egy újabb valami trendi ötlettel majd előrukkolnak ezek a fiatalok, akik egyébként – személyes bejelentkezésük óta tudom – hogy nem a kerület lakói, de hát nyilván a szereplés és a kamerák iránti oldhatatlan vágy egy újabb valami egészen beteges és elhajló, egyébként a kerületet – reményeim szerint – nem lejárató – valami kis performasszal fognak jelentkezni. Tehát abban nem bízom, hogy az halló fülekre fog találni, tehát azért azt megtapasztalhattuk, hogy a saját érdekeikért, az ördöggel is bármikor és bárhogy, de szeretném megnyugtatni képviselő urat, hogy politikai nyilatkozat elfogadásáról nincs szó, tehát nincs melléklete az előterjesztésnek. Soós György képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Soós György

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Örülök, hogy Jakabfy Tamás képviselő úr olvassa a jozsefvaros.hu-t, illetve nézi a tv2-t, de figyelmébe ajánlanám, az lmp678.blog.hu-t is, hát ha onnan új információkat tud begyűjteni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Szilágyi Demeter képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Szilágyi Demeter

Igen, már csak azért is hallgatnám meg Soós képviselő társam hozzászólását, mert visszautalva Jakabfy képviselőtársam korábbi elmondására, ami szerint az LMP nem vett részt ennek a demonstrációnak a megszervezésében, vagy bármilyen módon nem vett ebben részt, a demonstrációt megelőzően az [lmp678.kerületi facebook](http://lmp678.kerületi.facebook.com) csoportjában, egy üzenet található megelőzően, hogy, ami hírt ad erről a demonstrációról, tehát közvetve és közvetlenül is buzdítottak erre a részvételre, meg újfent kérem képviselőtársamat, hogy fejezzék be a csúsztatásokat és kerüljék az ilyen típusú megnyilvánulásokat, mert felháborítónak tartom, azt hogy egy olyan kerületet járatnak le, aminek én magam is képviselője vagyok, és méltatlan arra, hogy így bánjanak vele. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dudás Istvánné képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon.

Dudás Istvánné

Köszönöm a szót, polgármester úr. Engedjék meg, hogy egy picit vitatkozzak előttem felszólaló képviselőtársaimmal akkor, amikor azt mondták „ez egy bonyolult ügy”, ez egy nagyon egyszerű ügy. Itt egy állampolgár bejelentkezett a Városgazdálkodási Bizottságnál és kért egy helységbérleti, egy raktárhelyiség bérletére engedélyt. Ezt az engedélyt ez a bizottság megadta jóhiszeműen, ugyanis a kérelmező azt kérte, hogy ő ezt a raktárhelyiséget, raktárhelyiségként kívánja használni. Ezzel szemben beköltözött, beköltöztetett egy pár gyermeket, elkezdte felújítani ezt a helyiséget, és utána pedig igényrel lépett fel az önkormányzat felé, hogy ő kvázi ezt a helyiséget lakásként szeretné használni, és innentől kezdve indult el az a lavina, ami tényleg ezzel a tényleg lejárató kampány folyamnak tekinthető, hogy csúsztatásokkal, teljesen irreális állításokkal azt állítja az LMP, ezen a bizonyos demonstráción, hogy itt kiköltöztetnek embert, asszonyt, gyermeket lakásból. Itt az

önkormányzat és a hivatal dolgozói, csak törvényes jogszabályoknak megfelelő eljárást kezdték el, amikor is egy bérlemény ellenőrzéssel kapcsolatos eljárást indítottak el. Ezt felhasználva, tényleg elképesztő aljas módon járatják le, úgy az önkormányzatot, mint tényleg ennek a városnak a lakóit. Szóval ez tényleg nem elfogadható. Én arra szeretném kérni Jakabfy képviselőtársamat, mivel ennek a kerületnek a Képviselő-testületében ül, ha az Ő saját pártja egy ilyen demonstrációt szervez, akkor kicsit jobban készüljön fel ebből a demonstrációból és ne hárítsa azzal, hogy Ő nem tudott róla, meg fogalma sincs, meg Ő nem volt itt, lassan ott tartunk hogy azt se tudja ki az a Schiffer András, szóval ez így nem korrekt, és én úgy gondolom, hogy ez egy viszonylag egyszerű eljárás. Ez egy teljesen szabályosan lefolytatott eljárás, itt nincsen szerencsétlen asszony a gyermekekkel, akit az ő lakásából kiköltöztetnek. Itt egy rosszhiszemű, jogcím nélküli helyiség használó van, akit a hatályos jogszabályok erejénél fogva rá kell kényszeríteni arra, hogy ezt a helyiséget hagyja el. Köszönöm szépen a hozzászólást.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Még szeretném kiegészíteni Szilágyi képviselő úr által elmondottakat azzal, hogy Schiffer András és Scheiring Gábor még meghívót is eljuttatott az MTV részére, oly annyira nem volt hozzá köze. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Itt az előző hozzászólására itt a képviselő asszonynak, hogy igen, ismerem az ügyet 2010. november – ha jól emlékszem - 10-i Városbizottsági ülésen került ez először szóba, a véleményemet én ott már a szavazatommal is kifejeztem - egyébként az egész bizottságból egyedül – és tényleg egy - lehet használni ezt a szót – rosszhiszemű helyiség használó, tehát nem arra használja a helyiséget, amire ő bérbe vette, viszont ez a dolog egyáltalán nem zárja ki, amit a képviselő asszony először mondott, hogy ez a hölgy ez tényleg segítségre szorul. És nem arról van szó, hogy nincs szó arról, hogy ő segítségre szorul, hanem egy rosszhiszemű használó, hanem ez egyszerre mindkettő sajnos fennáll. Szilágyi képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy olvassa a blog bejegyzéseinket és a facebook-unkat és annyit szeretnék hozzátenni, hogy például a „Nem tetszik a rendszer” tüntetést ugyanígy hirdettük, ugyanígy részt vettünk rajta, nem mi szerveztük, ugyanúgy nem mi szerveztük, és az ott részt vevő 50-100 ezer Szijjártó Péter szerint 3-5 ezer embernek, csak egy töredékét adta az LMP és az LMP szimpatizánsai és mégis hirdettük a facebook-on, mégis hirdettük a blog-on. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Nem is volt belőle vita a kerületben, mert nem sértette egy városrész érdekeit, inkább ilyeneken törjék a fejüket, ez kevésbé ártalmas a Józsefvárosi Önkormányzat Hivatalának, intézményrendszerének és a kerület lakóinak. Rimán Edina alpolgármesternek adom meg a szót.

Rimán Edina

Köszönöm szépen. Én csak szeretném tájékoztatásul elmondani Jakabfy képviselő úrnak, hogy az illető hölgy a kerületbe költözése óta, ami 2010. június, a Dankó utca 9. alatti Hajléktalanszálló bejelentett lakója, mellesleg a Családsegítő Szolgálat rendszeresen próbálja őket utolérni, ők viszont minden segítséget visszautasítanak, mind a Családsegítő Szolgálatról, mind a Gyermekvédelmi Irodától. A kiskorú gyermek, aki vele van, az jegyzőkönyvben arról nyilatkozott, hogy az édesanyja őt azért nem engedi vissza a nővéréhez vidékre a házukba, mert szüksége van az utána fölvehető támogatásokra. Ezek mind jegyzőkönyvbe vannak az önkormányzatnál. Tehát, minden segítséget próbált az önkormányzat neki megadni, elment a

Kisfalu Kft.-hez is, adósságrendezési eljárással is próbáltunk rajta segíteni, ezeknek Ő nem tette eleget. Tehát, az önkormányzat minden segítséget megadott, de ő ezt nem fogadta el. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Itt több helyről is elhangzott, hogy nem érintünk-e zárt ülést megkövetelő témákat? Nem, ami most elhangzott az tegnap már a sajtóban is megjelent, hovatovább ezeket a mondatokat a hölgy nyilatkozta le. Azon túl, amit elmondott az alpolgármester asszony, csak szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy nem érintettünk zárt ülést előíró mondatokat. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonyt illeti a szó.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót. Röviden csak kiegészítem az elhangzottakat azzal, hogy tudomásom szerint, egyébként a lakóközösséget meglehetősen zavarta a hölgy életvitele. Erről nekem több bejelentésem is érkezett, tehát ezt így név nélkül szeretném mondani, tehát ezért mondtuk, Révész Márta képviselő asszony is gondolom arra utalt, hogy az ilyen típusú ügyeknél – hiszen mind a ketten a Humánszolgáltatási Bizottságban ülünk – sokféle ügyet látunk. Ezek általában összetett dolgok, sok rétege van. A kiskorú gyermek, a 13 gyermek az több mint 50 igazolatlan órával rendelkezik már csak az idén, tehát az iskolalátogatást sem teljesítik. Tehát én azt szeretném kérni, hogy ilyen ügyekben, amikor az LMP ügymond, emberi jogokat véd, akkor azért talán ne felejtkezzen el arról sem, hogy a jogkövető magatartás, az elvárható minden egyes állampolgártól, és hozzá kell tennem, hogy az önkormányzat ennek ellenére is minden segítséget megad. És ehhez képest, forgatócsoportok, váltják egymást, adják egymás kezébe a kilincset ennél a hölgynél pillanatnyilag, úgyhogy ehhez képest képném a visszafogottságot az LMP részéről. Többedszer látjuk, hogy az LMP, mind helyi, mind országos ügyekben a jogkövető magatartás ellenébe buzdít, magyarul a jogsértő magatartásra szólít fel, vagy biztat. Nem ez az első ügy, amiről beszélünk, és ezt képném a továbbiakban kerülni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Az országos ügyekkel még nem is lenne bajom. Azonban annyiban hadd védjem meg Jakabfy képviselő urat – furcsa módon – hogy Ő az előbb elismerte, hogy a hölgy, illetve, ha jól idézem, hogy „rosszhiszeműen” járt el ebben az ügyben, azzal együtt, hogy a saját bevallása szerint, szintén a sajtóból tudjuk, hogy Ő, A Város Mindenkié –csoport tagja. Most arra szeretném felhívni a figyelmet - már nem Ön képviselő úr, hanem az érintett hölgy – arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy rengeteg nehéz élethelyzet van ebben a kerületben, rengeteg olyan sorssal találkozhat majd idővel, ha egyre inkább megismeri ezeket az ügyeket, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy átmeneti, rövid politikai sikerekre szert tegyen, de ugyanakkor az ügyek nagyságának a száma pedig megköveteli ezeknek az ügyeknek a felelősségteljes kezelését. Mert lehet, hogy most Önök kiálltak egy emberért, de több ezer ember van nehéz helyzetben ebben a kerületben, amely élethelyzetek megoldására általános szabályokat nehéz felállítani, hiszen minden életút különböző. ez egy életút, amire megpróbáltak Önök egy kis politikai hasznót szerezni, halkan jegyzem meg, szerintem több kárt okoztak az ügynek, mint hasznót, hiszen megosztották a társadalmat vele. Nem biztos, hogy ma például minden kerületi lakos, nem biztos, hogy a kerület Humánszolgáltatási Bizottságának minden tagja, tárgyilagosan, normálisan, minden érdeket szem előtt tartva meg tudná ítélni, és jól el tudná dönteni ezt az ügyet. Erre csak felhívom a figyelmét, hogy van több ezer ilyen ügy, ha mindegyikből megpróbálnak egy ekkora cirkuszt csinálni, azzal egyrészt semmit sem tudnak megoldani, másrészt a kerületet, annak apparátusát, dolgozóit, minden munkatársát sértik meg a dezinformációkkal, és ami talán Önöknek fontos - ha már

ezeket sosem vették figyelembe – hogy ártanak. M. J.né ügyének a tegnapi akció szerintem nagyon-nagyon sokat ártott, mert rengeteg olyan visszajelzés érkezett az első 24 órában is az önkormányzathoz; „Hogyha ez így működik, akkor ezt mi is meg fogjuk csinálni, meg hogy van ez, mindent meglehet itt csinálni!” stb., stb., nem idézem Önnek, arra azért felhívnam a figyelmét, hogy ha a kerületben az Ön országgyűlési képviselőinek tagjaival demonstráció van, ha nem is tud jelen lenni, de legalább kövesse nyomon, hogy mit akarnak, vagy legalább próbáljon tőlük informálódni, vagy nyújtson Ön információkat az Ő számukra. Még egyszer mondom, lehet, kell is politikai pártoknak, politikai nyilatkozatokat tenniük, egy kérésünk van, hogy ez a kerület érdekeit, a kerület jó hírnevét, a kerület becsületét és a kerület mindennap áldozatos munkát végző dolgozóinak a munkáját, annak megítélését, ne sértse! Tehát, hogy egészen egyszerű legyek és mindenki értse, engem lehet, a kerületet nem Képviselő úr! Jó, ez a szabály, ha ezt be tudjuk tartani, akkor nincs ilyen politikai vita. Ön a szó Képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Képviselő Asszony egy pár felvetésére szeretnék még egy rövidet válaszolni. Természetesen én egyszemélyben olyan mélyen, hogy a gyermek hány órát hiányzott az iskolából, ezt az ügyet nem ismertem. *(Közbeszólás.)* Viszont tavaly november 10-én, a bizottsági ülésen én is feltettem azt a kérdést, hogy mégis, azok a panaszok, amiket a lakóközösség tett a bizonyos hölgy ellen, ezek mégis miben álltak. Én erre egy teljesen általános választ kaptam, amit biztos, hogy egy lakóközösségi panasz ... biztos, hogy nem arra panaszkodik, hogy nem a szerződésben foglaltaknak megfelelően használja a helyiségét, tehát egy lakóközösség énszerintem nem erre panaszkodik, és ezt kifejeztem akkor a „nem” szavazatommal is, én egyedül a bizottságban. Képviselő asszony mondta, hogy ismeri ezeket a panaszokat, én örömmel vennék egy-két konkrét panaszt, csak már nem tudom, én is feszegetem a zárt ülés kereteit, úgyhogy inkább ezt beszéljük meg majd egy ennél jobb fórumon. Köszönöm a szót.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Igazából azt gondoltam, nem tudom, fél órával ezelőtt, vagy amikor hozzászóltam, azt gondoltam, hogy mindjárt vége lesz ennek a napirendnek és nem terveztem, hogy még egyszer szólok, szerintem kicsit aránytalanul túlbeszéljük a dolgot, de hogyha már ilyen részletekig elmegyünk, akkor én megpróbálnék néhány következtetést levonni és néhány reflexiót tenni az elhangzottakhoz. Az egyik, hogy az ominózus bizottsági ülést illetően Jakabfy úr többször mondta, hogy ő egyedül szavazott „nem”-mel, amúgy én akkor nem voltam ott a bizottsági ülésen, külföldön voltam, a mi két képviselőnk tartózkodott, méghozzá egy jól meghatározott okból és szerintem ez egy fontos tanulság, hogy a bizottság ugyanis amikor döntött, akkor távolról sem rendelkezett azokkal az információkkal, amelyek akár itt ezen az ülésen elhangzottak és ugye a jegyzőkönyv tanúsága szerint éppen a mi bizottsági tagunk kérte, hogy részletesebb információkat kapjunk, ezeket a bizottsági ülésen nem sikerült megadni. Tehát az történt, és ez most teljesen függetlenül, hogy a döntés jó vagy nem jó, az történt, hogy a bizottság elégtelen információk alapján döntött, és minden ilyen szituáció már eleve táptalaja a később nehezen megoldható vitáknak. Én ezt csak azért teszem szóvá, mert a bizottsági tagok tudják, hogy notóriusan szoktam többletinformációkat kérni a bizottsági üléseken, valamikor ez esetleg felesleges kekeckedésnek tűnik, én azt gondolom, hogy ez egy tanulság, ha emberek sorsáról döntünk, akkor érdemes beszerezni a szükséges információkat. Egyébként azt gondolom, hogy az is egy jogszerű megoldás lett volna, tehát ha

már a jogszerűség szóba jött, az ugyanúgy jogszerű megoldás lett volna, hogyha a bizottság arra kérelemre, hogy minősítsék át a helyiséget lakásnak, „igen”-nel szavaz, ez is egy jogszerű megoldás lett volna, a bizottság többsége nem így döntött. Énszerintem ezt a nemleges döntést nagyságrenddel kevesebb információ alapján hozta, mint csak az, ami itt az ülésen elhangzott, és akkor még az egyebeket nem teszem hozzá. ez lett volna az egyik megjegyzésem, a másik, hogy : Polgármester Úr, azt gondolom, hogy itt azért a hozzászólásában elkövetett szintén egy csúsztatást, legalábbis abban az esetben, hogyha ... ugye én az előterjesztésből dolgozom, itt elhangzik egy mondat, amelyben Schiffer úr az önkormányzatot nevezte meg, hogy földönfutóvá teszi az anyát, de jogosnak tartom, hogyha tiltakozunk az ellen, nem nyilatkozatban, hanem szóban vagy politikai vitában, hogy egy többségi döntést ne mossunk össze az önkormányzattal, de én azért azt gondolom, hogy az önkormányzat az nem a kerület. Tehát ha valaki az önkormányzatot minősíti, akkor szerintem alaptalanul minősít nagyon sok mindenkit, akit nem kéne, de nem a kerületet minősítette, tehát szerintem tartsuk ... hogy mondjam, ha ilyen precízen nyomon követjük, akkor tartsuk meg ezeket a határokat nagyon pontosa, mert különben egy ilyen végeláthatatlan vitába bonyolódunk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Annyit a megszólíttatás okán hadd reagáljak a képviselő úrnak, hogy teljesen mindegy, hogy az önkormányzat, egyébként csak zárójelben itt hadd jegyezzem meg, hogy az apparátusa teljesen védtelen az ilyen helyzetektől, de vissza az eredeti gondolathoz: teljesen mindegy, hogy az önkormányzat, kerület, Képviselő-testület, bárki, tegnap este a magyar televízió nézők országszerte arról hallhattak, hogy Józsefváros egy rossz hely. Ez így csapódott le az emberekben. Tehát nem mindegy az, hogy van egy rossz kerületnek egy rossz polgármestere, vagy van egy jó kerületnek egyébként egy rossz polgármestere. Ez egy nagyon éles különbség és ha ez a sajtóban nem válik ketté, akkor mondja azt az előterjesztőknek a szövege, hogy ez már a kerületet sérti. Volt idő, amikor szó nem volt a kerület sértegetéséről, szerintem Önnek abban igaza van, hogy az önkormányzat nem a kerület, a mondat odáig helyes, ez az Ön fejében, Képviselő Úr, így áll össze, mert képviselő-testületi tag, de egy átlag televízió néző a kerületet minősítette le ezzel, és nem engem, ráadásul az én nevem el sem hangzott a tegnapi híradásokban, tehát nincs bennem magánindulat, amikor van, azt sem szoktam egyébként Képviselő-testület elé hozni, tehát nem erről van szó. Rossz kerületnek egy rossz apparátussal ellátott, rosszul működő, rossz dolgozó-állományú, rossz városról hallhatott az ország tegnap, ami nincs így. Ami nincs így, annak ellenére, hogy még egyszer mondom, hogy az önkormányzat nem kerület. Dr. Dénes Margit képviselő asszonyt illeti a szó, parancsoljon.

Dr. Dénes Margit

Köszönöm szépen a szót. Úgy érzem, hogy két malomban őrlünk, az egyik malomban akár úgy is mondhatnám, hogy a háború oka ez a magánszemély, aki nem törvényesen használta fel azt a helyiséget, amit. És hogy ennek a gyereke hogy jár iskolába és hogy nem jár, de ezek apró részletkérdések. De ez egy részletkérdés, fontos kérdés, de nem erről szól ez az egész anyag és nem erről vitatkozunk immáron 1 órája. Arról vitatkozunk, hogy a Képviselő-testület valamilyen módon a kerületet személyesíti meg, a kerület jó híréért felelős és minden képviselőnek az esküje köti ahhoz, hogy ezt a kerületet védje. Jakabfy úr állítólag a kerületben lakik, Önnek nyilván van ugyanúgy egy LMP-s tagkártyája, mint a többinek is van, de van egy esküje is erre a kerületre, ennek a kerületnek a lakosságával szemben. Arra kérem, hogy a kerület jó hírét azt rendkívül vigyázza, és ne engedje, hogy ilyen módon, hát, besározódjunk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Soós György képviselő úré a szó, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen Polgármester Úr a szót. Én Molnár György úrnak szeretném mondani, hogy szerintem a bizottság abszolút jól járt el ebben az ügyben. és elégséges információja volt ahhoz, hogy tudjon dönteni. Ugyanis szerintem minden apró kis dologgal feltöltött előterjesztésre nem lett volna ebben az esetben és nem is kellett ebben az esetben behozni a Kisfalu Kft-nek. A Kisfalu Kft-nek volt egy javaslata - egy szakmai javaslata - látszott az előterjesztésből, hogy itt egy rosszhiszemű személyről van szó, és szerintem abszolút jó döntést hoztunk és megfelelő információ birtokában. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm, a napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

429/2011. (XI. 03.)

13 IGEN

4 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felszólítja az LMP-t, valamint A Város Mindenkié Csoport tagjait és aktivistáit, hogy hagyják abba Józsefvárossal kapcsolatos valótlan tények nagy nyilvánosság felé történő közlését.
2. felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, hogy – a megalapozott előfeltételek fennállása esetén – jogi lépések megtételét kezdeményezze a sajtóban megjelenő, Józsefvárost érintő valótlan tényállításokkal kapcsolatban.

Felelős: a 2. pont tekintetében a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

A Képviselő-testület 13 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta. Tájékoztatom Önöket, hogy 18 főről 17 főre csökkent a Testület létszáma, Sántha Péterné alpolgármester asszony hivatalos ügyben el kellett hogy távozzon, ekképpen a minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez már csak 9 egybehangzó szavazat szükséges

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Pitypang Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének teljesítményértékelése
(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 430 /2011. (XI.03.) sz. KT határozatot az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/2. pontja

- **Ítélet a Pollack Mihály téri Mélygarázzsal összefüggő peres eljárásban**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 431 /2011. (XI.03.) sz. KT határozatot a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

A 3-as napirendi pont előtt - közösségi igényekre való hivatkozással - 5 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

3. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

- Döntés helyi adók működtetéséről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs szóbeli kiegészítés. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Egy kisebb módosító javaslatot szeretnék tenni a határozathoz. Elnézést, hogy nem a bizottsági ülésen mondtam, átsiklottam véletlenül itt a jelölést. Amúgy is kicsit sok észrevételem volt és nem vettem észre, hogy...ugye azt, hogy nem akarunk hozzájárulni ahhoz, hogy a Fővárosi Önkormányzat ezt az adónemet bevezesse, annak két oka van. Az egyik az, hogy nem akarjuk, hogy ilyen adó legyen, a másik, hogy mi akarjuk bevezetni. Azt gondolom - vagy azt remélem - hogy az első változatra fog sor kerülni, ezért én azt javasolnám, hogy a 2. ponttól az indoklást hagyjuk ki - mert szerintem ez nem releváns és nem tartozik ide - tehát, hogy a 2. pont megfogalmazásában maradjon csak annyi, hogy „2012. évre fenntartjuk...” és így tovább, és az előtte levő részt hagyjuk el, ez a határozat értékén semmit nem változtat, viszont egy impliciten előrevetíti azt, hogy ki akarjuk vetni ezt az adót. Lehet, hogy van ilyen szándék - nem tudom - de szerintem, akkor érdemes erről beszélni, hogyha ténylegesen előjön. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Az előterjesztőnek mindjárt megadom a szót, csak a magam nevében annyit hadd mondjak, hogy ebben a kerületben, ha a jövőben újabb adók kivetésében gondolkodunk, akkor azt csak nagyon megfontoltan, és nagyon körüljárta lehet megtenni. Én nem hiszek abban egyébként, hogy ennek a kerületnek a lakossága elbírna egy plusz adónemet. Tehát én ma arra az álláspontra kell, hogy helyezkedjek - és vegyék ezt egy furcsa magánvéleménynek – én ma azt állítom, hogy nem lehet a kerületben a lakosságot terhelő adókat, helyi adókat a közeli jövőben bevezetni. Bár lenne olyan állapotban a lakosságunk, hogy be lehessen vezetni. Tehát én azt javaslom – nem tudom, mi lesz az előterjesztői válasz, de ajánlom, hogy ezzel legyen összhangban – hogy a jövő év tekintetében, hogyha netán ez szóba kerül, akkor vegyük figyelembe, ha adó bevezetésre kerülne javaslat, akkor pedig egy teljes körű hatástanulmányt, vagy egy társadalmi érintettséget, vagy vizsgálatot folytassunk le annak tekintetében, hogy kiket mennyire terhel le. Tekintettel arra, hogy ismerem Alpolgármester úr álláspontját, ami ezzel megegyezik, az előbbi megjegyzésem természetesen vicc volt. Megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Molnár képviselő úr felvetésével egyet tudunk érteni, ez egy technikai dolog végül is, az előterjesztés szövege pontosan megfogalmazza ugyanezt a mondatot, így elegendő bent hagyni ezt a rövidített részt. Természetesen amennyiben – ha lehet így mondani – a jelenlegi finanszírozási struktúra legalább nagyvonalakban megmarad, akkor semmi esetre sem gondolkodunk abban, hogy új adót vezessünk be a kerületben, de azért lehet látni, hogy különböző elképzelések vannak kormányzati szinten arról, hogy a jövő évtől, vagy a rákövetkezendő évtől akár ütemezettebben, komolyabb mértékben is módosítják önkormányzatok, településeknek a finanszírozását. Ezt szem előtt tartva, azért muszáj volt a korrektséget figyelembe véve bent tartani ezt a kis rövid megjegyzést. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Én a magam részéről egyetértek Polgármester úrral abban, hogy a kerület lakossága nem bír el még egy adót – nyilván, ha olyan kormányzati döntések születnek, amelyek itt a kerületi költségvetést romba dőléssel fenyegetik, akkor érdemes átgondolni – de igazából azért kértem szót, mert itt az előbb ugrott a szemem, és rosszul mondtam a javaslatot, tehát pont a leglényegesebb mondatrészt nem hagytam ki. Ugye én azt szerettem volna kihagyni, hogy „fenntartjuk a jogot a magánszemély kommunális adójának a bevezetésére”, tehát a jegyzőkönyv kedvéért a javaslatom az, hogy a 2. pont úgy szóljon, hogy „2012. évre nem adja beleegyezését abba, hogy a Fővárosi Önkormányzat a Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén ezen adónemet bevezesse” és akkor minden más, amit most nem olvastam, az maradna ki. Az előbb rosszul olvastam, de tartalmilag ugyanazt jelenti. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úré a szó, előterjesztőként.

Egry Attila

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Szellemiségében egyetértek a javaslattal, hiszen én úgy gondoltam, hogy ez csak egy technikai módosítás lesz. Így azért most érdemben változna a

szöveg, amire most szó szerint Molnár képviselő úr javaslatot tett. Szerintem fontos kitétel az, hogy itt egy feltétellel kell számolnunk. Illetve fontos azt megjegyeznünk, hogy természetesen a jelen esetben, a jelen finanszírozási struktúrában nem vezetünk be új adót, nem vezetjük be a magánszemélyek kommunális adóját, és nem szeretnénk azt sem – ezt fontos megjegyezni – hogy a Főváros vezesse be itt a kerületben, hiszen úgy gondoljuk, hogy a kerületi lakosok tovább nem terhelhetők. Mégis úgy gondolom, hogy ezt úgy kell megfogalmazni, hogy ez, pontosan ezt tükrözze a kerületnek, tehát ezt a kerületi álláspontot tükrözze a határozati javaslat. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához...(zaj)...megadom a szót előterjesztőként Egry Attila alpolgármester úrnak, Molnár képviselő úr módosítójára való válaszadásra. Parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egészen pontosan a válaszom, hogy így nem tudom befogadni ezt a módosító javaslatot.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen. Eképppen Molnár képviselő úr módosító javaslatáról külön szavazunk. Elsőként a Képviselő-testület erről dönt. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

432/2011. (XI. 03.)

3 IGEN

13 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Molnár György módosító indítványát, melyben a határozati javaslat 2. pontját az alábbiak szerint javasolta elfogadni:

2. 2012. évre nem adja beleegyezését abba, hogy a Fővárosi Önkormányzat a Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén ezen adónemet bevezesse.

Dr. Kocsis Máté

3 igen, 13 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. Az eredeti, 3 pontból álló határozat elfogadásához, minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

433/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) az építményadót, a telekadót, és az idegenforgalmi adót a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat működteti 2012. évben.
- 2.) tekintettel arra, hogy az új önkormányzati törvény elfogadása esetlegesen új finanszírozási struktúra kialakítására kényszerítheti a kerületet, 2012. évre fenntartjuk a jogot a kerületnek a magánszemély kommunális adójának bevezetésére és ezért nem

adja beleegyezését abba, hogy a Fővárosi Önkormányzat a Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén ezen adónemet bevezesse.

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről haladéktalanul tájékoztassa a Fővárosi Önkormányzatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 03.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Mátyás tér forgalmi rendje

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 4 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

434/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert a Bp. VIII. Mátyás tér új forgalmi rendjéhez kapcsolódó üzemelési rendszert kidolgozására - mely rendszer diszpécserközpontja napi 24 órában a rendőrség Víg utcai kapitányságán kerül elhelyezésre – és annak jóváhagyásához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

2. felkéri a polgármestert a Mátyás térre történő behajtás engedélyezését és díjtételeit szabályozó önkormányzati rendelet tervezet elkészítésére az alábbi szempontok figyelembe vételével:

- a díjfizetés mértéke igazodjon a behajtó jármű súlyához,

- az alkalmoszerűen jelentkező lakossági (nem üzletszerű tevékenységhez kapcsolódó) behajtási igények (pl. költözés, bútorszállítás, háztartási nagygépek szállítása) díjmentességére vonatkozó előírásokra,

- biztosítsa a területen belül működő üzletek részére kedvezményes „éves bérlet” megváltásának a lehetőségét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

3. a Mátyás téri forgalomirányító rendszer átépítésének – diszpécserközpont áthelyezése a Józsefvárosi Közterület-felügyelet Német utcai központjából a rendőrkapitányság Víg utcai épületébe - költségének fedezeteként 600 000.- Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2011 évi költségvetésének terhére úgy, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 címen belül az idegenforgalmi adó normatív céltartalék előirányzatát 600 000.- Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a Magdolna Negyed Program II 11604 cím felhalmozási előirányzatát ugyanezen összeggel megemeli.
Felelős: polgármester
Határidő: 2011. november 30.
4. az Önkormányzat 2012 évi költségvetésének és az azt követő évek költségvetésének terhére 2.000 eFt előzetes kötelezettséget vállal a Mátyás téri forgalomirányító rendszer működésére, melynek fedezete a rendszer üzemeltetéséből befolyó bevétel.
Felelős: polgármester
Határidő: a Józsefvárosi Önkormányzat 2012 évi költségvetésének elfogadása

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/2. pontja

Európa Belváros Program megvalósításához szükséges döntések
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

435/2011. (XI. 03.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 316/2011 (VII.21.) sz. határozatát visszavonja.
Felelős: polgármester
Határidő: 2011. november 3.
2. a Józsefvárosi Önkormányzat Európa Belvárosa Program keretében projekttáblákra vonatkozó vállalását módosítja, oly módon, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiadott Arculati Kézikönyvben szerinti 7 db „A” típusú tábla helyett 1 db „A” típusú tábla és 6 db „B” típusú tábla kerüljön kihelyezésre.
Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 3.

3. felkéri a Rév8 Zrt-t, hogy a 2. pontban meghatározott módosításra vonatkozó változás-bejelentőt készítse el és nyújtsa be a Közreműködő Szervezetnek és felhatalmazza a polgármestert a változás-bejelentő aláírására.

Felelős: Rév8 Zrt.

Határidő: 2011. november 30.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület egyhangúan elfogadta.

Napirend 4/3. pontja

Corvin Sétány Program / november-december havi likvid terv
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Az 1 pontból álló határozat egyszerű többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

436/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Corvin Sétány Program 2011. november, december havi likviditási tervét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 03.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület egyhangúan elfogadta.

Napirend 4/4. pontja

Javaslat a MagdolnaStart-program Józsefváros elfogadására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Balogh István – képviselő

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztőnek van szóbeli kiegészítése. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztőként megadom a szót Balogh István Szilveszter úrnak. Parancsoljon.

Balogh István

Köszönöm szépen a lehetőséget. Azért kértem kiegészítést, hogy némi információval szolgáljak a „MagdolnaStart”-ot illetően. A legfontosabb információ, hogy amit a képviselő hölgyek és urak maguk előtt látnak, az lényegébe véve a Kesztyűgyári Tanácsadó Testület

egyik – ha nem a legfontosabb – munkája. Abban elkötelezték voltunk – tanácsstagok - hogy készítsünk egy olyan felzárkóztató programot a 2 leginkább súlyosabb kerület.részben, a Magdolnában és az Orczyban, ami segíti a tehetséggondozást, felzárkóztatást. Ez úton szeretném megköszönni az észrevételeiket, a munkájukat a Tanácsadó Testület tagjainak. Egy alapról beszélünk, egy olyan felzárkóztatási alapról, amelynek előzménye az, hogy tavaly arra kértem a Polgármester urat, hogy nyissa meg a lehetőségét annak, hogy egy intenzív felzárkóztatási program kezdődjön el a kerületben, amelynek hangsúlyos része a tehetség megkeresése és gondozása. Ez az egyik első lépése ennek a törekvésnek, lesz majd ennek folytatása. Arra kérem Önöket, hogy támogassák a „MagdolnaStart Programot”. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Én egy általánosabb és egy rész megjegyzést szeretnék tenni. Az általános megjegyzés az, hogy annak idején a „Magdolna Program” indításakor egy összeálló program azon igyekezett, hogy az úgynevezett „szoft- és hardverrészek” egyensúlyban legyenek, és mennél több szofteszközt alkalmazunk a városi rehabilitációban, a civilszervezetekhez, a nem fizikailag felújítandó dolgokhoz kapcsolódó megoldásokat, de idők során ez a része a programnak háttérbe szorult, és szerintem ez nagy baj volt. Ennek a háttérbeszorulásnak különböző okai voltak, szerintem a pályázati struktúra megváltozása is, az Erdélyi utcai iskola rossz hozzáállása a programhoz és szerintem néhány rossz önkormányzati döntés is. Én kifejezetten örömmel fogadom, hogy ha most ugyan elfogytak a pénzek a fizikai felújításra - drasztikusan csökkentek - de ezeket a társadalmi eszközöket megpróbáljuk újraéleszteni, és abban bízom, hogy ez a javaslat egy első lépés. Szerintem szükség és lehetőség volna arra, hogy számos más itt tevékenykedő szervezetet bevonni és hasonló programokat indítani, tehát hogyha a Kesztyűgyári Tanácsadó Testülete ebben még tovább tud lépni, az nagyon jó volna. Tehát értelemszerűen támogatom az előterjesztést. A konkrét javaslatom az, a tegnapi bizottsági ülésen beszéltem és abban bíztam, hogy esetleg mostanra ezzel kapcsolatosan kapunk egy konkrét kiegészítést, de ez valószínűleg időben nem jött össze. A bizottság korábbi ülésein szembesültünk azzal, hogy az első pontban központi szerepet játszó Kapocs, az súlyos bérleti díj problémákkal küzd, részben azért, mert, hogy... mármint bérleti díj fizetési problémákkal...részben azért, mert korábban – számomra ismeretlen oknál fogva – a bérletidíja a költségek fölött lett megállapítva. Tehát ha mi komolyan azt gondoljuk, hogy ők központi szerepet játszanak ennek a programnak a megvalósításában, akkor szükséges lenne a helyzetük rendezése, mert hát különben kirúgjuk az egyik lábát ennek az elképzelt programnak szándékolatlanul. Azt javaslom, hogyha ezzel kapcsolatosan nem is készült javaslat, akkor egészítsük ki azzal, hogy visszatérünk rá, nem feltétlenül a Képviselő-testület, esetleg a bizottság is, hogy akkor a Kapocs helyzetét rendezzük olyan módon, hogy ténylegesen lehetősége legyen megvalósítani azt a programot.

Dr. Kocsis Máté

Balogh István képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Balogh István

Köszönöm szépen. Lényegébe véve nincsen szükség javaslatra képviselő úr, mert akkor, mikor a Tanácsadó Testület meghallgatott számos civil szervezetet – így Kapocs Alapítványt is - arról, hogy részt tudnának-e vállalni a kerület és az önkormányzat munkájában, ha még ilyen áttételesen is, de valamilyen formában, akkor kitértünk arra a kérdésre, hogy milyen

egyéb támogatásra van szüksége az önkormányzattól az adott civil szervezetnek. A Kapocs Alapítvány azt mondta, hogy leginkább humán erőforrásra van szüksége a jövőben, amikor pedig véglegesen összeállt a „MagdolnaStart Program” azt megelőzően én még egyszer leültem a szereplőkkel beszélni, nem kaptam arra valamiféle jelzést, hogy ők rendezni akarják a tartozásukat, sőt én kérdeztem meg, hogy van-e elmaradásuk. Az alapítvány elnöke szerint nincsen ilyen elmaradásuk, nem is engedhetik meg, hiszen számos pályázatuk van bent, anélkül pedig nem pályázhatnak. Azt természetesen, hogyha igényli az alapítvány, akkor kikérhetjük a Kisfalu Kft.-től az ezirányú adatokat, hogyha van ilyen, de vélhetően nincsen, hiszen ebben megerősített az elnök úr is. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Képviselő úr kérdésének a megválaszolására még megadom a szót Egyri Attila alpolgármester úrnak a szót. Parancsoljon.

Egyri Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egy szóbeli tájékoztatás keretében megkaptam az információt, és 100 ezer Ft nagyságrendről beszélgetünk. Én úgy gondolom, hogy ez egy együttműködési megállapodás keretében rendezhető lesz, ahogy a bérleti díj meghatározása is. Most nem szeretnék előre szaladni ebben a témában nagyon, de mindenféleképpen egy együttműködési megállapodást kell velük kötni, hiszen mi most egy szándékot, egy javaslatot, egy vázat írtunk le, hogy hogy gondoljuk a „MagdolnaStart” keretében ezt a negyedtet, és az Orczy negyedtet felzárkóztatni. Amennyiben ez a program elindul, ott úgyis együttműködési megállapodásokat kell kötni. Emellett csak zárójelesen jegyzem meg, hogy van nekünk ugye a „Civil Stratégia” programunk, ami a jövő évben elindul é pontosan az ilyen feladatok ellátásához várja és zsinórozza majd be a területben dolgozó civil szervezeteket és fogja biztosítani a támogatást és a finanszírozást is a részükre. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm a tájékoztatást. Én azért tettem fel a kérdést, mert amikor a legutolsó alkalommal a Városgazdálkodási Bizottság kapott egy kimutatást arról, hogy mely civil szervezetek tartoznak és kiket fenyeget esetleg emiatt a szerződés meg nem hosszabbítása, akkor a Kapocs is rajta volt ezen a listán. Akkor örülök, ha közben rendezték, vagy majdnem sikerült ezt rendezni, én ezt el tudom fogadni, hogy akkor a megállapodás keretében ez megoldásra került. Csak szerettem volna föl hívni a figyelmet, hogy nehogy egy másik ágon közben magunknak tegyünk keresztbe, de ez így, úgy tekintem, hogy ez meg lesz oldva valamilyen formában. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirendi pont vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Amennyiben ilyen nincs, a vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

437/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „MagdolnaStart-program Józsefváros” programot elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 03.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület egyhangúan elfogadta.

5. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat a telkek, egyéni gépkocsi-beállók és egyéb dologbérletek bérbeadására vonatkozó rendelet megalkotására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy csere rendelet tervezetet kaptak helyszíni kiosztással a tisztelt képviselők. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztőként annyit szerettem volna elmondani, hogy mitől csere. Attól csere, hogy az 5. oldalon találnak egy, az 5. oldal laptetijén találnak egy kihúzott 8-as pontot a csere előterjesztésben, illetve a csere rendelet tervezetben. A 6. oldalon a bérbeadás módjánál az „A” pontban találnak egy dőlőbetűs részt, amely a 15 millió forintot érinti, továbbá a 7-es oldalon is találnak egy vastagon szedett, dőlőbetűs részt, ez módosult benne. Több nincs. Ettől csere a rendelet tervezet, ennyit előterjesztői kiegészítésként még. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Még egy változás van, hadd egészítsem ki Polgármester urat. Szintén a 6. oldalon, van egy 2. helyen is 15 millió forint a 7. § (2) bekezdésében ott is változott 25 millió forintról 15 millió forintra, de pont ehhez lenne nekem egy javaslatom. Ezt az értékhatárt el nem érő gépkocsihely bérbeadása, ez a 15 millió forintos értékhatár egy gépkocsi beálló helyre ez nem életszerű, tehát minden gépkocsi beálló hely ennél kevesebbet ér és ezt szeretném, hogyha nagyságrenddel csökkentenék, mondjuk 2,5 millió forintra, amely még mindig egy – gépkocsi beállónál – egy magas összeg. Ez az egyik, még egy javaslatom volna. Ugyanebben a §-ban az első bekezdés „B”, hogy „A bérbeadó szervezet előterjesztése alapján a Városgazdálkodás és Pénzügyi Bizottság a versenyeztetés alapján történő bérbeadáshoz dönt” itt az lenne a javaslatom, hogy húzzuk ki az elejét, tehát, hogy „A bérbeadó szervezet előterjesztése alapján” tehát, hogy a Városgazdálkodás és Pénzügyi Bizottság e nélkül is dönthessen versenyeztetés alapján történő bérbeadásról. Köszönöm a szót.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Dr. Iván Roland ügyosztályvezető úrnak. Parancsoljon.

Dr. Iván Roland

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Képviselő úr, tekintettel arra, hogy ezek a parkolóhelyek, amiről szó van, ezek nem önálló ingatlanok, nincsenek

megosztva, ekként az értéküket is egyedileg meghatározni nem lehetséges, tehát itt mindenképp ezek az üres telekingatlanok, ezek egy ingatlanként funkcionálnának, és amikor az értékét kell nézni, akkor a teljes ingatlan értéke számít, tehát nem lehetséges, ha nincsenek albetétesítve ezek a beálló helyek.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úr.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A 2. felvetéshez szeretném mondani, hogy amennyiben kivesszük „A bérbeadó szervezet előterjesztése alapján..” bekezdését a mondatnak, akkor onnantól kezdve értelmetlenné válik az egész, akkor saját témafelvetésében kell, hogy a Városgazdálkodás és Pénzügyi Bizottság tárgyaljon egy napirendet. Tehát, muszáj meghatározni, hogy ki az előterjesztője és mi alapján Városbizottság elé az előterjesztés. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás

Én ezt másképp értelmezem, tehát az én javaslatom én szerintem az nem zárja ki, hogy „A bérbeadó szervezet előterjesztése alapján..”, de akár más előterjesztést, tehát más olyan személy vagy szervezet előterjesztése alapján is meg lehessen ezt tenni, akinek joga van amúgy előterjesztést tenni a Bizottság ülésére. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A helyi rendeletben egyértelműen ki kell mondani, hogy kinek van, tehát, hogy a bérbeadó szervezetnek megadom az előterjesztési jogot, ezen kívül még előterjesztési jogosítvánnyal rendelkezik, azt az SZMSZ szabályozza. Tehát, hogyha egyéni képviselőként szeretne előterjesztetni Képviselő úr, akkor ezt az SZMSZ tartalmazza, előterjeszthet, de itt ki kell mondani, hogy a bérbeadó szervezetnek ezt megadom. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. A 39 §-ból álló csere rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 59/2011. (XI.07.) SZ. RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ ÜRES TELKEK, FELÉPÍTMÉNYES INGATLANOK, GÉPKOCSI-BEÁLLÓK ÉS DOLOGBÉRLET BÉRBEADÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület egyhangúan elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

Javaslat a súlyosan mozgáskorlátozottak parkolási célú bérleti díjának elengedéséről szóló önkormányzat rendelet megalkotására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom. Szóbeli kiegészítés a részemről nincs. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Az 6 §-ból álló rendelet minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 60/2011. (XI.07.) SZ. RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ INGATLANOKON A SÚLYOSAN MOZGÁSKORLÁTOZOTTAK SZEMÉLYGÉPKOCSIJA PARKOLÁSI CÉLÚ BÉRLETI DÍJÁNAK ELENGEDÉSÉRŐL

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület egyhangúan elfogadta.

Napirend 5/3. pontja

Javaslat a települési szilárd hulladék elszállításának kötelező igénybevételével kapcsolatban felmerülő közszolgáltatási díj áthárításáról szóló 33/2008. (V. 08.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Nincs. Napirend vitáját lezárom. Az 4 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 61/2011. (XI.07.) SZ. RENDELETÉT A TELEPÜLÉSI SZILÁRD HULLADÉK ELSZÁLLÍTÁSÁNAK KÖTELEZŐ IGÉNYBEVÉTELÉVEL KAPCSOLATBAN FELMERÜLŐ KÖZSZOLGÁLTATÁSI DÍJ ÁTHÁRÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 33/2008 (V. 08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület egyhangúan elfogadta.

Napirend 5/4. pontja

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 17/2005. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Vitát lezárom. A 20 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 62/2011. (XI.07.) SZ. RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ NEM LAKÁS CÉLJÁRA SZOLGÁLÓ HELYISÉGEK BÉRBEADÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ 17/2005. (IV. 20.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/5. pontja

Budapest VIII., Illés u. 28-30/A. szám alatti, 36085 hrsz-ú lakóépületben lévő önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésre történő kijelölése

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ugye ahogy az előterjesztés is tartalmazza, itt olyan lakóépületről van szó, ami annak idején önkormányzati forrásból épült nem közvetlenül, hanem közvetve, ugye a Szentkirályi utca 4 bontás, kiköltöztetés kapcsán. Mint ahogy minden ilyen esetben, most is ellenezzük azt, hogy az ilyen módon létesült lakásokat eladjuk, mi úgy gondoljuk, hogy vagyonszerzést eredményez az önkormányzat számára. Hozzáteszem azt is, itt fennáll egy részletfizetési lehetőség, ami azt jelenti, hogy nem is kapjuk meg a teljes ellenértéket azonnal. Mi azt gondoljuk, hogy helyes lenne egy bérlakás állomány megtartása, kerületi lakásgazdálkodási célokkal. Nagyon sok esetben tapasztaltuk azt, hogy ilyen lakások fenntartására szükség van, és ugyan ennek a körén lehet is és érdemes is vitatkozni, de szerintem az önkormányzati forrásból létesült lakások egész biztosan abba a körbe kéne hogy

tartozzanak, amit nem idegenítünk el semmilyen formában. Én azt szeretném javasolni, hogy ne fogadjuk el ezt a javaslatot, ne jelöljük ki elidegenítésre ezt az épületet. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Egry Attila

Arra hadd hívjam fel a figyelmét a Képviselő úrnak, hogy a határozati javaslatban szerepel, hogy a forgalmi érték 100%-ában történik az értékesítés, így nem történik vagyonesztés. Ez az ingatlan értékesítés, ahol nem tudunk arról beszélni, hogy vagyonesztés történne. Egyébként magával a folyamattal kapcsolatban, ha az ingatlanokat megtiltjuk, hogy értékesítésre kerüljön, akkor egy olyan dilemma elé kerülnénk mi magunk, hogy volt ő a Szentkirályi utcában, teljesen mindegy hogy hol volt, amit egyébként, ha nem bontunk le, akkor azt a lakást megvehette volna. Most elköltözött máshova, ezt a lakást nem veheti meg csak azért, mert ezt az önkormányzat építette. Ez egy picit így, akkor különbséget tennénk lakó és lakó között. A vagyonesztést viszont mindenképp meg kell akadályozni és ezért kell a 100 %-os forgalmi értéket rögzíteni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

438/2011. (XI. 03.)

13 IGEN

4 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Budapest VIII., Illés u. 28-30/A.** szám alatti 36085 hrsz-ú épületben található **16 db** önkormányzati tulajdonú **lakást elidegenítésre kijelöli**. A lakások vételárát, az elidegenítés időpontjában hatályos rendeletben foglaltak szerint, a saját eszközökből szerzett lakások vételárának megállapítására vonatkozó szabályok szerint kell meghatározni. A döntés időpontjában a vételár a forgalmi érték 100%-a.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 4 ellenében, tartózkodás nélkül a Testület elfogadta.

6. Vagytonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Középső-Józsefváros 111-es tömb belsejében lévő kötelező zöldterület előírás törlése a Kerületi Szabályozási Tervből

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Nekem az lenne a kérdésem, amit nem tartalmaz az előterjesztés, hogy ennek a tömbnek ez a zöld terület, ami az előterjesztés tárgya, ez mekkora része, mert ránézésre egy olyan 15 %, tehát feltéve, hogyha a legsötétebbre satírozott részt kell nézni, de egyébként a többi jelnek a jelentését nem sikerült teljesen megfejtetni, hogy melyik udvar, melyik épület, parkoló. Úgy gondolom, hogyha ez körülbelül 15 %, akkor semmi probléma nincs ezzel az előterjesztéssel. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Egy pillanat türelmet képviselő úr, főépítész kerestetik éppen. Ügyrendi javaslatot tennék arra, hogy ezt a napirendet 5 napirenddel később tárgyaljuk meg. Kérem, erről döntsön a Képviselő-testület.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

439/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy dr. Kocsis Máté ügyrendi javaslatát elfogadva a „Középső-Józsefváros 111-es tömb belsejében lévő kötelező zöldterület előírás törlése a Kerületi Szabályozási Tervből” című előterjesztést 5 napirendi ponttal később tárgyalja.

Dr. Kocsis Máté

A Képviselő-testület hozzájárult ahhoz, hogy kicsit elhalasszuk, illetve megcseréljük egy másikkal ennek a napirendnek a tárgyalását.

Napirend 6/2. pontja

Kopjafaállítás a „Kiscsibész” téren

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pintér Attila - képviselő

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm. Két rövid megjegyzést tennék. Az egyik az, hogy nem helyeseljük, hogy ilyen párt emlékjelek kerüljenek a kerületbe elszórva elhelyezésre. A másik, hogy egy ilyen 2 méter 60 centi magas a környezetbe elképesztő módon nem illő kopjafát pedig különösen nem helyeslünk, úgyhogy azt javasoljuk, hogy ne fogadjuk el. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Nekem az előterjesztőhöz lenne 1-2 kérdésem. Az első az, hogy a fénykép alapján ennek a kopjafának a mintája, az nem szokványos – és láttam elég sok kopjafát, de ilyen mintát még nem – ez mit ábrázol, ez a minta? Ez az egyik, a másik pedig, hogy milyen felirat lesz rajta, illetve a talapzaton. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr kérdésére megadom a szót az előterjesztőnek, Pintér Attila úrnak azzal, hogy a kérdés - ha jól tudom - hogy mit ábrázol és milyen felirat lesz alatta, vagy fölötte, vagy rajta a kopjafán? Pintér Attilaé a szó, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Tulajdonképpen a felirat: „Gloria victis” tehát „Dicsőség a hősöknek” (nevetés) egyébként nem lesz rajta pártjelvény ezen a kopjafán, tulajdonképpen ezt tudom erre a kérdésekre válaszolni.

Dr. Kocsis Máté

Ha jól értettem Jakabfy képviselő úr kérdését, akkor az a kérdés, hogy a hátulján van-e felirat, mert azt ugye a fényképből nem tudjuk megítélni.

Pintér Attila

Nincsen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. A mit ábrázol kérdésre még igazából nem kaptam választ, de egyébként akkor rátérnék igazából a tárgyra. Szerintem sem azért van egy kopjafa, hogy az a JOBBIK irodában álljon, én azt gondolom, hogy ez a kopjafa ez felállítható valahol a kerületben. Viszont mégsem ezt az előterjesztésben megjelölt helyet tudnám javasolni, hiszen ezen a kis téren például egy vidám, játszó gyerekeket ábrázoló szobor közelébe kerülne egy kopjafa, ami egyébként nem egy vidám szimbólum, eredetileg egy temetkezési szimbólum. Én azt javasolnám, hogy a JOBBIK szervezete próbáljon más helyet keresni ennek a kopjafának, elsősorban gondolkodok én a Fiumei úti temetőre, vagy pedig, ha mindenképpen valami forgalmas közterületre szeretnék elhelyezni, én még a JOBBIK iroda előtti területtel is egyet tudnék érteni. És úgy gondolom, hogy a „Kiscsibész teret” tartsuk meg a vidámságnak és az ottani felállást... azt nem támogatom. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Fel szeretném Jakabfy úr figyelmét hívni arra, hogy tulajdonképpen ez nem egy párt emlékmű, hanem 1956 hősi harcainak és hősi halottjainak kíván emléket állítani

a JOBBIK, és ezt magánemberek adakozásaiból készítettük ezt a kopjafát és azért választottuk a „Kiscsibész teret”, mert ott ’56 harcainak áldozatait temették el ezen a téren. És azért gondolom, hogy ez igazán alkalmas hely arra, hogy az emberek megemlékezzenek a hősi harcokról és halottakról. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Csak az előterjesztő figyelmét szeretném felhívni arra, hogy a „Gloria victis” nem azt jelenti magyarul, mint amit mondott. Majd házi feladat tájékozódni, hogy mit jelent. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Nos, én itt a hozzászólásokból úgy érzem, hogy igazából Önök csak kötekednek azzal, hogy mi szeretnénk egy emlékművet állítani ’56 emlékére, mert, tehát ha kisebb lenne, vagy nagyobb lenne ez a kopjafa, vagy más lenne rajta, vagy más felirat lenne rajta, Önöknek akkor sem tetszene. Az sem tetszene Önöknek, hogy ha máshova szeretnénk ezt állítani. Azt gondolom, hogy Önöknek ’56-tal és az akkori harcokkal és az emlékezéssel van Önöknek problémája, de talán vállalhatnák ezt bátran. Kimondhatnák azt, hogy Önök úgy gondolják, hogy azért ne adjuk ehhez hozzájárulást, mert azt gondolják, hogy nem érdemlik meg az ’56-os magyar harcosok, akik a szovjet megszálló csapatok ellen küzdöttek. És egyébként ők tulajdonképpen néhány napra, sikerült önkik felszabadítani Budapestet a megszálló erők alól. Tulajdonképpen - igaz, hogy csak néhány napra is, de – ők győztek.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úr, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ez egy érdekes kísérlet volt arra, hogy az előterjesztő elferdítse azt, amit mi mondtunk. Azt gondolom, hogy ilyen versenyt indítani, hogy ’56 emlékét illetően, nem fogunk, méltatlannak tartanám ezt a dolgot. Nekem az a bajom, hogy amit elmondtunk – hogy ne rakjunk a kerületbe különböző párt megemlékezéseket, párt emlékműveket – ez nem kopjafa, az előterjesztő azt se tudja, hogy mi van ráírva, ezek az apró bajaink vannak. Ennyi. Ne keverjünk ide olyan dolgokat, amik nem hangzottak el és semmi közük nincs a valósághoz. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Távol álljon tőlem, hogy én belefolyjak ebbe a már-már ideológiai vitába, de egy dolog nem világos nekem, amit Képviselő úr mondott, hogy mitől párt emlékmű? Ezt most akkor az előterjesztőtől kérdezem, hogy párt emlékmű? Nekem ez egy érdekes pontja ennek a vitának, hogy ez mitől lenne a JOBBIK-nak a párt emlékműve és újra én magam is megkérdezném, hogy tartalmaz-e JOBBIK pártra, pártszervezetre utaló jelet, jelképet, esetleg a fotón nem kivehető szimbólumot, bármit ez a kopjafa, amit felállítani készül a képviselő úr? Parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm. Nem, nem tartalmaz, tehát erre nincs ráírva, hogy ez a JOBBIK... Nem, nem tartalmaz.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

440/2011. (XI. 03.)

13 IGEN

4 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom Józsefvárosi Alapszervezete által kezdeményezett kopjafa felállítását támogatja a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő József körút – Krúdy Gyula utca – Röck Szilárd utca találkozásánál található „Kiscsibész tér” nem hivatalos elnevezésű közterületen az 1956-os forradalom hőseinek emlékére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 4 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/3. pontja

Javaslat Bacsó Béla utca és Somogyi Béla utca közterületek neveinek megváltoztatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pintér Attila - képviselő

Dr. Kocsis Máté

A bizottságok megtárgyalták. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítés? Szóbeli kiegészítésre megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak. Parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Tulajdonképpen azért kértem szót, mert az előterjesztésben nem ejtettem arról szót, hogy miért Somogyi Bélát és Bacsó Béla utcanevet választottuk, választottam ki. Itt lényegében arról van szó, hogy Somogyi Béla és Bacsó Béla, ők 1920-ban egy szerencsétlen gyilkosság áldozataivá lettek. Akkor van egy vesztes világháborút követő zűrzavaros helyzet, ugyanakkor Bacsó Béla és munkatársa a „Népszava” szerkesztői voltak. Tulajdonképpen a „Népszava” az akkori időkben, a Trianont megelőző pár évben, a nemezetek önrendelkezéséért küzdött, és ezért közölt cikkeket, és ezt tulajdonképpen a „Népszava” saját maga írt történetéből idéztem. Ugyanakkor tudjuk, hogy a „Népszava” munkatársai szerepet vállaltak a Tanácsköztársaságban, szerepet vállaltak a Károlyi-kormányban és én azt gondolom, hogy az ő munkásságuk hozzájárult Trianonhoz. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások következnek. Megadom a szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt többségi képviselőtársaim, pontosan tudják, hogy mi volt ez a történet, amit most így elnagyolva ismertetett az előterjesztő is. Itt a Conti utcában, innen két sarokra volt a Népszava főszerkesztősége, ahonnan Bacsó Béla és Somogyi Béla hazaindultak. Egészen pontosan az Ostenburg különítmény – az az a fehérterror legismertebb szervezetének-aktivistái a Blaha sarkán elkapták, összeverték őket, majd utána a holttestüket a Dunába dobták. Én szeretném, hogyha eljutna egyszer oda Magyarország, hogy egyenesbe jöväünk saját múltunkkal és kellő tiszteletet tudunk adni hőseinek és mártírjainak is. Elmondtam már és bizottsági üléseken hallhatták, hogy én kifejezetten örültem és tisztelettel és kellő gyásszal adóztam annak, amikor megláttam, hogy a 4-es, 6-os megállója a forradalom évfordulója kapcsán, végig az útvonal mentén föl lett szerelve '56 mártírjaira megemlékező matricájával, vagy emléktáblájával. És én hiszek benne, hogy nagyjából ez az út visz minket közelebb ahhoz, hogy legyenek olyan kulturált, alapvető, lezárt fejezeteink a múltban, amit mindannyian tisztelni tudunk. Somogyi Béla egyébként egy szociáldemokrata, kifejezetten mérsékelt gondolkodó volt. A Károlyi-kormánynak volt egyébként minisztere és a „Népszavának” újságírója, és ugyanannyira antikommunista volt, mint amennyire antifasiszta. Azért nem volt semmi köze a Tanácsköztársasághoz, mert mélységesen elítélte azt, hogy a Tanácsköztársaság az állampolgári jogokat nem tartotta tiszteletben és úgy a vörös, mint a fehérterrort Somogyi Béla elítélte. Bacsó Béla egy tehetséges kissrác volt, egy fiatal újságíró, aki szerencsétlen éppen áldozatául esett ennek a leszámolásnak, de ettől függetlenül meggyőződése, hogy semmire nem jutunk azzal, hogyha 90 évvel ezelőtt lemészárolt szociáldemokrata mártírok emlékét gyalázzuk. Éppen ezért a felét a Somogyi Béla utcának, és a felét a Bacsó Béla utcának átnevezte a kerület. Azt a kis fikarcnyi részt, ami megmaradt Somogyi Béla utca és Bacsó Béla utca, kérem tisztelettel, hagyjuk békén! Köszönöm szépen. Azt javaslom, hogy utasítsuk el a javaslatot.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak. Parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Nem gondolom, hogy ez az előterjesztés meggyalázza Somogyi Bélát, vagy Bacsó Bélát, de ugyanakkor azt gondolom, hogy olyan utcanévet kellene választanunk és úgy kellene ezt a fajta – úgymond politikát – olyan emberekkel emlékezzünk 1-1 utcanévvvel, akik aktívan tettek a magyarságért. És én úgy gondolom, hogy Vass Albert és Pongrácz Gergely ilyen ember voltak. Vass Albert kulturális vonalon tevékenykedett, Pongrácz Gergely pedig fegyveres úton próbált szovjet csapatokat, a megszálló erőket kizavarni az országból. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm. Akkor itt csatlakoznék be a vitába. Vass Alberttel kapcsolatban ezt a vitát nem olyan régen lefolytattuk, nem akarom újra megnyitni, de a véleményem nem változott azóta. Pongrácz Gergely viszont valóban egy '56-os hős volt, aki még akkor is megérdemli, hogy közterületet nevezzenek el róla, hogyha a '90-es években hazatérése óta szélsőjobboldali pártok alapításában és tevékenységében is részt vett. Az '56-os tevékenysége miatt ő ezt a

dolgot megérdemelheti, nem gondolom, hogy olyan utcát vagy teret kellene róla elnevezni, amelynek már most van neve, tehát valamilyen névtelen teret kellene elnevezni. A főváros erre is mutatott már példát Bibó István ügyében, amit egyébként az LMP kezdeményezett és egy civil szervezet. Azt gondolom, hogy most létező utcaneveket ilyen okokból átnevezni fölösleges. És meg is szeretném kérdezni a JOBBIK képviselőjét, az előterjesztőt, hogy ki merne-e velem állni 2-2 órára a Somogyi és Bacsó utcákba egy táblával, hogy ő kezdeményezte ezt az átnevezést, ami miatt a lakóknak minden papírjukat ki kell cserélniük, ami miatt az ott működő vállalkozásoknak is egy csomó papírmunkát el kell végezniük és jelzem, hogy ez a vállalkozásoknak még pénzükbe is fog kerülni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Molnár György

Az első megjegyzésem az lenne, hogy én picit furcsállom azt a nevetgélést, ami mártírokról való megemlékezés kapcsán, vagy mellett zajlik, én azt gondolom, hogy ez nem helyes. Hozzátenném, hogy Somogyi Bélát illetően hát nagyon szűkösek az itt elhangzott információk, Komássy Ákos már sok mindent mondott. Én azt gondolom, hogy Somogyi Béla nagyon sokat tett a magyarságért, az első tanító újság létre hozója volt és főszerkesztője. Természetesen lehet azt mondani, hogy a politikai hagyomány egy része, a szociáldemokrácia, az nem a magyarsághoz tartozik. Van bizonyos hajlam a jelenlegi többségben, hogy úgy gondolja, hogy csak az általa képviselt politikai irányvonal az, ami része a magyarságnak, az gondolom, hogy ez olyan súlyosan kirekesztő magatartás, ami elfogadhatatlan és bízom benne, hogy ez ebben a Képviselő-testületben nem ölt testet. Azt gondolom, hogy a szociáldemokrácia a magyarság legnemesebb hagyományai közé tartozik, mint annyi minden más is, de mindezek mellett még egyszer mondom, hogy Somogyi Béla nagyon fontos tevékenységet végzett kulturális területen, újságírás terén, tanítóként dolgozva szakmai újságokat szerkesztve. A másik dolog, itt arról beszélünk, hogy valakiket azért gyilkoltak meg, mert megírták az igazságot, úgy látom, hogy jelzést akarunk adni, hogy a fasizmusról igazságot adni, az a jövőben nem helyeslendő tevékenység, szerintem ez egy nagyon rossz üzenet, hogyha ebbe az irányba akarnánk elmenni. Végül megemlíteném, hogy Pongrácz Gergelyről nemrég döntött a Fővárosi Közgyűlés egy tér elnevezést illetően, azt gondolom, hogy egyébként nagyon helyesen egyetértünk vele, támogatjuk. Fölmerülhet persze, hogy miért nem a VIII. kerületben, nem tudom, hogy ez egy jó gyakorlat-e és ez most az illető személytől teljesen független, hogyha ugyanarról az emberről több közterület is el van nevezve egy településen belül. De hozzáteszem egyébként, hogy a VIII. kerületben is vannak jelen pillanatban névtelen, vagy van névtelen terület. Bár a köznyelv elnevezte a „Kis csibész teret”, de az is egy jelen pillanatban névtelen terület. Én azt kérném, hogy ne fogadjuk el ezt a javaslatot. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr, csak annyit hadd tegyek hozzá, hogy az ülés rendjét ez a nevetgélés nem zavarta meg, én azért nem tettem szóvá, de azért engedtessek meg a képviselőknek és Ön által is legyen így, hogyha ma azt hallja ma egy józsefvárosi képviselő, hogy Pongrácz Gergely a rendszerváltás után szélsőjobboldali szervezetek megalapításában vett részt, akkor hadd nevéssen ezen szerintem, és itt nem az áldozatról történt a mulatozás, hanem azzal kapcsolatban, amit állítottak róla. A másik, amit én az elmúlt - hát nem is azt mondom, hogy évek, inkább - 2 évtized gyakorlatából látok, hogy itt nem arról van szó, hogy van egy politikai oldal, amely csak a saját gondolkozói körét képes elfogadni, és van egy másik, amely jelesül Önökre utalna, aki minden más kultúrát hajlandó befogadni, az Önök alatt. Most,

szokásomtól eltérően kénytelen vagyok kicsit kinyitni az ollót és nem pont Önökre hármukra gondolni, tehát mindenki másra, aki önökkel egy politikai közösségbe tartozik, tűzzel-vassal, foggal-körömmel küzdött bizonyos nevek ellen, ilyen volt például Vass Albert, tehát ne keltsük azt a látszatot, mint ha két külön politikai oldalon kölcsönös meglepedéssel fogadnák egymás ez irányú javaslatait. Arra pedig felhívom a figyelmüket, hogy a FIDESZ képviselői részéről és a magam részéről még semmilyen nyilatkozat nem hangzott el, nem ismerik az álláspontunkat ebben az ügyben, és ekképpen az ilyen szélsőséges meg fasisztoid, meg ilyen kirohanásait, mi a magunk nevében nem vesszük föl. Bízom benne, hogy nem is ránk vonatkozott, amíg nem ismerik az álláspontunkat, addig kérném, hogy ne is minősítsék azt. Pintér Attila képviselő úré a szó.

Pintér Attila

Jakabfy képviselő úrtól szeretném elsősorban megkérdezni, hogy milyen szélsőjobboldali szervezetekre gondol, ahol Pongrácz Gergely tevékenykedett és tulajdonképpen azt hiszem, hogy Önnek nagyon nagy gyakorlata van abban - és a pártjának – hogy itt a VIII. kerületben az utcán táblákkal áll és mindenféle okokból idecsődít embereket, én nem biztos hogy részt szeretnék ebben venni.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelt Képviselő-testület, szót kérvén – és azt megadván magamnak – szeretném elmondani a saját álláspontomat és bízom benne, hogy ez a FIDESZ-es képviselők álláspontjával is egybeesik és szeretnék egyben egy tájékoztatást is adni, ugyanis én az önök felhatalmazása nélkül, de egy ígéretet tettem egy bizonyos szervezetnek valamire, ami természetesen nem egyenlő egy önkormányzati döntéssel. Ez pedig úgy szól, hogy a Bérkocsis utca, Gutenberg tér és a József körút közti szakaszát javasolni fogom, hogy nevezzük át Scheiber Sándor utcára. Scheiber Sándor az Országos Rabbiképzőnek volt az alapítója és a Rabbiképző Intézet keresett meg ezzel a kéréssel szóban egyelőre és én szóban annyit válaszoltam rá, hogy ezt egy támogatható ötletnek gondolom, mint a kerület polgármestere, de felhívtam a figyelmet, hogy ez nem egyenlő a Képviselő-testület döntésével. Ebből kifolyólag néhány dolgot azért a mostani javaslat és az előbb elmondottak által állapítsunk meg. Bár Budapest a nagy kultúrák olvasztó tégléje, és szerintem minden megfér egymás mellett, ugyanakkor azt a szituációt, ami kifejezetten élez egy konfliktust, azt javasolom kerülni. Ekképpen nehezen, még a mai kulturált együttélés mellett is nehezen gondolom kivitelezhetőnek, ha mondjuk, van egy Vass Albert - Scheiber Sándor utcasarok. Pontosan azért, mert nem tompítja a konfliktusokat, hanem élezi a konfliktusokat és bár mulatságos, de gondoljanak csak abba bele, hogy a két különböző kulturális felfogás tagjaiban ez milyen feszültséget okozhat. Én ezt nem javasolom, annak ellenére, hogy megfér sok minden egymás mellett, de ezek nem keresztezhetik egymást a szó szoros, és a szó átvitt értelmében is. Éppen ezért, és tekintettel arra, hogy egyébként Józsefváros önkormányzata nem tud személynevekkel kapcsolatosan önállóan dönteni, a Fővárosi Önkormányzat állásfoglalása ehhez mindenképpen szükséges (Jól tudom? Jól tudom.) éppen ezért én azt javasolom, hogy erről a kérdésről ne döntsünk. Gondoljuk ezt át, beszéljük át több körben, figyelembe véve a most általam tett javaslatot is. Ekképpen szeretném is felkérni a hivatalt, hogy dolgozza ki annak a háttérét, hogy lehet-e Gutenberg tér és a József körút közti Bérkocsis utcai szakaszt Scheiber Sándorról elnevezve, különös tekintettel arra, hogy a számozás a Gutenberg tértől kezdődik, de ekképpen könnyen előfordulhat, hogy ez miatt az egész Bérkocsis utcát át kell számozni, de vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy kezdődhet-e a Bérkocsis utca, mondjuk 6-al, vagy nem is tudom hányal kezdődik. 50 év múlva nagyon fognak érte minket utálni, meg ostoba önkormányzati döntésnek fogják gondolni, de ma azt mondom, hogy ne legyen a Bérkocsis utcának eleje, mint hogy az egészet végig kelljen számozni újra, csak mert más a neve és ebben a

kontextusban, egyébként nem elvetvén Pintér képviselő úr javaslatát, csak óvatosságra és körültekintésre intve egyeztetve a fővárossal és magunk közt több körben, napoljuk el ezt a kérdést. Nem - hogy mondjam – nincsen időbeli szorításunk, ami miatt ezt sürgetni kellene. Én azért azt az érvelését az előterjesztőnek elfogadom, hogy a két említett személy mindenképpen olyan alakja a magyar kultúrának, történelemnek, mindegy, hogy melyik kifejezést használjuk, gondolkodásmódnak inkább, amely helyet kell, hogy kapjon Józsefvárosban, de arra felhívom a figyelmet, ennek akkor lehet helye, ha nem okozunk ezzel nagyobb kárt, mint ami, kulturális, vagy ideológiai értelemben nem okozunk nagyobb kárt, mint kulturális, vagy ideológiai értelemben vett hasznót jelent. Úgyhogy én javaslatot tennék a napirendnek legalább két üléssel később történő újbóli, bővített tárgyalására. Tehát az általam tett kiegészítéssel kibővült tárgyalására, ami december 01-e. (Köszönöm a segítséget.) És addig pontosan előkészíteni ezt a 3 javaslatot úgy, vagy esetleg ezek némi módosítását, vagy cseréjét, vagy bárminemű változtatását, hogy az a lehető legkisebb ideológiai, érzelmi, kulturális ütközést okozza a kerületben. Ez egy ügyrendi javaslat pusztán, nem kizárva azt, hogy még lehet természetesen a vitába beleszólni, ha van még valakinek mondandója, de az ügyrendi javaslatom úgy szól, hogy a vita lezárása után... elnézést kérek, megkavarodtam. Nem kell folytatnunk a vitát, amennyiben az ügyrendi javaslatot most elfogadják. Tehát, ügyrendi javaslatot tettem. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

441/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- elfogadja dr. Kocsis Máté ügyrendi indítványát a „Javaslat Bacsó Béla utca és Somogyi Béla utca közterületek neveinek megváltoztatására” című előterjesztés elnapolására a 2011. december 1-ei képviselő-testületi ülésre és felkéri a Hivatalt további egyeztetések lefolytatására,
- továbbá felkéri a Hivatalt, vizsgálja meg a Bérkocsis utca Gutenberg tér és József körút közötti szakaszának Scheiber Sándor utcára történő átnevezésének lehetőségét, különös tekintettel a számozásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 1-ei képviselő-testületi ülés

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta. Megérkezett főépítész úr, akit szeretettel köszöntünk. Ugyan az volt az ügyrendi javaslatom, hogy 5 napirenddel később tárgyaljuk. Az az ügyrendi javaslatom, hogy most tárgyaljuk a 6/1-es előterjesztését a Képviselő-testületnek. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

442/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy dr. Kocsis Máté ügyrendi javaslatát elfogadva a „Középső-Józsefváros 111-es tömb belsejében lévő kötelező zöldterület előírás törlése a Kerületi Szabályozási Tervből” című előterjesztést a következő napirendi pontként tárgyalja.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 6/1. pontja (folytatás)

Középső-Józsefváros 111-es tömb belsejében lévő kötelező zöldterület előírás törlése a Kerületi Szabályozási Tervből

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. És megadom a szót, bár nem kérte, és most kérem, hogy kérje kivételesen Jakabfy Tamás képviselő úr, mert feltett egy kérdést, amelyre nem érkezett válasz, hiszen még nem volt jelen a főépítész úr, ezt kérem, hogy ismétlje meg. Parancsoljon képviselő úr, Öné a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm. A kérdés nagyjából úgy hangzott, hogy ebben a tömbben most jelen pillanatban, van egy 15 %-os kötelezettség, és hogy jelen pillanatban ezt a kötelezettséget betartják-e és hogy van-e 15 %-i zöldterület, és hogy ha van, akkor ez mennyire esik egybe a térképen jelölt – sötéttel satírozott – területtel? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Fernezeyi Gergely főépítész úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Fernezeyi Gergely Sándor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Azt, hogy jelenleg mennyi zöld van ebben a területben, erre nincsen kimutatása a Főépítész irodának, egyébként a szabályozás nem is erre vonatkozik, hanem arra, hogy ha bármelyik telken építés történne – akár úgy is, hogy üres a telek, akár úgy is, hogy lebontják az ott lévő területet és új épület készül – abban az esetben ugye ennek a 15 % zöld felületnek a betartása. Ez a jelenleg zölddel besatírozott terület, ez egyébként a teljes tömbnek 12 %-át teszi ki körülbelül, de az, hogy ez a besatírozott zöld ez lekerülne a szabályozási tervi tervlapról, ez csak annyit jelent - tulajdonképpen az ennek a dolognak a lényege - hogy itt korábbi szabályozásokra, erre a tömbre speciel ki lett jelölve egy ilyen közbelső kötelezően zöldnek tartandó terület azért, hogy kialakuljon egy ilyen egybefüggő zöld terület, függetlenül a telkek beépítésétől. Ez független attól, hogy egyébként a 15 % zöldfelületet be kell mindenképp tartani, namost korábbi döntések során ennek a központi zöld udvarnak egy része az már megszűnt, kikerült a szabályozási tervből. Itt most pillanatnyilag csak annyiról van szó, hogy ez egy elége – hogy mondjam – faramuci helyzet, hogy nincsen meg a tömbbelsőben az a zöld udvar, akkor ennek a valaha volt zöld udvarnak a

két sarka már ilyen értelemben értelmetlen helyzetbe kerül, tehát itt tulajdonképpen a szabályozás – hogy mondjam – tisztítása céljából törölnénk ezt a kötelező zöldfelületet, de ez nem jelenti azt, hogy a telkeken egyenként kötelezően betartandó 15 % zöldet ne kellene továbbra is betartani. Nem tudom, hogy mennyire érthető a különbség. A különbség csak abban áll, hogy ez a zöld folt most meghatározza, hogy hol legyen ez a zöldfelület. Ha ez nincs ez a zöld folt, akkor az építető dönti el, hogy ezt a zöldet a teleknek melyik részén tartja be. Úgy gondolom, hogy mikor a tömbre már nem érvényesül – a teljes tömbre – akkor itt nincs értelme megszabni ilyen darabokra, hogy a telektulajdonos éppen melyik darabon valósítsa meg ezt a zöldet, ezért készült el ez az előterjesztés. Köszönöm a szót.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót, és az ülés vezetését átadom Egry Attila alpolgármester úrnak.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Az a kérdésem, hogy jól értem-e azt, hogy ezzel a változással, az életbelépésekor azonnal megszűnne az összefüggő zöldterület fenntartásának a kötelezettsége, viszont új kötelezettség csak akkor keletkezne, amikor beépítenek egy üres telket, vagy pedig lebontanak egy házat és építenek egy másik épületet. Így van-e ez? Köszönöm.

Egry Attila

Megadom a szót a Főépítész úrnak.

Fernezelyi Gergely Sándor

Köszönöm a szót. Tehát, nem teljesen. Pontosan úgy hangzik ez a dolog, hogy ez a kötelező zöld is csak akkor – hogy mondjam – foganatosodik, akkor jön létre, akkor történik meg, hogyha új építés történik, tehát ez a bejelölt zöld folt, ez jelenleg sem zöld mindenütt, de hát ez jelenleg bizonyos helyeken éppen épületekre van rárajzolva, tehát ez nem egy olyan zöld ami jelenleg zöld lenne.

Egry Attila

Köszönjük, Főépítész úr. Megadom a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Tudom hogy késő van és elnézést érte, de most itt arról van szó, hogy elő volt írva 15 %, amit beépítettek, mert valahogy úgy kaptak engedélyt és ezért most ez a rész eltűnt? Ez a zöld rész eltűnt, tehát ezért épület van a helyén? Köszönöm szépen.

Egry Attila

Főépítész urat kérem meg a válaszadásra.

Fernezelyi Gergely Sándor

Köszönöm. Tehát nem erről van szó. A szabályozási terv egy olyan terv, amelyik a jövőt próbálja meghatározni ugye a kerület fejlődése számára és ezt teszi adott esetben úgy is, hogy nem veszi figyelembe, hogy éppen az adott telken mi van. Tehát mondjuk, amikor a szabályozásba bekerült ez a zöldterület – ez egyébként sok évvel ezelőtt volt, akkor én még itt nem működtem ebben a kerületben – akkor hát olyan telkekre rajzolták rá ezt a zöldterületet, ahol egyébként épületek álltak, és épületek állnak azóta is. Ez egy távoli cél volt, hogy legyen itt egy ilyen központi zöld udvar, de ez sajnos már menet közben nem maradt fenn ez a

szándék, mivel ennek a középső része már menetközben le került bizonyos telkekről ez a kötelező zöld. Hogy ez miért volt? Ezt sem tudom, mert ez sem az én működésem idején történt. Most itt tulajdonképpen ennek a dolognak a rendezéséről van szó, tehát arról, hogy ezek maradék és már ilyen értelemben értelmetlen kötelező zöldek tűnjenek el erről a szabályozásról.

Egry Attila

Pintér Attila képviselő úrnak adom meg a szót.

Pintér Attila

Köszönöm. Tulajdonképpen akkor annyit kérdeznék csak, hogy akkor ezen a telken most akkor megvalósítható ez a 15 %-i zöldterület vagy nem?

Egry Attila

Főépítész úré a szó.

Fernezeyi Gergely Sándor

Igen, tehát a szabályozási terv itt ebben az esetben két dolgot egyszerre mondott eddig, és csak egyet mond el ezek közül a jövőben. A két dolog az volt, hogy kötelezően meghatározott bizonyos helyet, ahol zöldnek kell lenni és ezenkívül azt mondta, hogy 15 % zöldet telkenként be kell tartani. A jövőben csak ez az utóbbi dolog maradna és az előbbi eltűnne, tehát továbbra is 15 % zöldet telkenként meg kéne valósítani, csak az most már nem ilyen egybefüggő - most már ugye nem is egybefüggő, hanem darabokban lévő, de összetartozó zöld lenne – hanem ez telkenként, hát az építető és egyébként az egyéb előírásoknak megfelelően kellene a zöldfelületet biztosítani. Az az igazság, hogy ezt rajzos formában tudnám ennél érthetőbbé tenni, de hát erre most nem igazán van mód.

Egry Attila

Napirend vitája zajlik.

Fernezeyi Gergely Sándor

Ott látható. (Kivetítőre mutat) Tehát ez az egész telektömb, amiről szó van, ebben valaha volt egy teljesen ekkora területen berajzolt zöldfelület, ami azt jelentette, hogy ha mondjuk itt van egy, mondjuk ez a telek, akkor itt ezen a részén, a teleknek ezen a részén kell ezt a kötelező 15 % zöldet megcsinálni és mondjuk nem csinálhatja meg úgy hogy ebbe kicsit belelóg a háza, ezen a részen meg hosszabbra nyúlik a zöld. Viszont ez abban az időben egy összefüggő zöld volt, akkor ennek volt értelme. Közben erről a középső részről ez a dolog lekerült és most csak annyi történik, hogy ezt a darabot, meg azt a darabot, úgy gondoljuk, hogy már értelmetlen fenntartani, innentől kezdve ebben a tömbben telkenként mindenki majd a zöldfelületet és nem gondoljuk értelmét, hogy itt egy ilyen darab működőképes lenne.

Egry Attila

Köszönjük a kimerítő tájékoztatást Főépítész úrnak. Amennyiben további kérdés, hozzászólás nincsen, a napirendet lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

443/2011. (XI. 03.)

15 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a Kerületi Szabályozási Terv következő módosításánál a Kisstáció utca – Futó utca – Nap utca – Vajdahunyad utca által határolt 111. számú tömb belsejében lévő kötelező zöldfelület előírásának hatályon kívül helyezésére tegyen javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: A JÓKÉSZ következő módosítása

Egry Attila

15 igen, 0, nem 1 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület.

Napirend 6/4. pontja

Javaslat a faültetési előirányzat felhasználására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Módosító indítvány fogalmazódott meg, amely helyszíni kiosztással került a képviselők elé. Felkérem a Városgazdálkodás és Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a kiosztott bizottsági javaslatot, bocsánat javaslatban kipontozott határidőre tegye meg a javaslatát.

Soós György

Köszönöm szépen, Elnök úr a szót. 2012. május 31-et javasolnám. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Köszönöm. Napirend vitáját megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Dr. Révész Mártának adom meg a szót.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Hadd kérdezzem már meg, hogy ez miért olyan nagyon sok időt igénybe vevő dolog? Ezt nem lehet hamarabb, ezt májusig lehet csak megcsinálni? Lehet, és akkor elfogadom, csak meglep. Köszönöm.

Egry Attila

Soós György képviselő úrnak adom meg a szót.

Soós György

Köszönöm szépen, Elnök úr. A tapasztalat azt mutatja, hogy elég nehezen gyűl össze a „fatanács”, vannak néha tagok, akik hiányoznak, úgyhogy ezt is figyelembe véve tettem meg a javaslatomat. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Kaiser József képviselő úrnak adok szót.

Kaiser József

Nekem ráadásul személyes tapasztalatom is, de nem is erről szeretnék beszélni, hanem igazából miért is van ez a határidő. Azért van ez a határidő, mert én azt gondolom, hogy a képviselőknek – és nem csak az egyéni képviselőkre gondolok, hanem minden képviselőnek – van javaslattevési joga - nevezzük így, hogy „fatanács”, ha már én miattam bekerült – a „fatanács”- hoz, hogy milyen utcákat szeretnének elvileg fasorral ellátni. És tulajdonképpen, ebben az esetben, ha valamilyen javaslat történik, egy mechanizmus, el kell menni a gazdasági irodába, meg mindenhová, hogy megnézzük, hogy lehet-e egyáltalán megvalósítani. Nyilvánvaló, bejönnek igények minden képviselőtől – valószínű – és akkor meglátjuk, hogy ezt hogy lehet megvalósítani és nyilván kialakítunk egy sorrendet. Ezért én azt gondolom, hogy ez a május 30. ez jó, habár nem vagyok benne biztos, hogy május 30-ig meg lehet csinálni. Nyilván van egy tervünk arra – és most ez volt ez a terv – hogy a meglevő fasorokat pótoljuk ki addig, amíg nem állítunk fel egy komolyabb koncepciót erre, tudniillik a Képviselő-testület idén májusi döntése alapján 10 milliót költhet el ez az önkormányzat ezeknek a feladatnak az ellátására. Ezt a 10 milliót nagyon felelősség teljesen kell elköltenünk, hogy látható legyen, hogy a meglevő zöld területeket felújítsuk és újakat hozzunk létre. Ezért ez a határidő. És mivel a „fatanács” ülésén is beszéltünk erről, hogy ezt ki fogjuk dolgozni, ez tulajdonképpen megerősíti egy plusz határozattal. Köszönöm.

Egry Attila

Megadom a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Akkor ez ugye azt jelenti, hogy ősszel lehet fát ültetni, mert júniusban nyilván, május 30-án bejön a Testület elé, akkor ennyi. Vagy nem? Most ültetünk? Akkor mégis csak, ebből aztán ősszel ültetünk. Köszönöm.

Egry Attila

Azt szeretném kérni, hogy az érdemi vita a jegyzőkönyv részére rögzíthető lehessen, ezért a szókérés gombbal jelezze a képviselő, aki hozzá akar szólni, akkor meg fogom adni a szót, és a kérdések, válaszok meg fognak történni. Köszönöm. Kaiser József képviselő úr kért szót.

Kaiser József

Köszönöm. Képviselő asszony tájékoztatására, most is ültetünk. Nyilván a pályázat el lesz bírálva körülbelül 30 napon belül és így nem fogunk beleférni az idei ültetési rendbe, de tavasszal is lehet ültetni, ültetünk tavasszal. Sőt mi több, azt gondolom, hogy azokat, amiket most fogunk meghatározni nem is jövőre, hanem több évre előre fogjuk meghatározni az ütemtervet, hogy ezt az évente 10 milliót hogy költjük el. És pontosan ez a lényeg, hogy a meglevő arányában meglevő zöldterületeket és fasorokat is felújítsuk és újakat is létrehozunk, ezért kell nekünk ezt a tervet megcsinálni. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Köszönöm. A napirend vitáját lezárom. A 7 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

444/2011. (XI. 03.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a 274/2011.(VI.16.) számú határozattal létrehozott munkacsoport javaslatát, a Belső Józsefváros és a Tisztviselő-telep, továbbá a Százados út fásítására.
2. felkéri a polgármestert a Mátyás tér közelében 27 db 10 cm törzsmérőjű, (25-30 cm kerületű) fa telepítésére és 3 éves fenntartására, a Tisztviselő-telep területén 48 db 8 cm törzsmérőjű, (20-25 cm kerületű), a Százados úton 12 db 8 cm törzsmérőjű fa telepítésére és 3 éves fenntartására közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás lebonyolítására. A beszerzés becsült értéke bruttó 7.000 e Ft.
3. az idei évi faültetési előirányzat felhasználása érdekében és a beszerzési eljárás fedezetének biztosításához az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 címről a Környezetvédelmi Alap, fapótlási céltartalék zárolt kiadási előirányzatát a zárolás alól feloldja és egyben 10.000 eFt-ot Ft-ot átcsoportosít a 11601 dologi előirányzat címre.
4. a 3 éves fenntartás előírása miatt, a Képviselő-testület 2011. évről bruttó évi 1 millió forintot 2014-ig feladattal terhelt pénzmaradványként kezeli, biztosítja.
5. a 2. pont szerinti beszerzési eljárás lefolytatása után a 3. pont szerinti előirányzat maradványösszegének felhasználásával kapcsolatos döntéshozatalra - a 274/2011.(VI.16.) számú határozattal létrehozott munkacsoport szakmai javaslata alapján – a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot hatalmazza fel.
6. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításakor, valamint az azt következő évek tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.
7. felkéri a 274/2011. (VI.16.) számú határozattal létrehozott munkacsoportot, hogy 2012. május 31-ig egy több évre szóló átfogó stratégiát dolgozzon ki arról, hogy hol lehet új területeken a zöldfelületeket növelni, fásítani, és ezt terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-5. pontok esetén 2011. november 3. , 6. pont esetén a költségvetés módosítása
2011. december 31., valamint a következő évek költségvetésének tervezése.
7. pont esetén 2012. május 31.

Egry Attila

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület megszavazta a határozatot. Köszönöm.

Napirend 6/5. pontja

Javaslat a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló 62/2007. (XI. 13.) számú rendeletének módosításáról szóló 56/2011.(X.10.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Az illetékes bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. A napirend vitáját lezárom. A 3 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 63/2011. (XI.07.) SZ. RENDELETÉT A KÖZTERÜLETEK INGATLANOK RENDJÉRŐL ÉS A KÖZTISZTASÁGRÓL SZÓLÓ 62/2007. (XI. 13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 56/2011. (XI. 10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a napirendet.

Napirend 6/6. pontja

A Józsefvárosi Közterület-felügyelet Alapító okirat módosítása

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Csere melléklet helyszíni kiosztással jutott el a képviselőkhöz. A előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak

Molnár György

Köszönöm szépen. Csak egy nagyon apró változtatást szeretnék javasolni a határozati javaslat 1-es pontjához. Általában nem szoktam nyelvészkedni, helyenként egészen pongyolák a szövegeim, de itt kifejezetten zavaró. Az első pontban az van, hogy „A Közterület-felügyelet önként vállalt feladatként végzi LÉLEK-pont klienseinek elszállítását a közfürdőbe”, azt javaslom, hogy „szállítását” szerepeljen itt. Gondolom, hogy nem kell ecsetelnem a két jelentés közötti különbséget. Köszönöm.

Egry Attila

Köszönöm. Az előterjesztő befogadja a javaslatot. A napirend vitája zajlik. Amennyiben további hozzászólás nincsen, a napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

445/2011. (XI. 03.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. 2011. november 3-tól a Józsefvárosi Közterület-felügyelet önként vállalt feladatként végzi LÉLEK-pont klienseinek szállítását az ÁNTSZ 1097 Budapest, Gyáli út 7/B. által működtetett közfürdőbe.

2. jóváhagyja a Józsefvárosi Közterület-felügyelet alapító okiratát Módosító Okiratát (az előterjesztés 1. sz. melléklete), valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát (az előterjesztés 2. sz. melléklete) és felkéri a polgármestert a szükséges okiratok aláírására.

3. felkéri a polgármestert, hogy a Józsefvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát terjessze elő a Képviselő-testület 2011. december havi első ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2. pont esetén 2011. november 03., a 3. pont esetén a Képviselő-testület 2011. december havi első ülése

Egry Attila

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a napirendet.

7. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Javaslat a Józsefváros Kártyáról szóló rendelet elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság módosító indítványa helyszíni kiosztással került a képviselők elé. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. A napirend vitáját lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

446/2011. (XI. 03.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat mellékletét képező Általános Szerződési Feltételeket és a Józsefváros Kártyaszabályzatot.
2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a többletfeladatok ellátásának személyi feltételeiről.
3. felhatalmazza a polgármestert a mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételek aláírására.
4. a beszerzési eljárás megindítása előtt aktualizálni kell a korábbi becsült költségeket az új szabályzatnak megfelelően.

Felelős: 1, 3-4. pont esetében: polgármester
2. pont esetében: jegyző

Határidő: 1. pont esetében: 2011. november 3.
2. pont esetében: 2011. december 5.
3. pont esetében: 2011. november 18.
4. pont esetében 2011. november 14.

Egry Attila

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

A 446/2011. (XI. 03.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

Egry Attila

Rendeletalkotás történik a 8 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 64/2011. (XI.07.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS
KÁRTYÁRÓL**

Egry Attila

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület rendeletet alkotott.

Napirend 7/2. pontja

**Előirányzat módosítás a „Józsefvárosi Közoktatási Napok”
rendezvénysorozat költségének biztosításához**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. A napirend vitáját lezárom. Az alpontokkal 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

447/2011. (XI. 03.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./

a./ a 2011. november 22-23. napján megtartásra kerülő Józsefvárosi Közoktatási Napok költségére 1.297,2 e Ft-ot biztosít, ezért az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11201 cím dologi előirányzatán belül az egyéb kiadási előirányzatát 1.297,2 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108 cím felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 1.297,2 e Ft-tal megemeli.

b./ a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó KINCSKERESŐ Napközi Otthonos Óvoda 60100-02 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 148,5 e Ft-tal, a kiadási személyi juttatás előirányzatát 73,6 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 17,9 e Ft-tal, dologi előirányzatát 57,0 e Ft-tal megemeli a közoktatási napok rendezvénysorozat költsége címén.

c./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Práter Általános Iskola 71500-04 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 154,3 e Ft-tal, a kiadási személyi juttatás előirányzatát 55,8 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 13,6 e Ft-tal, dologi előirányzatát 84,9 e Ft-tal megemeli a közoktatási napok rendezvénysorozat költsége címén.

d./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Losonci Téri Általános Iskola 71500-03 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 303,6 e Ft-tal megemeli és a kiadási személyi juttatás előirányzatát 174,4 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 42,5 e Ft-tal, dologi előirányzatát 86,7 e Ft-tal megemeli a közoktatási napok rendezvénysorozat költsége címén.

e./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Vajda Péter Ének – Zenei Általános és Sportiskola 71500-06 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 154,1 e Ft-tal megemeli és a kiadási személyi juttatás előirányzatát 60,8 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 14,8 e Ft-tal, dologi előirányzatát 78,5 e Ft-tal megemeli a közoktatási napok rendezvénysorozat költsége címén.

f./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Molnár Ferenc Magyar – Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola 71500-05 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 183,7 e Ft-tal, a kiadási személyi juttatás előirányzatát 67,2 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 16,4 e Ft-tal, dologi előirányzatát 100,1 e Ft-tal megemeli a közoktatási napok rendezvénysorozat költsége címén.

g./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Zeneiskola 71500-09 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát és kiadási dologi előirányzatát 22,0 e Ft-tal megemeli a közoktatási napok rendezvénysorozat költsége címén.

h./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Nevelési Tanácsadó 71500-08 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát és kiadási dologi előirányzatát 40,0 e Ft-tal megemeli a közoktatási napok rendezvénysorozat költsége címén.

i./ a Németh László Általános Iskola 71500 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát és a kiadási személyi juttatás előirányzatát 275,0 e Ft-tal megemeli a közoktatási napok rendezvénysorozat költsége címén.

j./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Lakatos Menyhért Józsefvárosi Általános Művelődési Központ 71500-01 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát és kiadási dologi előirányzatát 16,0 e Ft-tal megemeli a közoktatási napok rendezvénysorozat költsége címén.

2./ felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet következő módosításánál, a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont vonatkozásában 2011. november 3.
2. pont vonatkozásában az önkormányzat költségvetésének következő módosítása.

Egry Attila

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az előterjesztést a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/3. pontja

A Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda, a Napraforgó Napközi Otthonos Óvoda, valamint a Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda 2007-2011. évi beszámolója

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. A napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

448/2011. (XI. 03.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda, Napraforgó Napközi Otthonos Óvoda, valamint a Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda - az előterjesztés mellékletét képező – 2007-2011. évi beszámolóját.
2. köszönetét fejezi ki a Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda, Napraforgó Napközi Otthonos Óvoda, valamint a Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének, valamint a közalkalmazottainak a négyéves munkájukért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 3.

Egry Attila

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a napirendet elfogadta.

Napirend 7/4. pontja

Fedezet biztosítása a józsefvárosi oktatási-nevelési intézmények nyári, energetikai célú felújításaival kapcsolatos túlórák kifizetésére
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták.. A napirend vitáját megnyitom. A napirend vitáját lezárom. Az alpontokkal 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

449/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő - testület úgy dönt, hogy

1/. az oktatási-nevelési intézmények épületeiben megvalósuló felújítás miatti többlet személyi túlórákra 698.000 Ft-ot biztosít, a 2. pontban szereplő intézmények részére.

2./a./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül a működési általános tartalék előirányzatát 698.000,- Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108 cím felügyeleti szervi támogatás –működés- előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.

b./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Molnár Ferenc Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola 71500-05 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás – működés – előirányzatát 162.100,- Ft-tal megemeli, és ezzel egyidejűleg a kiadási - személyi juttatás előirányzatát 127.700 Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 34.400 Ft-tal - megemeli elszámolási kötelezettség mellett felújítás miatti többletköltség címén.

c./a Németh László Általános Iskola 71500 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás – működés – előirányzatát 101.800,- Ft-tal megemeli, és ezzel egyidejűleg kiadási - személyi juttatás előirányzatát 80.200,- Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 21.600,- Ft-tal - megemeli elszámolási kötelezettség mellett felújítás miatti többletköltség címén.

d./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola 71500-06 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás – működés – előirányzatát 114.800,- Ft-tal megemeli, és ezzel egyidejűleg a kiadási - személyi juttatás előirányzatát 90.400,- Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 24.400,- Ft-tal - megemeli elszámolási kötelezettség mellett felújítás miatti többletköltség címén.

e./ a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Práter Ének-zene Tagozatos Általános Iskola 71500-04 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás – működés – előirányzatát 168.300,- Ft-tal megemeli, és ezzel egyidejűleg a kiadási - személyi juttatás előirányzatát 135.400,- Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 32.900,- Ft-tal - megemeli elszámolási kötelezettség mellett felújítás miatti többletköltség címén.

f./ a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Pitypang Napközi Otthonos Óvoda 60100-12 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás – működés – előirányzatát 51.100,- Ft-tal megemeli, és ezzel egyidejűleg a kiadási - személyi juttatás előirányzatát 40.200,- Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 10.900,- Ft-tal - megemeli elszámolási kötelezettség mellett felújítás miatti többletköltség címén.

g./ a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Kincskereső Napközi Otthonos Óvoda 60100-02 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás – működés – előirányzatát 64.000,- Ft-tal megemeli, és ezzel egyidejűleg a kiadási - személyi juttatás előirányzatát 50.400,- Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 13.600,- Ft-tal - megemeli elszámolási kötelezettség mellett felújítás miatti többletköltség címén.

h./ a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvoda 60100-09 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás – működés – előirányzatát 35.900,- Ft-tal megemeli, és ezzel egyidejűleg a kiadási - személyi juttatás előirányzatát 28.300,- Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 7.600,- Ft-tal - megemeli elszámolási kötelezettség mellett felújítás miatti többletköltség címén.

3./ felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetén 2011. november 3.

3. pont esetén a 2011. évi költségvetés következő módosítása

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a napirendet elfogadta.

Napirend 7/5. pontja

Iskolabusz működtetése a 2012. évben

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Egry Attila

Módosító indítvány helyszíni kiosztással került a képviselők elé. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Kaiser József képviselő úrnak.

Kaiser József

Köszönöm szépen Elnök úr. A módosító javaslatom az lenne, hogy a „Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, vizsgálja meg, hogy a Budapesti Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal, valamint az önkormányzat fenntartásában működő intézmények közvetve és közvetlenül 2011-ben mekkora összeget fordítottak buszbérlésre.” Megindokolnám 1-2 szóban a javaslat lényegét, hogy itt arról van szó, hogy ez

az „Iskolabusz-program”, amit az önkormányzat beindított, igen sikeres lett. Már több mint 50 diák használja. A busz sokszor 2-szer, 3-szor fordul a diákokért, és ez a Vajda Péter iskolának nagy segítséget jelenthet. Ezért igen jó normatívát kap az önkormányzat, és ezt a normatívát, amit kapunk, ezt idegeneknek fizetjük ki, egy pályázat útján elnyert közlekedési cégnek fizetjük ki. Az én gondolatom az lenne, hogy vizsgáljuk meg, hogy a Józsefvárosi Önkormányzatnak nem lenne-e érdemes egy saját buszt venni, saját működtetésbe, mivel vannak különböző intézmények, nemcsak a Vajda Péter iskola, hanem vannak a többi iskolák, a nyugdíjas klubok, az önkormányzat dolgozói, vagy az intézmények dolgozói is felhasználhatnák. Sőt még azt mondom, hogy valószínűleg felhasználnák más intézmények is ezt a buszt. Ezért valószínű fent tudnánk tartani egy buszt, ami saját busz lenne, és ami még a lényeg lenne, hogy amikor egy osztálykirándulás, ami közvetve, mert ugye közvetlenül, amikor saját maga az iskola köti, a közvetve, ez pedig egy osztály kirándulására, egy nyugdíjasklub kirándulására, vagy valaminek a meglátogatására kibérelnek buszokat, igen horribilis összegeket szoktak kifizetni a Volánnál, vagy egy vonatjegy is nagy összeg lehet. Mondjuk a nyugdíjasoknál nem minden esetben, de az iskoláknál nagy lehet, ezért ha egy Volánbuszt kibérelnek, több tízezer forintot kell fizetni. Mi tudnánk kevesebbet is odaadni ezt a buszt, ezzel nyilván ők segítenének ezt a buszt fenntartani valamennyi összegben, miközben mi olcsóbban szállítanánk őket saját önkormányzati busszal és ezáltal mind a nehéz sorsú családokon tudnánk segíteni, mert sokan azért nem mennek el osztálykirándulásokra, mert nincs pénzük az útiköltségre. Nagyon nehéz sokszor az útiköltséget összeszedni és talán ezzel tudnánk a kerületben a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetűeken segíteni. Még egy nagyon fontos van egy nyári táborunk, ugye Káptalanfüred és van egy téli-nyári táborunk, ez a Magyarkút. Ott is buszt bérlünk, hogy a busz ott maradjon, ott legyen, akkor miért ne a mi buszunk legyen? Ez olcsóbb szerintem a Gyermekekudültetési Szolgáltatnak és még egy, hogy így mozgékonyabb is és mi tudjuk irányítani, hogy a busz a mi igényünket – a kerületben élők és dolgozók igényeit – jobban tudja szolgálni. Köszönöm.

Egry Attila

Köszönjük. Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Tavaly - nyilván mindenki emlékszik még rá, hogy - meglehetősen derűltég fogadta azt a módot, ahogy megpróbáltam illusztrálni azt a számításomat, hogy az önkormányzat eme önként vállalt feladatát meglehetősen pénzpazarlással oldjuk meg. Jelentem, ez idénre sokat javult ez a helyzet. Továbbá, a Kaiser úr módosító javaslatával, ennek a felmérésnek az elkészítésével egyetértek, viszont továbbra is azt feltételezem, hogy a jogalkotó célja az iskolabusz normatívával valószínűleg nem az volt, hogy Budapesten belül furikázzuk a gyerekeket pár kilométeren belül levő iskolába, hanem vidéki, egymástól távol levő településeken lakó gyerekek utaztatására gondolt. Így egészben a javaslat tárgyalása során tartózkodni fogok a szavazás során. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Köszönjük. Azért azt megjegyezném, hogy a tavalyi évben elhangzott taxi típusú javaslat köszönő viszonyban nincsen a mostani, Kaiser József úr által felvetett javaslattal. Én úgy gondolom, hogy almát, meg a körtét ne próbáljuk összehasonlítani. Megadom a szót Kaiser József képviselő úrnak.

Kaiser József

Itt azért felsejlik az a sejtésünk, hogy a Jakabfy úr nem ismeri a kerületet, valószínűleg nem is sok köze van hozzá és elnézést kérek, hogy ha ez sértőként veszi. Én szerintem ez tény.

Tudniillik a Százados útról körülbelül 40-50 ember vesz igénybe, egy gyerek – óvodások, iskolások – akiknek nem hiszem, hogy jó az 1-es villamosra várni, besétálni, vagy a 99-es buszra várni. Nem azért van egy iskolabusz – én szerintem sok kerületben is – hogy 5-10 kilométereket tegyen meg, egyik helységtől a másikig és gyűjtse össze a kerületet, vagyis a területek tanulóit, hanem azért van, hogy tulajdonképpen könnyítsen a kerületben élők, vagy annak a vonzáskörében élőknek az iskolába jutását. Ez lehet egy 5-10 ezres településen – ami hosszú település – és meggy mondjuk 600-800 métert, hogy ne gyalogoljon a gyerek. Ugyanez vonatkozik a Százados útra. Nagyon sajnálom, hogy mindig ilyenek hangzanak el a Jakabfy úrtól, igazából soha nem látom azt, hogy... és nagyon szépen kérem – tényleg évek óta próbálok a VIII. kerületért tenni valamit – tegyünk már valamit és valami olyat is, ami jó is és nem csak kötözködök. Köszönöm.

Egry Attila

Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót. Én csatlakozva az előttem szóló képviselő úrhoz, én szeretném Jakabfy Tamás képviselő úr figyelmét felhívni arra, hogy ez egy hatalmas kiterjedésű kerület, ez egy izgalmas és új utazás lesz végigjárni ezeket a részeit a kerületnek és azt gondolom, hogy érdekes lesz. Tehát nézze meg, hogy a Vajdának mekkora vonzáskörzete van, ahonnan a gyerekeket ide kell hordani, nézze meg, hogy milyen reális közlekedési lehetőségek volnának és valóban Egry Attila alpolgármester úrhoz csatlakozva felhívnám a figyelmét, sem ebben az előterjesztésben és várhatóan a továbbiakban sem fog a taxi kifejezés szerepelni.

Egry Attila

Dudás Istvánnénak adom meg a szót. Parancsoljon.

Dudás Istvánné

Köszönöm a szót, Elnök úr. Én hallgattam Jakabfy képviselőtársam hozzászólását, ami arról szólt, hogy ő egyetért ezzel az előterjesztéssel. Jónak tartja, elfogadhatónak tartja, de ő tartózkodik. Tisztelettel felkérem, egyszer, egyetlen egyszer próbáljon meg felülemelkedni a nem tudom én micsodán, és próbáljon már meg végre ennek a kerületnek az érdekében egy igen gombot megnyomni akkor, mikor egyetért egy előterjesztés tartalmával. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Jakabfy Tamásé a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen Kaiser képviselő úrnak és Ferencz Orsolya képviselő asszonynak a biztató szavakat, amellyel tanulásra biztatnak. Nekem van egy olyan hobbim, hogy.... jó, akkor nem mondom.

Egry Attila

Polgármester urat kérem, hogy bekiabálással ne zavarja az ülés rendjét. A napirend vitáját lezárom. Előterjesztőként a módosító indítványt befogadom, így erről nem is kell külön szavazni. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

450/2011. (XI. 03.)

16 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, vizsgálja meg, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, valamint az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények közvetve és közvetlenül 2011. évben mekkora összeget fordítottak buszbérlésre.

Felelős: jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 2011. november 17.

Egry Attila

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a napirendet.

Napirend 7/6. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermejjóléti Központ alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. A napirend vitáját lezárom. Az 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

451/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermejjóléti Központ módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt új alapító okiratát az előterjesztés 1-2. sz. mellékletében foglaltak szerinti tartalommal,

2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 1.

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a napirendet.

Napirend 7/7. pontja

A II. és VII. kerületi önkormányzatokkal - fogyatékosok nappali ellátására - kötött szerződések felülvizsgálata

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. A napirend vitáját lezárom. Az 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

452/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a fogyatékos személyek nappali ellátására kötött határozatlan időre szóló

a) Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal kötött megállapodásban,

b) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Önkormányzattal kötött ellátási szerződésben foglalt szolgáltatási díjat tartja fenn.

2.) felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározottokról az érintett önkormányzatokat tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 03.

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a napirendet.

Napirend 7/8. pontja

Javaslat az „Őszirózsa” Gondozó Szolgálat szervezeti és működési szabályzatának valamint szakmai programjának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. A napirend vitáját lezárom. Az 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

453/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja az „Őszirózsa” Gondozó Szolgálat módosított szervezeti és működési szabályzatát valamint módosított szakmai programját az előterjesztés 2-3. sz. mellékletében foglaltak szerinti tartalommal,
2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 03.

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a napirendet.

Napirend 7/9. pontja

Az önálló helyi lakásfenntartási támogatásról döntés

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Nem értek egyet az előterjesztésben foglalt javaslattal és szeretnék egy alternatív javaslatot tenni. Néhány mondatot magáról a jelenleg kialakult konstrukcióról, vagy jelenleg meglévő konstrukcióról. Ugye a lakástámogatásunk az jelen pillanatban 2 lépcsős. Az első lépcső az a szociális lakbér, ami most a nyugdíjminimum 300 %-a alatt érvényes, és úgy tűnik, hogy ezt lehet emelni és ebben úgy látom nagyjából egyetértés van és itt lesz egy módosítás, tehát 350 %-ra kibővül. A 2. lépcső az a normatív lakásfenntartási támogatás, amely a 250 %-ig tart. Ugye korábban eddig a szintig csak a mi lakbértámogatásunk jutott el, de az által, hogy a normatív támogatás szintje, bekerülési küszöbe megemelkedett, tulajdonképpen ez kiváltotta a mi lakbértámogatásunkat igen jelentős mértékben. Itt tehát képződik, egy korábbihoz képest képződik egy megtakarítás, ezt a bizottsági ülésen is kértem, abban bíztam, hogy esetleg mára sikerül kiszámolni, lehet, hogy ez bonyolult volt, hogy becsüljük meg, hogy mekkora ez az összeg, de hogyha megvan és itt szóban is meg tudjuk hallgatni én annak is örülök. Tehát itt képződik egy megtakarítás, amit szerintem ebben a

rendszerben kéne bent tartani és kiegészítő lakásfenntartási támogatásra fordítani. Szerintem egy ilyen előterjesztésben ennek a kiszámítása szervesen beletartozik. Az én javaslatom az volna, hogy ezt az összeget esetlegesen szükség esetén kiegészítve, azoknak a támogatására fordítsuk, ahol az egy fogyasztási egységre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150 %-a alatt van. Ezzel tulajdonképpen egy 3. lépcső kerülne a rendszerbe és a legrosszabb helyzetben lévők hozzájuthatnának egy többlettámogatáshoz, ugye ennek a módja az lenne, hogy a normatív lakásfenntartási támogatás összegét növelnénk meg saját forrásból. Miért jó ez? Mi volna ennek az értelme? A legnagyobb problémát és itt a hajléktalanná válás megelőzése terén, a legnagyobb gondot azoknak a helyzetek okozza, akiknek túlságosan alacsony a jövedelme és emiatt nem tudják fizetni a lakbért, és sok esetben a gyakorlatban „együtt nem működnek” minősülnek, mert hiába keresik fel a Családsegítő Szolgálatot és kérnek támogatást, egy 28.500 forintos bérpótló juttatásból és mondjuk egy családi pótlékból, akármit csinálnak, nem fognak tudni fizetni. Tehát azt gondolom, hogy itt van egy ilyen kör, amelyik többletsegítségre szorul és akiknek a támogatása az önkormányzatnak a lakbérbevétel helyzetét is javítaná, és hajléktalanná válás megelőzésében kulcsszerepet játszhatna. Tehát én azt mondom, hogy a mi támogatási rendszerünket alakítsuk át ilyen 3 lépcsős támogatásra. Ezért most hogy azt mondjuk, hogy ezt a formát nem vezetjük be, én ezt egy korai és megalapozatlan döntésnek tartom. Én azt javaslom, hogy vizsgáljuk meg, nyilván az is egy megalapozatlan lenne, hogy ha bármilyen konkrét javaslatot tennék, azt kérni hogy ezt a döntést napoljuk el és egészítsük ki a számításokat egyrészt azzal, amit kértem, szerintem még további háttérszámításokat is lehet végezni és vizsgáljuk meg azt, hogy az általam elmondott módon, lehet-e 3 lépcsőssé tenni a lakásfenntartási támogatási rendszert. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Polgármester úrnak megadom a szót.

Dr. Kocsis Máté

Annyit szeretnék mondani, hogy ugye az előterjesztő nincs itt, tehát szeretném a saját nevemre átíratni a most tárgyalt napirendet, másrészt én egyetértek ebben Képviselő úrral. A megoldásokban annyira nem, diagnózisban egyetértek, hogy vannak olyan helyzetek, amikre Ön is utalt, ami különös, nem különös, hanem egy egyedi támogatási rendszer kidolgozását feltételezi. Én azt javasolnám, hogy ezt az elnapolást, ezt kössük össze a jövő évi költségvetéssel, tehát hogyha a jövő évi költségvetésben már tudjuk figyelembe venni, vagy esetleg januárban a költségvetés előtt döntsünk ennek az egyedi helyzetekre irányuló lakástámogatási rendszernek a koncepciójáról vagy kidolgozásáról, hogy a jövő évi költségvetésben már ennek a kiadásait, azt figyelembe tudjuk venni. Tegyük mindezt úgy, hogy egyébként kapcsoljuk össze egy teljes lakásállomány felméréssel. Ugye nagyon sok gondot okoz, hogy egy-egy lakásban kik laknak, hányan laknak, vagy egyáltalán a bérlő lakik benne. És ugye, ha elfogadjuk azt, amit Ön mond, akkor könnyen kerülhetünk olyan élethe... nem élethelyzetbe, döntéshelyzetbe is kerülhetünk, hogy a bérlőnek a jövedelmi viszonyait vesszük alapul, holott a bérlő nem is lakik abban a lakásban benne, vagy esetleg mások is laknak. Nem tudjuk, hogy ezek a háztartások hány tagúak satöbbi. Tehát, egy lakásállomány és a lakásban élő személyek felmérése, nem a tipikus bérleményellenőrzés keretében, hanem valami külön metódus keretében, esetleg addig, tehát januárig kerüljön feltérképezésre, utána dolgozzuk ki. Látni fogjuk, hogy kikről van szó, hány emberről, milyen élethelyzetekről, és a valóban nehéz sorsúakról – akikre Ön utalt – a bérpótló juttatásban meg családi pótlékban részesülőkre hozunk speciális szabályokat. Én ezzel teljesen egyet értek, mert tőlük aztán várhatjuk évtizedekig, hogy fizessenek lakbért, fele ennyit sem fognak tudni. Nagyjából ez az a réteg, akinek teljesen mindegy, hogy mennyi a lakbér. 10 forintos lakbér is sok, az is 10 forinttal több, mint amit ki tud fizetni. Csak még egyszer mondom, szükséges látnunk, hogy

kik élnek ezekben a lakásokban. A javaslatom az, hogy támogassuk a képviselő úr kérését, hogy napoljuk el, az elnapolás pedig, költségvetés előttig, egy olyan megfelelő időtartamot öleljen fel, amíg mindezekre a kérdésekre választ tudunk kapni és ki nem dolgozzuk ezekre a helyzetekre a koncepciót és vállaljuk azt is, hogy egyébként ennek a plusz kiadásait beépítjük a jövő évi költségvetésbe, mert ha nem építjük be, akkor ott fogunk állni máris a következő problémánál. Tehát az idei évben erre már nem lesz pénzügyi értelemben lehetőség, ezt meg tudomásul kell venni. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Egry Attila

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ezzel lényegében egyet tudok érteni, de szeretnék... nem akartam annyira belemenni a részletekbe, de a Polgármester úr által mondottak kapcsán, még egy részletkérdést fölvetnék. Hogy amikor azt mondtam, hogy ezt tegyük 3 lépcsőssé – ugye vannak olyan emberek, akiktől, ilyen családok, akiknek az esetében valójában 0 forint az a lakbér, amit elvárhatunk – szerintem ez egy fontos részletkérdés, hogy ez a 3. lépcső milyen formában valósul meg, hogy ez egy többlettámogatás, vagy esetleg még egy lakbértípust vezetünk be, ugye ez az áfa miatt nem biztos, hogy mindegy, tehát, hogy egy megfontolásra alkalmas kérdés. Én nem tudnám most megmondani, hogy akár egy bizonyos esetben, hogy a teljes lakbér elengedés az jogilag járható út-e, hogy hogyan viszonyul az áfa kérdéshez, de lehet, hogy járhatóbb út egy lakbér szint bevezetése, mint még egy támogatási szint. Költségvetési oldalról a forrás nyilván ugyanaz, de nem biztos, hogy az önkormányzatnak ez mindegy. Viszont, ha ebben igazam van, akkor ugye ezt célszerű volna a lakbér döntéssel együtt megejteni. Most nem látom teljesen tisztán, vagy legalábbis nem később, mint a lakbér döntést. Én elfogadhatónak tartom, azt amit Polgármester úr mond, hogyha nem hozunk előtte egy lakbér döntést, ha igen, akkor lehet, hogy azzal lenne érdemes összekapcsolni. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Pusztán tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a lakbérrel kapcsolatos döntés november 17-ei képviselő-testületi ülésre volt előirányozva, ez az idő biztosan kevés ahhoz, hogy ilyen plusz döntéseket is oda fel tudjuk venni és azokat megtudjuk vizsgálni érdemben. Itt, ha az ügyet egyben szeretnénk tartani - hiszen nem ördögtől való - akkor az egész el kell halasztanunk valamennyivel. Ezt megtehetjük, hiszen a november 17-ei döntésben a lakbér meghatározásán túl döntöttünk volna arról is, amit Molnár képviselő úr mondott, hogy a fogyasztási egység által meghatározott támogatás szintjét növeljük, így akkor ezt érdemes kibővíteni és teljes egészében komplexen vizsgálni a kérdéskört, figyelembe véve ezt a napirendet, illetve az ebben tárgyalt támogatási formát és innentől kezdve egyben kezelni, amit a lakásfenntartással, lakhatással kapcsolatban adunk a területben élőknek. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Tennék egy áthidaló javaslatot, hogyha ez működik. A lakbér döntés időpontjának az a jelentősége, hogy ennek a döntésnek a lényege az, hogy a szociális lakbér nem emelkedik, viszont a költség, elvileg egy inflációkövető módon, igen. Ezt nyilván célszerű idejekorán meghozni, hogy legyen idő a lakbérközlésekre, de azt fölvetném, hogy nyilván egy ilyen döntés önmagában minden egyéb nélkül meghozható, nem lehetne azt, hogy decemberi ülésre összehozni egy ilyen csomagot komplex módon, addigra már a költségvetés

ügyis készül, tehát van valami költségvetési szempont és akkor nagyjából év elejére összeállhat egy ilyen kép. Nem tartom ezt kulcsfontosságúnak, de talán ez így ésszerű lehet.

Egry Attila

Kocsis Máté polgármester úrnak adom meg a szót.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen a szót. Képviselő úrnak ez egy jogos felvetése. A lakbér, tehát hogyha azt mondjuk, hogy a lakbér döntést halasszuk el, akkor az arra való átállásból veszítünk el időt, viszont azt be kell látni, hogy a másik döntés előkészítés erre nem elegendő. Igazából most azt kellene eldöntenünk, hogy a lakbér mértékéhez és fajtáihoz nyúlunk hozzá, vagy a lakástámogatási, lakásfenntartási támogatások rendszeréhez nyúlunk hozzá, ha az utóbbihoz nyúlunk hozzá, akkor szerintem a lakbéres döntésünket nyugodtan meghozhatjuk. Ha magához a lakbérhez akarunk hozzányúlni, akkor nem hozhatjuk meg, tehát most igazából csak kérdezni szeretném – bár most én vagyok az előterjesztő – akkor hogy látják a képviselők, melyik járható, mert a kettő együtt most nem fog menni novemberben, de szerintem decemberre sem – hozzáteszem – ezt én nem tartom jónak. Úgyhogy kérdezném, hogy lakásfenntartási támogatáshoz nyúlunk inkább, annak a rendszeréhez, vagy a lakbér rendszeréhez?

Egry Attila

Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Azt gondolom, hogy nem a Képviselő-testület – nem biztos, hogy ez most – alkalmas arra, hogy ezt most végigbeszéljük és végiggondoljuk. Én el tudom fogadni azt – az egyszerűség kedvéért – hogy januárra napoljuk el a döntést, és ha közben kiderül, hogy ez összerakható előbb – vagy olyan konstrukció választódik – akkor, én azt hiszem, hogy nem lesz akadálya, hogy előbb behozzuk. Nem tudom, hogy követhető volt-e? Tehát, azt mondtam, hogy el tudom fogadni, hogy januárra napoljuk el és előbb kész vagyunk, mert hogyha egy olyan konstrukció alakul ki, akkor előbb be lehet hozni döntésre, ha ez megfelel.

Egry Attila

Egy javaslatot tennék. Javaslom a napirend elnapolását, és egy szakmai egyeztetést kezdjünk a holnapi naptól és innentől kezdve ki tudjuk alakítani az álláspontot, úgy, hogy a hivatal aktívan közre tud működni és támogat minket szakmai kérdésekben. Kérem, szavazzunk az elnapolás kérdésköréről.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

454/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy „Az önálló helyi lakásfenntartási támogatásról döntés” című előterjesztést elnapolja azzal, hogy 2011. november 4-től meg kell kezdeni a szakmai egyeztetéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: legkésőbb a 2012. évi költségvetés elfogadása

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elnapolta a napirendet.

Napirend 7/10. pontja

Javaslat Berjzkin Anton sportoló támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Zentai Oszkár – képviselő

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Megkérdezem az előterjesztőt, szóban szeretné-e kiegészíteni? Nem. Napirend vitáját megnyitom. Napirend vitáját lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

455/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja Berjzkin Anton részvételét az orosz vívóválogatottal közös edzőtáborban 50.000 forinttal.

2. A Józsefvárosi Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal 11.107-01-es cím sportszervezetek, sportolók működési céltartalék előirányzatát 50.000 forinttal csökkenti és ezzel egyidejűleg a 11.105-ös cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát 50.000 forinttal megemeli.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat költségvetésének következő módosításakor vegye figyelembe.

4. felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: 2011. november 3.

3. pont esetében: 2011. december 31.

4. pont esetében: 2011. november 15.

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadja a napirendet.

Napirend 7/11. pontja

Javaslat a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 11/2006.

(III.10.) számú önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos

Tisztelt Elnök úr, szeretném jelezni, hogy nem tartjuk célszerűnek a javasolt módosítást, mert hogy így is, úgy is a polgármester döntése a kitüntetés, de szerintünk fontos a bizottsági javaslattétel és a bizottságok közreműködése az adott kitüntetések előterjesztésekor. Szerintünk sokkal jobban járnánk, hogyha megőriznénk a hatályos szabályozást, ezért nem javasoljuk a javaslat elfogadását. Köszönöm.

Egry Attila

Zentai Oszkár képviselő úré a szó.

Zentai Oszkár

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Mint bizottsági elnök, nekem erről az a véleményem, hogy van a bizottság hatáskörébe rendelt szakmai kitüntetések, viszont, mivel a polgármester a munkáltató, én úgy látom jónak, hogy a polgármesteri dicséretre döntsön a polgármester.

Egry Attila

Napirend vitája zajlik. Hadd kérdezzem meg Komássy képviselő úrtól, hogy ez módosító indítvány volt a részéről, vagy csak egy javaslat? Megadom a szót Komássy képviselő úrnak.

Komássy Ákos

Csak arról beszéltem, természetesen most is a polgármester adja a kitüntetéseket és ezután is ő fogja, én csak azt javaslom, szerintem mindannyiunknak fontos - a Testület közreműködése szempontjából is egy fontos – közbenső lépés, hogy a bizottsági javaslattétel benne legyen, és szerintem ezen rendelkezés törlésének nincs se értelme, se haszna, ezért javaslom, hogy vessük el. Nem módosító indítvány, ezt javaslom, hogy vessük el a javaslatot. Köszönöm.

Egry Attila

Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. A 2 §-ból álló rendelet elfogadásához, minősített szótöbbség szükséges. Szavazás, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 3 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 65/2011. (XI.04.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSBAN ADOMÁNYOZHATÓ KITÜNTETÉSEKRŐL SZÓLÓ 11/2006. (III. 10.) BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Egry Attila

13 igen, 3 nem, 1 tartózkodással a Testület elfogadta a napirendet és a rendeletet módosította.

8. Egyéb előterjesztések

Napirend 8/1. pontja

Javaslat a Belső Ellenőrzési Iroda 2012. évi ellenőrzési tervére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. Nincs szóbeli kiegészítés. Napirend vitáját megnyitom. Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

456/2011. (XI. 03.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A helyi önkormányzatról szóló 1990. évi LXV. törvény 92.§ (11) bekezdés alapján a Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Irodán keresztül biztosítja az Önkormányzat Képviselő-testületének irányítása alá tartozó intézmények belső ellenőrzését.
2. Jóváhagyja a határozat mellékletét képező a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Iroda 2012. évi ellenőrzési munkatervét.

Felelős: jegyző

Határidő: 2012. december 31.

A 456/2011. (XI. 03.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta a napirendet.

Napirend 8/2. pontja

Javaslat Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Egry Attila

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Nincs kérdés, hozzászólás. Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

457/2011. (XI. 03.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) az általa alapított és fenntartott Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratát 2011. november 3-i hatállyal a határozat mellékletét képező módosító okiratnak megfelelően módosítja.

2.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező módosító okiratot és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 17.

A 457/2011. (XI. 03.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület a napirendet elfogadta.

Napirend 8/3. pontja

Javaslat új ügyviteli rendszer beszerzésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Egry Attila

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

458/2011. (XI. 03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Polgármesteri Hivatal ügyviteli rendszerének beszerzésére bruttó 5.000.000,- Ft-ot biztosít, mely magába foglalja a rendszer licenc díját, valamint a kiépítést követően 2013. és 2014. évi utánkövetési díjat.

Felelős: a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 2011. november 03.

2. az 1. pontban meghatározott beszerzés fedezete a 12201-02 cím felhalmozási előirányzatán belül a Pénzügyi integrált rendszer előirányzat maradványa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 03.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület a napirendet elfogadta.

A Képviselő-testület név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.

Egry Attila

Tájékoztató blokkhoz értünk. Két tájékoztató készült, az első:

Tájékoztatók

- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Napirend vitáját megnyitom. Köszönöm. Napirend vitáját lezárom. Második tájékoztató:

- **Tájékoztató a Képviselő-testület által megszabott határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Egry Attila

Kérdés, hozzászólás? Napirend vitáját megnyitom, lezárom. Köszönöm szépen. Az ülés végén képviselői kérdésekre van lehetőség. Pintér Attila kér szót, megadom a szót.

KÉPVISELŐI KÉRDÉSEK

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni a Polgármester úrtól, hogy áprilisban – talán április 21-ei ülésen – az 56-os Közalapítvány megszüntetéséhez kapcsolatban hoztunk egy határozatot, hogy az '56-os harcokhoz kapcsolódó embereket feltüntessük a Józsefvárosi „Kikicsoda?”-ba és én ezt nyomon követtem és Pongrácz Gergely a mai napig sem került fel. Úgyhogy megkérdezném, hogy mi az oka ennek? Köszönöm.

A kérdésre írásban válaszol: Polgármesteri Kabinet

Egry Attila

Megadom a szót Polgármester úrnak.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Én nem az írásban történő válaszadást tartom most a helyesnek, hanem a szóban történő válaszadást, mert a képviselő úr kérdése teljesen jogos. Valóban volt egy ilyen döntésünk, azt nem tudom, hogy miért nem lett végrehajtva, de én is szeretném megkérni az

apparátus illetékes tagjait - különösen, aki a honlappal foglalkozik - hogy ezt kerítse elő ezt a testületi határozatot és haladéktalanul hajtsa végre, mert egy testületi határozatnak az kell legyen a sorsa, hogy végrehajtják, másrészt pedig - ez a jogi része a dolognak, a morális része az hogy - ezt a Képviselő-testület, ezt az emlékeim szerint egyhangú döntést nem véletlenül hozta meg, hanem azért hozta meg, mert az '56-os hősokeket a kerület nagyjai között szeretnénk számon tartani és ennek a kifejezését a legminimálisabban mutatja az, hogy a honlapon legalább feltüntetjük őket. Ennél természetesen lehet tovább is menni, de ez a minimál feltétel mindenképp teljesüljön a legrövidebb időn belül. Köszönöm Képviselő úrnak a figyelmeztetését és kérem is az apparátust, hogy ennek tegyen eleget. Köszönöm.

Egry Attila

Dr. Révész Mártának adom meg a szót.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Én pedig azt szeretném megkérdezni, hogy a bejáratnál ugye fönt van a tábla a lépcsőházban, ahol föl szoktuk tüntetni a józsefvárosi kitüntetettek neveit. Egy néhány éve ez a szokásunk mintha abbamaradt volna. Azt szeretném kérdezni, hogy lehet-e ezt folytatni, és hogyha igen, akkor mikor kerülnek fel az új nevek? Köszönöm.

Egry Attila

Válaszadásra megadom a szót jegyzőt helyettesítő aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Elnök úr. Tisztában vagyunk azzal - igen - hogy a kitüntetettek nincsenek felvéve, a neveik, a táblára. Itt ezt komplexen szeretnénk kezelni az egész lépcsőházzal, tehát normálisan felújítani, kifesteni és ahogy lehetővé teszi a költségvetésünk, azonnal intézkedünk ezen hiányosság pótlásáról. Köszönöm.

Egry Attila

Köszönöm. A kérdések elfogytak, szeretném megköszönni a mai napi munkájukat. Az ülést 18.37-kor bezárom.

Budapest, 2011. november

dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Dr. Szabó Orsolya
aljegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Vidákné Csébi Tímea
Szervezési Csoport ügyintéző