

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. november 17-én 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **16. rendes** üléséről.

Jelen vannak: dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Kaiser József, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,
(összesen: 17 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző, dr. Szabó Orsolya aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntök mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén. Köszöntöm a hivatal munkatársait, az intézmény és cégvezetőket és köszöntöm Salgó László r. őrnagy urat is és Géczy ezredes urat a Tűzoltóság részéről. A Képviselő-testület 2011. évi 16. rendes ülését az SZMSZ 10-12. §-ban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Késését dr. Dénes Margit képviselő asszony jelezte. Megkérném a tisztelt képviselőket, hogy a létszám megállapítása végett kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítom, hogy jelen van 16 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom Önöket, hogy a testület következő várható időpontja 2011. december 1-je csütörtök 15,⁰⁰ óra. A napirendekkel kapcsolatban tájékoztatom Önöket, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztő visszavonta. Az eredeti számozás szerint a 4/1-est, a Közbeszerzési ajánlattétel engedélyezése a Józsefvárosi Közterület Felügyelet számára az I. kerületi parkolás üzemeltetési pályázathoz című előterjesztést. Tehát 4/1-est, az 5/1-est, a Javaslat a Józsefvárosi Közoktatási Intézményekkel kapcsolatos fenntartói döntések meghozatalára, illetve az 5/2-est, a Beszámoló a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájáról, javaslat a működésével kapcsolatos döntések meghozatalára. Ez az előterjesztés a december 1-jei ülésen kerül majd megtárgyalásra. Arról is tájékoztatom Önöket, hogy az SZMSZ 18. §. 1. bekezdése értelmében egy sürgősségi indítvány érkezett ez a Bárka Színház Nonprofit Kft-vel kötendő tagi szerződés című előterjesztés, ezt 3/4-es sorszámmal javaslom napirendre venni. A Képviselő-testület a sürgősség kérdésében egyszerű szótöbbséggel vita nélkül határoz, kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

459/2011. (XI. 17.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 3/4. A Bárka Színház Nonprofit Kft.-vel kötendő tagi kölcsönszerződés**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Seress Zoltán - ügyvezető

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a testület a sürgősséget elfogadta. Az ekként módosított és módosult napirendi javaslat szavazása következik. Egyszerű szótöbbséggel, kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

460/2011. (XI. 17.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslat a LÉLEK programmal kapcsolatos feladatok ellátására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 2. Javaslat a VIII. kerületi Rendőrkapitányság és a Józsefvárosi Tűzország állományában lévő rendőrök és tűzoltók jutalmazására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 57/2010.(XII.30.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 1. Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapításáról szóló 275/2010. (VII. 14.) számú határozat visszavonására**

és új, a telkek, egyéni gépkocsi-beállók, egyéb dologbérletek bérleti díjával kiegészített új határozat elfogadására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester
3. **Budapest VIII. Asztalos S. u. 7. szám alatti, 38840 hrsz-ú lakóépületben lévő önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató
4. **A Bárka Színház Nonprofit Kft.-vel kötendő tagi kölcsönszerződés**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Seress Zoltán – ügyvezető

4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Szombati díjfizető parkolás bevezetése Józsefváros díjfizető zónáiban**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat intézményvezetői státuszára pályázat kiírása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Tulajdonosi hozzájárulás Tormay Cécile szobrának elhelyezéséhez**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Losonci Téri Általános Iskola pályázati pénzeszköz megelőlegezés utólagos finanszírozás miatt**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Iskolabusz működtetése 2012. évben**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület egyhangúan elfogadta.

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Javaslat a LÉLEK programmal kapcsolatos feladatok ellátására

(írásbeli előterjesztés, PÖTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy módosítást kaptak a képviselők helyszíni kiosztással. Előterjesztői kiegészítés nincs, a napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Soós György képviselő úrnak.

Soós György

Köszönöm a szót polgármester úr, a 3/b. pontban Zentai Oszkár képviselő urat javaslom. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm, dr. Révész Márta képviselő asszonyé a szó, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen, egy kicsit a papírjaim között elvesztem, ugye most a LÉLEK program vitájánál tartunk. Tehát akkor a következőket szeretném ezzel kapcsolatosan kérdezni. Az első kérdésem az lenne, hogy most jól értem-e, hogy szolgálati szállás címen önálló intézményt hozunk létre? Vagy szolgálati szállás céljából, egy önálló intézmény jön létre a Koszorú utcában, hogy ezt jól értem-e? *(közbeszólás)* Nem, jó, mert ezzel kapcsolatban lett volna olyan, hogy itt nyilván a feltételeket tisztázni kell, hogy kik milyen feltétellel kerülhetnek be. Milyen feltétellel vehetik ezt igénybe, stb. tehát, hogy itt azért valami efféléket kellene csinálnunk. A következő, amikor a 10 üres lakásról van szó, amit föl akarunk újítani, hogy itt jól értem-e, hogy három feladatra próbálunk lakásokat rendbe hozni, szolgálati szállás céljából olyanra, amelyik később önálló szolgálati szállásként működik, nem egészen láttam a kettő közötti különbséget, illetve önálló szolgálati lakásokat. Mert, hogy azt gondolom, hogy a komfort nélküliekből akkor nekünk bizony itt a komfort fokozatokat is javítanunk kell a felújítás során, nem csak azt, hogy komfort nélküli lakásokat hozunk létre. A következő amit szeretnék kérdezni a Máltai Szeretetszolgálat amelyiknek nagyon nagy tapasztalata van a hajléktalanoknak a visszavezetésére és a velük való foglalkozásra stb., hogy övelük nem is próbáltunk kapcsolatba lépni, tehát, hogy az ő tapasztalataikat is nem is próbáltuk itt ezen a téren, vagy nem akarjuk hasznosítani. A természetbeni adományoknál azt szeretném kérdezni, hogy nem lenne-e célszerű megkeresni például az Arénában bérlő intézményeket, annál is inkább, mert ott már volt rá precedens, hogy ők adománnyal támogatták az

önkormányzatunkat. Az adományok tárolásánál szeretném kérdezni, hogy miután a Vöröskereszt az önkormányzat támogatásával alakított ki raktárhelyiséget, adományok tárolására, nem lenne-e célszerű azért ezt is figyelembe venni és igénybe venni. A következő amit szeretnék kérdezni, hogy nem csak az Arénába, hanem esetleg a kerületi vállalkozókat, illetve cégeket és nem lenne célszerű a pénzbeli támogatásra, vagy bármi egyébre felkérni, nem kellene-e a határozati javaslatba egy olyan pontot, hogy felkéri az xy-t, hogy keresse meg és próbáljon támogatókat szerezni ehhez az egészhez. Amit ezentúl mindenképpen szeretnék, nem pontosan ide, bizonyos mértékig ehhez kapcsolódik, de a határozati javaslattal kapcsolatos, az pedig az, hogy a LÉLEK program elindulásával tudom, hogy már sikerült mentálisan sérült hajléktalanokat elhelyezni, sikerült beteg hajléktalanokat elhelyezni, időseket elhelyezni, olyan intézményben, hogy megnyugtató elhelyezésükről gondoskodtak. Én most azt szeretném kérdezni, hogy az én eddigi tapasztalatom szerint majdhogynem csodaszámba megy, hogy ennyi idő alatt sikerüljön ilyen helyzeteket megoldani. Tehát azt szeretném javasolni, meg kérni, hogy itt azért ezeket a tapasztalatokat próbáljuk, vagy ezeket a megtalált utakat próbáljuk meg felhasználni mondjuk az Ószirózsa Gondozó Szolgálatnál is, meg ott ahol hasonló problémák vannak, nem hajléktalanok esetében, de el kellene helyezni, mert magukat elhelyezni képtelen emberekről van szó, és éveket kell nekik várni. Tehát, hogy akkor ezeket a tapasztalatokat hadd használhassák ők is, hogy sikeresebbek lehessenek. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak adom meg a szót elsőként válaszára. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót elnök úr, nem új intézményt kívánunk létrehozni, hanem a Városüzemeltetési Szolgálat telephelyeként fog működni a Koszorú út 4-6. Maga a szolgálati lakások, hogy miért szolgálati szállás fogalom szerepel a határozati javaslatban. Azért a szolgálati szállás, mert ezt nem egy ember fogja megkapni, ez az elképzelés, de hogy látja képviselő asszony, a december 1-jei képviselő-testületi ülésen kimondottan a lakás kérdéskörrel sokkal részletesebb előterjesztés fog születni, amiben mindezeknek a használatát, hogy kik fogják megkapni, meddig tudják használni, milyen feltételekkel, erre döntéseket fog hozni a T. Képviselő-testület. Az Aréna Plázát és a nagyvállalkozóinkat a hét során megkereste polgármester úr felkérő levélben, abszolút egyetértünk az ötlettel, hiszen az adakozás mindannyiunknak a kötelessége, úgy gondoljuk. A hajléktalanok elhelyezése és a rendszerbe való bevonása, igen, mi is azt látjuk, hogy rendkívül jó tapasztalatok vannak az elmúlt hetek során, amióta a Lélek-Pont működik, nagyon sok hajléktalan embert sikerült a meglévő rendszerben elhelyezni és valóban a tapasztalatokat meg kell osztani. Amiben nem válaszoltam, szerintem ott alpolgármester asszony ki fog egészíteni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Mielőtt megadom alpolgármester asszonynak a szót, egy kérdést én szeretnék megválaszolni, a Máltai Szeretetszolgálatra vonatkozót. A Fővárosi Közgyűlés úgy döntött a főpolgármester javaslatára, hogy a budai oldalon a Máltai Szeretetszolgálat látja el a fővárosi hajléktalan ellátás feladatait, a pesti oldalon pedig a Menhely Alapítvány. Ez a történeti részhez tartozik, hogy míg a Máltai Szeretetszolgálat vezetői az érintett kerületeket Budán megkeresték, addig a Menhely Alapítvány vezetője egyetlen egy budapesti kerületet sem keresett meg a jövőbeni együttműködés érdekében. És ekkor több körös egyeztetések indultak el, mind a Belügyminisztériumban, mind a fővárosi önkormányzatnál. Pesti kerületek is több helyen több alkalommal megkeresték a Máltai Szeretetszolgálat vezetőit, nem kétséges, hogy a Máltai Szeretetszolgálat komoly hajléktalanellátási tapasztalattal rendelkezik, de ezzel nincs

egyedül. Éppen ezért egy kevésbé leterhelt, feladatait ellátni képes kapacitásaiban még nem agyonterhelt szervezeteket is szeretünk volna ebbe bevonni. A Belügyminiszter tájékoztatása alapján már azok a vállalatok, amelyeket a Málta egyébként a legjobb szándékkal tesz, nem tudja teljesíteni, nincs már szabad sem humán sem anyagi kapacitás arra, hogy egyéb programokban részt vegyen. Többek között ezért, de sok más szempont miatt is, a most javasolt együttműködő partnereket mint szakmailag, mind a sikeresség tekintetében hasonlóan, vagy jobban megfelelőnek is tartjuk akár ennek a feladatnak az ellátására, ezért került ez az együttműködési forma megjelölésre. Megadom a szót Rimán Edina alpolgármester asszonynak.

Rimán Edina

Köszönöm szépen. Föltennem azt a kérdést, ugye már csak a tárolás az az egy kérdés van, ami nem került megválaszolásra. Itt az adományozás és az adományok fogadásának nagyon szabályozott menetrendje van, és jobbnak láttuk, hogyha önállóan a Kesztyűgyári Közösségi Házsal, aki majd az adományokat hivatalosan fogadni fogja, hogy a pénzádományokat az önkormányzat fogja fogadni, és nem kívántunk ebbe egy újabb szervezetet belevonni, mert az megbonyolította volna ennek az adminisztratív ügyeit. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszony parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Én azért forszíroztam azt, hogy ez a szolgálati szállás ez önálló intézménye, hogy amennyiben önálló intézmény, akkor ugye mindenféle engedély szükséges hozzá. Egy önálló új intézmény, az csak akadálymentesítés esetén kaphat működési engedélyt, tehát én nagyon szeretném, hogy ha amit lehet, mindent el tudnánk kerülni, ami esetleg buktatást jelenthetne, vagy bármiféle problémát jelenthetne itt a működés során. Még amire szeretnék akkor esetleg itt ezekkel a lakásokkal kapcsolatba szeretném, hogy ha egy picit kaphatnék választ. Jó, a lakásokkal kapcsolatban azt, hogy itt én úgy érzem, hogy itt komfortosításra is sor kell, hogy kerüljön, mert azért szolgálati szállásokat nem tudunk komfort nélkülieket létrehozni. Tehát, hogy erről, ha jól értem, ez az egyik. A másik, hogy itt most szolgálati szállást is akarunk meg esetleg lakásként is akarjuk, tehát kimeneti részként is, ha igen, akkor milyen arányban? Érthető, hogy mit szeretnék tudni?

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Az új intézmény nem új intézmény, illetve az ezzel kapcsolatos kérdésekre Dr. Mészár Erika aljegyző asszony válaszol. A többi én magam.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót polgármester úr. Tehát nem új intézmény, tisztában voltunk azzal, ha egy új intézményként akarnánk bevezetni, akkor egy sokkal bonyolultabb engedélyezési eljárásra lenne szükség. Itt nem egy hajléktalan szállót akarunk működtetni, ezért szállás a neve, magának az épületnek az lesz a funkciója, hogy azoknak a programban résztvevő embereknek, akik kaptak ugye munkát, egyfajta segítséget nyújtunk a visszaszocializációban. Maga az épület kialakításánál egyeztetünk természetesen az ÁNTSZ-el, de egyéb engedélyekre nincsen szükség, tehát mindenben megfelelünk a jogszabályi kereteknek. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Ezeknek a lakásoknak a komfort nélküli állapotából, komfortfokozatra emelése az teljesen egyértelmű. Ezek a lakások egyébként jelentős részben főként a kivezetést szolgálják. Tehát

ez akár egy következő állomása az álláshelyeknek. Tehát itt juthat végleges lakáshasználati lehetőséghez a programban részt vevő. Tehát a kérdésére válaszolva, ez inkább a kivezetésre áll rendelkezésre első ütemben ez a tíz lakás. Kaiser József képviselő úr.

Kaiser József

Köszönöm polgármester úr. A képviselőtársam, Révész Márta azt mondta, hogy ez egy csoda, hogy ennyien jelentkeztek, én szerintem nem csoda, ez egy tisztességes munka, *(közbeszólás: nem mondta, pedig mondta)* egy másfajta megközelítés a hajléktalanok felé. Nem úgy tekint rá az önkormányzat a hajléktalanokra, hogy adjunk enni nekik aztán maradjanak csendben, ott ahol vannak, csak ne legyen probléma velük. Hanem az önkormányzat úgy tekint rájuk, mint felnőtt emberekre, akik nehéz sorsban vannak és segít nekik. Úgy hogy én azt gondolnám, hogy ez egy új szemlélet, ami a hajléktalan ellátásba bejön, és ezzel kell foglalkozni, és ezt kell segíteni és köszönöm szépen, hogy ilyen aktívan is gondol rá, és remélem, hogy segítenek továbbra is bennünket ebben a munkába.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úr parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Kaiser urat pontosítanám, hogy a Márta a csodát arra mondta, hogy sikerült végre mentálisan sérült embereket elhelyezni, mivel évek óta küszködünk, hogy mondjuk az Ószirózsa Szolgálat vonzáskörében lévőket elhelyezzünk. Elképzelhető, hogy itt kapcsolatrendszerek működtetése előnyös változásokat hoz. Ez nem baj, csak érdemes lenne rendszerszerűvé tenni. Ami magát a hajléktalan ügyet általában illeti, mi azt gondoljuk, hogy ez egy nagyon jó irány lenne, vagy önmagában az is a két rendelet nélkül, tehát pontosan ez az amiről annak idején beszéltünk, hogy ilyen módon kellene hajléktalan ügyekkel foglalkozni, csak közben szerintünk semmi szükség nincsen, sőt kifejezetten károsak azok a rendeletek, amelyek a kukázást tiltják, vagy amelyek ezen a módon kezelik a közterületi tartózkodást. Kár, hogy az egyik fele elrontja a másikat, de nyilván ez nem akadályoz meg minket abban, hogy a pozitív lépéseket támogadjuk. Az viszont rendkívül zavar és én azt reméltem, hogy a múltkori ülés után lesz ebben valamilyen változás, hogy ezt a több mint 30 oldalas előterjesztést is tegnap kaptuk csak meg. Nem lehet normális módon felelősségteljesen ilyen módon eldönteni. Most az adott esetben Mártának volt ideje arra, hogy végignézze, és mi elfogadjuk az álláspontját. De énnekem mondjuk személy szerint nem volt időm, hogy elolvassam tisztességesen, mert hogy nagyon későn jött, nincs az SZMSZ-ben benne, hogy csütörtök este még meg kell nézнем az értesítést, hogy van-e pótkézbesítés, csütörtöktől meg kora reggeltől mostanáig intenzíven dolgozom, nincs időm ezzel foglalkozni. Szerintem ez nem fair egyszerűen és nincs rendben és nem értem, hogy mi szükség van erre. A Bárka előterjesztés ott világos, hogy van a dolognak egy extra sürgőssége, ahol nem lehetett előre látni, de ezt látjuk hónapok óta, hogy ezek az előterjesztések vannak és lesznek. Én szerintem meg kellene kísérelni minimum 2 napot adni arra, hogy ezeket becsületes végigolvassuk. Könnyen elképzelhető, hogy egy csomó olyan apró momentum van, amin lehetne javítani. Mi most ezt meg fogjuk szavazni, de ezt szeretném előre jelezni, hogy nem fogunk többet megszavazni olyan előterjesztést, független a tárgyától, ahol nem világos egyértelműen a rendkívüli sürgősség és előző nap kapjuk meg. Nyilván ez nem olyan rettenetesen súlyos fenyegetés, de szerintem mindenkinek jobb lenne és a hibák elkerülését is elősegítené, ha nem ezen a módon működne. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Mint ahogy képviselő úr is említette, ez egy nagyon sokoldalú előterjesztés, és ha látja rengeteg számadat, tény és olyan információ van benne, ami utánajárást egyeztetést tárgyalásokat, hosszas megbeszéléseket és számolgotásokat feltételez, az idő pedig kevés. Nem mondtuk mást képviselő úr soha, csak nyilván voltak olyan politikai szervezetek, amelyek igyekeztek csak az egyik oldalról beszélni a dolognak én ezt különösebben nem kommentálnám. Lelke rajta mindenkinek. A napirend vitája zajlik, van-e kérdés, hozzászólás? Napirend vitáját lezárom. A kettő paragrafusból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 66/2011. (XI.18.) SZ. RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL, VALAMINT A VERSENYEZTETÉS ÉS A HELYI KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BESZERZÉSI ELJÁRÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 37/2003. (VII.07.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a testület elfogadta. A határozati javaslat 3. b. pontjában megnevezésre került a munkacsoport képviselő tagja, így tehát az alpontokkal együtt 10 pontból álló módosított határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

461/2011. (XI. 17.) 15 IGEN 1 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a.a) a LÉLEK-Program keretében meghirdetett Szolidaritási akció keretében összeghatártól függetlenül pénzbeli adományokat fogad el a Polgármesteri Hivatal költségvetési elszámolási számlájára, a 14100309-10213949-01000006 számlaszámon.

a.b) a pénzbeli adományokat elkülönítetten kezeli, költségvetés szempontjából felhasználásig céltartalékra helyezi.

a.c) a LÉLEK-Programra érkezett pénzbeli adományok felhasználására és egyben a céltartalék előirányzat módosítására korlátozás nélkül felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2011. november 17.

b)-c) pont esetén a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet következő módosítása

2. A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) az 1. pont szerinti Szolidaritási akció keretében felajánlott közcélú természetbeni adományok elfogadására a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft.-t jelöli ki.
- b) az adományok raktározásának céljára a 1083 Budapest, Szigony u. 16/B. sz. alatti önkormányzati tulajdonban álló helyiséget kijelöli, és használatra ingyenesen átadja a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft.-nek.
- c) felkéri a Kisfalu Kft. ügyvezetőjét, hogy a b) pontban meghatározott helyiséget, valamint kulcsait a határozat elfogadását követő 2 munkanapon belül adja át a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának.
- d) elfogadja a Kft. – előterjesztés mellékletét képező – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát és felkéri a polgármestert annak aláírására.
- e) felhatalmazza a polgármestert e pont szerinti hajléktalansággal kapcsolatos feladatok kiegészítését tartalmazó közhasznú tevékenység átvállalási szerződés aláírására.
- f) felkéri a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját a közcélú adománygyűjtésre vonatkozó jogszabály szerinti nyilvántartásra, vezetésére, valamint a d) pont alapján a cégbejegyzéshez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős:	a)-b), d)-e) pont esetén	polgármester
	c) pont esetén	Kisfalu Kft. ügyvezetője
	f) pont esetén	Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő:	a)-b) pont esetén	2011. november 17.
	c) pont esetén	2011. november 21.
	d)-f) pont esetén	2011. november 18.

3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- a) a 2. pont szerinti természetbeni adományok kiosztására véleményezési-javaslattevői jogkörrel rendelkező Munkacsoportot alakít, a munkacsoport tagjai díjazásban nem részesülnek.
- b) a Munkacsoport tagjai:
 - Zentai Oszkár képviselő,
 - a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója által kijelölt munkatárs,
 - a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója által kijelölt munkatárs,
 - a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője által kijelölt munkatárs,
 - a Polgármesteri Hivatalnak a jegyzőt helyettesítő aljegyző által kijelölt munkatársa.

Felelős:	a) pont esetén	polgármester,
	b) pont esetén	polgármester, a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója, a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője, a jegyzőt helyettesítő aljegyző
Határidő:	2011. november 17.	

4. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. a tárgyévi önkormányzati támogatás összegéből várható megtakarításának terhére és annak erejéig 3,000 e Ft összeget a 2. pontban meghatározott feladatellátás érdekében felhasználjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 17.

5. A Képviselő-testület felkéri a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a 2012. évi üzleti tervének elkészítésénél a 2. pont szerinti feladatmódosulás költségvetési hatását vegye figyelembe, és felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi és az azt követő évek költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. évi és az azt követő évek költségvetési tervezése

6. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- a) a 2011. december 1-jén tartandó LÉLEK SEGÉLYKONCERT rendezvény költségeire összesen 417.500,- Ft összeget fordít, melynek fedezetéül a jegybevételt és várható pénzbeli adományt jelöli meg.
- b) az a) pontban szereplő jegybevételi többletet és adományt felhasználásig a LÉLEK-Programra érkezett pénzbeli adományokból képzett céltartalékra helyezi.
- c) felkéri a jegyző helyettesítő aljegyzőt, hogy gondoskodjon az a) pont szerinti rendezvény lebonyolításához szükséges személyi, tárgyi, technikai feltételekről.

Felelős: a)-b) pont esetén polgármester

c) pont esetén a jegyző helyettesítő aljegyző

Határidő: a) pont esetén 2011. november 17.

b) pont esetén a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet következő módosítása

c) pont esetén 2011. december 01.

7. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. és 6. pontjában foglaltakat az önkormányzat költségvetésének következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat költségvetésének következő módosítása

8. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- a) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat Koszorú u. 4-6. szám alatti telephelyeként működő szálláshely berendezési, felszerelési tárgyainak költségére összesen 2.599 e Ft, ebből az intézmény dologi előirányzatából 1.500 e Ft fedezetet biztosít.
- b) az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11601 felhalmozási előirányzatán belül a Koszorú u.4-6. beruházás előirányzatát 1.099 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108 cím felügyeleti szervei támogatás – működés – előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.
- c) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80100 cím bevételi felügyeleti szervei működési támogatás és kiadás dologi előirányzatát ugyan ezen összeggel, azaz 1.099 e Ft-tal megemeli.

- d) felkéri a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat vezetőjét az a) pont szerinti berendezési, felszerelési tárgyak beszerzésére.
- e) felkéri a polgármestert, hogy az a) pontban foglaltakat az önkormányzat költségvetésének következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: a), c), e) pont esetén polgármester
 b), d) pont esetén Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat vezetője
 Határidő: a) pont esetén 2011. november 17.
 b) pont esetén 2011. november 30.
 c), e) pont esetén az önkormányzat költségvetésének következő módosítása
 d) pont esetén 2011. november 30.

9. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- a) elfogadja a Baptista Szeretetszolgálat – előterjesztés mellékletét képező – együttműködési szándékát a LÉLEK-Programban való részvételre vonatkozóan.
- b) elfogadja az Üdvhadsereg Szabadegyház Magyarország – előterjesztés mellékletét képező – együttműködési szándékát a LÉLEK-Programban való részvételre vonatkozóan, amely lehetővé teszi a Budapest VIII. kerület Dobozi u. 29. sz. alatti Új Reménység Háza Férfi Hajléktalan Szállón 5 férőhely igénybevételét az önkormányzat számára, valamint kifejezi további együttműködési szándékát a hajléktalan emberek családi kapcsolatrendszerének helyreállítása érdekében a családsegítés és a gyermekek átmeneti otthona területén.
- c) felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pont szerinti együttműködési megállapodások részletes feltételeire vonatkozóan készítsen előterjesztést a Képviselő-testület 2011. december havi első ülésére.

Felelős: polgármester
 Határidő: a) pont esetén 2011. november 17.
 b) pont esetén a Képviselő-testület 2011. december havi első ülése

10. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- a) az alábbi önkormányzati tulajdonban álló lakások kizárólag a LÉLEK-Program keretében, szolgálati szállás céljára használhatóak fel:

	Cím	alapterület (m2)	komfort fokozat
1.	Bauer Sándor u. 9-11. fsz. 1.	34	komfort nélküli
2.	József u. 59. fsz. 4.	30,52	komfort nélküli
3.	József u. 57. fsz. 2.	24,76	komfort nélküli
4.	Vay Ádám u. 4. I. em. 22.	26	komfort nélküli
5.	Vay Ádám u. 6. fsz. 9.	25	komfort nélküli
6.	Nagyfuvaros u. 26. I. em. 21.	27	komfort nélküli
7.	Kőrös u. 4/a. fsz. 1.	25	komfort nélküli
8.	Kisfaludy u. 10-12. I. em. 18.	27	komfort nélküli
9.	Lujza u. 34. ½ em. 16.	24	komfort nélküli
10.	Dobozi u. 17. I. em. 20.	23,50	komfort nélküli

- b) felkéri a Kisfalu Kft. ügyvezetőjét, hogy a Képviselő-testület 2011. december havi első ülésére készítsen előterjesztést az a) pont szerinti lakások felújításával kapcsolatos lakásonkénti részletes műszaki leírására vonatkozóan.

Felelős: a) pont esetén polgármester

b) pont esetén Kisfalu Kft. ügyvezetője

Határidő: a) pont esetén 2011. november 17.

b) pont esetén a Képviselő-testület 2011. december havi első ülése

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a Képviselő- testület elfogadta.

Napirend 1/2. pontja

Javaslat a VIII. kerületi Rendőrkapitányság és a Józsefvárosi Tűzország állományában lévő rendőrök és tűzoltók jutalmazására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés részemről pusztán annyi, hogy a rendőrök és a tűzoltók hosszú évekre visszatekintő jutalmazási rendszere ez, és tekintettel arra, hogy az idei évben is mindkét szervezet a kerület érdekében tisztesen helytállt, nem történt olyan rendkívüli esemény, amelyben akármelyik rendvédelmi szerv kudarcot vallott volna. Én azt gondolom, hogy ennek a kifizetése természetesen nem jelenthet akadályt. Főleg azért nem, mert ebben a kerületben, különösen a rendőrségnek de a tűzoltóságnak is hát hogy úgy fogalmazzak neheztelt pályán kell dolgoznia és teszik ezt mindezt úgy, hogy egyébként jelentős számú állampolgári panasz, vagy bármilyen rossz visszajelzés, az itt élők részéről az érintett két szervezet felé, nem nagyon érkezett az idei évben sem hozzám, sem a Képviselő-testülethez, éppen ezért egyrészt megköszönvén az ő munkájukat az ittlévő vezetőiken keresztül javaslom a Képviselő-testületnek, hogy támogassák ennek a pénzüsszegnek az elfogadását, amely jutalmazásra fordítódik. A napirendi pont vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Az előterjesztéssel lényegében egyetértünk, a kerületi rendőrök tűzoltók munkájával kapcsolatos polgármesteri szavakhoz mi is csatlakozunk. Amiért szót kértem, az a rendelet egyetlen bekezdése, én módosító indítványt szeretnék fűzni ehhez, és azt javaslom, hogy a rendelet 18. § 3. bekezdését ne változtassuk meg. Ez a bekezdés idáig arról szólt, hogy a Józsefváros rendjéért díjra vonatkozó javaslatot a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleménye figyelembevételével a Képviselő-testület dönt róla. Ez most megváltozik, úgy, hogy a polgármester dönt. Azzal a módosítással, hogy most ki adja át, hát adja át a polgármester ezzel kapcsolatosan nincsen problémánk. Ugye ez a változtatás egy folyamatba illeszkedik, ez már sokadik olyan eset, a mi véleményünk szerint olyan ügyekben, ahol fontos és hasznos lenne, hogy a Képviselő-testület is képbe kerüljön és valamilyen módon benyomást kapjon fontos szervezetek munkájáról, vagy ugye egyéb esetekben

intézményeinkkel kapcsolatos döntésekről kerül ki a testület hatásköréből. Hogy őszinte legyek nem gondolom, mondjuk ebben az esetben, hogy ez magában a döntésben változásokat hozna. De a dolog súlyát szerintem befolyásolja, hozzáteszem, hogy épp a tegnapi bizottsági ülésen derült ki, hogy egy hasonló jellegű ügyben már a jellegét tekintve hatáskör ügyben okozhat ez komoly anomáliákat ez a fajta hatáskör átadás, tehát ezzel indokolnám ezt a módosító indítványt. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót polgármester úr. Ezzel a rendeleti változtatással képviselő úr, igazából az eddigi gyakorlatot tartjuk meg, hiszen idáig is úgy működött, hogy a két vezető, a kapitány úr illetve a parancsnok úr javaslatára hagyta jóvá a polgármester úr a Képviselő-testület által jelenleg és az elmúlt időben is megszavazott keretet, tehát itt a két parancsnoknak a javaslatára polgármesteri döntés formájában került a jutalom kifizetésre, ezért jelenik meg ebben a rendeletben is ez a fajta szabályozási módszer, én nem gondolom, hogy ezáltal többlet jogosítványt adnánk a polgármester úrnak, hiszen ugyanazt a gyakorlatot követjük tovább is, mint idáig is követtünk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr, azért engem meglepett az Ön bevezetője némiképp, ez az előterjesztés, ezt azért azt elmondom előlegben, hogy tulajdonképpen egyetértek ezzel az előterjesztéssel, meg fogom szavazni, szerintem jutalmazni kell a rendőröket, de azzal a kijelentésével, hogy nem történt semmi rendkívüli, tehát múlt héten pénteken az Ön irodáját megszállták anarchista liberális baloldali tüntetők, én nem tudom besorolni őket, hogy hova tartoznak. Mindenesetre a rend ellen vannak, és miközben kitüntetését adott át rendvédelmi dolgozóknak ez idő alatt szállták meg az irodáját, és a rendőrség 4-5 óra alatt tudta csak helyreállítani a rendet a Polgármesteri Hivatalban. Én itt voltam a helyszínen és tapasztaltam azt a nagymértékű bizonytalanságot, habozást, amit itt a rendőri vezetők tanúsítottak egész idő alatt. És ugye Ön akkor a kitüntetések átadása alkalmával arról beszélt, hogy a rendőrség tekintélyét helyre kell állítani. Én azt gondolom, hogy ez így nagyon nehezen fog menni, hogy ha a rendőrség hosszú órák alatt tud elbánni néhány tucat tüntetővel, akik mondhatni egy hatalmas város polgármesterének irodáját megszállják és ugyanakkor emlékezniem kell arról a kettős mércéről, hogy amikor magyar emberek vagy akár gárdisták, csupán a saját közösségük és otthonaik érdekében akarnak fellépni ellenük, a rendőrség mindig nagyon határozottan és keményen fel tud lépni, ugyanakkor ilyen baloldali liberális elemek ellen nem akar, vagy nem képes, és erről szeretném kérdezni a kapitányt, hogy gondolja, illetve én tudtommal az akkor előállított demonstrálókat jogszerű intézkedés elleni engedetlenség szabálysértése miatt állították elő. Véleményem szerint azonban súlyosabb bűncselekményeket vagy szabálysértést is kimeríthet az a cselekmény amit ők akkor megvalósítottak és hogy végül is tulajdonképpen miért folyik ellenük eljárás, mert énszerintem ez megengedhetetlen, hogy adott esetben néhány tízezer forint kifizetése árán bármilyen csoport bármikor egy választott népképviselői szerv vezető tisztségviselőinek munkáját akadályozza, akár itt a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatalban, akár a Fővárosban, akár az Országgyűlésben, mert tulajdonképpen ezek alapján ami történt, bármikor előfordulhat. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük szépen. Mielőtt megadom rendőrkapitány úrnak a szót, aki jelezte, hogy szeretne szólni, szavaztatni erre már nem kell az SZMSZ módosításunk óta, néhány gondolatot hadd fűzzek hozzá, én a múlt csütörtöki testületi ülésen történtek miatt a pénteki napot kifejezetten egy pozitív áttörésnek gondolom, mert immáron elértük azt, hogy az LMP-hez szorosan kapcsolható Város Mindenkié Csoport tagjai ne magát az Önkormányzatot járassák le, hanem tüntessenek a polgármester ellen és ezt köszönöm képviselő úr, hogy ez átment ez az üzenet. Ugyanakkor még egy kicsit volt egy kis hiba, én is így gondolom, egyébként, ahogy Ön gondolja, hogy azért egy nép által választott bárkinek, közszolgálati vagy közhatalmi tevékenységét ellátó intézményben, vagy azt szolgáló intézményben, vagy egyáltalán egy közintézményben ez a cselekmény ez megengedhetetlen. Azt azonban tudnia kell, hogy ezek a fiatalok nyilván azért vettek ebben részt, és az különösen nehezítette a rendőrség dolgát is, hogy komoly sajtószervezés épült erre, tehát kellett nekik néhány fotó az utókor számára, hogy ők Komáromból meg a Pasaréti útról innen-onnan ide jövet olyan brutális karhatalom martalékává váltak, hogy őket egyébként innen „gólya viszi a fiát” formában kell krisztus pózban kivezetni az épületből lebegtetve. Én azt gondolom, hogy a rendőrség jogszerűen járt el, azt viszont vegye figyelembe képviselő úr, a kapitány úr válasza előtt, hogy nyilván a jogszerűség követelménye a nyilvánosság, és ez az egész felhajtás, amiért ezt a botrányt csinálták ezek a fiatalok, az a jogszerűség fölött is egy sokkal inkább megfontolt és szerintem egy higgadt mérsékelt jó rendőri intézkedéshez, vagy az tette szükségessé. Éppen ezért én nem mondok most önnek ellent, mert maga a terv, ami itt kivitelezésre került, az számomra is elítélendő, de én azt gondolom, hogy a rendőrség ebben az esetben, még ha hosszú idő alatt is, de jogszerűen, ebből következően helyesen járt el. A probléma az, és tán ezt én magam is elkövettem, hogy ezt a hivatalt, sok más hivatallal ellentétben nyitott hivatallá tettük. Itt nincsenek rácsok, meg beléptető rendszerek, nincsenek különböző olyan akadályok amelyek a józsefvárosi polgárok ügyintézését bármiben meggátolnák. Hogy ha valaki igazán lendületes, akkor az gyakorlatilag a polgármester asztalánál tud megállni. Többen mondták már, hogy ez nem szerencsés, különös tekintettel arra, hogy más kerületek polgármesteri irodáiba, még az emeletre sem lehet fölmenni. Én ennek nem leszek a továbbiakban sem híve, ugyanakkor azzal számolnunk kell, hogy sokan ezzel visszaélnék, és bekerül fotóalbumba és tökre trendi lesz ez az egész, hogy vannak ilyen fotók a rendőrökkel és akkor micsoda véráldozatokat követelt az általuk csak TV-ből ismert szegénység melletti kiállítás. Úgyhogy én az elvvel egyetérték, a rendőrség fellépését ugyanakkor meg kell védenem és meg is adom a szót Salgó László r. őrnagy úrnak, a VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének. Parancsoljon.

Salgó László

Köszönöm a szót polgármester úr, és a képviselő úrnak adandó válaszbombámba először is csatlakoznom kell polgármester úr által elmondottakhoz. Valóban az időpont abból a szempontból nem volt szerencsés, hogy pont egy elismerés átadó ünnepségre lett időzítve ez a beülés a polgármester úr irodája elé. De valóban az, hogy ez ilyen hosszan húzódott, ez pusztán azt jelzi, hogy a rendőrség megfontoltan és abszolút jogszerűen igyekezett és járt is el. Ugye egy jogállamban erre kifejezetten nagy figyelmet kell a mai nap és a mai napokban fordítsunk. Pontosan tisztában voltunk a teljes sajtó nyilvánosságával ennek a történetnek, az ott idézőjelbe teszem, demonstráló személyekkel szemben valóban jogszerű intézkedés engedetlenség miatt indított eljárást a rendőrkapitányság, egyébként 23 fővel szemben. Az eljárás már nincsen folyamatban, tehát még aznap este gyorsított eljárás keretében mindenkit meghallgattunk és mindenkivel szemben pénzbírság kiszabására került sor. Természetesen az előéletük tükrében differenciáltan, tehát még azt sem mondhatjuk, hogy mindenkivel szemben ugyanazt a büntetést alkalmaztuk, viszont azt gondolom, hogy az siker, hogy a média híradó szinten aznap este és a másnap reggelen kívül nem foglalkozott ezzel a történettel. Ez is jelzi azt, hogy a rendőrség abszolút a jogszabályokat betartva és koordináltan járt el. Tisztába

voltunk azzal, hogy ezek az emberek jogi képviselő jelenlétében fognak a rendőrségen is nem közreműködni, ezért volt szükség arra, hogy minden egyes rendőri intézkedésről ami itt foganatosításra került, külön-külön videó felvétel készüljön, ezáltal is bizonyítván azt, hogy a rendőrség jogszerűen és szakszerűen járt el. Egyébként az intézkedés teljes kivizsgálása megtörtént, aminek a végső megállapítása ugyanaz, amit az előbb elismételtem. Ennyi időt vett igénybe az, hogy jogszerűen a rendet az épületben helyreállítsuk. Ha ez hosszú, akkor én ezért a felelősséget vállalom. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Ezzel együtt persze muszáj megemlíteni, hogy Európa bármely országába, vagy akár a különösen liberális Egyesült Államokban, egy nép által választott vezető irodájának elfoglalóit azt feltehetőleg a törvények szigorúan szankcionálják, de erről természetesen megint csak nem a jogok közé és törvények közé korlátozott rendőrség a felelős, hovatovább azt gondolom, hogy például az Egyesült Államokban egy ekkora város vezetőjének az irodáját akik elfoglalják, azokat egész más módszerekkel vezetik onnan ki, nem könyörögnek nekik. De még egyszer mondom, ez nem a rendőrség hibája. Én a magam részéről szeretném is megköszönni kapitány úrnak, hogy nem azzal kerültünk a címlapokra, hogy törvénytelenül és jogszerűtlenül intézkedett a kerületi rendőrség, illetve a BRFK központi állománya, illetve annak tagjai. De a napirendünk nem ez, éppen ezért megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, aki feltehetőleg még az eredeti napirendhez intézte volna kérdését, parancsoljon.

Molnár György

Valóban így van, de nem tudok ellenállni a kísértésnek hogy pár mondatot erről is mondjak. Azért azt gondolom, hogy a Egyesült Államokban jól ismert a polgári engedetlenség fogalma is. Tehát szerintem ez egy sokkal bonyolultabb kérdéskör, és ezért felhívnám arra a figyelmet, hogy a FIDESZ illusztris képviselői is éltek mondjuk egy kordonbontás tekintetében a polgári engedetlenség eszközeivel, tehát azt gondolom, hogy akkor sikerült egy olyan kaput kinyitni, amire nyugodt lélekkel vissza lehet ezekben a vitákban hivatkozni. De azt gondolom, hogy ennél tovább most a képviselő-testületi ülés kereteit nem feszíteném a polgári engedetlenség kérdéskörnek a taglalásával. Abban viszont egyetértünk, hogy azt gondolom, hogy a rendőrség amelyiknek ez mindig egy iszonyú kényes dolog, politikai természetű ügyekbe beleavatkozni és alapvetően nem ez a profiljuk, szerintem ezt a szituációt nagyon magas színvonalon és jól oldották meg, tehát ezzel maximálisan egyetérték. Mondjuk azt, hogy a híradó nem foglalkozott azzal a történettel az nem feltétlenül a jó feladatmegoldás következménye, hiszen 100 ezres tüntetésekkel sem foglalkozik a híradó, de hát ez megint egy másik kérdés. Ami miatt eredetileg valóban szót kértem, hogy az aljegyző asszonynak a válasza az nem teljes mértékben passzol ahhoz, amit én fölvettem, ugyanis meglepne, hogy ha most az eddigi gyakorlatot kodifikálnánk, csak mert akkor azt jelenti, hogy eddig megsértettük a saját rendeletünket. Tehát itt valami félreértés lehet. Azzal egyébként egyetérték, hogy hát nyilván a rendvédelmi szervek vezetői teszik a javaslatot és még egyszer mondom, nekem nem az a problémám, nyilván sem a polgármester úr, sem a Képviselő-testület nem fog beleszólni ezekbe a javaslatokba és nem fogja azt mondani, hogy x helyett y legyen inkább kitüntetve. Én egyszerűen arról beszélek, hogy más a súlya annak, hogy ha a Képviselő-testület dönt egy ilyen díjról, mintha a polgármester, más a dolgnak a nyilvánossága a döntésnek, nyilván van egy díjátadás is, ahol még egyszer mondom, hogy azt nem vitatom, hogy adja át a díjat a polgármester és ne a bizottsági elnök. Én egyszerűen azt gondolom, hogy ez egy rossz folyamat, hogy ha a döntéseket a Képviselő-testületről egyéni döntések szintjére helyezük át, és erre aljegyző asszony válasza azt hiszem, hogy nem erre

reflektált. Nyilván nem egy kardinális kérdés, ha így marad, akkor is elfogadjuk, de helyesnek tartanánk, ha nem így lenne.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Kölcsonösen ejtjük kísértésbe egymást képviselő úrral, mert én a parlamenti munkám során is szeretem a 2006. ősze, és az azt követő időszakról szóló szocialista véleményeket. Nyilván a kordonbontás egy önöknek egy olyan momentum volt, amelyet most Ön is úgy fogalmazott meg, hogy ott kinyitott valamit a FIDESZ, mi ugye szoktuk mondani, hogy miért került oda az a kordon egész pontosan. Mi volt előbb a tyúk vagy a tojás vitája, az számomra egy mindig egy kedvező vita egy megfelelő kontextusban, ebben a kérdésben. Azzal együtt egyébként, hogy az egy közterületi, nem polgári engedetlenséget kifejező akció volt, ez pedig egy közhivatalnak a teljesen jogszerűtlen elfoglalása. Azzal együtt, hogy a komáromi MSZP szervezetnek is meghatározó tagjai jelen voltak ezen a közhivatal foglalásos akción, értem a képviselő úr tisztos kiállítását az ügy mellett. De én azért óva inteném attól, hogy egyéb közterületen zajló, főleg 2006. őszéhez kapcsolódó vitákba ennek kapcsán belemenjünk. Nem helyes, nem helyes, és a jövőben is kellő határozottsággal fel fog lépni a rendőrség ezekben a kérdésekben. Legyen ezekben a közhivatalokban bárki, a vezető, vagy a dolgozó, ezek az épületek nem arra vannak, hogy jómódú fiatalok munkanapon délelőtt itt csapják el az idejüket. Ezt gondolom mindannyian érezzük. Kaiser József képviselő úré a szó, parancsoljon.

Kaiser József

Köszönöm szépen polgármester úr. Én a Pintér Attilának az igenje mögé szeretnék egy kis támasztást adni. Szombati hír, sajnos ez nem jelent meg ilyen nagy cikkben. A Józsefvárosban október eleje óta 147 esetben fogtak el körözött bűncselekményt elkövető embereket mostanáig. A rendőrségnek másért nem is, ezért is érdemes kitüntetést adni. Nem hiszem, hogy az a hír, amikor itt 23 fiatalember performance-okat csinál. Az a hír, amikor kitisztítjuk a Józsefvárosnak a közteret és a közterületeit, és ezért is azt gondolom, hogy a képviselőtársam nagyon jól teszi, hogy ha igent nyom. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját lezárjuk, a három pontból álló határozati javaslat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Molnár György képviselő úr módosító javaslatáról szükséges szavaznunk. Először a határozatról kell döntenünk. Nekem van igazán, először a határozatról kell döntenünk. Képviselő úr a rendelethez nyújtott be módosító javaslatot, az a következő szavazás. Tehát a három pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

462/2011. (XI. 17.)

15 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Józsefvárosban szakmailag kimagasló teljesítményt nyújtó rendőrök és tűzoltók munkájának 2011. évi elismeréseként a 11/2006. (III.10.) sz. önkormányzati rendelet 5. §-a szerinti kitüntető cím adományozására a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság állomány tagjai részére 8.000 e Ft, a Józsefvárosi Tűzország állomány tagjai részére 2.000 e Ft – összesen 10.000 e Ft – költségvetési fedezetet biztosít.

Felelős: polgármester, kerületi rendőrkapitány, Józsefvárosi Tűzország parancsnoka

Határidő: 2011. december 31.

2. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalék előirányzatán belül a közbiztonsági egyéb feladatok előirányzatát 10.000 e Ft-tal csökkenti, és ezzel egyidejűleg a 11104 cím személyi juttatás előirányzatát 7.874 e Ft-tal – rendőrök részére 6.299 e Ft, tűzoltók részére 1.575 e Ft -, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 2.126 e Ft-tal megemeli a határozat 1. pontjában foglalt jutalmak kifizetése címén.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. felkéri a polgármestert, hogy a VIII. kerületi Rendőrkapitány és a Józsefvárosi Tűzország parancsnokának javaslata alapján a szakmailag kimagasló teljesítményt nyújtó hivatásos rendőrök és tűzoltók részére a Polgármesteri Hivatal házipénztárán keresztül a jutalom kifizetéséről intézkedjen.

Felelős: polgármester, VIII. kerületi Rendőrkapitány, Józsefvárosi Tűzország parancsnoka.

Határidő: 2011. december 31.

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A rendeletről szavazunk elsőként, Molnár György képviselő úr módosító javaslatáról. Ennek elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

463/2011. (XI. 17.)

3 IGEN

11 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Molnár György módosító indítványát, mely szerint a 11/2006.(III.10.) önkormányzati rendelet 18. § (3) bekezdését ne módosítsa a Képviselő-testület.

Dr. Kocsis Máté

3 igen, 11 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. Az eredeti rendeletről szavazunk mely hat paragrafusból áll, elfogadásához minősített többség szükséges kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 67/2011. (XI.18.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSBAN ADOMÁNYOZHATÓ KITÜNTETÉSEKRŐL SZÓLÓ 11/2006. (III. 10.) BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 57/2010.(XII.30.)

önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Kérdések, hozzászólások következnek. Ezek hiányában a napirend vitáját lezárom. A négy paragrafusból álló rendelet minősített többséget igényel, kérem szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 68/2011. (XI.21.) SZ. RENDELETÉT AZ IDEGENFORGALMI ADÓ BEVEZETÉSÉRŐL SZÓLÓ 57/2010. (XII.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a testület elfogadta.

3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapításáról szóló 275/2010. (VII. 14.) számú határozat visszavonására és új, a telkek, egyéni gépkocsi-beállók, egyéb dologbérletek bérleti díjával kiegészített új határozat elfogadására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen, itt megint az a helyzet, hogy tegnap került föl ez az egyébként elég fontos ügyben az előterjesztés és még a bizottsági ülésre sem volt meg, csak szeretném jelezni, hogy ezt nem tartom helyesnek. Előtte tájékoztam, hogy mik a változtatások, ugye kiderült, hogy igazából néhány szám változik csak, én jobbnak tartottam volna, hogy ha akkor ezt az előterjesztés leírja, hogy mik ezek a számok, de én azt javasolnám, hogy akkor a Kisfalu tisztelt képviselője mondja már el nekünk szóban, hogy mik azok a százalékok, amik változnak. Köszönöm.

Egry Attila

Egy technikai közlemény, átveszem az ülés vezetését. Megadom a szót a Kisfalu Kft. képviselőjének.

Nováczki Eleonóra

Köszönöm a szót. Ezt az előterjesztést a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság november 2-ai ülésén már tárgyalta. Akkor belekerültek a telkekhez, gépkocsi beállókhoz kapcsolódó fogalmi meghatározások és az ezekre vonatkozó díjtételek. A november 2-ai előterjesztéshez képest, a helyiségbérleti díjakban történt változás. Alapvetően ami italhoz kapcsolódó bérleti díjat jelentene, azok egy magasabb kategóriába kerültek be, 8-ról 10 %-ra kerültek felemelésre, illetve vendéglátóipari tevékenység 12 %-ban, az italbolt, játéktér és szexshop üzemeltetése pedig 25 %-os kategóriába került felemelésre. Ott ahol a kereskedelmi tevékenységet folytató, élelmiszerkereskedelmi tevékenységet folytató bérlő vállalja, hogy szeszmentes üzletet nyit, ott 6 %-os kategóriába került besorolásra ez a tevékenység 8 helyett.

Egry Attila

Napirend vitája zajlik, kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Szavazás következik, kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

464/2011. (XI. 17.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1.) a 275/2010. (VII. 14.) számú képviselő-testületi határozatot 2011. november 21. napjával hatályon kívül helyezi.

2.) Budapest Józsefváros Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Kt.) az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek (a továbbiakban: helyiség), telkek, gépkocsi-beállók, egyéb dologbérletek bérleti díjáról a következő határozatot (a továbbiakban: határozat) hozza:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1 A határozat rendelkezései a bérbeadóra kötelezőek. A bérleti díj mértékét a bérbeadó és a bérlő megállapodása határozza meg. A határozatot 2011. november 21. napjától, a folyamatban lévő, még el nem bírált kérelmek esetében kell alkalmazni.

2. A határozat hatálya az Önkormányzat tulajdonában álló minden, bérbeadás útján hasznosított helyiségre, telekre, gépkocsi-beállóra, egyéb dologbérletre kiterjed, kivéve a HVT területen lévő és az Önkormányzat költségvetési szervei által bérbe adott bérleményeket.

3. A határozatot – az abban meghatározott kivételekkel – a meghozatala előtt és azt követően kötött vagy módosított bérleti szerződések esetén egyaránt alkalmazni kell, ideértve a határozat meghozatala után elbírált bérbeadói hozzájárulás iránti kérelmeket is. Ennek megfelelően a határozat alapján kell megállapítani a helyiségbért:

a.) új bérleti szerződés esetén,

b.) ha a helyiségek bérbe adásának feltételeit szabályozó rendelet szerint a bérbeadói hozzájárulásának vagy más önkormányzati döntésnek az a feltétele, hogy a bérlő a bérbeadó által meghatározott bérleti díjat elfogadja,

c.) határozatlan idejű bérleti szerződés határozott időre szóló szerződésre való módosítására irányuló bérlői kezdeményezés esetén.

4. A jelen határozatban szabályozott esetekben a határozat alapján kell kezdeményezni a bérleti szerződésben rögzített bérleti díj megállapítását és módosítását.

Fogalom meghatározások

5. A határozat alkalmazásában:

a) a helyiség bérleti díj alapja: a helyiség beköltözhető forgalmi értéke alapján meghatározott teljes, egy évre vonatkozó bérleti díj ÁFA nélkül számított (nettó) összege,

b) a telek bérleti díj alapja: a negyed besorolása alapján meghatározott összeg,

c) gépkocsi-beálló bérleti díj alapja: a negyed besorolása alapján meghatározott összeg,

d) az egyéb dologbérlet bérleti díj alapja: a dologbérlet funkciója alapján meghatározott összeg,

e) forgalmi érték megállapításának időpontja:

ea.) új bérleti szerződés esetén a bérbeadásról való döntés időpontjában érvényes aktuális beköltözhető forgalmi érték,

eb.) ha a helyiségek bére adásának feltételeit szabályozó rendelet szerint a bérbeadói hozzájárulásának vagy a bérleti jogviszony keretében más bérbeadói döntésnek az a feltétele, hogy a bérlő a bérbeadó által meghatározott bérleti díjat elfogadja, az ezzel kapcsolatos önkormányzati jognyilatkozat kiadásáról való döntés iránti kérelem előterjesztésekor érvényes aktuális beköltözhető forgalmi érték,

ec.) határozatlan idejű bérleti szerződés határozott időre szóló szerződésre való módosítására irányuló bérlői kezdeményezés esetén, az ezzel kapcsolatos önkormányzati jognyilatkozat kiadásáról való döntés iránti kérelem előterjesztésekor érvényes beköltözhető forgalmi érték.

f) aktuális beköltözhető forgalmi érték: a helyiség tulajdonjogának bérleti vagy más a használati joggal nem terhelt – illetve az ilyen jogokat figyelmen kívül hagyva – és helyiség üres (kiürített) állapotában – illetve üres (kiürített) állapotát feltételezve – megállapított forgalmi értéke.

A forgalmi érték az Önkormányzat által megállapított, évente aktualizált, becsült érték, amely értéken a helyiségek az Önkormányzat vagyongatározatában szerepelnek. Kétség esetén – amennyiben a bérbeadó a nyilvántartott forgalmi értéket a valóstól eltérőnek ítéli meg – soron kívüli értékbecslés elvégzése szükséges.

A forgalmi értéket az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek eladásának feltételeiről szóló rendeletben foglaltak szerint kell meghatározni. Az értékbecslés költségeit az Önkormányzat, illetve az általa a bérbeadással megbízott vagyongazdálkodó szervezet viseli.

g) rendeltetés: az a használati cél, amelyre a bérbeadás történt, vagy amelyre kéri azt,

h) kereskedelmi alapellátás: az élelmiszerárúvás és az élelmiszer jellegű vegyes üzlet, ha a bérlemény hetvenöt százalékát meghaladó hányadát ilyen tevékenység céljára használják,

i) egészségügyi tevékenység: a gyógyszer, gyógynövény árusítás, illetve a gyógyászati segédeszköz kiskereskedelem is,

j) a lakossági kisipari szolgáltatás: a kizárólag lakossági fogyasztók számára történő szolgáltatás,

k) raktár: az a helyiség, amely a határozat 8. pontjában felsorolt tevékenység céljára szolgáló helyiségen (helyiségcsoporton) kívül található és kizárólag raktározás céljára alkalmas,

l) telek: felépítménnyel nem rendelkező, az ingatlan-nyilvántartásba önálló helyrajzi számmal bejegyzett, körülhatárolt ingatlan,

- m) gépkocsi-beálló: telken vagy lakóház udvarán kialakított, kizárólag gépjármű tárolására alkalmas beálló hely,
- n) egyéb dologbérlet: óriásplakát, falraserelt kirakat, neontábla, reklámtábla,
- o) a helyiségben végzett tevékenységet annak alapján kell megállapítani, hogy a helyiséget milyen célra adták bérbe, illetve a helyiségben az elhelyező hatóság, illetve a bérbeadó milyen tevékenységet engedélyezett,
- p) ha a helyiségben (helyiségcsoportban) többféle tevékenységet végeznek, a bérleti díj megállapításánál azt a tevékenységet kell figyelembe venni, amelynek alapján a 8. pont szerinti magasabb bérleti díj igényelhető,
- q) HVT terület: az Önkormányzat helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról szóló 32/2001. (X. 26.) számú rendeletében meghatározott város-rehabilitációs terület.

6. A bérlemény fizikai, építészeti jellemzőivel és funkcióival kapcsolatos fogalmakra egyebekben az OTÉK meghatározásait kell figyelembe venni.

II. FEJEZET

A HELYISÉGBÉR MEGÁLLAPÍTÁSÁRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK

7. A helyiségbér alapjául a helyiségeknek a jelen határozat és a Kt. más határozata szerint aktualizált beköltözhető forgalmi értéke szolgál. Az alap bérleti díj éves mértéke a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének 10 %-a. Abban az esetben, ha a helyiség bérbeadására, versenyeztetés vagy pályázat útján kerül sor, a minimális bérleti díjat a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének 80%-át alapul véve kell meghatározni. Amennyiben a nem lakáscélú helyiség 1 éven belül, már nem először kerül pályáztatásra, a minimális bérleti díjat a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének 70%-át alapul véve kell meghatározni.

A bérlő a bérleti szerződés megkötését megelőzően köteles a bérbeadónak 3 havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadékként megfizetni. Az óvadék összege a bérleti díj, az ezzel összefüggő közüzemi díjtartozások, valamint a nem rendeltetésszerű használatból eredő meghibásodások kijavítására felhasználható. Az óvadék befizetése bankgaranciával, vagy az Önkormányzatra engedményezett értékpapírral kiváltható, amennyiben ehhez a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság hozzájárul.

8. a.) A helyiségben végzett alábbi tevékenységeket figyelembe véve az alap bérleti díj a következők szerint változtatható:

Bérleményben végzett tevékenység	Bérleti díj a nettó forgalmi érték arányában:
Italbolt, játékterem, szex-shop	25 %
Vendéglátás, ipari tevékenység	12 %
Élelmiszer kiskereskedelem szeszárúsítással	10 %

Kereskedelem (üzlet, internetes kereskedelem)	8 %
Egészségügyi magánpraxis, egyéb egészségügyi tevékenység, masszáz és fogyasztószalon	8 %
Kölcsönző, nyilvános internet-szolgáltatás	8 %
Iroda, raktározás és garázs	8 %
Szeszmentes vendéglátás	6 %
Kereskedelmi alapellátás (élelmiszer, élelmiszer jellegű vegyes üzlet) szeszárusítás nélkül	6 %
Népi iparművészeti-, képzőművészeti-, kultúrcikk kiskereskedelem, könyvárusítás	6 %
Közművelődési tevékenység, műterem, kiállító terem, múzeum, színház, próba-, torna- és táncterem, klubhelyiség	6%
Lakossági kisipari szolgáltatás (pl.: fodrászat, kozmetika, műkörömépítés, varroda)	6 %
Ruházati és egyéb konfekcionált termékek; bőr, konfekcionált termékek és lábbeli, villamos és híradástechnikai, számítástechnikai, közszükségleti cikkek <u>javítása</u> ; látszerészeti és optikai eszközök javítása; fogtechnika; óra- és ékszerjavítás; mosás, vegytisztítás, textilfestés;	6%
Trafóház, vízóra-és gázfogadó, valamint WC helyiség	2 %

Üres, legalább 6 hónapja, de legfeljebb 12 hónapja nem hasznosított nettó 25M Ft alatti helyiség esetén a fenti szorzók érvényesíthetők, de a bérleti díjat, a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének 80%-át alapul véve kell meghatározni.

Üres, legalább 12 hónapja nem hasznosított nettó 25M Ft alatti helyiség esetén a fenti szorzók érvényesíthetők, de a bérleti díjat, a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének 70%-át alapul véve kell meghatározni.

b.) Telek bérleti díja:

- Palotanegyed, Népszínház-negyed, Csarnok-negyed és Józsefváros központ-negyed: nettó 200,- Ft/m²/hó
- Magdolna-negyed, Orczy-negyed, Szigony-negyed: nettó 150,- Ft/m²/hó
- Tisztviselő telep, Ganz-negyed, Kerepesi-negyed, Százados úti negyed: nettó 125,- Ft/m²/hó

c.) Gépkocsi-beálló bérleti díja: 2011. évben nettó 5.799,- Ft/hó, amelyet 2012. évtől évente az infláció mértékével növelten kell alkalmazni.

d.) Egyéb dologbérlet bérleti díja:

- óriás plakát 2011. évben 15.735,- Ft/hó, amelyet 2012. évtől évente az infláció mértékével növelten kell alkalmazni.
- falraszerelt kirakat, reklámtábla, neon reklám: nettó 2.000,- Ft/m² /hó (min. 1 m²)

9. Új bérbeadás esetén a fentiek szerint meghatározott alap bérleti díj mértékét kell felajánlani, illetve versenyeztetés esetén amennyiben a pályázat kiírásakor a versenyeztetett helyiségben végezhető tevékenység meghatározásra kerül, alap bérleti díjként meghatározni. A jelzett értékek irányadóként funkcionálnak, a bérleti díj mindig az a mérték, amelyről a bérlővel megállapodás köthető. A bérlő által fizetendő bérleti díj legkisebb mértékét jelen határozat V. Fejezete szabályozza.

10. Új bérbeadásnál – amennyiben a bérlő a kerületfejlesztési célok között meghatározott tevékenységet kíván a helyiségben folytatni és határozott idejű, minimum 48 hónapra szóló bérleti szerződést köt, a fizetendő bérleti díj mértéke progresszív módon is meghatározható. Erről a bérbeadással megbízott vagyonkezelő szervezet javaslatára az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló szervezete hoz döntést.

11. Új bérbeadásnál, ha olyan utcai bejáratú pinceszinti, vagy udvarról megközelíthető helyiség kerül bérbeadásra, amelyre legalább egy éve nem érkezett bérbevételi ajánlat, vagy érkezett, de hasznosítása a 8. pont alapján számított bérleti díjon nem lehetséges, a bérleti díj a jelen határozat V. Fejezete alapján is megállapítható.

III. FEJEZET

AZ ÚJ HELYSÉGBÉR MEGÁLLAPODÁS BÉRBEADÓI HOZZÁJÁRULÁS, ÉS MÁS BÉRBEADÓI DÖNTÉS ESETÉN

11. Ha helyiségek bérbeadásának feltételeit szabályozó önkormányzati rendelet szerint a bérbeadói hozzájárulásnak vagy más – a bérlő által kezdeményezett – önkormányzati döntésnek az a feltétele, hogy a bérlő a bérbeadó által igényelt bérleti díjat elfogadja, a bérbeadó akkor kezdeményezi a bérleti szerződésben (módosításában) rögzített bérleti díj módosítását, ha a bérlői kérelem előterjesztésekor fizetett bérleti díj nem éri el a 7. illetve a 8. pont alapján számított bérleti díjat.

12. Ha a jelen pont alkalmazásával megállapított bérleti díj a bérbeadói hozzájárulás vagy más – bérlő által kezdeményezett – önkormányzati döntésre tekintettel már korábban elérte a 7. illetve a 8. pont alapján számított bérleti díjat, az újabb bérbeadói hozzájárulás vagy – más bérlő által kezdeményezett – önkormányzati döntés esetén, a bérbeadó a bérleti díj módosítását nem kezdeményezi. Az ilyen mértéket elérő bérleti díj csak valorizáció útján kerül emelésre.

13. A bérbeadással megbízott vagyonkezelő szervezet javaslatára az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló szervezete döntése alapján a bérbeadói hozzájárulásra vagy a szerződés módosítására irányuló bérlői kérelem esetén a 7-13. pontban foglalt szabályoktól el lehet térni és az egyébként igényelendő bérleti díjnál alacsonyabb összegű bérleti díjről is meg lehet állapodni – vagy a bérleti díj emelésétől el lehet tekinteni – az alábbi körülmények mérlegelése alapján:

a.) a határozatlan időre szóló bérleti szerződés határozott időtartamra való módosítása után milyen időtartamra szól,

- b.) a módosított bérleti szerződés szerint fizetendő bérleti összege mióta változatlan összegű,
- c.) a bérleti jogviszony időtartamát, ideértve azt is, ha a bérlő jogutódlással szerzett bérleti jogot,
- d.) a bérlő fizetési fegyelmét a bérbeadó irányába.

IV. FEJEZET

A HELYISÉGBÉR ÁTMENETI IDŐSZAKRA VALÓ CSÖKKENTÉSE

14. A helyiségbér átmeneti időszakra a bérbeadással megbízott vagyonkezelő szervezet javaslatára az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló szervezet döntése alapján különösen az alábbi jogcímenek csökkenthető:

- a.) az épületen vagy a közterületen végzett építési, szerelési munka miatt,
- b.) a helyiség átalakítása vagy felújítása miatt,
- c.) a helyiség (helyiségcsoport) egy részének használhatatlan állapota miatt,
- d.) az Önkormányzat érdekeit szolgáló egyéb, vagy közérdekű okból (pl. ha a helyiséget társadalmi szervezet, közalapítvány bérlő)
- e.) a gazdasági életben beállt negatív változás miatt.

A gazdasági életében beállt negatív változásra hivatkozott kérelem esetében vizsgálni kell, hogy a kérelmező árbevételei a kérelmet megelőző két évben (amennyiben a félév már eltelt, az előző félévet is figyelembe véve) valóban történt-e negatív változás.

15. a.) Ha vendéglátás, kereskedelmi, lakossági kisipari szolgáltatás, raktározás, garázs, gépkocsi-tárolás céljára szolgáló bérlemény, telek bejárata előtt az épületen, vagy a közterületen az Önkormányzat megbízásából végzett építési, szerelési munka vagy az épületen végzett munka a bérlemény megközelítését harminc napnál hosszabb ideig gátolja, a bérleti díj fizetési kötelezettség felfüggeszhető arra az időtartamra, amíg az említett akadály fennáll.

b.) Amennyiben a munkálatok nem az Önkormányzat megbízásából történnek, a bérleti díj a bérlő kérelmére legfeljebb a bérleti díj 50 %-ig mérsékelhető arra az időtartamra, ameddig az említett akadály fennáll. Ha a munkálatok a helyiség megközelítését úgy gátolják, hogy a helyiségben végzett üzleti tevékenység bizonyíthatóan hátrányt szenved, a megállapított bérleti díj ötven százaléknál nagyobb mértékben is mérsékelhető. Ebben az esetben a kieső bérleti díj bevételt a kivitelezőtől/a kivitelező megbízójától kell kérni. E rendelkezést lehet alkalmazni akkor is, ha a bérlő a helyiséget a bérbeadó hozzájárulásával átalakítja, vagy felújítja.

16. Ha új bérbeadás esetén a helyiségbérleményben a korábbi használatától eltérő tevékenységet kívánnak folytatni, a bérlő által fizetendő bérleti díj összege átmeneti időszakra csökkenthető, ennek mértékéről bérbeadással megbízott vagyonkezelő szervezet javaslatára a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság dönt.

17. A jelen határozat meghozatalakor fizetendő bérleti díj a jelen határozatra hivatkozva nem csökkenthető, kivéve, ha a csökkentés 15.-16.) pontban meghatározott okból, átmeneti időszakra történik.

V. FEJEZET

A FIZETENDŐ BÉRLETI DÍJ LEGKISEBB MÉRTÉKE

18. A fizetendő nettó bérleti díj egy hónapra jutó összege nem lehet kevesebb, mint az Önkormányzat által társasházi közös és egyéb költségként kifizetett összege, ideértve a IV. FEJEZET alkalmazásának esetét, továbbá bármilyen, a bérleti díjat érintő kedvezmény esetét.

19. Ha a helyiség nem társasházban van, a fizetendő nettó bérleti díj egy hónapra jutó összege nem lehet kevesebb, mint az Önkormányzat által a bérbeadói feladatok keretében a helyiségre fordított költségek két éves átlaga, ideértve az épületre fordított költségeknek a helyiségre jutó részét és a IV. FEJEZET alkalmazásának esetét is, továbbá bármilyen, a bérleti díjat érintő kedvezmény esetét.

VI. FEJEZET

A BÉRLETI DÍJ MEGÁLLAPÍTÁSÁRA JOGOSULT EGYSÉG

20. Ha a bérleti díj mértékéről és megfizetésének ütemezéséről, vagy bármilyen más bérleti díjat érintő kérdésben bérbeadói döntésre van szükség a bérbeadással megbízott vagyongazdálkodó szervezet javaslatára az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló szervezete jogosult dönteni.

21. Ha a bérlő és a bérbeadással megbízott vagyongazdálkodó szervezet között a bérleti díj mértékéről és megfizetésének ütemezéséről, illetve bármilyen más bérleti díjat érintő kérdésben vita alakulna ki, a bérbeadó érvényesítendő álláspontjáról Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló szervezete dönt.

22. A Képviselő-testület dönt az első bérleti díj mértékéről és megfizetésének ütemezéséről, ha a bérlő személyét a Képviselő-testület jelölte ki.

VII. FEJEZET

VEGYES RENDELKEZÉSEK

Bérbeszámítás

23. Bérbeszámítás esetén, ha annak egyéb feltételei fennállnak, a bérleti díj tekintetében a 7. illetve a

8. pontot kell alkalmazni, az ezen pontok alapján megállapított bérleti díjba lehet a beszámítást végrehajtani, figyelembe véve jelen rendelet V. Fejezetében foglaltakat.

A valorizáció

24. A bérleti díjról (vagy módosításáról) való megállapodás során – függetlenül attól, hogy az milyen okból történik – minden esetben ki kell kötni és a bérlőnek vállalnia kell, hogy az új bérleti díjat – vagy ha a bérleti díj nem módosul a jövőben a fizetett bérleti díjat – a következő évtől, évente január 1-jétől a KSH által az előző évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árindex mértékével növelten fizeti. Amennyiben a bérlő a közüzemi- és kölönszolgáltatási díjak összegét a Bérbeadónak fizeti meg, évente január 1-től a Fővárosi Közgyűlés által a tárgyévra meghatározott áron számított díjakat fizeti meg. A bérlőnek írásban nyilatkozatot kell adni arról, hogy ezen bérleti-, közüzemi- és kölönszolgáltatási díj emelést ellenvetés nélkül elfogadja.

25. Az új bérleti szerződésben és a szerződés módosítása során minden esetben ki kell kötni, hogy a bérbeadó a helyiség új bérleti díjának mértékét meghatározhatja, ha a helyiséget magában foglaló épület előtti közterületen díszburkolat létesül vagy jelentős beruházás valósult meg. A bérleti díj növelésének összegében külön kell megállapodni.

Egyéb szabályok

26. Pályázat esetében azt a díjmértéket, amelynek az emelésére ajánlatot lehet tenni, a pályázati kiírásról való döntés során kell meghatározni. Pályázat esetében a nyertes által ajánlott bérleti díjat kell a bérleti szerződésben rögzíteni.

27. Ha a bérleti szerződés időtartamhoz köti a bérleti díj módosítását, a jelen határozat szerinti bérleti díj módosítása előzetes értesítés nélkül végrehajtható.

Felelős: Polgármester, Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: azonnal

Egry Attila

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a testület elfogadta.

Napirend 3/2. pontja

javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester

Egry Attila

A napirend vitáját megnyitom, megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Egyrészt azt szeretném jelezni, hogy ez a rendeletmódosítás korábbi, tán kettő vagy hárommal ezelőtti testületi ülésen folytattunk erről a kérdéstről vitát és tulajdonképpen az ezzel kapcsolatos fejlemények lettek továbbvezetve, tehát mindenképpen üdvözljük azt a változást, ami a szociális lakbér meghatározása bekerülési küszöbét bővíti, illetve azt is, hogy megszűnik a használati díj esetében a büntető emelés, ami teljesen diszfunkcionális dolog volt. Itt jelezni szeretném, hogy szerintünk további lépések még jók lennének, tehát a szociális lakbérnek a nemfizetése esetén költségelvű lakbérre történő fölemelését érdemes még megvizsgálni, hogy ez jó, vagy nem jó. Nyilván most itt tart az előkészítő folyamat. Tehát ezt értjük és támogatjuk is a változásokat, csak jelezni szerettem volna, hogy ez még egy további gondolkodást igénylő kérdés. A bizottsági ülésen még egy ügy volt, ami vitát váltott ki, ezt csak azért szeretném jelezni, mert közben egyeztetve a Kisfalu Kft. munkatársaival azt látom, hogy egy megnyugtató megoldás bontakozik ki, de szerintem én azt felvetném, hogy szükséges lenne ezt a gyakorlatot rögzíteni. Az a kérdés vetődött fel, hogy helyes-e, hogy ha a lakberváltozásról csak az adott számlában értesülnek a bérlők. Én azt vettem föl, hogy ez így nem jó, hanem, hogy előbb kellene. Azt tisztáztuk, hogy egy hónappal előbb a pontos összeget még nem tudják a Kisfalu Kft. munkatársai megmondani, de azt, hogy van egy 5,3 %-os emelés és egy 2 %-os Áfa emelés, erről az előző számlával együtt egy értesítést kap mindenki. Tehát számomra ez egy megnyugtató megoldása, ez az értesítés megtörténik, nyilván mindenki ki tudja számolni, tehát azt gondolom, hogy egy helyes gyakorlat így. Azt nem tudom, hogy érdemes-e meggondolni, hogy a jövőre vonatkozva, ezt valamilyen formában rögzítsük, hogy minden emelésnél ez történjen meg. Most számomra így elfogadható ez a rendelet. Csak azt szerettem volna hangsúlyozni, hogy azért az előzetes értesítésnek egy ilyen formája az megvan és legyen is meg a jövőben.

Egry Attila

Képviselő úrral azt a vitát a bizottsági ülésen folytattuk le a tegnapi napon, így született meg ez a konszenzus, teljes mértékben egyetérték velem, én úgy gondolom, hogy talán emiatt a rendeletet nem kell módosítani. Hiszen ennyire részletesen szabályozni a gyakorlatot talán akkor már inkább túlszabályozottá válnak a folyamataink, és inkább hátráltatóak, mint előremutatóak. Én úgy gondolom, hogy a gyakorlat kialakult már a tavalyi évben is és az idei évben is folytatjuk. Tehát mindenki, aki részt vesz a lebonyolításban, az már tudja, hogy mi az eljárásrend és ennek megfelelően fogjuk tudni ezeket a közléseket megtenni. Napirend vitája zajlik. A napirend vitáját lezárom, az egy pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

465/2011. (XI. 17.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület felkéri a Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a lakbéremelés vonatkozásában a bérlők tájékoztatásáról gondoskodjon, és a lakbér mértékére vonatkozó rendeletmódosítással kapcsolatos járulékos feladatok végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: azonnal

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A 13 paragrafusból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 69/2011. (XI.22.) SZ. RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ LAKÁSOK BÉRBEADÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL, VALAMINT A LAKBÉR MÉRTÉKÉRŐL SZÓLÓ 16/2010. (III. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/3. pontja

Budapest VIII. Asztalos S. u. 7. szám alatti, 38840 hrsz-ú lakóépületben lévő önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

Egry Attila

Kiegészítést kaptak a képviselő urak és hölgyek helyszíni kiosztással. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Most elmondom azt, amit azt hiszem most már többedszer mondok el, hogy szerintünk helyes volna átfogóan szabályozni a lakások elidegenítésének a gyakorlatát, mert a bérlakások száma a megoldandó feladatokhoz képest vészesen csökken. A mi véleményünk szerint már, figyelembe véve a természetes bérlakás megürülési rátát, már most azalatt a szint alatt vagyunk, hogy a lakásgazdálkodási feladatokat az önkormányzat jól tudja oldani. Természetesen könnyen lehetséges, hogy egy-egy épület esetében továbbra is az a hasznosabb, hogy ha elidegenítjük, de szerintünk szükség volna egy átfogó bérlakás stratégiára és addig ezeket a konkrét egyenkénti elidegenítési döntéseket nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Abban egyetérttek a képviselő úrral, hogy a bérlakás kezeléssel kapcsolatos koncepció kidolgozása időszerűvé válik, azt viszont nem gondolom, hogy el vagyunk késve, hiszen kb. 5400 albetétünk van. „Vészesen fogy” kifejezést így nehéz értelmezni, de ettől függetlenül

egyétértünk abban, hogy egy hosszú távú stratégia kialakítása segíti a döntéshozóknak a munkáját. Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. A tegnapi bizottsági ülésen én kértem azt, hogy ezt a kimutatást erről a házról kapjuk meg, hogy mennyi. Az szerepelt az előterjesztésben, hogy mennyi a várható bevétel az eladások során. Az nem szerepelt, hogy mennyi a most realizált bérleti díj bevétel. És ezt szeretném kérni, és köszönöm Egry Attila alpolgármester úrnak, hogy kiegészítette ezt a kérésemet és a kiadásokat is megkaptuk a házról. Én is csak azt tudom megállapítani ez alapján, a számsor alapján, hogy az összes kiadás a ház fenntartásával az minden egyes évben nagyobb volt a bérleti díj bevételeknél, ilyen szempontból gazdaságilag nyilvánvalóan az önkormányzatnak érdeke az, hogy ezeket a lakásokat elidegenítésre kijelölje, aztán majd később elidegenítse. Azt szeretném kérni, hogy a jövőben is ha lehet, akkor ilyen hasonlóan alapos kimutatásokat kapjunk meg az elidegenítésre kijelölésekkel foglalkozó előterjesztéseknél. Egyetértek Molnár úrral és alpolgármester úrral is abban, hogy szükség volna egy stratégiára az elidegenítéseknél. Amelynek például eleme lehet az is, hogy jelöljük ki, tehát milyen feltételek teljesítése mellett jelölhessük ki elidegenítésre. Viszont azt gondolom, hogy egy önkormányzatnak meg kell tartania mindenképpen egy jelentős mennyiségű lakást a szociálisan rászorulóknak részére, még akkor is, hogy ha ez pénzügyileg esetleg az önkormányzatnak ráfizetéses. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Szeretném jelezni a jegyzőkönyv számára, hogy időközben Dr. Dénes Margit képviselő asszony megérkezett, és meg is adom neki a szót.

Dr. Dénes Margit

Köszönöm szépen elnök úr. Ha lett volna korábban átfogó stratégia és koncepció, hogy hogyan adjuk el a házakat vagy nem adjuk el, akkor az Asztalos Sándor utcai 8-as számú ház nem kellett volna eladni. Miért? Az Asztalos Sándor utcát aki ismeri, az szinte végig vagy az MTK pálya vagy pedig végig iparterület. Ez a két rendkívül lerobbant ház ez predesztinált lett volna arra, hogy innen a lakókat kiköltöztetni és iparterületté átalakítani. Ez lett volna az ésszerű. De ha az egyik házat eladtuk, akkor a másik házzal mi a bánatot csináljunk, mert az 1 háznak az iparterületté átminősítése, az butaság lenne. A lakók ezt kérték. Hálát kell adni az úristennek, hogy kérték, mert ez a ház igen rossz állapotban van. Tehát azt gondolom, hogy szerencse, hogy a lakók meg akarják venni, egy átfogó koncepcióval egyetértek, de ezt, hogy ez sporadikus és egyedi és furcsa eset és itt az eladásnak létjogosultsága van, ebben hiszek. Köszönöm.

Egry Attila

Megadom a szót Pintér képviselő úrnak.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Tehát, a hogy már korábban is fogalmaztam, polgármester úr kívánságára ismét elmondom, hogy nem tudom támogatni, hogy a családi ezüstöt úgymond eladjuk, a viccet félretéve, tehát azért értem én azokat a gazdasági szempontokat, amik amellel érvelnek, hogy ezt az épületet eladja az önkormányzat, én ugyanakkor nem tudom ezt teljes szívvel támogatni. Ugyanakkor viszont énszerintem feltételezhető, hogy itt nem minden

lakó fogja a lakását megvenni. Vélhetően azok nem veszik meg ugye, akiknek rosszabb az anyagi helyzetük és tulajdonképpen egy olyan bérlő állomány marad meg az önkormányzatnak, aki rosszabbul fog fizetni, rosszabb a fizetési hajlandósága. Köszönöm.

Egry Attila

Felhívnam Pintér Attila képviselő úr figyelmét, az előterjesztésben szerepel, hogy a 18 bérlő nyilatkozott és ebből 15 erősítette meg vételi szándékát. Összesen pedig 20 albetét van a házban. Úgy gondolom, hogy ez kifejezetten jó aránynak gondolható. A napirend vitája zajlik, a napirend vitáját lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

466/2011. (XI. 17.)

13 IGEN

3 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Budapest VIII., Asztalos S. u. 7.** szám alatti, **38840** hrsz-ú épületben található lakás és nem lakás célú helyiséget elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbeadott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő önkormányzati rendelet alapján a forgalmi érték 25 %-a, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet alapján a forgalmi érték 100 %-a.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: azonnal

Egry Attila

13 igen, 3 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend3/4. pontja

A Bárka Színház Nonprofit Kft.-vel kötendő tagi kölcsönszerződés
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Seress Zoltán – ügyvezető

Egry Attila

Helyszíni kiosztással került a Képviselő-testület elé. A bizottság nem tárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztő kíván-e szólni. Nem kíván, köszönjük. A napirend vitáját lezárom. Az öt pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

467/2011. (XI. 17.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. az átmeneti likviditási problémák elkerülése végett a Bárka Józsefvárosi Színház és Kulturális Nonprofit Kft. részére 20.000.000,- Ft működési tagi kölcsönt nyújt, melynek feltétele, hogy a Bárka Nonprofit Kft. a kölcsönt legkésőbb 2012. január.31-ig két részletben visszafizeti – 2011. december 31-ig 12.500 e Ft-ot, 2012. január 31-ig 7.500 e Ft-ot. Amennyiben a visszafizetési kötelezettségét nem teljesíti, úgy a 2012. évre járó havi állami támogatások átutalása a kölcsön megtérüléséig visszatartásra kerül.
2. az 1. pontban meghatározott tagi kölcsön fedezetének biztosítása érdekében az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-02 cím fejlesztési, felhalmozási céltartalék előirányzatát 7.500 e Ft-tal csökkenti, a 11802 cím bevételi működési kölcsön visszatérülés előirányzatát 12.500 e Ft-tal megemeli, és ezzel egyidejűleg a 11802 cím működésre nyújtott kölcsön előirányzatát 20.000 e Ft-tal megemeli.
3. elfogadja az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, írásbeli szavazásra bocsájtott határozattervezetet és felkéri a polgármestert annak aláírására.
4. felkéri a polgármestert - az írásbeli szavazás eredményét megállapító taggyűlési határozat meghozatalát követően - az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező tagi kölcsön szerződés aláírására, valamint intézkedését a tagi kölcsön átutalására.
5. felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő : 1.-3. pont esetén 2011. november 17.

4. pont esetén a Bárka Józsefvárosi Színház és Kulturális Nonprofit Kft. taggyűlésen kívüli írásbeli határozata elfogadásának napja

5. pont esetén az önkormányzat költségvetésének következő módosítása

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

**Szombati díjfizető parkolás bevezetése Józsefváros díjfizető zónáiban
(írásbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Tegnap a bizottsági ülésen tettem föl ugyanezt a kérdést, hogy mi indokolja azt, hogy szombaton is este nyolcig legyen ez a terület fizetős. Tehát én azt úgy gondolom, hogy a szombati fizetőssé tételt az előterjesztés az megindokolta, ezt el tudom fogadni, viszont a bizottság ülésen azt a választ kaptam, hogy azért legyen szombaton este nyolcig fizetős, mert, hogy bonyolult lenne, hogy az emberek félreértenék, hogy ha két záró időpont lenne kiírva a táblákra. Én úgy gondolom, hogy erre a kérdésemre nem a legmegfelelőbb, legnyomósabb érvet kaptam meg válaszként a bizottsági ülésen. Erre még egyszer rákérdeznék. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Megadom a szót Biál Csabának.

Biál Csaba

Köszönöm szépen. Képviselő úr, akkor egy picit bővebben, mint a tegnapi nap ahogy elhangzott. Nagyon sok olyan problémánk van jelen pillanatban is, hogy a Palotanegyedi részen reggel 8 és este 8 óra között van hétfőtől péntekig díjfizető parkolási időszak. Belső Józsefvárosban reggel 8 és 18 óra között. Számtalan olyan bejelentés, észrevétel, pótdíjjal szembeni kifogás érkezik, hogy ők nem tudnak arról, hogy itt este 8 óráig kellene parkolni. A másik, amit önnek tegnap próbáltam magyarázni, lehet, hogy egy picit részletesebben kellett volna, az egy tény, hogy a jelenlegi közlekedési jelzőtáblák Magyarországon, ugye az egy dolog, hogy meg van határozva az, hogy egy oszlopon hány jelzőtábla lehet, a lehető legcélravezetőbbnek, a lehető legegyszerűbbnek és közérthetőbbnek kell, hogy legyenek. Most abban az esetben, hogy ha mondjuk, azt írjuk, hogy hétfőtől péntekig reggel nyolc este nyolc, szombaton reggel nyolc és 14 óra, ezt bármilyen furcsán hangzik önnek, vagy esetleg másnak, kevésbé tudja az autóval közlekedő sofőr vagy vezető vizuálisan rögzíteni. Tehát magyarázhatjuk az, hogy zavaró tényező fog jelentkezni. A másik pedig ugye tegnap nem szóltam, az a felmérés, amit készítettünk parkolási szakértővel, egyértelműen ugyanez mellett foglalt állást, illetve a parkolási feszültségeknek az oldására ezt a javaslatot tette. Mi ezt elfogadtuk, erre is rákérdeztünk és ezt elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Megadom a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos

Tisztelt Képviselő-testület a javaslatot az előterjesztést értettük, mi is támogatni fogjuk. Racionális az indoklása. Egy hiányosságot látunk ezzel kapcsolatban nevezetesen azt, hogy ugye még mindig nem sikerült a fizetőövezet kerületre történő teljes kiterjesztése, amit tudjuk, hogy sok időbe telik, de ennek megfelelően ugye ezzel összefügg, ennek következményeként a nem fizető övezetben lakó józsefvárosiak sem tudnak ingyen parkolni a Palotanegyedben szombaton és ezt ennek megfelelően problémának látjuk. Az előterjesztést meg fogjuk szavazni, de az a kérésünk, amennyire lehet a fizető övezet kiterjesztését azt szedjük elő és olyan értelemben gyorsítsuk föl, hogy ezen keresztül számos józsefvárosi lakótársunk fog az ingyenes parkolás lehetőségéhez hozzáférni, ami ugye nem ingyenes, de

szóval helyi kisköltségű parkoláshoz hozzáférni, ami szerintünk innentől kezdve egyre fontosabb sajátosság. Köszönjük szépen.

Egry Attila

Válaszadásra megadom a szót Biál Csabának.

Biál Csaba

Köszönöm. A bővítéssel kapcsolatban ugye már tavaly, 2010. december magasságában elkészült egy munkaanyag, amely 2014. végéig valószínűleg az egész kerület területét díjfizető zónává fogja nyilvánítani, illetve most már egészen pontosan úgy néz ki a dolog, hogy a kerületnek jelentős része már most is a díjfizető zónához tartozik. Viszont tényleges díjfizetés csak a jelenlegi területeken történik. Január 1-jétől a II. János Pál pápa tér környékén az 576 férőhelyes jelenleg még Centrum üzemeltetése alatt álló terület átkerül a felügyelet üzemeltetésébe, tehát az már mindenféleképpen egy előrelépés lesz. A terveink szerint március 1-je, legkésőbb április 1-jétől azokon a területeken, ami még jelen pillanatban a fővárosi rendelet alapján is díjfizető zónává tartozik, ott 1200 férőhelyet szándékozunk bevonni. Erre hamarosan elkészül a teljes anyag. S onnantól kezdve ugye értelemszerűen további lépésekben tervezzük a területnek a díjfizető zónával történő bevonását. Tisztviselőtelep, Százados út és környéke. Nagyon sok összetevője van és nagyon sok dolgot nem szabad figyelmen kívül hagynunk. Egyrészt azt, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál is vannak olyan elképzelések, és tervek melyek a főváros kezelésében lévő útvonalakon szeretnének parkoló zónákat kialakítani. Gondolok az Orczy útra, Fiumei útra. Mindenféleképpen szükséges egy nagyon komoly egyeztető, jelen pillanatban a Parking Kft. az, aki ezeket a területeket kezeli. Abban az esetben, ha ők előbb lépnek ezeken a területeken, akkor értelemszerűen parkolási feszültségek fognak kialakulni, ezt nem engedhetjük meg. Tehát egy közös elképzelést szeretnénk kialakítani velük, illetve 2011. október 24-től hatályos egy Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak a rendelete, amely nagyon szigorúan szabályozza az új területeknek a bevonását. Mindenféleképpen a területnek a parkolási kihasználtsága 70 % fölött kell, hogy legyen, és minimum 20 % fölöttinek kell lenni a legalább 2 órás várakozásnak. Ezek nagyon komoly feltételek, ezeket nagyon komolyan mérni kell, gazdasági számításokat célszerű hozzá elkészíteni, és természetesen a parkolásnak mindamelllett az alapfeladata az, hogy a parkolási feszültségeket megoldja, ugyanakkor kimondva, kimondatlanul és ez rendelet szinten is szabályozva van, legalább önfenntartónak kell lenni. Tehát mondjuk olyan területeken, ahol mondjuk a lakosság igényli, ugyanakkor veszteséget tud működtetni az önkormányzat. Sajnos azt kell, hogy mondjam, oda igazából nem nagyon van lehetőség kiterjeszteni területet. De elvileg 2014-ig önkormányzat szándéka az, hogy a teljes terület be legyen vonva, ezzel minden egyes józsefvárosi lakos jogosult lesz a díjmentes várakozásra. Köszönöm.

Egry Attila

Megadom a szót Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

Szilágyi Demeter

Palotanegyedi képviselőként rendkívül üdvözlendőnek tartom ezt az előterjesztést. Úgy gondolom, hogy hiánypótlás történt ezzel kapcsolatban, mert az ott élőknek ez egy nagy segítség lesz a szombati napokon is. És a nyolc óráig tartó parkolás mellett még csak igazgató úr által elmondott érvekhez hozzáténnék egy olyat is, hogy több egyetemen is a nyolc órás oktatás, a nyolc óráig tartó oktatás az megtalálható, úgy hogy ilyen szempontból is szükséges az, hogy nyolc óráig legyen a díjfizető időszak. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Nekem mindössze annyi jutott az eszembe, hogy ha szombaton díjfizetős lesz a parkolás a Palotanegyedben, akkor a József krt. belsőjózsefvárosi oldalán vélhetőleg nagyobb zsúfoltság lesz a szombati napokon, különösen mondjuk a Rákóczi téri piac környékén, gondolnak erre az előterjesztés készítői, hogy későbbiekben szükség lehet kiterjeszteni a szombati parkolási díj fizetési kötelezettségét ezekre a belső józsefvárosi területekre is. Köszönöm.

Egry Attila

Válaszadásra megadom a szót Biál Csabának.

Biál Csaba

Köszönöm. A jelenleg a mérési adatok azt mutatják, hogy a belső- józsefvárosi rész az egy teljesen más jellegű parkolást illetően. Hétvégén tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy nagyon sok az üres parkolóhely. A csarnok környéke igen egy picit fokozottabb ebből a szempontból. Természetesen folyamatosan fogjuk figyelni, amennyiben ott is esetlegesen kialakuló parkolási feszültségeket meg kell oldani, akkor természetesen, hogy meg fogjuk tenni a javaslatokat. Azt, hogy a körúton mi várható, igazából a Parkinggal már megtörtént az egyeztetés. Tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy ők is várják egyrészt, hogy a Fővárosi Önkormányzat elfogadja, illetve jóváhagyja azt, hogy Józsefvárosban legyen szombati napokon díjfizetés, és amennyiben szükséges, én úgy gondolom, egyébként maga a szombati díjfizetés nem új keletű dolog, tehát ennek a bizonyos részeken történő visszaállítása különösebb gondot nem fog okozni, IX. kerülettel már egyeztettünk, ők is mindenféleképpen be fogják ezt vezetni. Tehát valószínűleg itt az első lépés az, ami a mondjuk a legnehezebb. De képviselő úrnak a megnyugtatóra folyamatosan figyelni fogjuk és amennyiben szükséges, akkor meg fogjuk tenni a javaslatunkat a bővítésre. Köszönöm.

Egry Attila

Megköszönjük Biál Csabának kimerítő válaszát. A napirendet lezárom, a négy pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

468/2011. (XI. 17.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 30/2010. FKGy. Rendelet szerinti 2. díjtételű (Rákóczi út-József körút-Üllői út-Kálvin tér - Múzeum körút által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket) területen kezdeményezi a szombati díjfizetést 08.00-20.00 óra közötti időszakban.

2. a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. § alapján élni kíván a Fővárosi Közgyűlés felé felterjesztési jogával, és javasolja a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az

üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól szóló 30/2010. (VI.14.) önkormányzati rendelet módosítását az 1. pontban foglaltaknak megfelelően.

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban hivatkozott felterjesztési javaslatot írja alá.

4. a FKGY. Rendelet felterjesztés szerinti módosítását követően felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatóját, hogy a kiterjesztett parkolásgazdálkodási rendszer működtetésének személyi, tárgyi, pénzügyi feltételeire vonatkozóan készítsen képviselő-testületi előterjesztést.

Felelős: 1-3. pont esetében: polgármester, Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatója,
4. pont esetében: Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatója

Határidő: 1-3. pont: 2011.november 31.

4. pont: FKGY Rendelet elfogadását követő 30 nap

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/2. pontja

Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat intézményvezetői státuszára pályázat kiírása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Zentai Oszkár képviselő úrnak.

Zentai Oszkár

Köszönöm szépen a szót. A határozati javaslat 2. pontjában meg kell nevezni az értékelő bizottság három tagját, három képviselő úrra szeretnék javaslatot tenni, Egry Attila, Soós György, Komássy Akos. Köszönöm.

Egry Attila

Köszönöm. Napirend vitája zajlik, a napirend vitáját lezárom. A három pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

469/2011. (XI. 17.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat intézményvezetői státuszára az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal pályázatot ír ki.

2. A Képviselő-testület a határozat 1. pontja szerinti pályázat lebonyolításához 3 tagú értékelő bizottságot hoz létre és a bizottság tagjának az alábbi személyeket jelöli ki:

- Egry Attila
- Soós György
- Komássy Ákos

3. felkéri a polgármestert, hogy az előkészítő bizottság javaslata alapján a pályázati határidő lejártát követő képviselő-testületi ülésre a vezetői pályázatot elbírására terjessze elő.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2. pont azonnal,

3. pont Képviselő-testület 2012. januári második ülése

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/3. pontja

Tulajdonosi hozzájárulás Tormay Cécile szobrának elhelyezéséhez
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az alpolgármester asszonynak szóbeli kiegészítése nincs, az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen a szót. Sajátos folyamatot láthatunk, hogy különböző szervezeteknek ha eszükbe jut, hogy elhelyezzenek valamilyen közterületi jelet, szobrot, megemlékezést, akkor úgy tűnik, hogy ha az illető kellő mértékben volt antiszemita, akkor támogatni fogjuk. Ugye Tormai Cécile-ről érdemes, - és ugye nagyon sajátos - ez az előterjesztéseknek egy nagy veszélye, a Wikipédia egy borzasztó klassz dolog, csak úgy szoktunk rá hivatkozni, mint hogyha ez valamilyen autentikus forrás lenne, miközben a Wikipédiát magánemberek szerkesztik magánszemponcjaik alapján. És sajnos a magyar Wikipédia nem csak ezen a területen, hanem más területeken sem jutott el arra a fejlettségi szintre, hogy tárgyilagos és alapként jól szolgáló információ gyűjtemény legyen. Nyilván az előterjesztés készítői ennél mélyebben nem mentek bele a történetbe. Tormai Cécile valóban érdekes és korábban divatos íróként indult, bár hozzáteszem, hogy szerintem Egy régi ház című reménye azért ma már egy kicsikét fárasztó olvasmány, de megvan a maga érdekessége, ez ízlés kérdése, és ezzel önmagában természetesen semmi probléma nincsen, hiszen ízléseken egyáltalán nem érdemes vitatkozni, de egy jó termék. Viszont ugye későbbiekben ez az irodalmi munkásságával részben függ össze. Saját állítása szerint is fasiszta szemléletű és nagyon erősen antiszemita író és politizáló személyiség lett. Én azt gondolom, hogy azzal semmi probléma nincs, hogy ha egy ilyen írónak az irodalmi munkásságát, aki ezt a fajta irodalmat szereti, elismeri és kedveli, de hogy ha közterületre szobrot helyezünk el, akkor azt gondolom, hogy annak egészen más a mondanivalója. Szívesen idézek, most nem akarom ugyanazt felolvasni, mint amit a bizottsági ülésen, csak a változatosság kedvéért, ugye például Tormai Cécile nagyon

intenzíven lépett fel a numerus clausus életben tartása mellett. Idézek tőle, „és az ország asszonyai egyetlen elszánásban és egyetlen akaratban kijelentették, hogy a numerus clausus érintetlen fennmaradásához ragaszkodnak, és tiltakoznak a törvény visszafejlesztését célzó mindennemű netáni törekvéssel szemben”. Mondta Ő ezt 1926-ban. Aztán később az általa szerkesztett Napkelet című folyóiratban, már a 30-as évek elején járunk, lelkesen üdvözlí a Marcia su Roma 10. évfordulóját, és ugye lelkes, most ez kicsit hosszabb idézet lenne, de itt lelkesedik a fasiszta forradalmon, és rajong Mussoliniért, szívesen megmutatom ezeket az idézeteket is. És hát azt gondolom, hogy aki a Bujdosó könyvet elolvassa, és most a politikai tartalomtól független, annak a számára is nyilvánvaló, hogy egy nagyon markánsan antiszemita személyiségről van szó. Mi azt gondoljuk, hogy ezt nem helyes utcai szoborral méltatni. Az is világos, hogy és ezt persze nem tudhatjuk, hogy miután korábban hunyt el, hogy később az antiszemitizmus következtében elinduló fasiszta tobzódásra hogyan reagált volna, könnyen lehet, hogy megváltoztatta volna az álláspontját, de ezt nem tudhatjuk. Mi azt gondoljuk tehát, hogy vannak olyan határok, amelynek korlátot kéne szabni, a köztéri elismerés és egyfajta ugye ez tulajdonképpen a tevékenység átfogó legitimációját jelenti. Úgy hogy ezért nem helyeseljük, ami egyébként a szobrot illeti és ugye ez is egy nagyon sajátos történet, nyilván ez egy amúgy ismert szobrász, ragyogó Lenin szobrot is készített a 70-es években, de hogy ha már a közterületekre helyezünk el szobrokat, szerintem sokkal érdemesebb lenne egy koncepció mentén pályázatokat kiírni és nem azt, hogy egy amúgy hát kevés aktivitást mutató, még a honlapján egyetlen nevet sem föltüntető szervezet előkeres egy szobrászt, javasolja és akkor az ő művét kitesszük, szerintem ez nem egy igazán jó irány ahhoz, hogy vonzó jeleket helyezünk el Józsefváros közterületein. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Megadom a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót elnök úr. Tegnap egy rövid párbeszédet folytattunk már a Városgazdálkodási Bizottság ülésén Molnár György képviselőtársammal. Akkor a kérdésének első részére nem reagáltam, illetve azt amit tegnap mondtam, átgondoltam és csatlakozom ahhoz, hogy valamiféle koncepció mentén kellene elhelyezni köztereinkre szobrokat. Ez azonban nem akadályoz meg engem abban, hogy a Nemzeti Értékvédő Egyesület elképzelését ne támogassam, mely szerint a Rókus Kórház elé az elkerített területre egy Tormai Cécile szobrot helyezzenek el. Nagyon egyszerű lenne egy olyan országban élni és alkotni, ahol évszázadokon keresztül nem történik semmi. Gondolom, hogy ha Tormai Cécile mondjuk Ausztráliában alkotott volna, vagy Svájcban alkotott, bár még akkor sem vagyok biztos, hogy nem lettek volna hatással rá a történelem viharai. De úgy gondolom, hogy egyszerűbb egy olyan író költő élete, és munkássága, aki, mondom olyan országban él, ahol a történelem viharai nem söpörnek keresztül, mondjuk 70 évente, 50 évente, de az utóbbi századokban legalább kétszer. Az, hogy most azt mondjuk Tormai Cécile Régi ház című munkájára, hogy avítt, ósdi, idejétmúlt, ez még nem jelenti azt, hogy ne vegyük a kezünkbe és ne olvassuk el, hiszen a pályatársak is méltatták és éppen pont Szerb Antal világított rá arra, hogy Tormai Cécile volt az első azok között akik figyelmükbe ajánlották, hogy gyökereinket a történelmi, a régi Pestben illik keresni. Én érdemesnek tartom arra, hogy elolvassuk. Azt talán ne feszegessük, hogy mi lett volna ha, nem volt egyszerű egy olyan korban élni, és olyan korban alkotni, amikor egy történelmi tollvonással 1920. június 4-én Magyarországnak, Magyarország területének kétharmadát az íróasztal, a térkép fölé hajló, önmagukat nagynak gondoló politikusok meghúzták Magyarország határait és emberek milliói ébredtek másnap egészen más országokban. Holott magyarnak születtek, magyarok voltak, magyarnak maradtak még azokon a területeken is, egészen a mai napig, hála istennek, sokszor szebben

beszélnek a magyar nyelvet, mint azok akik itt maradtak a 93 ezer négyzetkilométeres kis Magyarországon. Azonkívül, a történelem már csak ilyen, hogy az éppen működő kurzusok, megpróbálnak tisztelni azokat előtt, akik a korábbi években foglalkoztak a történelemmel, foglalkoztak embertársaik sorsával és ezeket fehér papíron fekete, vagy kék betűkkel megörökítették. Én továbbra is csak csatlakozni tudok és kérek mindenkit arra, hogy támogassa a Nemzeti Értékvédő Egyesületet Tormai Cécile emlékszobor felállításában. Köszönöm.

Egry Attila

Megadom a szót Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót. Én rövid leszek, egy kicsit az ütötte meg a fületem és amiatt kértem szót, hogy fárasztó már hallgatni ezen az oldalon a politikai palettának azt a fajta stílus értékelgetést, és kategorizálást, ami a művészeket illeti. Bárkitől a magyar művészet elmúlt akárcsak 100 – 150 évből, magyar írók költők közül, nagyon sokfélét lehet idézni, de lehet nemzetközi szinten is Arthur Koestlertől elkezdve Liembergig. Nagyon sokféle embert találni, akinek a művészetét, vagy egyéb fontos nagy alkotását így vagy úgy utólag lehetne értékelgetni egyéb szerencsés vagy szerencsétlen megnyilatkozásai alapján, amelyeket egyébként ha megélték adott esetben a történelem nagy fordulatait, akkor később átértékeltek. Erre nagyon jó példákat látunk pont a bal oldalon Eörsi Istvánt említhetném, aki Rákosit istenítő verseit később aztán tévedésnek minősítette, akár mondhatnánk most Kertész Ákost, hogy ne menjünk nagyon vissza a múltba, aki most próbál megszabadulni, legjobb ismereteim szerint azoktól a vállalhatatlan mondatoktól, amiket nem túl régen sikerült papírra vessen. Tehát én azt szeretném kérni, teljesen függetlenül most ettől az aktuális kérdéstől, hogy óvatosabban, és szerényebben minősítsük emberek életművét. Ezt az írónt irodalmi Nobel-díjra is jelölték és pláne nem szerencsés utólag megfellebbezhetetlenül kijelenteni bárkinek, bármely írónak a művészetéről, vagy különböző regényeiről, hogy avított, vagy ilyen vagy olyan. Ez az ember számos olyan nemzetközi elismerést szerzett és van olyan regénye amit nyolc európai nyelvre fordítottak le és sokáig bestseller volt, hogy már ez önmagában elég jelentős. Ráadásul, egész családja is, felmenői például pont a Rókus Kórháznak a felépítésénél nagyon komoly szerepet játszottak. Tehát azért kicsit több szerénységet szeretnék kérni a magyar irodalom és művészetek (és akár tudományt is mondhatnánk itt) szereplőinek az utólagos megítélésénél. Ez a fajta ex katedra kijelentés, ez meglehetősen nyomasztó, különösen amikor a baloldal képviselőitől jön, mert azért az elmúlt 60 évből meglehetősen sokszor láttuk azt, hogy mit jelentett, amikor a baloldal valakit ex katedra elítélt. Én azt szeretném kérni a továbbiakban, hogy ezeket a kijelentéseket lehetőleg mellőzzük. Köszönöm.

Egry Attila

Pintér Attilának adom meg a szót.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Tisztelt képviselők, én azért kicsit csalódott vagyok, hogy Molnár úr nem idézett Tormai Cécile könyvéből, szerintem egy kicsit feldobta volna a testületi ülés hangulatát és szívesen hallgattam volna, még akár az Ő olvasatában is Tormai Cécile-t, de ugyanakkor azért el szeretném mondani, hogy kicsit tényleg unalmas ezt hallgatni, hogy náci ez, fasiszta az, tulajdonképpen mindenki, aki valaha is antibolsevista volt, vagy valamilyen módon nem illik bele az Önök értékrendjébe, értékvilágába, akkor egyből igyekeznek megbélyegezni. Vegyük észre, hogy tulajdonképpen ez már hatástalan is. Tehát már annyiszor

elmondták politikai ellenfeleikről is, hogy fasiszta és náci, hogy ennek már nincsen hatása. Másrészt rátérve az író Bujdosó könyvében említett antiszemitizmusra, azért ugye, hogy tegnap Molnár úr a bizottsági ülésen fölolvasson egy részt, ami zsidó népbiztosokról szól, hát ez történelmi tény, hogy a Tanácsköztársaságban és az őszirózsás forradalomban nagy számban vettek részt zsidók, ez egyszerűen tény, hogy az izraeli felekezetnek ez nem válik a dicsőségére, de ebben szerintem nincsen semmi antiszemitizmus, hogy ha valaki ezt megállapítja, hogy bizony ott voltak népbiztosok, akik zsidók voltak. Tulajdonképpen azt hiszem, hogy Molnár úr lehet, hogy a második világháborút követő kultúrpolitikának az áldozata aki például letiltotta Tormai Cécile-t és így Ön nem olvashatta mondjuk ezt gyerekkorában, illetve kénytelen módon, csak azt a fajta történelem szemlélet szemüvegen keresztül tudta a történelmet tanulmányozni, ahogy azt a kommunizmus ideológusai meghatározták. Köszönöm.

Egry Attila

Molnár György képviselő a szó.

Molnár György

Köszönöm szépen. Pintér úr azt mondja, hogy unalmas hallgatni, hogy egyik náci, másik fasiszta. Azt gondolom, hogy egyszerű volna a megoldás, hogy olyanokat kéne közösségileg megbecsülni, akik akár jobboldaliak, akár baloldaliak, se nem nácik, se nem fasiszták, se nem bolsevikok. Ez a dolog ilyen egyszerű. Nem az antibolsevizmusról van szó, hiszen Somogyi Béla is antibolsevik volt, csak hogy a legutóbbi ülésre emlékezzek. Erről jut eszembe, hogy Pintér úr tudja-e már, hogy az általa kitenni javasolt kopjafának mi a felirata? Én azt gondolom, hogy és ez a megjegyzés, hogy az izraelita felekezetnek nem válik dicsőségére, én azt gondolom, hogy egyetlen felekezetnek sem válik dicsőségére az, hogy ha gyilkosok vannak benne. De ez nem a felekezetről szól, hanem adott esetben a gyilkosokról. Én nagyon határozottan visszautasítom az ilyenfajta megjegyzéseket. És hát lehet, hogy unalmas hallgatni, de hát egyszer ha Tormai Cécile saját magát fasisztának vallotta, akkor ez van, úgy gondolta, hogy Magyarország felemelkedésének a záloga a zsidó szellemmel való leszámolás. És itt most még egyszer, nem az irodalomról van szó, Ferencz Orsolya képviselőtársam azt hiszem, hogy nagyon határozottan félreértett, én pont arról beszélek, hogy ez egy dolog az irodalmi mű és az Egy régi ház egyébként, az ilyen fordulatot, amelyet tett, semmilyen megjegyzést nem tennék arra, nem arról szól a történet, hogy milyen író volt, vagy milyen nem, szívesen egyébként versenyzek abban a Pintér úrral, hogy melyikünk mennyit olvasott ebből, de ez egy egészen más kérdés. Tehát nem arról van szó, hogy nem tartanám érdemesnek elolvasni, arról van szó, szerintem egy nagyon fontos kérdés, hogy egy bármilyen irodalmi tudományos művet az, hogy ilyen fajta elismerésre, itt most nem a műről beszélek, hanem a szerzőről, ilyen fajta elismerésre lehetővé tesz-e az, hogy ha közben embertelen eszmék szolgálatába állt. Azt gondolom, hogy ez egy fontos elvi kérdés és erről érdemes, lehet, hogy Önök unják, szerintem ez egyáltalán nem egy unalmas kérdés, és fontos erről beszélni. Egyébként a legutóbbi ülésen, amikor polgármester úr tett egy javaslatot, hogy ugye az esetleges jövőendő Scheiber Sándor utca ne keresztelje a mondjuk, hogy Vass Albert utcát, azért hozzátenném, hogy isteni szerencse, hogy ezt a szobrot nem egy picit arrébb akarnák helyezni, hiszen Tormai Cécile hát idézőjelben mondom, hogy jóízűen szidalmazta a hangsúlyozottan, már általa hangsúlyozottan zsidó Bródy Sándort. Tehát ez még egy vicces helyzet lett volna. Tehát én még egyszer azt gondolom, hogy minden írói erény mellett nem hiszem, hogy helyes dolog közterületi szoborral elismerni ezt a fajta emberi magatartást, amit Tormai Cécile évtizedekig tanúsított. Természetesen érdemes arról is beszélni, hogy emberek, írók változtattak a magatartásukon, írtak butaságokat, írtak olyat, amit saját maguk is megbántak. Ezért mondtam, hogy nincs kizárva, hogy Ő is megbánta volna, de ezt nem

tudhatjuk, egy nagy különbség van, hogy valaki érdemtelenül dicsőít valakit, a hülyeség miatt, és ebben mondjuk párhuzamba állítható Mussolini dicsérete, de a gyűlöletkeltés az szerintem az egy egészen más kategória és ez szerintem, ha Ő maga nem bánja meg, akkor ez egy nehezen elfeledhető akció. De nem akarnám ezt a vitát tovább folytatni, szerintem

ténylegesen erről van szó, hogy helyesnek tartjuk-e, hogy ha az aktív és a gyűlölettel párosuló antiszemitizmus köztéri szobrot kap bárkinek a személyében. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Dr. Dénes Margit képviselő asszonyé a szó.

Dr. Dénes Margit

Köszönöm a szót. Én Pintér Attila képviselő társamnak szeretném azt mondani, hogy azt akarta mondani szerintem, hogy a Tanácsköztársaság vezetői is magyarok voltak meg az elszenvetői is magyarok voltak. Köszönöm.

Egry Attila

Ferencz Orsolya képviselő asszonyé a szó.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót. Igen, csatlakozva az előttem szóló képviselőtársamhoz, én is szeretném azt kérni, hogy a továbbiakban a testületben sem volna szerencsés semmilyen felekezetet semmiféle történelmi megbélyegzés alá vonni, de ugyanez igaz, azt kell hogy mondjam írónkra is, és továbbiakban is fenntartom azt, hogy egy borzasztóan bonyolult történelmi időszakról, a XX. századról beszélgetvén, nem szándékozik itt szerintem senki sem avval villogni, hogy ki kitől mit olvasott, akár József Attilától elkezdve ugye 1920 körül akár amiket írt, egészen az 50-es éveket 60-as éveket megélt írónkig és költőinkig. Tormai Cécile 1937-ben halt meg, még jóval azelőtt, hogy tulajdonképp istenigazából beköszöntött a XX. század. Tehát azt szeretném mondani, hogy szeretném azt továbbra is kérni, fenntartva mindazt, amit a korábbiakban elmondtam, hogy ezektől az általánosító ex katedra megbélyegzésektől tartózkodjunk. Azt kijelenteni egy emberről, az életművének az ismerete nélkül, amely életművében nagyon komoly pozitívumok vannak, több pozitívuma van, ki merem jelteni, mint nagyon sok ma élő kortárs egekig magasztalt magyar írónak. Egy ilyen emberről ex katedra kijelenteni, hogy an blokk antiszemita, fasiszta és egyebek, ezek olyan súlyos megbélyegzések, amire nem vindikálhatja magának a jogot senki sem. Az, hogy kinek lehet, vagy kinek nem lehet szobra, vagy akár Kossuth-díja, ez egy hosszú és bonyolult kérdés. Tudomásom szerint épp egy mostani kortárs írónknak a Kossuth díja körül is hasonló vita bontakozott ki, ott a baloldal prominens képviselői éppen az ellenkezőjét képviselik annak, mint amit most Önök Tormai Cécile életműve kapcsán. Köszönöm.

Egry Attila

Pintér Attila képviselőnek megadom a szót.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Akkor pontosítok, tulajdonképpen én annyit állítottam, hogy Tormai Cécile azt írta, hogy a Tanácsköztársaság vezetői között nagy számban voltak zsidók én ennyit mondtam. Köszönöm.

Egry Attila

A napirend vitáját lezárom. Az egy pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

470/2011. (XI. 17.) 13 IGEN 3 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja Tormay Cécile író nő szobrának felállításához a Rókus kórház előtti bekerített zöldterület Rákóczi út felé eső részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 17.

Egry Attila

13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület elfogadta.

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Losonci Téri Általános Iskola pályázati pénzeszköz megelőlegezés utólagos finanszírozás miatt
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. A napirend vitáját lezárom. Az egy pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

471/2011. (XI. 17.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a MIRACLE pályázat 2011. évi elszámolása érdekében, a pályázat utófinanszírozása miatt engedélyezi, hogy a **Losonci Téri Általános Iskola** (1083 Budapest, Losonci tér 1.) a céljellel és kötött felhasználáshoz nem kötött költségvetési előirányzatának terhére 2981,3 **EURO összeget** megelőlegezzen.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Egry Attila

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

Iskolabusz működtetése 2012. évben

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Az előterjesztőnek nincsen szóbeli kiegészítője. A napirend vitáját megnyitom. Jakabfy Tamásé a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Ebből az előterjesztésből is szokott lenni mindig némi polémia. Nagyon jó irányban haladunk. Kaiser úr javaslatára került ez most vissza elénk, hogy mérjük föl azt, hogy az iskolák amúgy mennyit költenek buszbérlésre. S ez is bekerült az előterjesztésbe. És a felmérés alapján egy új autóbusz megvételével is számol az előterjesztés és azt hozza ki, hogy ez nem érdemes, tehát maradunk az eredeti előterjesztésnél. Ezzel az az egy problémám, hogy tényleg öles léptekkel haladunk a végeredmény felé, viszont mindig vannak olyan dolgok, olyan tételek, amelyeket nem számolunk bele. Nem számoljuk bele azt a dolgot például, hogy abban az esetben, hogy ha mi veszünk, vagy lízingelünk egy autóbuszt, ez nem egy az egyben összehasonlítható költség azzal, mint amikor bérelünk egy vállalkozótól egy autóbuszt, ugyanis hogy ha pár évig ezt a dolgot csináljuk, utána nekünk van egy maradvány értékünk, tehát ezt az autóbuszt a végén el tudjuk adni. Tehát mi nem abba tesszük bele csak ezt a pénzt, hogy a gyerekeket az iskolába szállítsuk, hanem ennek egy maradvány értéke is lesz a végén és ezt például nem nevesíti az előterjesztés. Köszönöm szépen.

Egry Attila

A napirend vitáját lezárom. A három pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

472/2011. (XI. 17.)

16 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

- 1.) 2012. január 1. - 2012. december 31. között önként vállalt feladatként továbbra is biztosítja a Százados út térségéből induló iskolabusz igénybevételét a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskolába járó tanulók számára. A tanulók kíséréséről és a szerződés megkötéséről az intézmény gondoskodik.
- 2.) az iskolabusz igénybevételére előzetes kötelezettséget vállal a 2012. évre az alábbiak szerint:
 - a 2012.01.01-2012.12.31. közötti időtartamra (180 tanítási nap) nettó 5.760.000 Ft + Áfa mértékével növelt összeget biztosítja az intézmény költségvetésében az önkormányzat saját bevételeinek terhére;

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat 2012. évi költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén: 2012. január 1.

2. pont esetén: 2011. november 17.

3. pont esetén: 2012. évi költségvetés tervezése

Egry Attila

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

A Képviselő-testület név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

KÉPVISELŐI KÉRDÉSEK

Egry Attila

Egy: Napirendjeink végére érkeztünk, napirend végén lehetőség van kérdések feltételére, polgármesterhez, alpolgármesterekhez, aljegyzőkhöz és megadom a szót Kaiser József képviselő úrnak.

Kaiser József

Köszönöm szépen elnök úr, én szeretném a jegyzőkönyv számára rögzíteni, hogy az 1/1-esnél véletlenül figyelmetlenségből nemet nyomtam, természetesen igen a szavazatom, elnézést.

Egry Attila

Köszönjük a szóbeli tájékoztatását a képviselő úrnak. Jakabfy Tamás képviselőé a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen, én 4 kérdéssel is készültem. Az első az egy rövid és gyorsan megválaszolható kérdés; azt szeretném megkérdezni, hogy a Teleki téri telek birtokbaadásának a határideje október 1-e volt, az lejárt és egy póthatárideje is volt, október 31-e, azt szeretném megkérdezni, hogy sikerült-e ezt legalább a póthatáridőig átadni. Ez azért érdekel, hogy keletkezett-e az önkormányzatnak kötbérfizetési kötelezettsége. Köszönöm.

Egry Attila

Dr. Iván Roland ügyosztályvezető fog válaszolni.

Dr. Iván Roland

Köszönöm szépen. Én Szép Péter irodavezető úrtól úgy tudom, hogy a birtokbaadás megtörtént, és ezek szerint nem keletkezett kötbérfizetési kötelezettség.

Egry Attila

Köszönöm. Jakabfy Tamás, újabb kérdés.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen a választ és akkor a következő kérdésem az egy 4 héttel ezelőtti ülésről, volt nekem egy képviselői kérdésem, ez a bizonyos Kálvária téri gazzal kapcsolatos kérdés,

amire a választ ugye a 2 héttel ezelőtti testületi ülés előtt kaptam meg, amellyel semmi baj nincs, tehát határidőn belül megtörtént a válasz. Az én problémám ott kezdődik, hogy ugyanezen a napon vittem el innen a házból a Józsefváros újságnak a friss számát, amelyben szintén megjelent ugyanez a válasz, amelyet én ugyanaznap kaptam kézhez, és igazából ez engem megdöbbenített, hogy a Józsefváros újság hamarabb kapja kézhez a képviselői kérdésekre adott választ, mint én. Ugyanis a Józsefváros újságnak a lapzártája az, nem tudom, előző péntek vagy pedig az a hétfő, tehát napokkal hamarabb megkapta a Józsefváros újság ezt a választ. Én azt gondolom, hogy ez nem egy jó eljárás, tehát itt azt vélem felfedezni, remélem, hogy csak valamiféle bürokratikus hiba történt és a feltételezésem nem áll meg, hogy az információkhoz való hozzájutásomat korlátozva éreztem.

Aztán van egy második esemény, hétfőre meghívót kaptunk délután 5 órára a „Szociális Munka Napja”-ra. Hát én eljöttem. Én eljöttem, a hétfőn 5 órás „Szociális Munka Napja”-t azt elhalasztották kedden 5 órára, viszont a halasztásról én nem kaptam értesítést. Ez a második dolog. Itt is úgy érzem, hogy nem járt el jól a Hivatal.

Harmadrészt az utóbbi pár hétben kétszer is megtörtént az, hogy az aljegyző asszonynak küldött adatigénylésem után 15 napig nem kaptam választ és 15 nap után egy emlékeztető emailt kellett küldenem az aljegyző asszonynak és csak utána éreztem azt, hogy foglalkoznak a kérdéssel. Ezek ... Nem szeretnék jogszabályt idézni, pedig kiírtam magamnak, én úgy tudom, hogy a hivatalnak kötelezettsége a lehető legrövidebb idő alatt illetve 15 napon belül legkésőbb a kérdésekre megadni a választ, és azt szeretném kérdezni, hogy ezek a dolgok hogy történhettek meg.

Egry Attila

Válaszadásra megadom a szót dr. Kocsis Máté polgármester úrnak.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelt Képviselő Úr, az első kérdésére szeretnék csak válaszolni, a többiben nem érzem magam kompetensnek; abban sem különösen, csak ott igazából azt tudnia kell, hogy egyetlen egy, képviselő által feltett képviselői kérdést vagy az arra adott választ sem szokta a Józsefváros újság szerkesztősége megkapni. Én azt gondolom, hogy itt inkább arról van szó, hogy amit Ön kérdésként tett föl, az arra adott válasszal - egyébként sokunkkal egyetemben - a Józsefváros újság tisztában volt, mindenki tudja Józsefvárosban, hogy egy társasház előtti területet a társasház tart rendben. Ennek a válasznak a természetessége, az a fajta egyértelműség, ami ebben a kérdésben van, az már akkor, a Képviselő-testület ülésén sokak számára is nyilvánvaló volt, bár én nem voltam akkor jelen, de már akkor is sérelmeztem, hogy miért kell erre írásban válaszolni Önnek, holott teljesen egyértelmű itt szóban is, ha elmondjuk, akkor megértheti. Tehát ne vegye kedves Képviselő Úr, személye elleni támadásnak, nem szoktuk az Ön levelezéseit, sem a kérdéseit, sem az arra adott válaszokat megküldeni és senkiét, nincs ilyen levél a Józsefváros újságnál, csak annyira egyszerű és kézenfekvő mindenki számára, amit az újságban olvashat, hogy én azt gondolom, hogy a szerkesztőség ezért írhatta ezt le. Köszönöm, Elnök Úr, a szót, a többi kérdés az nem engem illet, ha jól gondolom.

Egry Attila

A többi kérdés tekintetében dr. Mészár Erika jegyzőt helyettesítő aljegyző válaszol.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót. A hivatal mindig kellő körültekintéssel és alaposággal jár el minden egyes válasz tekintetében. A képviselő úr által emailen feltett kérdés nem minősül képviselői kérdésnek, hiszen a képviselői kérdést azt pontosan az SZMSZ szabályozza, inentől kezdve nem a 15 napos határidő vonatkozik a válaszok megadására, hanem ilyenkor szubszidiárius jogszabályként a KET-et kell alapul venni, ahol 30 napos ügyintézési határidőt ír elő a jogalkotó. Természetesen a 30 napos ügyintézési határidőt minden esetben a hivatal betartja és ezekben a kérdésekben is be fogja tartani. Hogy képviselő úr miért nem kapott értesítést az ünnepség elmaradása, illetve nem elmaradása, hanem időpont-áthelyezés tekintetében, ezt meg fogom vizsgálni, és erre 15 napon belül válaszolni fogok, hiszen képviselői kérdésnek minősül. Köszönöm.

Egry Attila

Köszönöm. A kérdések elfogytak, szeretném megköszönni a mai napi munkájukat. Az ülést 17.04-kor bezárom.

Budapest, 2011. december ...

dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Dr. Szabó Orsolya
aljegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Agócs Zsanett Rita
Szervezési Csoport ügyintézője