Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testületének
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága

Előterjesztő: Kisfalu Kft 5.19. .....sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS
A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2014. szeptember 29-i ülésére

Tárgy: kártérítési igénye a Budapest VIII., Bródy S. u. 15. szám alatti ingatlanon történt káresemény kapcsán

Előterjesztő: Kisfalu Kft., Kovács Ottó ügyvezető igazgató
Készítette: Nováczki Eleonóra divízióvezető
A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni
A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges
Melléklet: jogi állásfoglalás

Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

I. Előzmények:

az Önkormányzat tulajdonában álló Budapest VIII., Bródy S. u. 15. szám alatti lakóépület udvarán rendelkezik gépkocsi-beálló bérleti szerződéssel.

Toyota Corolla típusú, forgalmi rendszámú személygépjárművében, a 2011. szeptember 21-én történt esemény kapcsán kár keletkezett. Az udvaron parkoló személygépjárműben a kidőlt fa károkat okozot. A káresemény felmérése és bejelentése a Generali-Providencia Biztosító Zrt. részére megtörtént, ügyszám: GP110243851. A Generali-Providencia Zrt. megbízásából az AUTOTAL Kft. a kárfelvételi jegyzőkönyvet kiállította, a szükséges kalkulációt elvégezte.

A biztosító tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a kár megtérítésére nem kerül sor a következők miatt:

„ *autója az Önkormányzattól bérelt parkolóhelyen megsérült. A társasház biztosítás csak a harmadik, idegen személyeknek okozott károkat térítette, bérlők kárigényét nem. A vállalati felelősségbiztosítás szintén nem terjedt ki a bérlőknek okozott károkra, ezért biztosítás terhére nem tudtuk a kárt rendezni."*

II. A beterjesztés indoklása:

A biztosítási kártérítési ügyekben döntés meghozatalára a Tisztelt Bizottság jogosult.

III. Tényállási adatok:

meghatalmazása alapján eljáró Első Magyar Kárrendező Zrt. levélben kereste meg az Önkormányzatot gépjárművében keletkezett kár megtérítése érdekében. A levélben a meghatalmazott kifejti, *„ ...hogy a gépjármű elhelyezésére is kiterjedő lakásbérleti szerződésnek nem képezi részét a bérlő ingó vagyona épségének biztosítása, ami mindenkinek és így az egyébként szerződő partnereknek is szerződéstől független kötelessége, mire tekintettel tehát az Önkormányzat felelőssége szerződésen kívüli károkozás miatt áll fenn, míg a károsult és a kártérítési kötelezett szempontjából egyébként is közömbös, hogy az Önkormányzat rendelkezik-e és mely biztosítással, ahogy az is hogy e körben szerződésszegés kerül-e tévesen megállapításra.*

Kérjük tehát a felmerült kár és járulékainak megtérítését, ellenkező esetben kénytelenek leszünk a jogvita rendezése érdekében haladéktalanul peres eljárást kezdeményezni."

A meghatalmazott által írtak nem helytállóak tekintettel arra, hogy a lakásbérleti szerződés nem biztosítja a gépjármű udvaron történő elhelyezését. A gépjármű elhelyezésére jogot adó bérleti szerződés 2000. február 14-én jött létre, és 2011. november 23-án került módosításra adatfrissítés céljából. A káresemény időpontjában hatályos bérleti szerződés a károk rendezésére, elutasítására vonatkozóan semmilyen kikötést nem tartalmaz, a bérleti szerződés módosítás 9. pontja tartalmazza, hogy „A Bérlő tudomásul veszi, hogy a bérlemény nem őrzött terület, az ott tárolt gépkocsiért a Bérbeadó semminemű felelősséget nem vállal."

A Kisfalu Kft. megbízott jogi képviselőjének állásfoglalása az ügyben a következő:

„A tárgybeli káresemény bekövetkeztekor irányadó 1959. évi IV. tv. 339. § (1) bek. szerint „Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható." A jogszabályhelyhez fűződő joggyakorlat szerint az Önkormányzat kárfelelősségének megítéléséhez elsősorban azt szükséges tisztázni – így egy esetleges perben a károsultnak bizonyítani – hogy az Önkormányzat mely jogellenes magatartása hozható okozati összefüggésbe a gépkocsitulajdonost ért kárral. Másként fogalmazva történt-e az Önkormányzat részéről olyan felróható – feltehetőleg mulasztó – magatartás, amelynek következménye a bekövetkezett kár. ... Sem az Első Magyar Kárrendező Zrt. által az Önkormányzathoz címzett levélben, sem az ahhoz csatolt mellékletekben nem esik szó a kár bekövetkeztének körülményeiről. ... a károsult által előterjesztett tényállás és okirati bizonyítékok az Önkormányzat felelősségét nem alapozzák meg."

A kidőlt fa szemrevételezés alapján jó állapotú volt, dús, élő lombozattal rendelkezett. A fa kidőlése nem volt várható.

Az Első Kárrendező Zrt. által benyújtott iratok alapján a gépjármű javítási költsége 703. 613,- Ft. A kárrendezés során a javítási költség mellett, annak 2011. szeptember 21. napjától számított kamatait, valamint 141.000,- Ft + Áfa szaktanácsadói munkadíj megtérítését kérik.

IV. Döntés tartalmának részletes ismertetése:

Nem javasoljuk a Tisztelt Bizottságnak ---- --- forgalmi rendszámú személygépjárművében keletkezett 703.613,- Ft és 2011. szeptember 21-től felmerült kamatai, valamint 141.000,- Ft + Áfa összegű kártérítési igény teljesítését. Amennyiben továbbra is az Önkormányzattól kéri kárának megtérítését, arra jogi eljárás keretében tehet kísérletet.

V. A döntés célja, pénzügyi hatása:

A kártérítéssel kapcsolatos döntés meghozatala pénzügyi fedezetet nem igényel, az Önkormányzat költségvetésére hatással nincs.

VI. Jogszabályi környezet ismertetése:

A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 25/2013. (V. 27.) számú önkormányzati rendelet. 4. melléklet 1.1.1. pontja alapján a biztosítási-kártérítési ügyekben az Önkormányzat, mint fél bíróság, hatóság stb. előtti eljárásjogi részvételével összefüggésben az eljárás indítása, befejezése, vitele, a jogorvoslat, az egyezség tekintetében a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság dönt.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a kártérítési üggyel kapcsolatos döntését meghozni szíveskedjen.

HATÁROZATI JAVASLAT

...../2014. (.....) számú Városgazdálkodási és Pénzügyi bizottsági határozat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, nem járul hozzá forgalmi rendszámú személygépjárművében 2011. szeptember 21. napján keletkezett kár megtérítéséhez.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2014. október 6.
A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kisfalu Kft.
A lakosság széles körét érintő döntések esetén javaslata a közzététel módjára
nem indokolt hirdetőtáblán honlapon

Budapest, 2014. szeptember 12.

Tisztelettel:

Kovács Ottó
ügyvezető igazgató

KÉSZÍTETTE: KISFALU KFT

LEÍRTA: NOVÁCZKI ELEONÓRA DIVÍZIÓVEZETŐ

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:

JOGI KONTROLL:

ELLENŐRIZTE:

DR. MÉSZÁR ERIKA
ALJEGYZŐ
2014 SZEPT 23.

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DANADA-RIMÁN EDINA
JEGYZŐ
2014 SZEPT 23.

JÓVÁHAGYTA:

SOÓS GYÖRGY
A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Béhm Ügyvédi Iroda

1083 Budapest, Baross u. 119/A.
Telefon: 31-41-353, 21-93-290
Telefax: 21-93-290
behm@behm.hu www.behm.hu
BANK: 10200823-22275402 K&H Bank Zrt.

Kisfalu Kft.
Nováczki Eleonóra
Divízióvezető Asszony
r é s z é r e

Tárgy: Bródy S. u. 15. sz. káresemény

B u d a p e s t
Losonci u. 2.
1 0 8 3

Tisztelt Nováczki Eleonóra Divízióvezető Asszony!

Irodánkhoz 2014. április 23. napján, e-mailen érkezett megkeresésében foglaltakkal kapcsolatos álláspontom a következő.

A tárgybeli káresemény bekövetkeztekor irányadó 1959. évi IV. törvény 339. § (1) bek. szerint *„Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható."* A jogszabályhelyhez fűződő gyakorlat szerint az Önkormányzat kárfelelősségének megítéléshez elsősorban azt szükséges tisztázni – így egy esetleges perben a károsultnak bizonyítani – hogy az Önkormányzat mely jogellenes magatartása hozható okozati összefüggésbe a gépkocsitulajdonost ért kárral. Másként fogalmazva történt-e az Önkormányzat részéről olyan felróható – feltehetőleg mulasztó – magatartás, amelynek következménye a bekövetkezett kár. Amennyiben ilyen magatartást a károsult bizonyítani tud, úgy az Önkormányzat kárfelelősségét még mindig kimentheti azzal, hogy igazolja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben elvárható és a káresemény így sem volt elhárítható.

Sem az Első Magyar Kárrendező Zrt. által az Önkormányzathoz címzett levélben, sem az ahhoz csatolt mellékletekben nem esik szó a kár bekövetkeztének körülményeiről. Márpedig a kárfelelősség körében ez lényeges kérdés, hiszen fontos tisztázni, hogy a fa minden különösebb külső behatás nélkül – „magától" – avagy valamilyen fizikai ráhatástól (harmadik személy vagy időjárási körülmény közrehatása következtében) dőlt-e ki. Utóbbi esetben ugyanis a harmadik személy felelőssége vagy éppen a „vis maior" esete is felvetődhet. Árnyalhatja továbbá a felelősség kérdését a károsulti közrehatás mértéke is, amennyiben a gépkocsi tulajdonosa gépjárműjével nem szabályszerűen vagy nem kellő körültekintéssel várakozott.

A fentiekből tehát látható, hogy a rendelkezésünkre bocsátott iratanyagból a kárfelelősség kérdése nem tisztázható kellő alapossággal, a konkrét kérdésfeltevésre válaszolva: a károsult által előterjesztett tényállás és okirati bizonyítékok az Önkormányzat felelősségét nem

alapozzák meg. Feltehetőleg ennek okán utasította el az Önkormányzat biztosítója is a kárigényt.

Amennyiben a későbbiekben az Önkormányzat, mint tulajdonos felelőssége – a tényállás tisztázását követően – mégis megállapítást nyerne, úgy javaslom a vagyonbiztosítási szerződés felülvizsgálatát tekintve, hogy annak tárgyi hatálya a tárgybeli káreseményhez hasonlóakra – a szokásokból kiindulva – ki kell terjednie.

Budapest, 2014. április 24.

Tisztelettel:

Béhm Ügyvédi Iroda
Ügyint: dr. Béhm Lajos ügyvéd
1083 Budapest, Baross u. 119/A.

Dr. Béhm Lajos
ügyvéd