

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. december 15-én 14.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **18. rendes** üléséről.

Jelen vannak: Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Kaiser József, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,
(összesen: 17 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző, dr. Szabó Orsolya aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntök mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén. Köszöntöm a hivatal munkatársait, Kapitány urat, intézmény- és cégvezetőket valamint kedves vendégeinket, a 2011. évi 18. rendes ülésünket megnyitom. Ez az ülés az SZMSZ 10-12. §-ban foglaltak alapján került összehívásra. Távolmaradását bejelentette Jakabfy Tamás képviselő úr. Megkérném a tisztelt képviselőket, hogy a létszám megállapítása végett kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítom, hogy jelen van 17 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom Önöket, hogy a mai napon kerül sor a 2011. évi Közmeghallgatásra 18,00 és 20,00 óra között ebben a teremben, éppen ezért kezdeményeztük, hogy a mai sok napirendből álló képviselő-testületi ülésünk a mai napon 1 órával előbb kezdődjön, hogy végezhessünk, körülbelül 17, 30-ra elvileg végeznünk kellene, hogy a terem átalakítása megvalósulhasson. Amennyiben ez nem jön össze a Képviselő-testület ülésére tennék javaslatot holnap reggel 7,00 órai folytatásra. A következő rendes képviselő-testületi ülésünk várható időpontja 2012. január 19-e csütörtök 15,00 óra. Kiosztásra kerültek a képviselők vagyonynyilatkozati köteletségével kapcsolatos levelek. Megkérném Önöket, hogy az abban foglaltak szerint legyenek szívesek eljárni. A közelgő Karácsony alkalmával meghívom képviselő társaimat a december 16-án, tehát holnap 13,00 órakor ebben a teremben tartandó hivatali karácsonyi ünnepre.

Tisztelt Képviselő-testület, a napirendekkel kapcsolatban tájékoztatom Önöket, hogy az alábbi előterjesztést az előterjesztő visszavonta.

- 6/4 Javaslat a józsefvárosi közoktatási intézményekkel kapcsolatos fenntartói döntések meghozatalára

Az SZMSZ 18. §. 1. bekezdése értelmében tájékoztatom Képviselő-testületet, hogy 5 sürgősségi indítvány érkezett számokon javasolok napirendre venni. Nem szeretjük a sürgősségi indítványokat, de arra való tekintettel, az idén elméletileg ez az utolsó képviselő-testületi ülésünk, egy picit engedékenyebbek voltunk ebben a dologban.

- **4/3 Corvin Sétány Kft. /2011. évi üzleti Terv Módosítása**
- **5/14 Javaslát a Pollack téri Közterületfejlesztő és –hasznosító Kft törvényes működésére**
- **5/15 A parkoló órák Centrum Kft-től történő átvétele tárgyában hozott 476/2011. (XII. 01.) számú képviselő-testületi határozat módosítása**
- **6/13 A TÁMOP-5.5.1.B-11/1 pályázat benyújtásának támogatása**
- **6/14 Többletfedezet biztosítása az iskolabusz 2012. évi működtetéséhez**

A sürgősségi javaslat elfogadása esetén a napirendi blokkok megváltoznak. Az 1-es blokk címe az „Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések”-t fogja viselni, amennyiben a Testület elfogadja a napirendet. A többi blokk számozása értelemszerűen eggyel növekszik. Tájékoztatom Önöket, hogy az SZMSZ 18. § (1) és (7) bekezdése értelmében a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt sürgősség kérdésében. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

486/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztéseknél:

- 4/3. Corvin Sétány Kft. /2011. évi üzleti Terv Módosítása**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Tatár Tibor - Corvin Sétány Kft ügyvezetője
- 5/14. Javaslát a Pollack téri Közterületfejlesztő és –hasznosító Kft törvényes működésére**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester
- 5/15. A parkoló órák Centrum Kft-től történő átvétele tárgyában hozott 476/2011. (XII. 01.) számú képviselő-testületi határozat módosítása**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 6/13. A TÁMOP-5.5.1.B-11/1 pályázat benyújtásának támogatása**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné-alpolgármester
- 6/14. Többletfedezet biztosítása az iskolabusz 2012. évi működtetéséhez**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné-alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Az így módosított napirendi javaslat szavazása következik, az SZMSZ 18. § (1) és (7) bekezdése alapján a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

487/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. LÉLEK-Programmal kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a LÉLEK-Program megvalósítása érdekében támogatási szerződés megkötésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelmek elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 2. A Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvoda vezetői pályázat elbírálása**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Józsefvárosi Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciója**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. A Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésről szóló rendelet módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 3. Józsefvárosi Önkormányzat 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelete**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. **Javaslat az építményadóról szóló 55/2008.(XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester
5. **Javaslat a telekadóról szóló 56/2008.(XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester
6. **Javaslat a 2012. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettség vállalásra**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
7. **Javaslat jutalmazásra**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

1. **Corvin Sétány program / 2011. III. negyedéves beszámoló**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető
2. **Javaslat a helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról szóló 32/2001. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Corvin Sétány Kft. /2011. évi üzleti Terv Módosítása**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Tatár Tibor - Corvin Sétány Kft ügyvezetője

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Teleki téri piac / Beszámoló a konzultációs testület munkájáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18.) önkormányzati rendelet, valamint a Józsefvárosi Közterület-felügyeletről szóló 19/2011.(IV.08.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 15/2005. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester
4. **5 épület helyi védetté nyilvánítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
5. **A Józsefvárosi Közterület-felügyelet új Szervezeti és Működési Szabályzatának**

jóváhagyása

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

6. **Józsefvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetésének módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
7. **Felhatalmazás a Józsefvárosi Közterület-felügyelet részére parkolási adatoknak a Parking kft-től történő beszerzésére kerékbilincselési tevékenység ellátásához**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
8. **A Józsefvárosi Közterület-felügyelet engedélyezett létszámán belüli módosítás**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
9. **Javaslat utcanév megváltoztatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
10. **Javaslat kettős kereszt elhelyezésére a Kálvária téren**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pintér Attila – képviselő
11. **Javaslat a faültetési előirányzat felhasználása tárgyában hozott 444/2011.(XI.03.) sz. képviselő-testületi határozat módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
12. **A parkolási együttműködési megállapodás és a kerékbilincselési feladatok ellátása érdekében hatósági igazgatási társulás meghosszabbítása a XI. kerületi Önkormányzattal**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
13. **Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat költségvetése**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
14. **Javaslat a Pollack téri Közterületfejlesztő és –hasznosító Kft törvényes működésére**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté-polgármester
15. **A parkoló órák Centrum Kft-től történő átvétele tárgyában hozott 476/2011. (XII. 01.) számú képviselő-testületi határozat módosítása**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Józsefvárosi Nevelési Tanácsadó átszervezése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
2. **A Magyar Emberi Jogvédő Központ Alapítvány TÁMOP 5.5.1.B-11/1 „Civilek a családbarát Józsefvárosért” pályázat támogatása**

(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

3. **Javaslat pszichiátriai betegek nappali ellátása kötelező önkormányzati feladat biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
4. **A Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban és iskolákban ellátottak étkezési térítési díjáról többször módosított 69/1997.(XII.29.) sz. önk. rendelet módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
5. **A Józsefvárosi Önkormányzat közművelődési rendeletének elfogadása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
6. **Javaslat a Józsefváros Kártya 2012. évi díjának megállapítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
7. **A háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
8. **Javaslat szerződések megkötésére az egészségügyi alapellátásban résztvevő vállalkozó háziorvosokkal**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
9. **Beszámoló az „Idősbarát Péntek” Program megvalósulásáról, javaslat a program 2012. évi folytatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
10. **Javaslat a szivacskezilabda oktatás miatt felmerülő többletóra és a Ferencvárosi Torna Clubbal kötött együttműködési megállapodás módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
11. **Beszámoló a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájáról, javaslat a működésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Rimán Edina - alpolgármester
12. **Javaslat a Roma-Net projekt akcióterületének kijelölésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Balogh István képviselő
13. **A TÁMOP-5.5.1.B-11/1 pályázat benyújtásának támogatása**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné-alpolgármester
14. **Többletfedezet biztosítása az iskolabusz 2012. évi működtetéséhez**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné-alpolgármester

7. Egyéb előterjesztések

1. **Turisztikai pályázat**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester
2. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Tájékoztatók

- Tájékoztatás a Belügyminisztérium bűnmegelőzési projekt megvalósításáról
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- **Tájékoztató a Budavári Önkormányzat pályázatával kapcsolatban**
(írásbeli tájékoztató, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- **Tájékoztató a Képviselő-testület által megszabott határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a napirendet egyhangúan elfogadta. Tisztelt Képviselő-testület, ügyrendi javaslatot tennék arra, hogy tekintetbe véve azt, hogy a 6/10-es napirendi javaslatához az együttműködő partnerek képviseletében jelen vannak vendégeink, ezért elsőként erről tárgyaljunk. Tehát a 6/10-es „Javaslat a szivacskezilabda oktatás miatt felmerülő többletórára és a Ferencvárosi Torna Clubbal kötött együttműködési megállapodás módosítására” című előterjesztést első napirendként tárgyaljuk, ügyrendi javaslatot teszünk. Kérem, a Képviselő-testület erről az ügyrendi javaslatról döntsön. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

488/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület dr. Kocsis Máté ügyrendi javaslatát elfogadva úgy dönt, hogy „**Javaslat a szivacskezilabda oktatás miatt felmerülő többletórára és a Ferencvárosi Torna Clubbal kötött együttműködési megállapodás módosítására**” c. előterjesztést elsőként tárgyalja.

Dr. Kocsis Máté

A Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta. Tisztelt Képviselő-testület, ekképpen az első napirendi pontunk:

Napirend 6/10. pontja

Javaslat a szivacskezilabda oktatás miatt felmerülő többletórára és a Ferencvárosi Torna Clubbal kötött együttműködési megállapodás módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntöm körünkben Kökény Beát, kerületünk lakosát, sportolóját és mindenféle titulus birtokosát, továbbá Király Sándor urat, a Kézilabda Kft. ügyvezető igazgatóját és Hemela Zsolt technikai igazgató urat. Javaslatot tennék arra a Képviselő-testületnek, hogy vendégeink általuk jelölt képviselőiknek szót adjunk, melyben ismertetik az idei évi együttműködési megállapodásunk tartalmát, illetve álláspontjukat erről. Megkérdem a Képviselő—testületet, hogy szót ad-e a jelenlévő vendégeink valamelyikének. Nem tudom, hogy ki óhajt szólni, Kökény Bea. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

489/2011. (XII. 15.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület dr. Kocsis Máté ügyrendi indítványát elfogadva úgy dönt, hogy felszólalási jogot ad Kökény Beatrixnak, az FTC Női Kézilabdacsapat Nonprofit Kft. ügyvezetőjének.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta. Megadom a szót.

Kökény Beatrix

Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntök mindenkit. Most már lassan több, mint másfél éve tart ez az együttműködés a Ferencváros és a Józsefvárosi Önkormányzat között. Azt gondolom, hogy egy sikeres tanéven vagyunk túl szivacskezilabdázás ügyében. Több iskolában megjelentünk, a gyerekek nagyon szeretik, és nagyon sokan járnak, és olyan gyerekek is eljutnak ilyen szivacskezilabda edzésekre, akik egyébként vagy nem tudják a szüleik megoldani, mert sokáig dolgoznak és nem tudják őket elvinni, vagy pedig tényleg nincs rá anyagi keretük. Rengeteg szivacskezilabdás gyerek van, úgyhogy a következő lépés, majd akik már egy-másfél éve kezilabdáznak, hogy jövő évtől már válogatunk és ők bekerülhetnek a „nagy vérkeringésébe” a Ferencvárosnak, de szerintem az is egy nagy pozitívum, hogy tényleg rengeteg gyereket tudunk délutánonként – kora délutánonként – foglalkoztatni. Ez a siker szerintem kettős, tehát nagyon köszönjük a támogatást és nagyon köszönjük, hogy ezt a lehetőséget megteremtették és mi pedig azzal tudjuk ezt meghálálni, hogy szakembereink ezeket az edzéseket levezetik. A másik nagy siker, ami ebben az évben a Club sikere – de nem csak a Club sikere, hanem támogatóink és szponzoraink nagy sikere is – a KEK győzelem és úgy érzem, hogy ez – lehet, hogy egy kicsit elcsépett – Józsefváros nélkül nem jött volna össze, tehát ez a KEK győzelem ebben ugyanúgy benne van mindenki, mint ahogy a csapat tagjai is. Ők a pályán harcolták ki, de akik segítettek, azok mind ebben a

győzelemben benne vannak. És még egy örömteli esemény lesz hétfőn 19-én a KEK győzelem miatt, „Az év csapata” díjátadáson részt vesz a csapat, úgyhogy Magyarország első 3 csapatában lesz a Ferencváros. Sajnos még nem tudjuk a végeredményt, de bízunk benne, hogy ott is egy aranyérem lesz majd a jutalom. De ez nagyon nagy megtiszteltetés, mert itt nem csak olyan csapatokra kell gondolni, hogy labdás csapatok, hanem kajak, kenu, páros is csapatnak számít, tehát többszörös világbajnokokat is megelőzhetünk, mert ennyire népszerű a kézilabda, mert sokan szívesebben néznek egy csapat sportágot, egy labdás sportágot, tehát ez is – úgy érzem – Józsefváros sikerének mondható. Bízom benne, hogy ez az együttműködés tud folytatódni és kiterjedhet a többi szakosztályra is, mert nálunk is rengeteg szakosztály működik és nem minden gyerek ügyes labdához, tehát valaki lehet, hogy másban találja meg a boldogulását. Köszönöm szépen az eddigi támogatást és nagyon kellemes, boldog karácsonyt kívánok mindenkinek. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen. A vendégeink meghallgatása után a napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Annyiban egészíteném ki, hogy én nagyon jó szívvel támogatom a szivacskezilabdát általános iskoláinkban. Óriási sikere van és tényleg még azok a gyerekek is szívesen járnak el ezekre a foglalkozásokra, órákra, akiknek egy kicsit a jobb kezük is bal, és ez által ügyesednek. Azért van szükség többletóra kiegészítésre, mert 4 iskolánkban működik intenzíven egyelőre a szivacskezilabda, és 2 iskola meg tudja oldani a normális órakeretben, viszont van 2 iskolánk, ahol muszáj mellérendelni még többletórát, mert akkora az igény, illetve a pedagógusok kötelező óraszámát más egyéssel ki van töltve és ezért kell ezt a fedezetet biztosítani. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Kérdezem a tisztelt Testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom. Az alpontokkal együtt 5 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

490/2011. (XII. 15.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. engedélyezi a 2011/2012-es tanév II. félévében a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényben meghatározott, kötelezően biztosítandó órakereten felül a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola részére a heti 4, a Deák Diák Általános Iskola részére a heti 2 – a szivacskezilabda oktatásához szükséges – többletórát.
2. a szivacskezilabda oktatására a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola és Deák Diák Általános Iskola részére heti 2-2 órára fedezetet biztosít, melyre előzetesen kötelezettséget vállal az iskolák átlag túlóradíj összegén, az alábbiak szerint: Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskolának 71.484 Ft+járulék, Deák Diák Általános Iskolának 81.690 Ft+járulék.

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2011/2012. tanév II. félévében a szivacskezilabda oktatásához szükséges 2012. évre eső többletköltséget (személyi kiadás) a 2012. évi költségvetés tervezésekor - 2. pont szerint - vegye figyelembe.
4. a./ elfogadja a határozat mellékletét képező, a Ferencvárosi Torna Clubbal és az FTC Női Kézilabdacsapat Nonprofit Kft.-vel kötött módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt (a változások dőlt betűvel jelöltek) együttműködési megállapodást és annak mellékletét képező 20.000,0 e Ft támogatási összeget tartalmazó szerződést
b./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 12202 cím személyi juttatás ezen belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 15.748,0 e Ft-tal, a 12202 cím munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 4.252,0 e Ft-tal csökkenti a Polgármesteri Hivatal bérmegtakarításának és járulékainak csökkentése címén.
c./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11105 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát 20.000,0 e Ft-tal megemeli az a./ pontban foglalt támogatás címén.
d./ felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló rendelet módosításánál a b./-c./ pontban foglaltakat vegye figyelembe.
5. felkéri a polgármestert a 4. pont szerinti együttműködési megállapodás és támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-3. pont: a 2012. évi költségvetés tervezése

4. a;/b;/c/.-5. pont: azonnal

4. d/ pont: az Önkormányzat költségvetésének következő módosítása

A 490/2011. (XII. 15.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A vendégeinknek köszönjük a megjelenést. Tisztelt Képviselő-testület, rátérünk az eredeti napirendi menetünkre az elfogadott napirend szerint. Az imént kiosztásra került a Parkolóórák Centrum Kft-től történő átvételével kapcsolatos előterjesztés, amelyet sürgősségi indítványként elfogadtunk. Első blokkban a LÉLEK-Programmal kapcsolatos előterjesztés következik.

1. LÉLEK-Programmal kapcsolatos előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

javaslat a LÉLEK-Program megvalósítása érdekében támogatási szerződés megkötésére
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincsen és a napirend vitáját megnyitom. Elnézést kérek a Képviselő-testülettől, van szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről. A Minisztérium jelezte, hogy a határozati pont 3-as pontjában foglaltak kénytelenek

megváltozni, ugyanis a Támogatási Szerződés aláírásával egyidejűleg előzetes kötelezettséget vállal az Önkormányzat a Támogatási Szerződésben foglaltak fenntartására. A támogatási időszak lejártát követően 5 évre. Így található a határozati javaslatban, ez 8 évre kell hogy változzon, tehát ekképpen terjesztem a Képviselő-testület elé a határozati javaslatot. Előterjesztői kiegészítésként hangzott el most. A napirendi vitát megnyitom, illetve visszatérünk rá. Megadom a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen Polgármester úr a szót. ... Bocsánat, újra kezdem. Nem a határozati javaslatokkal kapcsolatban szeretnék én, hanem a mellékletként kapott LÉLEK-Programmal kapcsolatban szeretnék megjegyzéseket tenni. Az első az, hogy ez egy olyan kísérleti program, amilyen Magyarországon még nem volt és lehet, hogy vágytunk rá, de nem sikerült és most lehet, hogy sikerül. Ilyen programról csak külföldön tudok, és külföldi programban is csak a nyugati országokban, akik nálunk jobb anyagi körülmények között vannak. Tehát, feltétlenül olyan programról van szó, amely támogatandó és támogatható is. Mi is azt gondoljuk, hogy ez egy nagyon jó dolog. Egy olyan felépített rendszerről van szó, amelyik végül is a hajléktalannak az útját végigköveti egész odáig, hogy lakáshoz tudjon jutni. Ezzel kapcsolatban nekem megjegyzésem volt és ezt az alpolgármester asszonnyal egyeztetettük is, hogy úgy gondolom, hogy a legelső lépés, amikor egy hajléktalannal találkozunk - az kellene - hogy az illetőnek a mentális és az egészségügyi állapotát felmérjük és az után lehet eldönteni, hogy melyek azok a következő lépések, amire képes, vagy amelyek szükségesek. Ami nagyon jó még a programban, az, hogy munkahelyet is teremt, vagy nem munkahelyet teremt, de legalábbis munkát biztosít számára. Az még számomra nem tökéletesen világos, hogy mi történik akkor, amikor a programban sikeresen részt vesz, de menetközben vagy esetleg már akkor, amikor már önálló lakáshoz jutott, akkor veszíti el a munkáját, vagy a jövedelmét, akkor hogyan tudjuk bent tartani a lakásában. Ehhez kapcsolódik a megjegyzésemnek az a része, ami már a hajléktalanná válás megelőzésére vonatkozik. Az összefoglalja a Józsefvárosban, illetve a fővárostól, vagy alapítványoktól kapható támogatások teljes körét. Viszont én azt gondolom, hogy a következő évben, ha erre – nyilván a költségvetéssel ez összefügg – lehetőségünk lesz, tekintsük át az egész segélyezési támogatási rendszerünket abból a szempontból, hogy az egyes jövedelem csoportokba tartozók - jövedelemmel rendelkezők, vagy akár jövedelemmel nem rendelkezők – miként tarthatók bent a lakásukban. És természetesen hogyan tudjuk elválasztani azokat, akik mindent megtesznek azért, hogy a lakásukat megtarthassák, hogy ne kerüljenek alítan helyzetbe és hogyan tudjuk elválasztani, vagy mit tudunk kezdeni azokkal, akik erre nem hajlandóak. Nem azt mondom, hogy nem képesek, hanem, hogy nem hajlandóak. A bérlemény ellenőrzés - ami ugyancsak részeként szerepel ennek a LÉLEK-Programnak – azt javasoljuk, ez járjon együtt egy komplett jogcímrendezéssel. Tehát vannak olyan bentlakók, akik be nem jelentett gyerekként, vagy unokaként laknak a lakásban és a bérlő elhunyt, tehát vannak és lehetnek olyan esetek, amikor indokolt lenne, akár a rendeletünket módosítani, akár megkeresni annak lehetőségét, hogy az ő bentlakásukat hogyan tudjuk rendezni. Ezek a javaslataink és megjegyzéseim. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen, Képviselő asszony. Az elhangzottakra csak néhány reakció. Tájékoztatom Önöket, hogy kedden az Országgyűlés elfogadta azt az Önkormányzati törvénymódosító javaslatot, amit magam jegyeztem. Ennek a lényege – amiről régóta beszélünk itt – hogy az Önkormányzati törvény a települési önkormányzatoknak az Ötv 12. §-ban, tehát az alap kötelező feladataiban előírja a területükön hajléktalanná vált személyek ellátását és rehabilitációját, illetve a hajléktalanná válás megelőzését. Én azt gondolom, hogy ennek elfogadásával egyrészt egy jobb rendszer építhető ki Magyarországon, amely kiküszöböli a területi aránytalanságokat, másrészt – ami ennél sokkal fontosabb, hogy – az

önkormányzatokra olyan kötelezettséget ró, mely egyértelműen felelőssé teszi azt az önkormányzatot egy ember sorsáért, amely önkormányzat felelőtlen szociál-, vagy lakáspolitikát folytat. Hogyha egy önkormányzat tudja, és ezentúl kénytelen lesz megtanulni, hogy ha felelőtlen és rossz lakáspolitikát folytat, akkor is az ő feladata lesz az illető személy ellátása. Az eddigi 20 éves gyakorlat az éppen az volt, hogy felelőtlen és rossz lakáspolitikát és szociális politikát folytató települések utcára tettek embereket, míg ezek az emberek javarészt Budapesten, azon belül is döntő hányadában Józsefvárosban megjelentek és ezzel egyébként túlterhelték a kerület teljesítőkéességét. És még egyszer mondom, ami ennél fontosabb, hogy nem volt következménye a rossz helyi politikának, a helyi szociális politikának. Ezentúl lesz. Én azt hiszem, hogy ha ez a rendszer kiépül és mindenkinek előre mondom, hogy nem néhány hónap, tehát itt 20 év problémáját és rossz rendszerét kell kiküszöbölni, vagy átalakítani. Akkor Józsefváros is sok más településen egyetemben, egyrészt kénytelen lesz egy jó és megelőző szemléletű szociális politikát folytatni és lakáspolitikát, ez a jelenlegi ismereteim szerint nem haladja meg az erőforrásainkat. A jövő évi költségvetési koncepció kapcsán láthatják, - és el is mondom majd akkor - hogy nyilván nagyon nehéz élv előtt állunk, de a humán jellegű kiadásaink, tekintettel a LÉLEK-Program folytatására - most függetlenül attól, hogy minisztériumi támogatást élvez-e, vagy nem élvez - kiemelt jelentőséggel bírnak. Én a vezetői értekezleten kértem az illetékes vezetőket, a Kisfalu Kft-t, a Hivatal munkatársait és a Családsegítőt, hogy olyan bérlemény ellenőrzés folyjék le a jövő tavasszal - legkésőbb nyár elejéig - , amely valamennyi lakást felméri és nem csak a vagyongazdálkodási szempontok alapján kerül ez kivitelezésre, hanem a Családsegítővel karöltve egy szociális típusú felmérés is legyen. Tehát, nem csupán azt kell látnunk, hogy a bérlő a bérleményt rendeltetésszerűen használja-e, vagy milyen állapotban van az ingatlan, hanem azt is, hogy ki él benne, a rendezhető jogcím nélküli viszonyokat rendezni kell. Számtalan olyan eset van, amikor jogcím nélkül tartózkodik ott valaki, holott egyébként - hogy mondjam - morálisan megítélve a jogosultsága megkérdőjelezhetetlen. Mondjuk az édesanyjáé volt a bérleti jog, együtt éltek 25 évig ebben a lakásban, az édesanyja elhunyt és a gyermek nem kapta meg a bérleti jogot, ekképpen profom, mert ő jogcím nélküli és ez egyébként teljesen méltatlan állapotokat szül. Ha jövő nyárig ezt a teljes körű több ezer lakásra kiterjedő bérlemény ellenőrzést, ilyen szempontból is sikeresen végig tudjuk csinálni, akkor kapunk egy tiszta képet, hogy melyek azok a típus képek, amelyekre adott esetben egy külön támogatási formát kell bevezetnünk, de kiemelt tekintettel arra, amit képviselő asszony is mondott, hogy meg kellene különböztetni azokat, akik nem tudnak, azoktól, akik nem akarnak. És a „nem akarnak”- ra nehezebb lesz a fenntartói, vagy tulajdonosi válasz megadása, mint azok esetében, akik nem tudnak szerződészerűen teljesíteni. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan terv - főleg az új Ötv. módosítás fényében - egyrészt megkerülhetetlen, másrészt pedig széleskörű konszenzuson nyugszik, tehát nem lehet a korábbi rossz gyakorlatokat tovább folytatni, mert ha esetleg egy jogtalan, vagy akár jogos kilakoltatás esetén utcára is kerülnek emberek, azt is ennek az önkormányzatnak kell megoldani. Az a mi dolgunk, hogy melyik pontján fogjuk meg egy emberi sorsnak a rendezését. Az egész koncepció erre épül, úgyhogy én azt gondolom, hogy nincs köztünk semmilyen ellentmondás és vita ebben a dologban, úgyhogy én köszönöm a képviselő asszony által elmondottakat. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Beosztottuk Mártával, hogy ő mondja a jót, én a rosszat - *(Nevetés)* - bár igazából, ha Polgármester úr az országos szintet nem hozza be, akkor én nem szóltam volna. Azért magára a LÉLEK-Programra a dicséretünk, az nem terjeszthető ki az ezt körülvevő intézkedésekre, amelyeknek a hajléktalanság kriminalizálását illetően a Polgármester úr volt a kezdeményezője. Azt gondoljuk, hogy ez a program sokkal többet ért volna ezek nélkül, a kukázást és a közterületen tartózkodást kriminalizáló rendeletek szerintünk nem javítják, hanem rontják ennek a hatásfokát. Én azt javasolnám, hogy érdemes ezt végiggondolni

hosszabb távon. Nyilván ez egy külön dolog és ez a fajta megkülönböztetési mód így önmagában hatékonyabb lett volna. Még egy megjegyzés lett volna, itt a Polgármester úr által a végén tárgyalt kérdéskörre a bérlakást illetően és ezzel kapcsolatosan a jogcímek felülvizsgálatai. Azt jelezném, hogy volt egy nagyszabású, a jogcímnélküliek helyzetének rendezése 2002-2006 között, ahol több mint 230 családnak lett a helyzete megoldva. Volt is akkor... ezt csak azért említem előkeresni, nyilván mi is tudunk ebben segíteni, volt egy szempontrendszer, ami ehhez csatlakozott, pont a Márta által fölvetett ügyekben. Tehát, hogy nyilvánvaló hogy nagyon sokan vannak olyanok, akik formálisan úgy tűnik, hogy jogosultak lennének, de valójában sosem használták a lakást. Ez erőfeszítést igényel ennek a feltárása. Azzal maximálisan egyetértünk, hogy azoknak az embereknek a helyzetét, akik akár élettársként, akár közvetlen leszármazottként esetenként több mint tíz éve éltek valakivel együtt, azoknak a helyzetét meg kell oldani és nem szabad, hogy hajléktalanná váljanak. Ezt javasolni is fogjuk majd a költségvetési koncepció kapcsán, és hogy pontosítsunk ezzel kapcsolatos prioritásokat. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen. Nálunk nincs ilyen feladatmegosztás, a jót is, meg a rosszat is én mondom. Képviselő úr, az a rossz hírem, hogy a közterületi életvitelszerű tartózkodást nem én kezdeményeztem, hanem a Fővárosi Közgyűlés döntése volt és tavaly pedig a Belügyminisztérium az építésügyi törvénynek a módosításával kezdeményezte. Az más kérdés, hogy teljesen egyetértek vele, mert két dolgot kell egyszerre kezelni, mind a két dolog a rendszerváltás óta eltelt időszak nagy hibája, az egyik a tarthatatlan kialakult közterületi állapotok. Felhívom a figyelmüket, hogy a hajlékkal rendelkezőknek is vannak alkotmányos jogaik, erről gyakran nem beszélünk, mert a szociális érzékét egy embernek, akár egy döntéshozónak, akár egy újságírónak, akár egy átlagembernek nem éri el, vagy kevésbé éri el az otthonnal rendelkező emberek helyzete, mint egy otthontalan emberé. De egy otthontalan ember és egy otthonnal rendelkező embernek a jogai semmiben nem különböznek. A szabálysértési törvény nem oldja meg a hajléktalanok helyzetét, a közterületek helyzetét viszont megoldja, tehát két problémát kell egyszerre kezelni, ami vitákkal jár, ezek a viták zajlanak, zajlottak, meg szerintem még fognak is, de én a magam részéről egyetértek vele. Az lenne a nem jó, ha csak az egyiket kezelnénk. Szerintem ez így teljesen rendben van, hiszen önök tudják a legjobban, hogy éppen Józsefváros volt az a kerület és az a település, amelyik aránytalanul le volt terhelve és szinte élehetlenné tette az itt élők számára az utcákat, tereket, éppen a kialakult rendezetlen helyzet miatt. És ami ennél nagyobb probléma, hogy az elmúlt 20 évben nem sikerült hatékony választ adni semmire. Tehát, sem a közterületi állapotokra, sem a lakásmaffia módszereire, sem a hajléktalanok helyzetének rendezésére, a kiutak keresésére. Egy olyan konzerváló rendszer állt fenn, amely az én megítélésem szerint mindenre alkalmatlan. Az, hogy eseti jelleggel néhányan kiosztanak néhány tálat ételt Karácsony előtt, ezzel a saját lelkiismeretüket megnyugtatják, de ezzel szerintem az égvilágon nem történik semmi a hajléktalanok szempontjából, ugyanis másnap is hajléktalan lesz az illető. Ezek azok a felületi kezelések szerintem, amelyek az égvilágon semmit nem oldanak meg. Ráadásul a közterek állapotának javítása ebben a kerületben elkerülhetetlen volt, ezt fogadják el. A Képviselő-testület napirend kapcsán még folytatja a vitát. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom. Az alpontokkal együtt 8 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

491/2011. (XII. 15.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) felkéri a polgármestert, a LÉLEK-Program további feladatainak megvalósítása érdekében támogatási szerződést kössön a Nemzeti Erőforrás Minisztériummal, azzal, hogy a támogatási szerződés különösen az alábbi programelemeket tartalmazza:
 - a LÉLEK Ház (Budapest, VIII. kerület Koszorú u. 4-6.) bővítését 20 férőhellyel,
 - kizárólag a LÉLEK-Program keretében szolgálati szállás céljára felhasználható önkormányzati tulajdonban álló lakások száma összesen 20 db lakás,
 - a LÉLEK-Pont és a LÉLEK Ház működtetésének költségeit 2012. január 1-jétől 2012. május 31-ig terjedő időszakra,
 - a LÉLEK-Programban résztvevő hajléktalanok képzését, továbbképzését,
 - 2012. első felében LÉLEK-Program keretében hajléktalanná válás megelőzését célzó intézkedés lebonyolítását.
- b) elfogadja a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges - az előterjesztés 2. számú mellékletét képező tartalommal – költségtervet, valamint - az előterjesztés 3. számú mellékletét képező tartalommal – szakmai programelemeket bemutató dokumentumot.
2. felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges valamennyi dokumentum (különösen a támogatás igénylésére vonatkozó adatlap, az igényelt támogatás felhasználására vonatkozó költségterv, nyilatkozat, felhatalmazó levél a benyújtandó beszédési megbízás(ok) teljesítésére) és a támogatási szerződés aláírására.
3. a támogatási szerződés aláírásával egyidejűleg előzetes kötelezettséget vállal a támogatási szerződésben foglaltak fenntartására a támogatási időszak lejárata követően 8 évre, melynek éves költsége várhatóan 33.000 e Ft- 40.000 e Ft.
4. amennyiben a támogatás utólagos finanszírozású, akkor a program megvalósításához az átmenetileg szabad pénzeszköz terhére biztosítja a fedezetet.
5. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a fenntartási kötelezettség időszaka alatt az önkormányzat évenkénti költségvetésében vegye figyelembe.
6. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 3.a) pontja szerinti lakások kijelölésére vonatkozóan – figyelemmel a 461/2011. (XI.17.) számú határozat 10. pontjában foglaltakra - készítsen előterjesztést a Képviselő-testület 2012. január havi első ülésére.
7. ha a támogatási szerződés aláírására nem kerül sor a határozatban, valamint annak mellékleteiben foglaltaknak megfelelően, úgy felkéri a polgármestert, hogy a program megvalósítása érdekében újra terjessze be javaslatát a Képviselő-testület elé.
8. a LÉLEK Ház szolgáltatásaiért bruttó 3.000,- Ft/hó/fő díjat állapít meg, beszédésére számla ellenében a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat jogosult.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-4., 8. pont esetén 2011. december 15.

5. pont esetén először a 2012. évi költségvetés tervezése

6. pont esetén a Képviselő-testület 2012. január havi első ülése

7. pont esetén a támogatási szerződésről való döntést követően

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A 2-es blokkban a zárt ülés keretében tárgyalta előterjesztéseink következnek.

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelmek elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 492/2011. (XII.15.) sz. KT határozatot az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/2. pontja

A Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvoda vezetői pályázatának elbírálása

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 493/2011. (XII.15.) sz. KT határozatot a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Nyílt ülés következik.

3. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Józsefvárosi Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciója

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Kiegészítést és csere lapokat kaptak pótkézbessítéssel. Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Annyi előterjesztői kiegészítést hadd tegyek, hogy – bár ez nem a költségvetésünk – a költségvetési koncepció meghatározza azokat az irányokat, amely alapján a költségvetés készülni fog. Az látható, hogy mind az önkormányzat pénzügyi helyzete, mind Budapest, mind az ország, mind Európa pénzügyi helyzete nem teszi lehetővé a plusz feladatok vállalását a jövő évben. Én ezzel együtt arra törekszem, hogy amit eddig megteremtünk, elindítottunk azt megtarthassuk, de előrebojsájtom, hogy csak nulla, vagy nulla közeli

költségvetést vagyok hajlandó a Képviselő-testület elé terjeszteni. Nincs semmilyen egyéni, intézményi, szervezeti, bármilyen közösségi érdek, ami fontosabb lenne a kerület költségvetési stabilitásánál. Ez viszont némi lemondással fog járni. A lemondások szempontjából van jelentősége a prioritási sorrendnek. Értelemszerűen elsőként – jó gazda módjára - a tartozásainkat, adósságainkat, a felvett hiteleinket, kölcsönöket, váltókat, kötelezettség és kezesség vállalásokat, kamatokat kell elrendeznünk. Ezt követik majd az önkormányzat intézményrendszerének kötelezően ellátandó feladatai, utána pedig jönnek a humán támogatásra épülő – LÉLEK-Programot is magába foglaló – kiadásaink és ezt követik a további költségvetési koncepcióban meghatározott prioritások. Azt látni kell, hogy a jövő évben olyan esetlegesen tabunak gondolt dolgokon is változtatnia kell az önkormányzatnak, amely eddig meglepő lehetett, hogy egyáltalán van. Tehát, azok számára, akik a piacon keresik mindennapi betevőjüket, azok számára elég érthetetlen kiadásokkal is bír ez az önkormányzat. Nyilván a korábbi években, főleg az elmúlt 1-2 évben elég komoly előrelépések történtek az irányban, hogy az önkormányzat elsőként a kötelezően vállalt feladatainak tudjon maradéktalanul eleget tenni és ezt kövessék csak az önként vállalt feladatok, ezen az úton tovább kell mennünk. Még egyszer mondom, a koncepció alapot ad arra, hogy elfogadjuk, vagy elfogadtassuk, vagy tudomásul vegyük az alapelvet, hogy nincs fontosabb szempont az önkormányzat pénzügyi stabilitásánál. Egy nagyon nehéz év vár az önkormányzatokra, általában az országra is és az európai környezetre is. Ezt tudomásul véve, mindenkitől türelmet, megértést és annak elfogadását kérem, hogy az önkormányzattal a legrosszabb dolog, ami történhet, a pénzügyi stabilitásnak az elvesztése. A napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Először nagyon röviden egy kérdés. Tegnap a bizottsági ülésen két kérdést tettem föl, amiről az egyikre kaptam választ, a másikra arról volt szó, hogy most a testületi ülésre kapunk egy tájékoztatót. Én nem észleltem, hogy kaptunk volna. Arra kérdeztem rá, hogy ugye itt komoly korlátként jeleníti meg a koncepció a peres ügyeket, tehát a költségvetés tervezés is értendő korlátként, erről kértem egy tájékoztatót. Hogy itt milyen összegekről van szó, mennyi ezekből a munkaügyi per, mennyi az egyedi olyan típus, ami valóban a költségvetést súlyosan érinti, tehát azt gondolom, hogy ez nem lett volna rossz, ha megkapjuk ezt a tájékoztatót, de most is szívesen meghallgatom majd. És ettől függetlenül tennék néhány észrevételt és némi módosítási javaslatot is a prioritásokat illetően. Az első észrevételem az, Polgármester úr ecsetelte azt a nehéz helyzetet, amiben azt gondolom, hogy nem csak a kerületi önkormányzat van, hanem általában az önkormányzatok. Mi azt gondoljuk, hogy ennek a nagyon nehéz helyzetnek a kialakulásában szerepet játszanak világgazdasági folyamatok és szerepet játszanak rendkívül súlyos kormányzati tévedések, hibák. Az önkormányzatok soha nem látott és önmagában a külső helyzet által nehezen indokolhatóan rossz helyzetbe kerültek. Ugyanakkor azt el kell hogy ismerjük – és hozzáteszem, hogy örömmel – hogy az adott külső körülmények között a Józsefvárosi Önkormányzat egy szakmai értelemben véve konzervatív költségvetési politikát folytat kellő körültekintéssel. Tehát azt a megközelítést, ahogy az adott viszonyrendszerben a költségvetési koncepció, viszonyrendszert a költségvetési koncepció kezeli, ezzel egyet tudunk érteni. Amivel némi vitánk van, de lehet, hogy ez nem is vita, inkább kiegészítés attól függően, hogy el tudják-e fogadni, egyet tudnak-e érteni vele. A prioritási sorrendek, és a prioritások esetében mi úgy gondoljuk, hogy ez a prioritási sorrend túlságosan technikai jellegű abban az értelemben, hogy nem annyira – néhány kivételtől eltekintve – nem tartalmi, hanem formai oldalról fogja meg a feladatokat, és ez ilyen módon nem mindig nyújt kellő támpontot. Mi két tartalmi elemmel szeretnénk kiegészíteni. Az egyik az – és javasoljuk - hogy a 3. pontban, tehát a LÉLEK-Program folytatását, azt javasolnánk, hogy fogalmazzuk meg tágabban oly módon, hogy a hajléktalanná válás megelőzése és a hajléktalanságból való kivezetés. Ezt lehet a LÉLEK-Program mellett is, de azt gondoljuk, hogy önmagában is ez egy kicsikét

leszükítettebb, tehát egy tágabb lakáspolitikai megközelítést szeretnénk ebbe javasolni. A másik és ezt az Alpolgármester úrnak már említettem, hogy a külső kényszerek is, de szerintem a belső folyamatok is szükségessé teszik a kora gyerekkori fejlesztést: bölcsődéztetést és óvodáztatás prioritásnak a kezelését. Egyrészt törvényi változások lesznek és óvodaügyben, ha az óvoda jelenlegi elképzelések szerint az önkormányzatoknál marad, akkor itt ez egy nagyon átgondolandó és mindenképp prioritásként kezelendő ügy lesz. A bölcsődével amúgy sem állunk rosszul, de az üzemeltetés, ugye épül az új bölcsőde, ezért üzemeltetési kérdések fölmerülnek, tehát mi azt javasoljuk, hogy... ugye hozzá tettük volna az oktatást is, ha ez nem kerül el valószínűleg az önkormányzatoktól. Azt javasoljuk, hogy a lakhatás mellett a bölcsőde és óvoda köre is jelenjen meg a prioritások között, mint tartalmi szempont. Azt gondoljuk, hogy helyesebb lenne, ha mind a tisztségviselők, képviselők, stb., bizottsági tag díjazása, mind a Kisebbségi Önkormányzatra vonatkozó mind a két tétel hátrébb sorolódna ezekben a prioritási listákban. Hiszen itt nagyon sok tartalmi elem van, amelyeket mi sok szempontból fontosabbnak tartunk, mint mondjuk a most jelenleg 6-os pontban lévő mi fontosabbnak tartjuk, mint az előbb megjelölt körnek a díjazását. Ha ez a prioritási sorrend tervezési, ugye szükséghelyzet esetén tervezési sorrendet jelent. Ezeket a korrekciókat javasoljuk a prioritási sorrend körében, és amennyiben ezek lényegét tekintve elfogadhatóak, akkor mi támogatni tudjuk ezt a költségvetési koncepciót. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Megszólalásra biztat Képviselő úrnak a mondandója, főleg az első része, de Ön nem volt tagja az előző kormányoknak, de az 5000 milliárd forintnyi adósság, amivel Önök megterhelték a magyar embereket, az tudja egy kicsit olyan, amire mi azt szoktuk mondani, hogy „Klassz, mikor a bukott diák korrepetál”. És bár Ön nem volt ott ebben a kormányokban, csak mi mindig igyekszünk arra felhívni a figyelmet, hogy az ellenzéki pártok közül kettőnek van lehetősége bírálni a magyar gazdasági helyzetet, de Önök nincsenek benne ebben a kettőben. És a javaslatteteleket ekképpen én csak egy politikailag kötelező megjegyzésnek veszem és Ön is vegye úgy. Nem tartoznak a kerületbe, az önkormányzatba az országos gazdasági kérdések. A javaslatait figyelembe véve, tekintettel arra, hogy a LÉLEK-Program mellé javasolt módosítás teljesen összhangban van az általam tett önkormányzati módosítással, amelyet egyébként a Szocialista Párt frakciója nem támogatott az Országgyűlésben – örülök, hogy Ön viszont támogatja – úgyhogy én befogadom ezt a javaslatot. Írjuk oda mellé azzal együtt, hogy egyébként maga a Program, a kiterjesztett Program figyelemmel van erre, de nincs ellenemre, főleg úgy hogy kötelező lesz számunkra, hogy írjuk ezt oda. A prioritási sorrend változhat, nincs ellenemre. Értelemszerűen az önkormányzat kötelező feladatainak ellátása kell, hogy első helyen legyen. Az egyenként tett javaslatait majd kérném, hogy ismételje meg olyan szempontból a Képviselő úr, hogy tudjunk rá reagálni, hogy melyiket hányadikként javasolja, mert nem volt világos. Csak annyit mondott, hogy változtassunk... tehát hogy honnan hova kerüljön el. Az önkormányzati költségvetési koncepcióban ez a 13 pont ez az első 3 ponton túl mozgatható tehát, én nem érzek érdemi vitát abban, hogy ezeknek a sorrendjét akár felcserélhessük. Megadom a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A prioritási listával kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy itt most 13 tételt határoztunk meg, de azért az önkormányzatunk óriási, 80 ezer ember él ebben a kerületben negyven-egynéhány intézményünk van. Ha itt most én sorba szeretném venni az összes feladatot, hogy itt most egy prioritási lista kialakuljon, akkor ide több ezer tételt kellene beírni és lehetséges, hogy a 60. után már igazából el is veszne ennek a lehetősége. Én úgy gondolom, hogy egyébként itt ez tényleg csak az iránymutatást adja meg a listának a meghatározása, illetve a formai követelmény a jogszabály miatt minden felsorolt feladat, ami itt van, az végrehajtásra fog kerülni. Innentől kezdve valahol a gyakorlati

szempontból értelmetlenné válik a listán belüli mozgatás, ennek elvi, optikai jelentősége lehet. Ezt meg lehet tenni, hogyha érdemi javaslat érkezik az átsorolásra, akkor döntési helyzetbe tud kerülni a Képviselő-testület. A lista kibővítésére tett javaslat a bölcsődék illetve az óvodák tekintetében támogatásra érdemes, mind a kötelező feladat, hogyha arról beszélünk, hogy ezt vajon föl kell venni a listába, akkor abból a szempontból, hogy kötelező feladat, nem kell fölvenni, mert el kell látni. Abból a szempontból, hogyha mi kommunikálni szeretnénk, hogy a kerületben a hosszú távú stratégiánk ilyen irányba mozduljon el, ezt beírhatjuk, de ha megnézzük az utóbbi néhány évnek a gyakorlatát, a tényadatokat, a megtett teljesítményeket, akkor igazából ezt már nem is kell nagyon említenünk, hiszen a bölcsőde, óvoda, iskola vonalon több, mint 1 milliárd forintos felújítás történt. Egy új bölcsődének a megépítése megtörtént, egyértelműen látszódik az, hogy számunkra ez prioritás, természetesen ezt külön kiemelhetjük ezen a listán. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úré a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Abban nem értek egyet a Polgármester úrral, hogy két pártnak van lehetősége a gazdaságpolitikát bírálni. Én azt gondolom, hogy a bírálat tartalma az teljesen független attól, hogy ki mondja. Szívesen elvitatkozom egyébként a különböző kormányzatok gazdaságpolitikájának az összehasonlításán, de nem a képviselő-testületi ülés ennek a helye valóban. Visszatérve a konkrét javaslatokra - mert ugye az volt a kérdés, hogy fogalmazzam meg konkrétan – tehát az első javaslat az volt, hogy a prioritási lista 3. pontja az egészében kitett LÉLEK-Program folytatása lesz, hajléktalanná válás megelőzése. Ebbe mi beleértjük – csak hogy világos legyen – a lakbérrendszer, szociális lakbérrendszer áttekintését, amiről szó volt már a jogcím nélküli lakáshasználók, tehát ebben a témakörben gondolkodunk. Amit az Alpolgármester úr mondott bölcsőde, óvoda ügyben, ennek sok... minden feladatot el kell látni. Ez mindegyikre igaz, tehát minden kötelező feladatot el kell látni. Ugye a prioritás azt jelenti, hogy milyen szinten látom el, vagy mi az, amit hogyha szűkében vagyunk az erőforrásoknak, akkor magasabb szinten látom el. Lehet több óvodai férőhely, vagy kevesebb, függetlenül attól, hogy kötelező a feladat. Az számos ilyeneknél lehet, tehát valóban ennek részben optikai, a prioritásokat kinyilvánító szerepe van, de minekután én úgy látom, hogy nincs tartalmi vita, azt javasoljuk, hogy ez kerüljön a 4. helyre, mint egy tartalmi elem a LÉLEK-Program után. Azt javasoljuk, hogy a felülvizsgálat után az előre vállalt kötelezettségek, szerződési díjak - én egyetértek, hogy ez is egy optikai kérdés, de fontos azt jelezni, hogyha az önkormányzat kötelezettségeket vállalt, ezt fontosabbnak tartja, mint a saját maga díjazását, mert különben a kötelezettségvállalás, hogy mondjam, leértékelődik bizonyos fokig - tehát azt javasoljuk, hogy ez kerüljön az óvoda, bölcsőde utánra. És így, egy blokkban, egymás után tisztségviselők, illetve a Kisebbségi Önkormányzatra vonatkozó két tétel, ez akár egy pont is lehet, de ennek nincs jelentősége. Nem tudom, hogy ez akkor kellően követhető volt-e? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úr.

Egry Attila

Végighallgatva a javaslatot és beillesztve a 13 eddig megtett prioritási szempont közé a 2 újabbat, én úgy gondolom, hogy ez támogatható és megfelelően leképezi a jövő évre tett ígéreteinket. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Elolvassa ezt a költségvetési koncepciót, számomra ami kiderül, hogy rendkívüli mértékben el van adósodva a Józsefváros. Tavaly is volt erről már egy vita, akkor Egry Attila alpolgármester úr arról beszélt, hogy a költségvetés helyzete rendkívül stabil. Most ehhez képest, most itt úgy látom, hogy 4,9 milliárd forint becsült hiány szerepel ebben a költségvetési koncepcióban. Fogalmam sincs, vagy hát nem tudom, hogy van-e Önnek fogalma arról, hogy hogyan lehet ezt a hiányt ledolgozni? Hogyan lehet ezt betervezni, milyen feladatokat kell ahhoz elhagyni, hogy ezt teljesíteni lehessen, illetve gondolkodnak-e plusz hitel felvételében? Én nem szeretnék most a kormány gazdaságpolitikájába belemenni, csak szeretnék választ kapni erre a kérdésre, hogy ez a becsült hiány, ez a 4,9 milliárd forintba milyen elképzelések vannak? Mert azért tudjuk, hogy ennek a sok hitelnek az oka, hogy itt Józsefvárosban a FIDESZ és az MSZP által vezetett ciklusok során az erőltetett fejlesztéshez volt szükség erre a rettentő sok hitelre. És ezek a fejlesztések némelyike dőcögve halad, gondolok én itt a Corvin, tehát a városrehabilitációra. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úr.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Úgy egy évvel ezelőtt is most is, csak azt tudom elmondani, hogy a kerület költségvetése stabil. A működésünk biztonságos. Ha megnézi a idei évnek a tényszámait, akkor az a tervezett, vagy induláskor bemutatott működési hiány az félévkor eltűnt. Jelen pillanatban a költségvetésünkben 3-400 millió forintos tartalék megképzése már megtörtént, pontosan azért, mert a következő év az láthatóan nagyon nehéz év lesz gazdasági szempontból, illetve egy átalakulás kezdődik meg az önkormányzatok életében, mert 2013-tól feladatfinanszírozásra kell, hogy átváltsanak az önkormányzatok. Pillanat, még a hitelkérdés volt. Azt, hogy rendkívüli módon eladósodott a kerület, én ezt nem tartom egészen pontosnak. A könyvvizsgálói jelentésben is bemutatásra került, hogy 50 % alatti az eladósodás, hogyha a költségvetés fő számát nézzük, ami egyébként is most uniós szinten is elvárás, hogy az 50 %-ot ne haladja meg. Ilyen szempontból mi már most azt tudjuk mondani, hogy teljesítettük ezt az elvárást. A következő évre azt tudom mondani hitel szempontjából, hogy az önkormányzat nem tervez hitelfelvételt. Azonban adódhat olyan egyedi eset, ami csakis fejlesztés szempontból kerülhet elő, amikor az önkormányzat élni fog egy külső hitelforrás beemelésével. Itt gondolok akár egy Uniós pályázatnak az önrészéhez, ha szükséges külső forrást igénybe venni, akkor az önkormányzat értelem szerűen meg fog próbálni a piacról pótlólagos forrást szerezni, vagy hogyha olyan fejlesztési lehetőség kerül a látómezőbe, ami pénzügyileg, gazdaságilag alátámasztható, akkor minden bizonnyal a Testület elé fog kerülni megfontolásra és döntésre az, hogy egy ilyen projektet az önkormányzat támogasson. Generálisan azt el tudom mondani - ami a korábbi évekre is és egyébként mindig is jellemző volt az önkormányzatra – működési hitelt sose vett föl, működési hitelt ezután sem tervez fölvenni. A hosszú távú stabil hitelnek az alapvetése az, hogy működési bevételek fedezzék a működési kiadásokat, ezt tartani fogjuk, ezt tartottuk a korábbi években is, jövőre további átalakulások várhatóak a költségvetés szerkezetében, amely azt fogja elősegíteni, hogy ez az irány hosszú távon is tartható legyen. A koncepcióban a 4,9 milliárd forintos hiány... koncepció készítésekor egy hivatalos körlevél megy ki az intézményeknek, gazdasági társaságoknak, ahol ők elképzelik a jövő évi működésüket külön-külön és beküldik a költségvetési javaslatukat. Ez itt most összeolvasztásra került, ebben nagyon-nagyon sok fejlesztési elképzelés van, nagyon- nagyon sok működési elképzelés van, amely nem jelenti azt, hogy ezt fogjuk mi február 15-én betervezni majd a Képviselő-testületre. Most mindösszesen számbavettük, ez egyfajta tájékoztató adat, hogy ha az

önkormányzat nem nézné a bevételeit, csak a feladatait nézné, csak az elképzeléseit nézné, a lehetőségeit nézné, akkor mekkora kiadási teher nyomná a súlyát, ez most jelen pillanatban közel 5 millió forinttal több, mint a bevételi oldal, 5 milliárd forinttal több, mint a bevételi oldal. Természetesen - bárcsak 5 millió forinttal lenne több, igen, köszönöm a kiegészítést – amikor a végső költségvetés beterjesztésre kerül, akkor ez a hiány nem fog benne szerepelni. A prioritási lista alapján, az elképzelések alapján, a meghirdetett 4 éves gazdaságpolitika alapján kerül a jövő évre meghatározásra majd a végleges költségvetés.

Dr. Kocsis Máté

Annyival hadd egészítsem ki előterjesztőként is, hogy önmagában az önkormányzat pénzügyi stabilitása nem függ az adósságállomány összértékétől az adósságszolgálat teljesítésétől függ. Én magát a hitelt és egyáltalán, hogyha az fejlesztési típusú, nem tartom ördögtől valónak. Hogyha nem nyúlnak az önkormányzatok akár az elmúlt években külső forrásokhoz, akkor gyakorlatilag semmi nem történik, tehát saját bevételekből nem lehet fejlesztést finanszírozni. Akkor jó a képlet, hogy ha a külsőleg finanszírozott fejlesztés vagy olyan gazdasági élénkítő folyamatokat indít be, amelyek aztán megkeresi saját magát, vagy maga a fejlesztés termel annyi hasznot, gondolok itt egy sportberuházásra, bármire, ami a saját magára felvett hitelek törlesztésének fedezetéül szolgálhat. A 4,9 milliárd forintos hiányról még annyit kiegészítésként, hogy ez egy minden évben – ahogy Alpolgármester úr is mondta – az intézmények, cégek által beküldött, hát tán mondjuk a karácsony közeledtével is figyelemmel lévő kívánságlista, ami sosem teljesül. Amikor a valós költségvetésünk elkészül, akkor valóban egyetlen egy fő szempont van, az a működési egyensúly. Nyilván az összköltségvetés egyensúlya is fontos dolog, de ami a legfontosabb, az a működése. A felhalmozási tételeknél nyilván fogunk vitatkozni ott is prioritási sorrendekről, erről-arról. Én azt kérném a Képviselő-testülettől, hogy attól ne zárkózzunk el, hogy akár megtérülő fejlesztések, vagy akár a kerület jobb megítélését, élhetővé tételét fejlesztések, amely aztán beindíthatnak olyan folyamatokat, amelyek pozitívan hatnak a kerület gazdasági helyzetére, azoktól elzárkózzunk. Tehát önmagában ez nem egy rossz dolog, a felelőtlenül felvett hitel az az. Felhívom ugyanakkor a figyelmét Képviselő úr, új képviselő, hogy talán ha van egy szabad délutánja most a két ünnep között, akkor vesse már össze, hogy 2002 és 2006 között és 2006 után milyen nagyságrendben, értékben nyúlt az önkormányzat külső forrásokhoz. Ezzel együtt igaz, amit az előbb mondtam. Tehát, önmagában a fejlesztési hitelek felvétele nem bűn, a működésé az az, de törekedni kell arra, hogy ezeknek a hiteleknek meglegyen évről-évre a fedezetük, éppen ezért egyébként a hitelállományunk átütöztetését is majd át kell tekintenünk január folyamán a költségvetés elfogadása előttere, Alpolgármester urat már megkértem. Pintér Attila képviselő urat illeti a szó.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Nos Polgármester úr, én azért a hitelfelvétellel kapcsolatban nem értek egyet Önnel. Én azt gondolom, hogy egy hitelfelvétel - még ha fejlesztési célú is – nagyon sok időre előre meghatározza és korlátozza az önkormányzat lehetőségeit, és különösen most lehet tapasztalni, hogy a világgazdasági folyamatok rendkívül turbulensek, és ugyanakkor Magyarországon a kormány forradalmi hevületében rendkívül gyakran átszabja a jogszabályi kereteket, változtat az Önkormányzati törvényen is, és ezért bizonytalanná válhat az önkormányzatok finanszírozása. Ön ezt nagyon jól tudja, hiszen Ön is részt vett ebben a szavazásában, a Parlamentben. Én csak azt szeretném hangsúlyozni, hogy szerintem nagyon-nagyon bizonytalan hiteleket fölvenni és aztán 10-20 évre előre ezzel a kerület életét meghatározni. Persze tudjuk azt, hogy egy politikai ciklus az sokkal gyorsabban elmúlik, mint a hitelfizetési kötelezettség.

Dr. Kocsis Máté

Valóban részt vettem az Önkormányzati törvény szavazásában, én egy jó törvénynek tartom, csak nem értem, hogy hogy jön az önkormányzatunk pénzügyi stabilitásához az új Ötv., hátha Egry Attila alpolgármester úr most elmondja nekünk.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én most nem térnék ki a jogszabályi keretekre és a Parlament munkájára, mivel én nem vagyok tagja a Parlamentnek és így nem fogok tudni ilyen információkat adni. Én úgy gondolom, ezek költői kérdések voltak Pintér Attila képviselő úr részéről. Én egy picit a beruházásra hadd térjek vissza. Azt mondtuk, hogy a fejlesztési típusú hitel a jövő évben a Képviselő-testület elé kerül, az egy komoly gazdasági számításon, egy tanulmányon, előkészítői munkán fog alapulni. Innentől kezdve mi kikapcsolhatjuk a jogszabályi kereteket a gondolkodásból, mert ez azt jelenti, hogy ezek a beruházások saját lábukon meg kell, hogy álljanak. Ezek a beruházások saját magukat kell, hogy tudják kifizetni. Ebből a szempontból komoly módosítása ez a gondolkodásnak, mert míg a korábbi években, a 2000-es évek elején az önkormányzatok nagyon-nagyon szerettek csak tisztán infrastrukturális fejlesztésekben gondolkodni, csak tisztán közterületekben gondolkodni, amelyek elsődlegesen megtérülést nem hoztak, de tudjuk, hogy másodlagos körben ezeknek természetesen van megtérülése. Jelen helyzetben a 2012-es évvel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy minden egyes javaslat, ha érkezni fog ilyen, az első körös megtérülésként számottevő lesz és az már biztosítani fogja azt, hogy a hitel – ha ehhez nyúl az önkormányzat, akkor - az kifizethető, finanszírozható legyen. A hitelről még egy picit szót ejtve, ha megnézzük nemcsak az önkormányzatokat, de a világ országait, minden állam, minden ország külső finanszírozással dolgozik. Még itt Magyarországon az önkormányzatok nem gondolkodtak el azon a finanszírozási technikán, amit az országok követnek, az egy folyamatosan görgetett hitel. Ami hitel konstrukció nekünk most a költségvetésben benne van ez egyszer egy lejáró és megszűnő hitelforrás. Ezen érdemes elgondolkodni, hogy inkább egy hosszú távú finanszírozásra kellene átállítani az önkormányzatot. Most még a piaci lehetősége nem adott ennek, de ahelyett, hogy 10 éves futamidőkre adósodna el az önkormányzat, igenis sokkal jobb lenne gazdasági és pénzügyi szempontból is 30-40-50 éves hitelperiódusokat meghatározni. Természetesen ehhez szükséges az is, hogy a körülmények jók legyenek, tehát például a hitelkamatok sokkalta alacsonyabbak legyenek, mert ilyen hosszú pénzeknél a kamatok kérdése hatványozottan jelentkezik. De semmiféleképpen nem szabad a hitelre úgy gondolni, minthogyha valami rossz lenne az önkormányzat életében, ez csak ezért szerettem volna elmondani. Természetesen a fejlesztési hitelről beszélünk most. Másrészt pedig, erről is beszéltünk már korábban, az önkormányzatok, Budapest kerületei versenyben állnak egymással. Ezt látni kell, mi nem vagyunk a versenyszféra tagjai, de versenyzünk. Mi versenyzünk a Fővárosban dolgozó vállalkozókért, az itt élő emberekért, azért, hogy idejöjjenek a kerületbe. Ha magánszemély idejön, itt telepszik le, ha vállalkozó idejön, itt kezd el dolgozni, itt teremt munkahelyet, az nekem megtérül. A költségvetésben megtérül. Minden fejlesztés, amely azt hozza, hogy a kerület szimpatikusabb, jobb versenyhelyzetben van – elsődlegesen a szomszédos kerületekkel, továbbiakban Budapest többi kerületével összehasonlítva – az nekem egy nagyon komoly megtérülést fog hozni. Ezt sose felejtsük el, hogy a fejlesztéseknek egy ilyen vetülete is van. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

494/2011. (XII. 15.) 16 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Önkormányzat 2011. költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről készült tájékoztatót – előterjesztés 1. számú melléklet - elfogadja.
2. a Józsefvárosi Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepcióját az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.
3. felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésénél a koncepcióban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetén 2011. december 15.

3. pont esetén 2012. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/2. pontja

A Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésről szóló rendelet módosítása
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy könyvvizsgálói véleményt kaptak a tisztelt képviselők, pótkézbessítéssel. Az illetékes bizottság megtárgyalta, előterjesztői kiegészítés nincs. Illetve bocsánat, a rendelet 4. §-ban a hatályba lépés időpontját 2011. december 22-re módosítom, ekképpen terjesztem tárgyalásra a Képviselő-testület elé. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 4 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 71/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT 2011. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 9/2011. (II.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/3. pontja

A Józsefvárosi Önkormányzat 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelete
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szintén egy könyvvizsgálói véleményt kaptak ehhez. A bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

495/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 2012. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet hatályba lépésével, az abban foglaltak alapján 2012. január-február hónapra vonatkozóan támogatási szerződést köt a Józsefvárosi Gyermekért Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft.-vel, a Bárka Józsefvárosi Színházi és Kulturális Nonprofit Kft.-vel, a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft.-vel, a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft.-vel.
2. az 1. pont alapján felkéri a polgármestert támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2012. január 01., 2. pont esetén 2012. január 05.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Rendeletet alkotunk. A 6 §-ból álló rendelet elfogadása minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 72/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI
ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI ÁTMENETI GAZDÁLKODÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 3/4. pontja

Javaslat az építményadóról szóló 55/2008.(XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 7 §-ból álló rendelet minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 73/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT AZ
ÉPÍTMÉNYADÓRÓL SZÓLÓ 55/2008. (XI. 06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET
MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 3/5. pontja

Javaslat a telekadóról szóló 56/2008.(XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Kérdés, hozzászólás. A vitát lezárom. A 6 §-ból álló rendelet minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 74/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT A TEKEKADÓRÓL
SZÓLÓ 56/2008. (XI. 06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 3/6. pontja

Javaslat a 2012. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettség vállalásra
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Egy csere határozati javaslatot kaptak a képviselők. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Itt is a bizottsági ülésen tettem fel kérdést arra vonatkozóan, hogy az első 2 pontban mik vannak. Szóban kaptam is egy választ, de abban maradtunk, hogy azért ez pontosítva lesz. Sokalljuk némiképp a január, februárra ezt a 4,5 millió forintot. Bocsánat, nem, az egész évre van és utána a 2. pontban ez a 2,7. Kaptunk egy rövid szóbeli felsorolást, de én azért örülnék, hogy ha ezt egy picikét pontosabban látnánk, hogy mire vállalunk kötelezettséget. És itt megjegyezném, hogy a költségvetési koncepciót a Polgármester úr hirtelen lezárta, de ott egy kérdésem – hasonló jellegű kérdésem – függőben maradt. Nem, én csak azt vártam, hogy kapok választ arra, hogy a peres ügyek mit fednek olyan összegben, csak ez most tematikailag kapcsolódik hozzá, azért vettem föl. Tehát, most egy picikét pontosabban szeretnék látni, hogy mi az, amire most kötelezettséget vállalunk. És azt jelezném, hogy – és azt előre mondom, hogy szeretném, ha a 4-es pontról külön szavoznánk – mi ezért a fajta helyi újságért ezt az összeget rendkívül eltúlzottan nagynak tartjuk, úgyhogy azt kérném, hogy erről a pontról külön szavazzunk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Kevesebbet költünk az újságra, mint Önök – nagyságrendekkel – korábban. Én megkérném az aljegyző asszonyt, hogy válaszoljon képviselő úr korábbi kérdéseire, azt azonban nem szeretném, azt a kijelentést lógva hagyni, hogy hamar lezártam a vitát. Itt Pintér képviselő úrral egy komoly hitel koncepciókkal kapcsolatos ütközet zajlott le és senki nem jelezte hozzászólási szándékát. Ezzel együtt kérném, hogy amennyiben van rá mód, most, amennyiben nincs, akkor mielőbb képviselő úr kérdéseire válaszoljunk. Megadom a szót Dr. Mészár Erika jegyzőt helyettesítő aljegyző asszonynak. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Elnök úr. Peres ügyekkel kapcsolatban tájékoztatni szeretném a Képviselő urat, hogy azért nem osztottuk ki írásban, mert jelenleg csak és kizárólag a hivatal jogtanácsosai által vitt perekről van számszerű tudomásunk. Folyamatban van a különböző egyéb ügyvédi irodák, illetve a Kisfalu által vitt pereknek a bekérése, ez 34 a jogtanácsosok esetében, ebből 4 a munkaügyi per. Az összegre szintén nem szeretnék még most válaszolni, mert rendkívül bizonytalan, de a következő testületi ülésre írásbeli tájékoztató formában megkapja a képviselő úr. Az első és második ponttal kapcsolatban az egész éves, tehát a január, február hónapokra az előzetes kötelezettségvállalása 4,5 millió, ez a Hivatal által megkötendő megbízási szerződésekre vonatkozik, mind ahogy elmondtam bizottsági ülésen is. Karbantartási feladatok, fénymásolási feladatok, térinformatikai feladatok, tartalmazza a Gyámhivatal esetében a hivatásos gondnoki díjakat. A második pont esetében, ahogy a határozati javaslat is tartalmazza, az ügyvédi és egyéb szakértői díjak kerültek meghatározásra.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük szépen. Napirend vitája zajlik. Nem óhajtom hirtelen lezárni ezt a vitát. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom. A 9 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség... bocsánat, ügyrendi javaslat érkezett. A 4-es pontról elsőként külön döntünk. Az 1,2,3, és 5-9-ig terjedő pontokról pedig együttesen. Most a 4-es pontról külön szavazást rendelék el Molnár György képviselő úr kérésére. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

496/2011. (XII. 15.) 14 IGEN 3 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettséget vállal 2012. január 01. napjától a Józsefváros című hivatalos kiadvánnyal kapcsolatos kiadás, szerkesztés, nyomdai előállítás, terjesztési, ügyfélszolgálati feladatok ellátására irányuló szerződések fedezetére az alábbiak szerint:

- a) újságírás, cikkírás, karikatúrák készítése, fotóriporteri és fényképezési feladatok 11.540.400 Ft + Áfa összegben,
- b) lapterjesztési feladatok kiadásaira 3.141.424 Ft + Áfa összegben,
- c) ügyfélszolgálati kiadásokra 1.404e Ft + járulékaik összegben,

Felelős: polgármester

Határidő: a 2012. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 3 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta. Az 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9-es pontról döntünk. Ehhez is szintén minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

497/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) a 2012. évi költségvetés terhére az átmeneti időszak január, február hónapokra előzetes kötelezettséget vállal a 2012. január 01. napjától megkötésre kerülő megbízási szerződések megkötésének fedezetére 4.582.900 Ft + járulékaik összegben,
- 2.) a 2012. évi költségvetés terhére az átmeneti időszak január, február hónapokra előzetes kötelezettséget vállal a 2012. január 01. napjától megkötésre kerülő jogi és adó szakértői, tanácsadói feladatok ellátására irányuló szerződések fedezetére 2.740 e Ft + Áfa összegben,
- 3.) a 2012. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettséget vállal a 2012. január 01. napjától megkötésre kerülő ásványvíz beszerzés, személyszállítás, munkavédelem, tűzoltókészülékek ellenőrzési feladatok ellátására irányuló szerződések fedezetére 4.676 e Ft + Áfa összegben,
- 4.) a 2012. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettséget vállal a 2012/2013-as tanévekre vonatkozó óvodai és iskolai Hívogató megjelentetése érdekében bruttó 500 e Ft összegben.
- 5.) a 2012., 2013., 2014. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettséget vállal a Hivatal minőségirányítási rendszerének tanúsító auditálásának, felülvizsgálati auditálásának

ellátására irányuló szerződések fedezetére 2012. évben 700 e Ft + Áfa összegben, 2013. évben 500e Ft+ Áfa összegben, 2014. évben 500e Ft+ Áfa összegben.

- 6.) az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal 12202 cím személyi juttatás előirányzatán belül a bérmegetakarítás terhére – illetménykiegészítés – 600 e Ft-ot átcsoportosít a köztisztviselők szociális segély előirányzatára.
- 7.) az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal 12202 cím személyi juttatás előirányzatán belül a túlóra, helyettesítés előirányzat terhére 3.000 e Ft-ot engedélyez céljuttalomra, melyből 500 e Ft az éjszakai ellenőrzések, 2.500 e Ft a PIR bevezetésével járó többletfeladatok díjazására használható fel.
- 8.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1.)-4.) pontjában foglaltakat a 2012. évi költségvetés tervezésénél, az 5.) pontjában foglaltakat a 2011. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál vegye figyelembe, 7.) pontjában foglaltakat a 2012., 2013., 2014. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.)-4) pont esetén a 2012. évi költségvetés tervezése

5.), 8) pont esetén 2012., 2013., 2014. évi költségvetés tervezése, 2011. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosítása

6.)-7.) pont esetén 2011. 12.15.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/7. pontja

Javaslat jutalmazásra

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Polgármester úr még a napirendek tárgyalása előtt jelezte, hogy nem szereti a sürgősségi indítványokat, de most muszáj. Amit mi sokkal kevésbé szeretünk, azok a meghívón rajtalévő és az utolsó pillanatban megkapott anyagok, ugye ez is olyan. 14 oldal szerintünk nagyobb jelentőségű ügyről van szó, az utolsó pillanatokban a délelőtti órákban kerül fel egyáltalán a honlapra. Nem tudom, hogy aki papíron kapja, az mikor kapta meg, én papíralapon nem kapom meg az anyagokat. Szerintünk ez így nagyon nincs jól. Más nagyjelentőségű, majd ott is szóvá fogjuk tenni. Nagyon kérjük, hogy ez a gyakorlat szűnjön meg, itt még az a különleges sürgősség sem állt fent. Végül is az, hogy év végén jutalmazás van, az szerintem viszonylag régóta tudható kérdés. Ezen túl, vannak tartalmi észrevételeink is ezzel kapcsolatosan. Amennyire át tudtuk tekinteni, itt most az a korábban felvetett szempont, hogy a jutalmazás valamilyen tartalmi elemet is tartalmazzon, ezt ugye felemásan bicegve most megvalósulni látszik, de szerintünk ez a mód semmiképp nem jó. Nem az ellen van kifogásunk, hogy nem kap mindenki jutalmat, de az ellen mindenképp, hogy ez ilyen

módon ilyen hirtelenséggel és minden tartalmi elem nélkül valósul meg. A jutalmazás – a szót meghazudtoló módon – nagyon sok esetben a jutalmazás fizetés - kiegészítésként működik. Ez egy bevett módja. Azt gondoljuk, hogy ebben az önkormányzatban nagyon régóta és a korábbi esetekben is, de hát ez a Testület is számos ilyen jutalomról döntött. Szerintünk, hogy ha ebben változás van, akkor azt előre kell jelezni, merthogy mindenki tervez. A hivatal dolgozói, közalkalmazottai terveznek előre, különösen így karácsony előtt. A másik, hogy egy szelektív jutalmazás, vagy egy teljesítményalapú jutalmazáshoz szervesen hozzátartozna a jutalmazási szempontok előre való meghirdetése. Én analógiaként azt használnám, ahogy a cégvezetőknél vannak prémium feladatok kitűzve és jól mérhető szempontok szerint kapnak jutalmat. Egy ilyen módszer bevezetésében szerintünk az lett volna a helyes, hogyha akár már néhány hónappal ezelőtt bizonyos szempontokat már megjelölnek, és ezek alapján valósul meg egy ilyen szelektív jutalmazás. Tehát ezért, mi ebben a formában ezt nem tudjuk támogatni a jelenlegi előterjesztést. Még egy homályos pontra szeretnék rákérdezni, amit hogyha nagyítóval végigolvasunk, ha lett volna rá időnk, akkor abból is kiderülne. Láttuk már korábban Polgármester úr nyilatkozatát arról, hogy nem lesz vezetői jutalmazás. Nem világos számunkra, hogy ez milyen körre vonatkozik, tehát ez a polgármester, alpolgármesterekre vonatkozik, vagy minden egyéb vezetőre is? És ennek a döntési sorrendje, hogyan is van, tehát ezt a Polgármester úr eldöntötte és sajtó útján tájékoztatja a Képviselő-testületet? Mert mi itt nem észleltük ezt az előterjesztésben, lehet, hogy az idő rövidsége miatt átsiklottunk fölötté. Ezt kérdezném, hogy hogy is van?

Dr. Kocsis Máté

Tisztelt Képviselő úr! Idestova 2 éve küzdök azért, hogy a jutalom ne egy kötelező kiegészítés legyen. A korábbi gyakorlat – azon túl, hogy pénzügyileg vállalhatatlan – semmit nem old meg munkavállaló szempontjából, hiszen egy egységes egyhavi, korábban bevezetett jutalom kiosztása akármelyik ágazatáról beszélünk – legyen az a hivatal – éppen annak az ágazatnak a napján, aztán meg karácsonykor, ezt úgy hívják mindenhol, hogy 13. aztán meg 14. havi bér. Ezt jelen helyzetben sem pénzügyileg sem morálisan nem tudjuk vállalni. Én nagyon régóta küzdök azért és például már az apparátus előtt, és több intézmény előtt is elmondtam, hogy a jutalom az jutalom. A kötelezően adandó bértkiegészítés meg kötelezően adandó bértkiegészítés, csak nevezzük a gyereket nevén. A jutalom, ha éppen annyi, vagy olyan arányban részesül egy jól dolgozó kollega, mint egy rosszul dolgozó kollega, akkor a jól dolgozó kollegát nem fogja motiválni arra, hogy jól dolgozzon, hiszen a vele szemben ülő rosszul dolgozó kolléga éppen azt a jutalmat megkapja. Ezért én már nyáron, az apparátusi értekezleten jeleztem, hogy a jutalmazás rendszerének átdolgozása folyamatban van. Megtettem ugyanezeket a javaslataimat változatlan formában évek óta. És tekintettel arra, hogy nem nagyon sikerült ezt időben átvezetni, egyrészt ez okozza a napirendi pont határozati javaslatsorának a késedelmes beterjesztését is, néminemű az újdonságoktól megijedő, kicsit ellenálló magatartásnak is köszönhető ez, harmadsorban pedig, a jelen pénzügyi helyzetükben nem áll módunkban annyi pénzt kifizetni, amennyit a bérmegtakarításból megtehetnénk. A bérmegtakarításokkal való játék, legyen az bármely ágazat, az szerintem egy nagyon szerencsétlen dolog, mert arra készítjük mi fenntartók és tulajdonosok és döntéshozók az intézményeink vezetőjét, hogy ha szeretne jutalmat osztani, akkor lehetőleg a státuszok terhére az önkormányzat szempontjából káros módon egyébként játsszon a betöltetlen álláshelyekkel, és a legszebb abban, hogy ebbe mi kényszerítjük bele a vezetőinket. Ez egy szerencsétlen és buta helyzet. Tehát a jutalom tekintetében a jövő évben a költségvetés kapcsán fogunk arra javaslatot tenni, hogy egy fix összegű, költségvetésben tervezett, nem a bérmegtakarítás terhére fizetendő jutalmazási rendszer legyen, amely motivál. Ha motiválni akarunk, akkor a jutalmazottak köre nem haladhatja meg az 50 %-ot. Én szerintem annyit sem, de én alkuképes vagyok, ezek szerintem intézményektől függő megbeszélések tárgyát képezik majd. A vezetői jutalmazásról való megjegyzésére pedig csak annyit, hogy valóban én döntöttem így, hogy a vezetők köre az értelemszerűen a tisztségviselők – mi magunk még

soha nem vettünk fel jutalmat, tehát ebben semmi újszerű nincsen – de most erre kértem az intézményvezetőket, a cégvezetőket, az önkormányzat ügyosztályvezetőit, azoknak a helyetteseit, továbbá az irodavezetőket és azoknak a helyetteseit. Ők tartoznak abba a körbe, akik közösségeket vezetnek, egyrészt, másrészt magas jövedelműek, harmadrészt az ő jutalmukról való lemondással megteremtették annak a lehetőségét, hogy az ő beosztottaik a jól dolgozó munkatársaik, részesülhessenek jutalomban. Én szerintem, ez egy vezetőhöz méltó, tisztességes magatartás és a kör pedig ez, akiket említettem, ebbe beletartozik természetesen az intézmény és cégvezetők valamennyi tagja. Tehát, nincs ebben az ügyben kivétel. Röviden ennyit tudok elmondani a képviselő úr kérdéseire, de a válasz kiegészítésére megadom a szót dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző asszony számára.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Igazából, ahogy Polgármester úr is elmondta, a jutalomnak motiváló eszköznek kell lenni. A jutalmazás az mindig adható kategória volt és mindig a költségvetés helyzete határozta meg. Ebben az évben mind a hivatalnál, mind a legtöbb intézménynél az ágazati ünnepség kapcsán már volt egyszer jutalom. Áttekintve a jelenlegi költségvetési helyzetet és a jövő évi költségvetési helyzetet – hiszen már látjuk – egy új szempontú jutalmazási rendszert kíván bevezetni mind a hivatal, mind pedig a legtöbb intézmény tekintetében, és erről szól maga az előterjesztés, ami a szempontokat és a jutalmazási, az új típusú jutalmazási elveket tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Tulajdonképpen Molnár úr már nagyon sok mindent elmondott, hogy csatlakoznék hozzá abban a gondolatban, hogy az ellenzéket és a képviselőket nehéz helyzetbe hozzák ezekkel az anyagok késői kézbesítésével, és ezért úgy érzem, hogy nincs elég idő alaposan mérlegelni és megfontolni, hogy hogyan is döntsünk ezekben a kérdésekben és én ezért tartózkodnék. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Ebben egyetértünk képviselő úr. Molnár György képviselő úré a szó.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ha jól értettem, akkor a Polgármester úr két éves küzdelme ma délelőtt ért véget.... egyrészt akkor – nem is tudom mit mondjak, hogy – gratulálunk, de szerintünk ez így nagyon nem motiváló, tehát csak pont a fő cél veszett el közben, merthogy ez akkor motiválna bármire, ha – ahogy azt előre mondtam – előre meghirdetett szempont és azt lehetett volna előre tudni. Én azt gondolom, hogy ez inkább a tényleges motiválás ellen hat egy ilyen fajta rapid bevezetés tényleges szempontok nélkül. Ez nem a jövőre vonatkozik, hanem mostanra, merthogy ebben semmilyen motiváló szempont nincsen ezen a módon. Nyilván, hogyha ki vannak a szempontok dolgozva és meghirdetve, akkor az egy más helyzet, ezért nem tudjuk ebben a formában támogatni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Mint említettem, ezek a szempontok nagyon régóta meghirdetett szempontok. Az, hogy komoly ellenállásba ütköztem és a „két éves harcom”, ahogy Ön fogalmazott, ma ért véget, én ezt sikernek könyvelem el, de ha jól értem, akkor a szocialista képviselők javasolják a jelenlegi jutalmazás összegének négyszeresével való megemelését, ezt sajnos nem tudjuk támogatni jelen gazdasági helyzetben. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. Az

alpontokkal együtt 10 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

498/2011. (XII. 15.) 13 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az alábbi jutalmazási elvet vezeti be a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzat valamennyi intézménye és tulajdonosi jogkörében eljárva az önkormányzati gazdasági társaságok vonatkozásában:

a.) a költségvetésben tervezhető jutalom előirányzat legfeljebb a Hivatal, intézmény, gazdasági társaság átlagos egy havi bérkeret egynegyedének megfelelő összeg lehet;

b.) az önkormányzat mindenkori költségvetési helyzetének függvényében az elsősorban szervezeti eredményeken alapuló és a szervezeti eredmények egyéni hozzájárulását elismerő általános jutalmazás kifizetését évente maximum egy alkalommal, december hónapra lehet ütemezni;

c.) a szervezeti eredményeken alapuló és a szervezeti eredmények egyéni hozzájárulását elismerő általános jutalmazásra legfeljebb az átlagos egy havi bérkeret egynegyedének megfelelő jutalomkeret használható fel, melynek terhére a létszám legfeljebb 50%-a részesíthető jutalomban;

2. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal 12202 cím személyi juttatáson belül a rendszeres illetmények bérmegtakarítás összegéből 14.000,0 e Ft-ot engedélyez jutalom címén kifizetni 2011. évben.

2.1. a Hivatal alkalmazottai részére 10.000 Ft értékben étkezési utalvány kerüljön kifizetésre. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 12202 cím személyi juttatás rendszeres személyi juttatás előirányzatát 2.410,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 459,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségterítések juttatások előirányzatát 2.410,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 459,0 e Ft-tal megemeli 241 fő alkalmazott 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

3. a Józsefvárosi Közterület-felügyelet 30001 cím személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatások előirányzatának bérmaradványából 2.468,0 e Ft-ot, a 30003 cím személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatások előirányzatának bérmaradványából 271,0 e Ft-ot, a 30004 cím személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatások előirányzatának bérmaradványából 655,0 e Ft-ot, a 30005 cím személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatások előirányzatának bérmaradványából 1.398,0 e Ft-ot összesen 4.792,0 e Ft-ot engedélyez jutalom címén kifizetni.

4. a Közterület-felügyelet alkalmazottai részére 10.000 Ft. értékben étkezési utalvány kerüljön kifizetésre.

4.1. a Közterület-felügyelet 30001 cím kiadás személyi juttatás rendszeres személyi juttatás előirányzatát 422,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 114 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések juttatások előirányzatát 450,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 86,0 e Ft-tal megemeli 45 fő alkalmazott 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

4.2. a Közterület-felügyelet 30003 cím kiadás személyi juttatás rendszeres személyi juttatás előirányzatát 75,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 20,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések juttatások előirányzatát 80,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 15,0 e Ft-tal megemeli 8 fő alkalmazott 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

4.3. a Közterület-felügyelet 30004 cím kiadás személyi juttatás rendszeres személyi juttatás előirányzatát 197,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 53,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések juttatások előirányzatát 210,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 53,0 e Ft-tal megemeli 21 fő alkalmazott 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

4.4. a Közterület-felügyelet 30005 cím kiadás személyi juttatás rendszeres személyi juttatás előirányzatát 309,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 84 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések juttatások előirányzatát 330,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 63,0 e Ft-tal megemeli 33 fő alkalmazott 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5. a Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő intézményekben 10.000 Ft értékben étkezési utalvány kerüljön kifizetésre az intézmények bérmegtakarítása, illetve amelyek intézménynek nincs bérmegtakarítása, a Polgármesteri Hivatal bérmegtakarításának terhére.

5.1. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 12202 cím személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 4.781,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 1.291,0 e Ft-tal csökkenti az intézmények alkalmazottainak 10.000.-Ft/fő étkezési utalványainak költségvetési fedezete címén.

5.2. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11108 cím felügyeleti szervei működési támogatás előirányzatát 6.072,0 e Ft-tal megemeli az intézmények alkalmazottainak 10.000.-Ft/fő étkezési utalványainak költségvetési fedezete címén.

5.3. a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Deák Diák Általános Iskola 71500-02 cím bevételi felügyeleti szervei támogatás előirányzatát 880,9 e Ft-tal megemeli és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések juttatások előirányzatát 740,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 140,9 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.4. a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó 71500-01 cím kiadás személyi juttatás rendszeres személyi juttatás előirányzatát 525,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 142,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések juttatások előirányzatát 560,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 107,0 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.5. a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó 71500-03 cím bevételi felügyeleti szervei működési támogatás előirányzatát 1.047,6 e Ft-tal, a kiadás személyi

juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések, juttatások előirányzatát 880,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 167,6 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.6. a Németh László Általános Iskola 71500 cím bevételi felügyeleti szervei működési támogatás előirányzatát 785,7 e Ft-tal és kiadási személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések, juttatások előirányzatát 660,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 125,7 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.7. a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Práter Általános Iskola 71500-04 cím bevételi felügyeleti szervei működési támogatás előirányzatát 523,8 e Ft-tal és kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 860,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 83,8 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.8. a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Molnár Ferenc Magyar – Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola 71500-05 cím bevételi felügyeleti szervei működési támogatás előirányzatát 1.023,8 e Ft-tal, a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 860,0 e Ft-tal, a dologi SZJA előirányzatát 163,8 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.9. a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola 71500-07 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 553,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 149,4 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 590,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 112,4 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.10. a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Vajda Péter Ének-Zenei Általános és Sportiskola 71500-06 cím bevételi felügyeleti szervei működési támogatás előirányzatát 798,2 e Ft-tal megemeli és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 670,0 e Ft-tal, a dologi SZJA előirányzatát 128,2 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.11. a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Zeneiskola 71500-09 cím bevételi felügyeleti szervei működési támogatás 702,4 e Ft-tal megemeli és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 590,0 e Ft-tal, a dologi SZJA előirányzatát 112,4 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén

5.12. a Németh László Általános Iskolához gazdaságilag tartozó Nevelési Tanácsadó 71500-08 cím bevételi felügyeleti szervei működési támogatás előirányzatát 309,6 e Ft-tal megemeli és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 260,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 49,6 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.13. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Gyerek Virág Napközi Otthonos Óvoda 60100-01 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 291,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 78,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 310,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 59,0 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.14. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Kincskereső Napközi Otthonos Óvoda 60100-01 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 196,9 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 53,1 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 210,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 40,0 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.15. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Várunk Rád Napközi Otthonos Óvoda 60100-05 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 168,7 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 45,6 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 180,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 34,3 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.16. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Napsugár Napközi Otthonos Óvoda 60100-06 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 159,4 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 43,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 170,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 32,4 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.17. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Koszorú Napközi Otthonos Óvoda 60100-10 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 159,4 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 43,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 170,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 32,4 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.18. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvoda 60100-09 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 159,4 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 43,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 170,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 32,4 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.19. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Mesepalota Napközi Otthonos Óvoda 60100-11 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 196,9 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 53,1 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 210,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 40,0 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.20. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvoda 60100 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 291,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 78,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 310,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 59,0 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.21. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Pitypang Napközi Otthonos Óvoda 60100-01 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 159,4 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 43,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 170,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 32,4 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.22. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda 60100-08 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 271,8 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 73,4 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 290,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 55,2 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.23. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Százszorszép Napközi Otthonos Óvoda 60100-07 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 234,3 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 63,3 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 250,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 47,6 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.24. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Napraforgó Napközi Otthonos Óvoda 60100-03 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 178,1 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 48,1 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 190,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 36,2 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.25. a TÁTIKA Napközi Otthonos Óvodához gazdaságilag tartozó Katica Bölcsőde - Óvoda 60100-13 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 487,4 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 131,6 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 520,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 99,0 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.26. a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ gazdaságilag tartozó Ószirózsa Gondozó Szolgálat 40100-01 cím személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 824,9 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 222,7 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 880,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 167,6 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.27. a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 40100 cím kiadás személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 721,7 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 194,9 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a

személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 770,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 146,6 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.28. a Családsegítő és Gyermekjóléti Központhoz gazdaságilag tartozó Egyesített Bölcsődék 40100-02 cím személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 1.181,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 318,9 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 1260,0 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 239,9 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

5.29. az Egészségügyi Szolgálat 50100 cím személyi juttatáson belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 2.605,8 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 703,5 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatáson belül a személyhez kapcsolódó költségtérítések és juttatások előirányzatát 2.780 e Ft-tal, dologi SZJA előirányzatát 529,3 e Ft-tal megemeli az alkalmazottak 10.000.-Ft/fő étkezési utalvány költségvetési fedezete címén.

6. A Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő intézményekben a bérmegtakarítás terhére jutalom kerüljön kifizetésre intézményenként az alábbi táblázatban foglalt összeg mértékéig, melynek fedezete az intézmények költségvetésében biztosított.

Ssz.	Intézmény	Jutalomra fordítható nettó összeg Ft	Jutalomra fordítható összeg járuléka 27% Ft
		1.	2.
1.	Deák Diák Általános Iskola	0	0
2.	Lakatos Menyhért JÁMK	2 178 700	588 249
3.	Losonci Téri Általános Iskola	0	0
4.	Németh László Általános Iskola	0	0
5.	Práter Általános Iskola	0	0
6.	Molnár Ferenc Általános Iskola	0	0
7.	JEGYMKÁI	410 000	110 700
8.	Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola	0	0
9.	Józsefvárosi Zeneiskola	0	0
10.	Józsefvárosi Nevelési Tanácsadó	0	0
11.	GYEREK-VIRÁG Napközi Otthonos Óvoda	313 000	84 510
12.	KINCSKERESŐ Napközi Otthonos Óvoda	310 000	83 700
13.	Várunk Rád Napközi Otthonos Óvoda	190 000	51 300
14.	Napsugár Napközi Otthonos Óvoda	293 000	79 110
15.	Koszorú Napközi Otthonos Óvoda	263 000	71 010
16.	Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvoda	119 000	32 130
17.	Mesepalota Napközi Otthonos Óvoda	727 000	196 290
18.	TÁ-TI-KA Napközi Otthonos Óvoda	281 000	75 870
19.	Pitypang Napközi Otthonos Óvoda	273 000	73 710
20.	Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda	669 000	180 630
21.	Százszorszép Napközi Otthonos Óvoda	171 000	46 170
22.	Napraforgó Napközi Otthonos Óvoda	39 000	10 530

23.	Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda	1 010 000	272 700
24.	Őszirózsa Gondozó Szolgálat	1 148 434	310 077
25.	Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ	2 799 447	755 851
26.	Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék*	8 259 000	2 229 930
27.	Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat*	19 000 000	5 130 000
	Mindösszesen:	38 453 581	10 382 467

7. felkéri a polgármestert, valamint az intézmények vezetőit a határozatban foglaltak szerint a saját hatáskörű előirányzat módosításra.

8. felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

9. felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló rendelet elkészítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

10. mint a Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft. egyszemélyes tulajdonosa, tulajdonosi jogkörében eljárva összesen 7.160,0 e Ft-ot engedélyez jutalom címén kifizetni a Kft. dolgozóinak.

Felelős: 1. pont esetében: polgármester, jegyzőt helyettesítő aljegyző, intézmények, gazdasági társaságok
2. pont esetében: polgármester, jegyzőt helyettesítő aljegyző
3.-4. pont esetében: polgármester, Józsefvárosi Közterület-felügyelet vezetője
5.-7. pont esetében: polgármester, intézmények vezetői
8.-9. pont esetében: polgármester
10. pont esetében: polgármester, a Kisfalu Kft. ügyvezetője

Határidő: 1.-5. pont esetében: 2011. december 15.

6.,7. 10. pont esetében: 2011. december 31.

8. pont esetében: 2011. évi költségvetés következő módosítása

9. pont esetében a 2012. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Corvin Sétány program / 2011. III. negyedéves beszámoló

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs az előterjesztő részéről. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat egyszerű többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

499/2011. (XII. 15.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Corvin Sétány Program 2011. III. negyedéves beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 4/2. pontja

Javaslat a helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról szóló 32/2001. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

(Egy újabb értelmetlen című rendeletünk.) Bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincsen. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 6 §-ból álló rendelet minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 75/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT A HELYI VÁROS-REHABILITÁCIÓS TERÜLET KIJELELÉSÉRŐL ÉS A TERÜLETEN A REHABILITÁCIÓ MEGVALÓSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 32/2001. (X. 26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 4/3. pontja

- ▶ **Corvin Sétány Kft. /2011. évi üzleti Terv Módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Tatár Tibor - Corvin Sétány Kft ügyvezetője

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Tulajdonképpen ugyanaz a helyzet, mint a „Javaslat a jutalmazásra” című előterjesztéssel, de ebben az esetben sokkal aggályosabbnak érzem ezt a kérdést, mert már, mikor a Corvin Sétány Kft. szerződéséről szavaztunk, akkor sem szavaztam igennel, mert visszásnak éreztem ezt a fajta szerződést. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 6 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

500/2011. (XII. 15.)

16 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt

1. / tulajdonosi jogkörében, mint a Corvin Sétány Kft. többségi tulajdonosa úgy dönt, hogy jóváhagyja, hogy a Corvin Sétány Kft. megrendelje a Corvin Sétány 2. ütemének engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítését és azoknak – a tervekhez tartozó felhasználási jogokkal együttes – átadását bruttó 3.300.000 Ft (engedélyezési tervek) és bruttó 5.100.000 Ft (kiviteli tervek) Corvin Sétány Kft. általi megfizetése ellenében, továbbá felhatalmazza a Társaság ügyvezetőjét ezen megrendelés aláírására és az irányadó szerződéses feltételek teljesülése esetén a szerződés szerinti kifizetések végrehajtására.

Felelős: polgármester, Corvin Sétány Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2011. december 23.

2. / tulajdonosi jogkörében, mint a Corvin Sétány Kft. többségi tulajdonosa úgy dönt, hogy jóváhagyja, hogy a Corvin Sétány Kft. tervezési szerződést kössön a Corvin Sétány 2. ütemhez kapcsolódóan kivitelezésre kerülő Leonardo utca (Práter utca – Tömő utca) utépítési munkáira vonatkozó engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére és azoknak – a tervekhez tartozó felhasználási jogokkal együttes – átadására összesen bruttó 5.500.000 Ft tervezési díj Corvin Sétány Kft. által történő megfizetése ellenében, továbbá felhatalmazza a Társaság ügyvezetőjét ezen szerződés aláírására és az irányadó szerződéses feltételek teljesülése esetén a szerződés szerinti kifizetések végrehajtására.

Felelős: polgármester, Corvin Sétány Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2011. december 23.

3./ tulajdonosi jogkörében, mint a Corvin Sétány Kft. többségi tulajdonosa úgy dönt, hogy jóváhagyja a Corvin Sétány Kft. 2011. évre vonatkozó üzleti tervének módosítását olyan

tartalommal, hogy az magába foglalja a fenti 1. és 2. pont szerinti a tervezési munkák költségeit.

Felelős: Corvin Sétány Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2011. december 23.

4./, hogy a Corvin Sétány Kft. részére a fenti 1. és 2. pont szerint a tervezési munkák nettó költségeinek részbeni (tulajdonosi hányadi. 50,1%) finanszírozására összesen 5.570.000 Ft összegű kamatmentes tagi kölcsönt nyújt egy összegben, 5 éves futamidővel a Corvin Sétány Kft-nek.

Felelős: polgármester, Corvin Sétány Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2011. december 23.

5./, hogy a fenti 1-3. sz. határozatokban foglalt ügyekben a Corvin Sétány Kft. tagjai – a Társasági Szerződés irányadó rendelkezéseinek megfelelően - taggyűlés tartása nélkül írásban határozzanak, és egyben felkéri a többségi tulajdonos Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy az írásbeli határozathozatal során a jelen határozat 1-3. pontjában foglaltak elfogadásához szükséges határozati javaslatokra igennel szavazzon, és ezt követően aláírja a Corvin Sétány Kft. tagjainak taggyűlésen kívül hozott írásbeli határozatát.

Felelős: polgármester, Corvin Sétány Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2011. december 23.

6./, hogy a 4. pontban foglalt tagi kölcsön fedezetének biztosítása érdekében

a./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11603 cím felújítási előirányzatán belül az ütemektől független felújítási előirányzatát 5.570.000 Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11063 cím felhalmozásra nyújtott kölcsönök előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.

b./ felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 31.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Testület elfogadta.

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Teleki téri piac / Beszámoló a konzultációs testület munkájáról
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat egyszerű többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

501/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Konzultációs testület beszámolóját a Teleki téri piac kereskedőivel kötött megállapodásokról,
2. –tekintettel arra, hogy valamennyi kitűzött feladat elvégzésre került - a Konzultációs testület munkáját befejezettnek tekinti és a Konzultációs testületet megszünteti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 15.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

Javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18.) önkormányzati rendelet, valamint a Józsefvárosi Közterület-felügyeletről szóló 19/2011.(IV.08.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. A vitát megnyitom és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Bizottsági ülésen már hosszú vitát folytattunk le erről, ezt most nem fogom megismételni, csak azt a két momentumát, ahol azt gondolom, hogy nem sikerült közös nevezőre jutni. Ez egy nagyon kényes ügy, mert kétféle érdeket kell összehangolni. Az autósok érdekét azokkal, akik a sétálóutcán sétálni akarnak, meg pihenni, meg autó nélkül nyugodtan élni, hiszen végül is ez a funkciója. És azt gondoljuk, hogy egy vonatkozásban biztos hogy nem, a mi véleményünk szerint nem sikerült. Itt van egy két órás behajtásra vonatkozó bérlet az adott területen lévő cégek számára. Mi azt szükségesnek tartanánk, ha napszakra vonatkozó

időkorlát is társulna ehhez, erről a bizottságot nem sikerült meggyőzőnöm. Ebben a formában szerintünk ez nem jó így, hogy rakodás... most pillanatnyilag ez csak a Mátyás térről szól, de ez automatikusan kiterjed minden olyan sétálóövezetre, ahol majd ezeket a távirányítású bójákat sikerül elhelyezni. De ha most a Mátyás tér példáját hoznám, szerintem nem célszerű, hogy mondjuk a Tescóban reggel 6-tól 8-ig rakodnak ezen a területen. Azt javasoljuk, hogy egy napszakra vonatkozó időbeli korlát is legyen ezekre a korlátlan behajtási engedélyekhez csatolva. A másik, amit úgy észleltem, hogy ebben egyetértés volt, de azt gondolom, hogy ez egy kiegészítő határozati javaslatban érdemes, hogy egy félév után áttekinteni a rendelet működését. Tehát, hogy a bevezetőmben említett egyensúlyt sikerült-e megteremteni, nem jár-e valamelyik fél túlzottan rosszul ebből a szempontból. Ez a két javaslatom volna, térjünk vissza rá nem feltétlenül a Képviselő-testület, lehet hogy elegendő, hogy első körben a Bizottság tér rá és a másik, hogy az intézmények, cégek számára adott bérletekben legyen egy napszak korlátozással kiegészítve ez a rendelet. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Igen, ez tényleg elhangzott a bizottsági ülésen, de azért én pontosítanék. A részünkről pedig az hangzott el, hogy elképzelhető, hogy túl sok ez az engedély, de ezt nem tudja sem Molnár képviselő úr, sem mi. Ezt meg kell nézni, meg kell vizsgálni, nincsenek tapasztalataink ezen a téren. Ilyen bójás rendszer a kerületben most működik először. Vonjuk le a tapasztalatokat és utána mondjuk azt, hogy korlátozzuk az oda behajtani kívánók lehetőségeit. Máskülönben pedig, énszerintem ez egy nem teljesen pontos hozzáállása a területhez, hogy mi kinyitjuk például az egyik áruházlánc egyik képviselőjének pakolásra a területet és ezzel valamilyenféle olyan problémát zúdítanánk arra a környékre, azért gondoljunk bele, hogy mielőtt a rehabilitáció megtörtént ott, mindennap, hajnali 4-től este – nem tudom – 11-ig, éjfélig járt a busz. Tehát nem hiszem, hogy a megterhelést ez okozná éppen a kerületnek, vagy annak a résznek, éppen ellenkezőleg ez a fajta terhelés megváltozott és csökkent. Természetesen el tudom fogadni, hogyha érkeznek olyan panaszok, a tapasztalatok azt mutatják, hogy túl sűrű, de szerintem ezt várjuk meg. Ezt Molnár képviselő úr sem tudja jelen pillanatban, hogy ez mekkora lesz ennek a mértéke, mennyire lesz zavaró az ott lakók számára. Úgyhogy szerintem várjuk meg a tapasztalatokat és utána vonjuk le a következtetéseket. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Én azért említettem – csak rövid akartam lenni, de akkor nem sikerült – számos aggályunk, észrevételünk volt, de ez a vita során, amit képviselőtársam mondott el is fogadtam és elfogadta a frakcióm is, hogy nézzük meg, hogy hogyan működik. A szabályozásnál is máshogy működik. Ezt viszont továbbra is fenntartjuk, tehát azt gondolom, hogy az állandó behajtásra vonatkozó, hogy úgy mondjam közületi bérletnél továbbra is szükségesnek tartunk egy ilyen szavazást. Hozzátennem, azért nem jó ez a buszos példa, ugye az ott lakók – most konkrét esetről vagyunk – döntő többsége tiltakozott a sétálóövezet ellen, merthogy nem tud hol parkolni, meg ilyen, meg amolyan problémája lesz. Most meg azt mondják, hogy de ha már ezeket a problémákat okoztuk, akkor legyen már csend és nyugalom. Tehát, én még egyszer azt gondolom, hogy a rakodás is... és egyébként egyéb helyeken is a rakodást korlátozzuk, tehát ha van egy táblával kijelölt terület, a közületi rakodásnak ott is korlátozva van az idő, tehát mi továbbra is azt gondoljuk, hogy ezt a korlátozást, hogy ne lehessen bármikorra kiadni az engedélyt, ezt szerintünk továbbra is

rendeletileg fõnn kell tartani. Még egyszer mondom, hogy a többi agglyunknl ott elfogadtuk azt az érvet – mert voltak aggályaink a havonkénti, egyszeri, bármelyik napon és így tovább, és ott elfogadtuk azt, hogy – nézzük meg, hogy hogy működik. Ebben ezt gondoljuk... de semmi nem történik, legfeljebb nélkülünk fogják megszavazni, de ezt, mint lakossági szempontot fontosnak tartjuk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Egy ponton szeretném kiegészíteni. A Mátyás tér megújítását az ott lakók többsége nem bírálta, tehát azért a hangos – nem mondom, hogy hangos kisebbség, mert nyilván elkezdnek nevetni – de a hangos kevesebb, nem volt több, mint a csendes több, ha értik... szóval jó néhány ember ellenezte, valóban a parkolási problémákat feszegettk, de n nem gondolom, hogy ez volt a többség. Vörös Tamás kpviselrnek adom meg a szót.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, Polgármester r. nszerintem az élet fogja szabályozni ezt a kérdést ott. n nem tudom, hogy miért kell attól tartani, hogy az emberek éjszaka fognak tömegével költözködni, és azt sem látom be, hogy az ott korlátozott időtartamban nyitva tartó ruhz miért éjszaka pakolna. Ha esetleg ez bekövetkezik, és ez problémákat okoz, nyilván t fogjuk tekinteni a szabályozását a kérdésnek, de szerintem ilyen jóslatokba ne bocsátkozzunk, mert szerintem teljesen komolytalanná válunk. Elképzelhető, hogy persze így lesz, de n kevés esélyt látok rá, de ott van a kezünkben a lehetőség, hogy adott esetben ezen változtassunk.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Molnár György kpviselr tett arra javaslatot, hogy fl v múlva a Bizottság megvizsgálja a tapasztalatokat. Ezt kérném, hogy akceptljuk. n előterjesztőként ezt befogadom, br most különösen erről szavazni nem fogunk tudni, de rögzítésük, hogy az gy súlyára való tekintettel – erre krnnk a Vrosbizottsgot – hogy erre térjen vissza. A vitát lezártam. A 6 §-bl álló rendelet minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐÉ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐÉ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 3
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA S MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
NKORMNYZATNK 76/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS
KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉN A JÁRMŰVEL TÖRTÉNŐ VÁRAKOZÁS
KIEGÉSZÍTŐ, HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ 26/2010. (VI. 18.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta. A 2 §-bl álló rendelet szintén minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐÉ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐÉ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 3
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA S MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS**

ÖNKORMÁNYZATÁNAK 77/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI KÖZTERÜLET-FELÜGYELETRŐL SZÓLÓ 19/2011. (IV. 08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellet a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/3. pontja

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 15/2005. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosítására (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztői kiegészítés nincsen. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Kérnék is szót, és meg is adnám magamnak. Egy módosító javaslatot szeretnék tenni, a rendeletben foglalt 1 év 3 évre történő elidegenítésre vonatkozó időtartam megemelésére. Egry Attila előterjesztő alpolgármester úr, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Előterjesztőként a javaslatot be tudom fogadni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. A napirend vitája zajlik. Vitát lezárom. A 2 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 78/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ NEM LAKÁS CÉLÚ HELYISÉGEK ELIDEGENÍTÉSÉNEK FELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ 15/2005. (IV. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/4. pontja

5 épület helyi védetté nyilvánítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 §-ból álló rendelet elfogadása minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 79/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT JÓZSEFVÁROS HELYI ÉPÍTÉSZETI ÖRÖKSÉGÉNEK VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 52/2011.(IX.19.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/5. pontja

A Józsefvárosi Közterület-felügyelet új Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy előterjesztői kiegészítést kaptak mindehhez a képviselők. Bizottság megtárgyalta. Előterjesztői szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, a vitát lezárom. A 1 pontból álló határozat elfogadása minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

502/2011. (XII. 15.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület a Józsefvárosi Közterület-felügyelet új Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 15.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/6. pontja

Józsefvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetésének módosítása

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

503/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 működési általános és céltartalék előirányzatán belül a működési általános tartalék előirányzatát 6.500,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108 cím felügyeleti szervi dologi előirányzatát a Közterület-felügyelet támogatása címén megemeli.
2. a Közterület-felügyelet 30005 cím bevételi felügyeleti szervi működési támogatás előirányzatát és a kiadás dologi előirányzatát 6.500,0 e Ft-tal megemeli póttámogatás címén.
3. elfogadja a Közterület-felügyelet címrenden belüli módosítást az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében részletezettek alapján.
4. Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester, Pénzügyi Ügyosztály, Költségvetési szerv Vezetője
Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/7. pontja

Felhatalmazás a Józsefvárosi Közterület-felügyelet részére parkolási adatoknak a Parking kft-től történő beszerzésére kerékbilincselési tevékenység ellátásához
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

504/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a Józsefvárosi Közterület-felügyeletet, hogy a fővárosi kezelésű parkolási övezeten belüli kerékbilincselési feladatok ellátása érdekében a Parking Kft.-től - a felhelyezett kerékbilincsek leszerelésért az ügyfelek által megfizetett összeg 40 %-áért utólagos elszámolással, a beszedett bevétel terhére - a parkolási adatokat szerezzon be.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Közterület-felügyelet 2012. évi költségvetésének összeállításakor a fentieket vegye figyelembe.

Felelős: 1. pont esetében Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatója,
2. pont esetében polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2011. december 20.
2. pont esetében 2012. évi költségvetés benyújtása

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/8. pontja

A Józsefvárosi Közterület-felügyelet engedélyezett létszámán belüli módosítás
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A cím a kiküldött meghívóhoz képest módosult, hiszen egy 6 fős csökkentést bővítésnek értékelt a szerző. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Tulajdonképpen itt azt olvasom, hogy a Kerületőrség 2 fővel csökkenni fog és ez a 2 státusz átmegegy parkolóőrnek. Az lenne a kérdésem, hogy ezt a munkát, amit ezek a parkolóőrök végzetek, azt ott ki fogja ellátni, mert más jellegű az ő munkájuk, kerületőr és gyakorlatilag a parkolás rendjének a biztosítása, ami ugye helyhez kötött, mert a Centrum Kft-től januárban átveendő területen biztosítaná ez a 2 fő a parkolás rendjét. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Biál Csaba igazgató úrnak.

Biál Csaba

A Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat fogja átvenni a szerepüket és a feladatukat. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

505/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Közterület-felügyelet 300004 cím kerületőri engedélyezett létszámát 2012. január 1. napjával 2 fővel csökkenti és a 30005 cím parkoló őri engedélyezett létszámát 2 fővel megemeli. Az intézmény engedélyezett létszáma összességében nem változik.
2. a parkolóhelyek bővítése miatt 2012. évre az előterjesztés melléklete szerinti összegekre előzetes kötelezettséget vállal a parkolási díjbevételei többlet terhére.
3. felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/9. pontja

Javaslat utcanév megváltoztatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Azért kértem szót, mert elolvasva ez az előterjesztést én azt látom, illetve nincs kétségem afelől, hogy Scheiber Sándor a Pesti Rabbiképző Intézet, vagy akár a zsidóságnak kiemelkedő alakja lenne, de ugyanakkor nem látom az okát annak, hogy miért kellene róla elnevezni Magyarországon ma egy utcát, miközben ő elsősorban a zsidóság szelleme... tehát elsősorban a zsidósággal kapcsolatban végzett leginkább kutatásokat és tudjuk, hogy ő rabbi volt. Én azt gondolom, hogy magyar emberekről kellene elnevezni utcákat, olyanokról, akik egész Magyarországot tettek, Magyarországot áldozták az életüket. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük. Scheiber Sándor magyar ember volt. Megadom a szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Nem terveztünk hozzászólni, mi elméletileg támogatjuk a javaslatot. Szóval csak azt szeretném jelezni, hogy a meglátásunk szerint az ilyenfajta kódolt antiszemita megjegyzések nem méltóak a Képviselő-testülethez. Igen, Scheiber Sándor magyar ember volt, aki ugyanúgy, mint a józsefvárosi zsidó közösségnek, a józsefvárosi kulturális Örökségnek egy nagyon fontos része és büszkéek vagyunk rá, mint Józsefváros minden más polgárának a munkásságára, aki hozzátett Józsefváros kulturális örökségéhez. Én nem tudom, mit lehet ilyen utalgatásokkal tenni, de megkérem képviselőtársamat, hogy a jövőben mellőzze az ilyen típusú kirohanásokat. És ennyi. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Tulajdonképpen ez csak egy javaslat volt arra, hogy ha a zsidóságnak van egy saját országa, akkor Tel-Avivban nevezzenek el Scheiber Sándorról utcát. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Amit mondanék most Önnek, azzal tovább rontanám a Képviselő-testület méltóságát, úgyhogy nagy nehézségek árán, de megállom, ami a szívemen van és nem lesz a számon, Képviselő úr. Néhány mély levegő és megyünk tovább. Jó? Az előző mondatomat szeretném a tárgyilagosság kedvéért megismételni, Scheiber Sándor magyar ember volt. Pont. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonyé a szó.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én nem tudtam akkor annyira mély levegőt venni, mint Polgármester úr. Egyszerűen azt kell hogy mondjam, hogy nagyon-nagyon méltatlan ez, és kérem a továbbiakban, hogy egy igaz magyar embernek az életútját tartsa tiszteletben. Csatlakozva az előttem szóló képviselőkhöz, ez az ember akiről most beszélünk - Scheiber Sándor – méltán képviseli a magyar kultúrát. Egyébként pont Arany Jánost és Mikszáthot is nagyon sokszor méltatta és vizsgálta, úgyhogy már csak a tudományos munkássága is megérdemelné, úgyhogy a továbbiakban kérném, hogy tartózkodjon az ilyen megnyilvánulásoktól. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelt képviselők kérdezem, hogy van-e hozzászólás még ebben a vitában, kérdés? Amennyiben nincs, napirend vitáját lezárom. A 1 pontból álló határozat egyszerű szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

506/2011. (XII. 15.)

16 IGEN

1 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület javasolja a Budapest Főváros Közgyűlésének, hogy

- a Bérkocsis utcanév védettségét - a közterület- és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 9/1989 (1990. I. 31) Főv. Tan. rendelet 3.§. (4) bekezdésében szereplő kötelezettség utólagos teljesíthetősége érdekében - a József körút és Gutenberg tér közötti szakaszon szüntesse meg és a Bérkocsis utca további - József krt. Népszínház utca közötti - szakaszának elnevezésének védettségét, a jelenlegi házszámozás változatlanul hagyásával tartsa fent;
- hogy a Bérkocsis utca József körút és Gutenberg tér közötti szakaszának elnevezését – az utcanév védettségének módosítását követően - Scheiber Sándor utcára változtassa;

Felkéri a polgármestert, hogy a javaslatot Budapest Főváros Önkormányzata részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 20.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/10. pontja

Javaslat kettős kereszt elhelyezésére a Kálvária téren

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pintér Attila – képviselő

Dr. Kocsis Máté

A bizottságok megtárgyalták. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Nos, időközben a tudomásomra jutott, hogy a Kálvária teret a jövő évben fel kívánja újítani az Önkormányzat, és annyiban módosítanám a határozati javaslatot, hogy a keresztre az engedélyt a Kálvária tér felújításáig kérjük 2012-ben. Tehát, kérdezem a jegyző asszonyt, hogy ez lehetséges?

Dr. Kocsis Máté

Még nem a vitában vagyunk. Vegyük akkor ezt előterjesztői kiegészítésnek. A vitát megnyitom és megkérdezem a jegyzőt helyettesítő aljegyző asszonyt, hogy mit gondol az előterjesztői felvetésről?

Dr. Mészár Erika

Jogszabályi akadálya nincs a határidő meghatározásának a képviselő úr által tett formában.

Dr. Kocsis Máté

Én a magam részéről engedjék meg, hogy egy kiegészítést fűzzek. A Kereszténydemokraták és a FIDESZ nem fogja azt mondani egy kettős kereszt felállítására, hogy nem. Tekintettel arra mondjuk, hogy 1000 éves keresztény államunknak az egyik szimbólumáról is beszélünk, de a múltkori képviselő-testületi ülésen abban maradtunk, hogy egyfajta koncepció mentén szükséges a közterületre kihelyezendő jelképeket, emléktárgyakat, szimbólumokat meghatározni. Ez a koncepció értelemszerűen máig nem készült el, úgyhogy egy nehéz helyzetbe hoz minket a képviselő úr. Én nem javaslom, hogy egy kettős keresztet egy időre állítsunk fel. Találjunk neki egy rendes helyet, folytassuk le a szükséges egyeztetéseket a

Budapest Galériával, ha jól tudom, velük kell. Helyezzük ki, legyen ennek egy ünnepélyes formája és egy végleges helye. Én nem tudom elképzelni azt a pillanatot, amikor egy kettős keresztet lebontunk, mert lejárt a határidő. Énszerintem ez egy szerencsétlen és bugyuta helyzet. Tehát én előterjesztő úrnak jelezném, hogy nem tudunk ellene szavazni egy kettős keresztől szóló javaslatnak, de nagyon-nagyon megfontolatlanak tartjuk ennek az egésznek az előkészítését, esetinek, és olyan fajta kapkodásnak, amivel szerintem több kárt okozunk a nemzeti jelképeinkben, mint amennyi hasznot ezek felállítása jelenthet, és aztán később, egy pár hónap múlva meg az elbontása. Én azt kérném, hogy ennek a vitájában vegyünk figyelembe és kérném is a képviselőket, hogy szóljanak hozzá. Itt ezt a határozati javaslatot, ebben a formában én nem tudom elképzelni, hogy támogassuk, de a kettős kereszt felállításának a körülményeit el kell rendeznünk. Molnár György képviselő úré a szó.

Molnár György

Köszönöm szépen. Először is jelezném, hogy a Városbizottságban ugye időlegesen, ott egy olyan módosítás után egy olyan kérvényről szavazott a bizottság, hogy Advent idejére legyen elhelyezve egy kettős kereszt. Hogy egészen őszinte legyek, kicsit csodálkoztam ezen a javaslaton, mert ugye a Karácsonyhoz igazából nem ez a szimbólum illik, egy picikét nem akarnék morbidan, és azt gondolom ellenkezően, maga a javaslatot morbid, ez egy kicsit olyan, mint születésnapra koporsót ajándékozni. Tehát azért nem véletlen, hogy Jézus születését azt betlehemmel és hasonló módokon köszönti a magyar néphagyomány és nem kereszttel. De hát ez volt a javaslat. De hozzátenném, és akkor itt, amit a polgármester úr a kettős keresztől mondott. Azt gondolom, hogy ez két nagyon különböző helyzet az, hogy ha mondjuk, egy egyházközség akarna elhelyezni egy kettős keresztet és egész más az, amikor egy politikai szervezet. Szerintünk ez eleve méltatlan, és egyáltalán semmilyen vallási jelkép kapcsán nem tartjuk helyesnek azt, hogy politikai szervezetek akarjanak ilyen elhelyezni. Én azt gondolnám, hogy ez sok szempontból tiszteletlenség ezekkel a jelképekkel szemben, és hát hozzátenném, hogy picikét az előző napirendre is utalva, hogy ugye itt polgármester úr nemzeti jelképként említi, de hát ugye azért elsősorban a kettős kereszt a kereszten lévő tábláskára utal, Jesus Nazarenus Rex Iudaeorum, ugye a zsidók királya, mondom a képviselő úrnak. Tehát én nem hiszem, hogy egy politikai szervezet által kell ilyeneket kihelyezni. A másik megjegyzésem, és ugye ez az általános szabályozásra vonatkozik, hogy most pillanatnyilag ott tartunk, hogy ha a Jobbiknak eszébe jut, minden térre elhelyez valamit, amit úgy gondolja, hogy ő el akar helyezni. Semmilyen korlátja nincs. Én azt gondolom, hogy, és ez nem a keresztől szól, hogy amíg nincs szabályozás, ne tegyük lehetővé azt, hogy bármilyen objektumot szervezetek elhelyezzenek ilyen módon. Hozzátenném még, hogy az előterjesztés suttymban azt is tartalmazza, hogy ezen lesz egy emléktábla is, de elfelejt arról értesíteni minket, hogy mi lesz ezen a táblán. Ez azt gondolom ráadásul, hogy ez nem is igazán korrekt eljárás ilyen módon. Tehát akármilyen oldalról nézzük, ez az előterjesztés nincsen rendben, semmiképpen nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Nos tulajdonképpen szeretnék annyit mondani a Jobbikról, hogy ugye a Jobbik neve a Jobbik Magyarországért Mozgalom, és ezzel a névadással is már szeretnék azt hangsúlyozni, hogy ez nem egy hagyományos értelemben vett politikai párt. Persze, hogy politizálhassunk, ezért be kell tartani bizonyos jogszabályi kereteket, tehát tulajdonképpen pártot kell alakítani. De ez egy mozgalom marad. Úgy érzem, hogy ez egy mozgalom, és ennek keretében gondolom, hogy a Jobbik sokkal közelebb van a választókhöz, mint bármely másik párt. Tehát ezt, aki jár a közterületeken, az láthatja, hogy a Jobbiknak a képviselői, szimpatizánsai a közterületeken megjelennek és az emberekkel napi szinten tartják

a kapcsolatot. És így nagyon-nagyon sok ember szeretne egy keresztet, tulajdonképpen egy ilyen nemzeti jelképünket látni a Kálvária téren. A Kálvária tér, tudom, hogy jövőre fel akarják újítani, de jelen állapotában én azt gondolom, hogy egy kereszt, egy kettős kereszt elhelyezése javítana a Kálvária tér helyzetén. És hát ha a képviselőknek van véleménye, hát akkor legyenek szívesek elmondani, várom a hozzászólásokat, mert itt tulajdonképpen.

Dr. Kocsis Máté

Mi annyira távol vagyunk az emberektől, hogy mi 13-an FIDESZ-KDNP-s képviselők összeköltöztünk ide az Önkormányzat pincéjében és soha senkivel nem találkozunk. És éppen ezért elfogadom az érvelését, hogy tömegek óhajtják ezt a keresztet, amiről mi nem is tudunk különben, és nyilván ennek az a magyarázata, hogy mi senkivel nem találkozunk. Képviselő úr. Az a baj, hogy ha egy, mint ahogy Molnár képviselő úr is mondta, nemzeti jelképünket, azért gondolom annak, merthogy benne van a hatályos magyar címerben, tehát nehéz nem annak gondolni. Ha egy ilyen kereszt felállítását tervezzük, akkor én nem gondolom, hogy az a megfelelő útja ennek, hogy az önök által nagyon jól ismert józsefvárosi lakosoknak majd elmondjuk, hogy ez a kettős kereszt majd addig fog itt állni, amíg ki nem jönnek a melósok felújítani a teret, utána lebontjuk. Nézze. Éppen azért, mert nemzeti jelkép, egy végleges, jogszabályi környezetét tekintve tiszta eljárási rendben, egy normális, méltó helyre kell kihelyezni, pontosan azért, hogy ne legyenek olyan méltatlan helyzetek, csak gondoljon bele képviselő úr, hogy bontják ezt a keresztet. Kimegy valaki, és elkezdi szétkalapálni pusztán azért, mert önök most gyorsan szeretnének, egy egyébként karácsonyi kultúrkörbe valóban nem túlságosan illő kettős keresztet fölállítani. Én arra tennék javaslatot, hogy legyen Budapest VIII. kerületében, Józsefvárosban egy nemzeti jelképünk, de annak a környezete, az előkészítése, egyáltalán a helyszíne egy jól megválasztott, méltó és végleges hely legyen. Kaiser József képviselő urat illeti a szó.

Kaiser József

Köszönöm szépen, elnök úr. Egy: a kereszt az én számomra egy szakrális jelkép. Én azt gondolom, hogy ha egy keresztet felállítok valahová, nekem ad valamit. Ad lelkileg is, és szerintem a területnek is ad valamit. Felemeli a területet. Most, ahol a képviselőtársam egy keresztet akar állítani, kb. 5 méterre egy kutya-futtató van. Én nem vagyok benne biztos, hogy egy keresztet egy kutya-futtató mellé kell állítani. Egyáltalán én azt gondolom, és itt a polgármester úrhoz, meg a Molnár képviselő társamhoz csatlakozva azt gondolom, hogy nem úgy van az, hogy én fogom magam és össze-vissza dobálok mindenféle jelképeket a kerületen belül, csak azért, hogy láttassam magamat. Ha valamit akarok, akkor azt nekem el kell fogadtatnom a környezetemmel, meg egyáltalán a lakossággal. És főleg azért is, hogy látja képviselőtársam, hogy a gyorsaság azt eredményezte, hogy önök egy kutya-futtató mellé, és vélhetően legközelebb egy kutya-futtató helyére, ha a felújítás után akarnak egy kettős keresztet állítani. Hát ebből nem kérnénk, köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Ferencz Orsolya képviselő asszonyé a szó.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót, polgármester úr. Az a helyzet, hogy én most egy pár dologban megvilágosodtam, úgy érzem, és ez egy nagyon jó dolog. Mert ugye itt hallottuk, hogy a Jobbik tömegekkel találkozik, akik jönnek szembe, és követelik, hogy állítsanak fel azonnali hatállyal egy kettős keresztet a Kálvária téren. Mi viszont erről nem tudtunk. Viszont nyilvánvalóan lehet, hogy ebben van valami szerepe annak is, hogy pl. területfoglalási engedély nélkül rendszeresen megjelennek a kerületben, mintha kampány időszakot élnénk, és ehhez nélkülözik az engedélyeket, de azt kell, hogy mondjam, hogy én arra jöttem most rá, hogy a Jobbik tulajdonképpen egy álomvilágban él, ahol ilyen tömegek jönnek szembe, akik

ezt kéri. Esetleg két percenként minősítenek híres és méltán dicső magyar történelmi alakokat akár, vagy fontos szereplőit a magyar történelemnek a kényük-kedvük szerint. Én azt gondolom, hogy el kéne dönteni azt, hogy a valóságban kívánnak tovább politizálni, akkor önök egy politikai párt, vagy pedig egy álmvilág mozgalmában vagyunk, de mindenesetre a kettő együtt így nem fog összejönni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Vörös Tamás képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Én is csak csatlakozni tudok az előttem szólókhhoz. Szerintem is rendkívül méltatlan és az ügy komolyságához mérten méltatlan leginkább az, hogy egy ilyen gerilla akcióban szobrokat, vagy műemlékeket, vagy vallási jelképeket, vagy nemzeti jelképeket próbálunk állítani, gyakorlatilag egy joghézagot kihasználva, hiszen itt nem másról van szó. Közterület-foglalási engedélyt kér Pintér úr egy ilyen kettős keresztre. Tényleg szörnyű összehasonlítani, de pl. az MTK pálya mellett a szotyjárús is ilyen engedélyeket kér, csak ő rövidebb időre kapja meg. Így nem állítunk ilyen fontos, és számunkra oly kedves szimbólumokat. Úgyhogy egy módosító határozati javaslattal szeretnék élni, amelynek a tartalma a következő: A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy írjon ki pályázatot, melynek célja, hogy egy keresztet, kettős keresztet állítsunk a Golgota térre, az egykoron a Rákosi-diktatúrában felrobbantott kápolna helyére, és ebben, ezzel kapcsolatosan a Katolikus Egyházzal a különböző egyeztetéseket folytassa le. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő urat illeti a szó, megkérdezem, hogy a módosító javaslatot előterjesztőként befogadja-e? Erről nyilatkozni kell. Parancsoljon, képviselő úr.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. De azért válaszolhatok a többi felvetésre is? Nos igazából én nem akartam erről beszélni Polgármester úr, de azért akkor el kell mondjam, hogy a legutóbbi közvélemény-kutatási adatok szerint tehát a Jobbik folyamatosan erősödik, és mindez csak tényleg azt jelzi, hogy ugye a tömegek támogatják a Jobbikot. Most itt Kaiser képviselő úr ugye arról beszélt, hogy egy kutya-futtató, esetleg a kereszt az célpontja lehet a kutya-sétáltatóknak. Ez tulajdonképpen, ha bárhol felállítunk egy bármilyen emlékművet és nem kerítjük körbe, vagy nem őrizzük, ezeket mind a kutyák összepiszkolhatják a kerületben. Tehát tulajdonképpen ez történik az utcákkal is, a gépjárművekkel is. És azt tudjuk, már a polgármester úr elmondta, hogy miért nem lehet ennek gátat szabni. Viszont nagyon örülök annak, hogy a Testület tudja támogatni, ill. néhány képviselő elmondta, hogy ők örülnek, ill. tudnák támogatni a kettős kereszt állítását a kerületben. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Értelemszerű, de kettős keresztet vagy az Önkormányzat állítja Józsefvárosban, vagy senki. Tehát mi csak ezt szeretnénk javasolni. És egy kettős keresztnek a környezetét is én úgy képzelem el, hogy le van kövezve, virágok vannak, egyfajta emlékhelyként funkcionál, és nem egy-két hónapra letűzzük valahova, ahonnan majd aztán lebontjuk. Molnár György képviselő urat illeti a szó.

Molnár György

Köszönöm szépen. Megmondom, hogy nem teljesen értettem a módosító javaslatot, és ugye itt különösen azzal összefüggésben, hogy itt volt egy korábbi döntés, amely a Szent Egyed

Kápolnáról szólt, illetve ugye erről a Golgota téren a Roma Szentről való megemlékezés, ami kiváló helyen van, azon a helyen. Hogy most ez nem volt világos számomra a mostani javaslat, hogy ezzel hogyan áll összefüggésben. Én nem vagyok benne biztos, hogy ezt így érdemes rögtönözni és egy helyre különböző, hogy mondjam, egymás hatását esetleg gyengítő szimbólumokat zsúfolni. Azt gondolom, értem én, hogy most egy ilyen módosítóval puha nemet mondani, de én azt gondolom, hogy inkább legyen ez végiggondolva. Nem arról van szó, hogy ezt most eleve ellenezzük, de ez így most szerintünk nincsen teljesen jól kitalálva.

Dr. Kocsis Máté

Én úgy értelmeztem a Vörös Tamás képviselő úr javaslatát, hogy polgármester vizsgálja meg, tehát felkéri a Képviselő-testület a polgármestert, hogy a Golgota téren, az egykori kápolna helyén, szerintem a két dolog nem zárja ki egymást, tehát elfér, vagy a helyén vagy annak a környékén egy méltó környezetben mind a szükséges, tehát a Katolikus Egyházzal, mind pedig a Budapest Galériával leegyeztetve, végleges helyen, méltó fizikai környezetet kialakítva neki állítsuk föl, és ennek az elkészítésére írjon ki pályázatot, és maga az Önkormányzat állíttatja akkor a kettős keresztet. Ha úgy dönt, ha érvényes, jó pályázatok jönnek be, és hogy ha sikerül ezeket az egyeztetéseket lefolytatni. Tehát nyilván ez pont azt jelenti, amit a képviselő úr hiányol, hogy ezek az előkészületi mozzanatok, vagy aktusok történjenek meg. Amennyiben nem így szólt a javaslat, vagy nem ez volt a lényege, képviselő úr majd pontosítja. Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Azt hiszem, az elmondottak abszolút nem szorulnak pontosításra. Pont erre gondoltam, és tényleg csak azért kértem szót, hogy megnyugtassam Molnár képviselő urat, hogy az az immáron 2000 éves szervezet, vagy több mint 2000 éves szervezet, a Magyar Katolikus Egyház szerintem képes átgondolni és bocsánat, a Katolikus Egyház, a Római Katolikus Egyház az képes ezt az áthidalhatatlan problémát megoldani és a kápolna ügyére is odafigyelni, ill. egy emlékhely ügyére is odafigyelni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Most tulajdonképpen az egész vita kapcsán van egy olyan érzésem, némiképpen, mint hogyha önök egy nagyon fondorlatos módon, nemmel akarnak, tehát tulajdonképpen nem akarják ezt megszavazni, de mégsem akarnak nemet nyomni, és ezért megy ez az egész fondorlatos módosítgatás az előterjesztés kapcsán.

Dr. Kocsis Máté

Én magát az előterjesztést tartom inkább fondorlatosnak. Mi azt szeretnénk, hogyha törvényesen, normálisan, értelmesen és életszerűen helyeznénk ki egy ilyen horderejű nemzeti vagy szakrális jelképet, ki minek tekinti. Hát elnézést, hogy ilyen fondorlatokhoz folyamadunk, kénytelenek vagyunk. Hát vonatkoznak ránk bizonyos jogszabályok, és van egy olyan morális oldala is ennek a vitának, amelyből én a magam részéről nehezen tudnék engedni. Még egyszer mondom, nem tudom elképzelni azt, amikor egy kettős keresztet szétvernek, vagy szétszednek, merthogy éppen felújítás folyik. Hát micsoda dolog ez? Molnár György képviselő úr.

Molnár György

Köszönöm szépen. Csak a Vörös Tamás úr megjegyzésére. Ugye a történet az nem arról szól, mert ahhoz sok közünk nincs, hogy a Római Katolikus Egyház hogyan dönt. Arról szól, hogy mi jól döntünk-e, és ugye azért itt a garanciát, a másik részébe nem akarnék belemenni, de

hogy a mi jó döntésünkre azért nem feltétlen van garancia, de igazából azért arra a gondolatra visszatérnék, hogy nem gondolom szerencsésnek, hogyha politika és most nem csak pártokról van szó, hogyha keverjük a politikát a szakralitással. Ez szerintem két nagyon különböző terület, és ebből nagyon sok jó nem sül ki. Nem volt teljesen világos a polgármester úrnak a pontosítása után sem számomra, hogy itt most a pályázat kiírása előtt a szándék szerint visszakerül még a Testület elé, vagy nem, ez a javaslat. Ha az a szándék, hogy van egy polgármesteri előkészítés és akkor elénk kerül egy javaslat, akkor ez számunkra elfogadható, de nem volt világos.

Dr. Kocsis Máté

A módosító javaslat előterjesztője tudná megmondani a határidőket. Nekem a koncepció világos. Az Önkormányzat úgy dönt, hogy kijelöli a helyszínt, kiír erre egy pályázatot, nyilván a témáját megjelöli, a témája a kettős kereszt, ezzel egyidejűleg beszerzi a szükséges engedélyeket, egy tiszta jogi helyzetet teremt. És a legvégén értelemszerűen a Képviselő-testület kiválasztja a pályázók közül, majd egy következő x-edik ülésen a megfelelőt, és utána fölállítja. Ennek a határidejét a módosító javaslat előterjesztőjének meg kellene jelölnie, és hogyha ez rendben lezajlik, akkor véglegesen, tisztességesen föl tudunk állítani a jövő év folyamán valamikor egy kettős keresztet Józsefvárosban, de akkor utána már nem is bontjuk, meg nem tudom, hogy mit csinálunk, lejár az engedély, meg ilyen dolgok. Vörös Tamás képviselő úr a módosító javaslatának a kiegészítését kérném, hogy tegye meg, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. A határidőre én azt gondolom, hogy rendben, 2012. augusztus 1., hogyha ennek nincs akadálya.

Dr. Kocsis Máté

Én egy picit korábbi határidőre tennék javaslatot. A cél az, hogy mondjuk a méltó környezetet augusztus 20-ra föl tudjuk avatni.

Vörös Tamás

Akkor június 1-e.

Dr. Kocsis Máté

Ha már állítunk, akkor legyen mondjuk ennek a felszentelése, vagy átadása augusztus 20-a keretében. Tehát akkor június 1-ig várjuk a pályázatokat, és zajlik az előkészítése, a jogi egyeztetés és minden egyéb előkészítése ennek a kettős kereszt állításnak. Valamelyik nyári, rendes testületi ülésen eldöntjük a pályázók hosszú sorából, hogy melyik a méltó, és akkor július-augusztus folyamán pedig elkészül maga a szobor és a környezete. Ez a javaslatom. Hát a jegyzőkönyvből kérném majd kiírni a módosító javaslat tartalmát. Szerintem 4 pontból fog állni ez, így visszaemlékezve az elhangzott mondatokra. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Csak fontosnak tartottam leszögezni, hogy még mielőtt, félreértések elkerülése végett, hogy mi a célja. Tehát miért a Golgota tér? Ott volt egy kápolna, amit felrobbantottak az 1950-es évek elején. A hetvenes években? A hetvenes években, akkor. Vita van köztünk erről, majd utána kell járni. Mindenesetre amikor arra gondoltam, hogy nyilvánvaló, hogy mint a terület gazdáik mi gondoskodunk annak a betöltéséről, de az a passzus a határozati javaslatban, hogy a Polgármester úr egyeztessen a Katolikus Egyházzal, számomra garancia arra, hogy áthidalják a Molnár úr által említett óriási problémát. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Kaiser József képviselő úr.

Kaiser József

Pontosítani szeretném. Az 50-es évek elején kezdték bontani azzal, hogy életveszélyes, és mivel nem sikerült lebontaniuk, ezért felrobbantották a 70-es években. Ennyire volt életveszélyes. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr. Kértem is volna, hogy kérjen szót, mert, hogy nyilatkoznia kell arról, hogy az imént hallott módosító javaslatot előterjesztőként befogadja-e, mert ha igen, akkor nem kell róla külön szavaztatni. De természetesen egyéb témákban is hozzászólhat a napirendhez kapcsolódóan. Pintér Attila, öné a szó.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. A napirendhez szólnék hozzá. Tulajdonképpen örülök neki, hogy végső soron ezzel a vitával, amit itt generáltunk, eljutottunk odáig, hogy kettős kereszt fog állni Józsefváros területén. Ennek nagyon örülünk.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük szépen. Akkor ezt úgy értékeljük, hogy képviselő úr befogadta a Vörös Tamás képviselő úr módosító indítványát előterjesztőként, nem kell róla külön szavaztatni. Napirend vitáját lezárom. Ott vagyok pusztán bajban, hogy az eddigi 1 pontból álló határozat hány pontból fog állni a módosítások figyelembevételével? Négy pontból áll a határozati javaslat, melyről döntenünk kell. Ez egyszerű többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

507/2011. (XII. 15.)

15 IGEN

0 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kettős keresztet állít a Golgota térre, az egykoron a Rákosi-diktatúrában felrobbantott kápolna helyére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 20.

2. az emlékmű megvalósítására pályázatot ír ki.

Felelős: polgármester

Határidő: pályázat kiírása: 2012. márciusi első rendes képviselő-testületi ülés

pályázat benyújtása: 2012. május 15.

3. felkéri a polgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassa le a Magyar Katolikus Egyházzal, a Budapest Galériával, valamint gondoskodjon az egyéb szükséges engedélyek beszerzéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 15.

4. a pályázat elbírálására a Képviselő-testület 2012. júniusi első rendes ülésén kerül sor, a döntést követően a Képviselő-testület megállapodást köt a nyertes pályamű benyújtójával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. júniusi első rendes képviselő-testületi ülés

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/11. pontja

Javaslat a faültetési előirányzat felhasználása tárgyában hozott 444/2011. (XI.03.) számú KT határozat módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

508/2011. (XII. 15.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 444/2011. (XI.3) számú határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. felkéri a polgármestert a Mátyás tér közelében 27 db 10 cm törzsátmérőjű, (30-35 cm kerületű) fa telepítésére és 3 éves fenntartására, a Tisztviselő-telep területén 48 db 8 cm törzsátmérőjű, (20-25 cm kerületű), a Százados úton 12 db 8 cm törzsátmérőjű fa telepítésére és 3 éves fenntartására”, továbbá **a Vajda Péter utcai osztó sávbán cserje telepítésre, egy éves fenntartással**, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás lebonyolítására.”

2. a 444/2011. (XI.3) számú határozatának 3. pontját az alábbiak szerint módosítja

„3. a./ **A növények beszerzéséhez** az idei évi faültetési előirányzat felhasználása érdekében és a beszerzési eljárás fedezetének biztosításához az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 címről a Környezetvédelmi Alap, fapótlási céltartalék zárolt kiadási előirányzatát a zárolás alól feloldja és egyben 10.000 e Ft-ot átcsoportosít a 11601 dologi előirányzat címre.

b./ a faápolás címén 2015. évig évente nettó 704,7 e Ft-ra, valamint a cserjék ápolására 2012-2013. évre maximum 600,0 e Ft+áfa összegre előzetes kötelezettséget vállal a környezetvédelmi és a faültetési céltartalék terhére.”

3. a 444/2011. (XI.3) számú határozatának 4.-5. pontját visszavonja.
4. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításakor a fentieket vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3. pontok esetén 2011. december 15.

4. pont esetén az önkormányzat költségvetésének következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Ügyrendi javaslatot teszek, a most következő 5/12-es napirendet tárgyaljuk az utolsó napirendi pontként. A Hivatal információi szerint még ebben akár változás is beállhat a XI. kerületi Önkormányzat éppen most zajló döntése alapján, úgyhogy Újbuda részünkről türelemre szorul, ezt akceptáljuk. Kérem, hogy ebben az ügyrendi javaslatban döntsön a Képviselő-testület.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

509/2011. (XII. 15.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület dr. Kocsis Máté ügyrendi indítványát elfogadva úgy dönt, hogy a soron következő 5/12. sz. „**A parkolási együttműködési megállapodás és a kerékbilincselési feladatok ellátása érdekében hatósági igazgatási társulás meghosszabbítása a XI. kerületi Önkormányzattal**” c. előterjesztést utolsó napirendi pontként tárgyalja.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az ügyrendi javaslatot, ekképpen az eredeti elfogadott 5/13-as napirendi pontja következik.

Napirend 5/13. pontja

Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat költségvetése

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Megadom a szót Komássy Ákos képviselő úrnak, parancsoljon.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Tisztelt Képviselő- testület, először eljárásrendi kérdéssel kezdeném, utána a tartalmiakra. Mi az oka annak, hogy a törvényességi ellenjegyzés múlt pénteken megtörtént és a képviselők számára az anyag csak – a bélyegző alapján – tegnap este

vált hozzáférhetővé. Elkallódott, vagy szándékosan nem olvashattuk bizottsági ülések előtt? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Ennek borzasztó egyszerű oka van, és ennek én magam vagyok az oka. Én a hétfői és keddi napon a parlamenti ügymenet miatt én egyáltalán nem voltam bent az Önkormányzatban és nem volt időm aláírni az egyébként általam jegyzett és aláírni szükséges előterjesztést, éppen ezért elnézést kérünk, nincs semmi más oka a késedelemnek. Napirend vitája zajlik. Komássy Ákos képviselő úr.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Értem és teljesen méltányolható a helyzet és azért kérdeztem pontosan, mert mielőtt bármiféle negatív feltételezésbe bocsátkoznék, szerettem volna ezt tisztázni. Ezzel együtt azt szeretném jelezni, hogy összességében örülünk annak, hogy egy ilyen sok átfogó feladatot ellátó intézmény kialakulása zajlik, amelynek egy fontos állomása ennek a költségvetésnek az elfogadása, azzal együtt, hogy – mint azt frakcióvezetőnk említette már – a LÉLEK-Programot ennek kapcsán számos a Városüzemeltetés tevékenységi területébe eső munkáját az önkormányzatnak nagyon támogatjuk. Továbbra is jelzem, hogy a túlzott rendészeti fennhanggal és a hajléktalanság és a kukázás kriminalizálásával továbbra sem értünk egyet. Ezzel összefüggésben ugye értelemszerűen tudjuk, hogy kevés köze van a Városüzemeltetés költségvetéséhez. Ezzel összefüggésben egy elvi típusú kérdés, hogy mi lesz akkor most a kerület rendészeti feladatainak ellátásával? Most azt látjuk, hogy ezzel a költségvetéssel – a Városüzemeltetés kibővülésével együtt – most már két házi erőszakszervezete – hogy mondjam – biztonsági szervezete van a kerületnek a Rendőrségen kívül és semmiképpen nem tartunk indokoltnak egy egyébként nehéz gazdasági helyzetben levő kerület esetében. Szóval igazából a kérdés lényege az, hogy akkor most „JÓFIÚK” vagy Kerületőrség, vagy feltétlenül szükségesnek érzik-e mindkettőnek a létét? Hogyha nem, akkor nem értjük igazából a megosztottságot a két biztonsági szervezet között. A másik kérdésünk a Városüzemeltetési Szolgálat a költségvetésből is olvasható bővítése kapcsán, hogy a 44 fős bővülésnek megközelítőleg milyen konkrét hasznát látja - hogy úgy mondjam - a Szolgálat. Ha úgy tetszik, hány fő csatlakozik a LÉLEK-Programhoz és az ehhez kapcsolódó szociális munkához, amelyet ha jól érzékelünk, ennek a költségvetésnek az elfogadása után lényegében teljes egészében át is vesz a Városüzemeltetés. A másik pedig, hogy hogyan oszlik meg a 44 fős bővülés különböző feladatellátások között, amelyre ezen keresztül sor kerül, a másik pedig, hogy indokoltnak látják-e már az időt, vagy elérkezettnek látják-e már az időt, hogy teljes egészében átvegye a Családsegítő Központtól a LÉLEK-Programmal kapcsolatos hajléktalan-gondozási feladatok maradék részét is a Városüzemeltetés? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

A 2-es számú „házi erőszakszervezetnek” adom meg a szót, Szabó Gábor úrnak.

Dr. Szabó Gábor

Köszönöm a szót, Elnök úr. Azt gondolom, hogy Józsefvárosban a rendészet az a tevékenység, amelyből minél több van, annál jobb. Az, hogy ez hány intézménybe szerveződik, az pedig operatív kérdés. Nézzük meg, hogy akkor hogy osztottuk ketté a feladatokat, ez egyébként már a korábbi előterjesztésben is szerepelt. A Közterület-felügyelet hatáskörei tulajdonképpen két feladatkört foglalnak magukban. Az egyik maga a közterület-felügyeleti tevékenység: bírságolás, szabálysértések, ilyesmi. A másik pedig a kerékbilincselési tevékenység, ami pedig a parkoláshoz kötődik. Gyakorlatilag ezt a kettőt most úgy válasszuk ketté, hogy az egységes intézményben, mint Közterület-felügyelet, maradnak a közterület-felügyelők és a parkoláshoz kapcsolódnak azok a közterület-felügyelők, akik a kerületőrökkel járnak, akik pedig rendészeti beavatkozást végeznek

helyszínre víve a hatáskört, azok jönnek át a „JÓFIÚK”-hoz. Ez egyszerű szervezési kérdés, valamint nyilván olyan hatásköröket, amiket egy biztonsági-vagyonőri szolgálat visz, azt nem veheték át, ezért egy együttműködés a célszerű. Feladatellátás 44 emberre, ez ki van részletezve egész pontosan az előterjesztésben ott van mögötte, szerintem ilyen részletességű költségvetési tábla még itt nem nagyon készült intézménnyel kapcsolatban. Tételesen benne van minden ember, minden ember feladatköre, minden ember fizetése, gondolom ezzel eleget is tettünk annak, hogy mindig volt az a kívánság az intézményvezetőktől a beosztott vezetőktől, az utolsó 192. alkalmazottig mindenkinek benne van a fizetése, benne van az is, hogy milyen munkakörben dolgozik. Azt mondja, hogy, hajléktalan ellátásnál... igen felkészültünk. A LÉLEK-Ház eddig is nálunk működött, oda a stábot megtaláltuk, azt gondolom, hogy azt már azért is lehetett átadni a nyilvánosság számára is, mert azt gondolom, hogy az 100 %-os hatékonysággal működik jelen felépítettségi szintjén. A LÉLEK-Ponttal eddig is az együttműködés kiváló volt, ilyen szempontból az, hogy a mi keretünkben működik, ez azért van, mert így tűnik hatékonyabbnak. A két intézmény ebben konszenzusra jutott. Ez a konszenzus található az előterjesztésben. Egyébként pedig felkészültünk az összes többi dologra, erről szóltak, ezért kell most költségvetést csinálni, hogy tudjam, hogy január 1-től a megérkező feladatokra megvan a forrás is.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. Tájékoztatásul közlöm, hogy a Képviselő-testület jelenlegi létszáma 15 főre csökkent. Ismét 17 a Képviselő-testület jelenlegi létszáma, határozatképesek vagyunk. Az 5/13-as napirend szavazása következik, az alpontokkal együtt 9 pontból álló határozat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

510/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Közterület-felügyelet 30004 cím engedélyezett létszámát 2012. január 1. napjától 6 fővel csökkenti.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2012. január 1.

2. a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ 40100 cím 409/2011. (X.20.) számú határozatában megemelt 3 fővel engedélyezett létszámát 2012. január 1. napjával csökkenti és ezzel egyidejűleg a Józsefvárosi Lakhatási, Életviteli, Lelki segítségnyújtási, Egzisztenciateremtési Közösségi Program LÉLEK--Pont feladatellátását, a Déri Miksa u. 3. telephelyet megszünteti a feladatellátás átszervezése címén.

Felelős. polgármester, intézményvezető

Határidő: 2012. január 1.

3. a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80100 cím engedélyezett létszámát 2012. január 1. napjától határozatlan időtartamig 44 fővel, 2012. december 31. napjáig 3 fővel megemeli az intézmény feladatváltozásai címén, így az engedélyezett létszám 62 főről 109 főre módosul.

Felelős: Polgármester, intézmény igazgatója

Határidő: 2012. január 1.

4. a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80100 cím engedélyezett létszámán belül az alábbi vezetői álláshelyeket határozza meg:

- igazgató
- általános igazgató helyettes
- biztonsági igazgató helyettes
- operatív igazgató helyettes
- foglalkoztatási igazgató helyettes
- gazdasági vezető
- köztisztasági vezető
- főkertész
- útkarbantartási vezető
- szakmai telephelyvezető
- piacvezető

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 1.

5. a) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat Baross u. 81. fsz. székhelyt 2012. január 1. napjától telephellyé minősíti, a Déri Miksa u. 3. szám 39 m² helyiséget telephellyel bővíti, és az intézmény székhelyéül a Mátyás tér 15. Kesztyűgyár földszinti és első emeleti szintjét (terület nagysága 169,2 m².) jelöli ki.

b) a Mátyás tér 15. sz. közös épület használata miatt felkéri a Józsefvárosi Községi Ház Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját és a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat megbízott igazgatóját, a közüzemi díjakra vonatkozóan kössenek megállapodást, annak érdekében, hogy a Kft. az intézményre eső közüzemi díjakat többszámlázhassa az intézménynek.

Felelős: polgármester, intézmény igazgatója, Községi Házak Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2012. január 1.

6. felkéri a polgármestert, hogy a Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ és a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat alapító okiratának módosítását, valamint a Józsefvárosi Községi Ház Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okirat módosítását a 2012. évi első képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2012. január havi első ülése

7. a) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80100 cím kiadási személyi juttatás rendszeres személyi juttatás előirányzatát 3.937,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 1.63,0 e Ft-tal bérmegetakarítás címén csökkenti.

b) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80100 cím kiadás felhalmozás előirányzatát 5.000,0 e Ft-tal megemeli karácsonyi vásár rendezése céljából faházak beszerzése címén.

c) a faházak tárolása, állapotának megóvása a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat feladata.

Felelős: polgármester, intézmény igazgatója

Határidő: 2011. december 15.

8. a) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 2012. évi költségvetési tervezetét, melyet részleteiben a határozat 1. számú melléklete tartalmaz, tervezési alapként

elfogadja, végelegesen az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadásával egyidejűleg dönt.

b) 2012. évre előzetes kötelezettséget vállal a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat költségvetésére a határozat 1. számú mellékletében részletezettek szerint.

c) a határozat 1. számú mellékletében foglalt 21.000,0 e Ft-os összegű felújításra-beruházásra a közbeszerzési eljárási szabályok szerint megindítható a 2012. évi költségvetés terhére 2012. január-február havi teljesítéssel.

Felelős: polgármester, intézmény igazgatója

Határidő: a)-b) pont esetén a 2012. évi költségvetés elfogadása, c) pont esetén 2011. december 15.

9. felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés tervezése

Az 510/2011.(XII.22.) sz. határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Következik az 5/14, ez számomra az év legszórakoztatóbb előterjesztési címe:

Napirend 5/14. pontja

► **Javaslat a Pollack téri Közterületfejlesztő és –hasznosító Kft. törvényes működésére**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

6 éves fennállása után, szerintem ez egy... egyébként sajnos a Pollack Mihály téri ügy egészét jellemzi, hogy ennek a korszaknak kell ilyen című előterjesztéseket idehoznia, mondom ezt előterjesztőként is. Ez egy írásbeli előterjesztés, amit a bizottság nem tárgyalt, de a Képviselő-testületnek valóban a törvényes helyreállítás végett ma szükséges tárgyalnia. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úré a szó.

Molnár György

Köszönöm szépen. Még mielőtt az előterjesztés érdemére térnénk, a Polgármester úr a múltra mutogatott és csak hogy teljes legyen a kép, jelzem, hogy annak idején ezt a Juharos úr kezdeményezte. De nem minden szakaszában voltak korábbi időszakban SZDSZ, MSZP többség, tehát ez a Pollack mélygarázs konstrukció... de hát ez egy más kérdés, nyilván történt és nagyon sok minden változott, viszont ez az előterjesztés is olyan, ami iszonyatosan későn érkezett meg és én megmondom őszintén, hogy nem sikerült tartalmilag áttekinteni, számomra meglehetősen kusza maradt. Tehát mielőtt rossz irányba elmegyünk, ezt most nem politikailag mondom ezt... valóban nem értem. Az egyik, hogy az egész most arra alapul, ha jól értem, hogy most elrendelünk egy befizetést, amit most mind a két tulajdonos befizet, de mitől fogja most a másik tulajdonos befizetni, vagy tudunk erről valamit? Számomra ez nem.. na most ha ők nem fizetik be, akkor mi van? Ugye ráadásul a Felügyelőbizottság számára azt

mondjuk, hogy tegyenek intézkedéseket és azokért vállalják a teljes törvényi felelősséget, de miután van egy meglehetősen kusza helyzet, tehát számomra egyáltalán nem egyértelmű, hogy bármelyik fél tudná, hogy egész pontosan mi a törvényi helyzet. Az én számomra nem egészen világos... hogy mondjam én azt is megértem, ha valaki itt most menekülésben van, merthogy mit tud ebben a helyzetben úgy dönteni, hogy utána ne lehessen ráhúzni. Én nem egészen látom ezen a határozat soron, hogy ez tényleg egy valós rendezési irányba tud mutatni. Még egyszer mondom én most nem a szándékról, meg arról hogy tartalmilag mennyire van igaza, hanem egyszerűen nem győzött meg az előterjesztés arról, hogy ha ezt elfogadjuk, akkor érdemben fog történni valami. Most ha viszont – és még egyszer mondom, ez egy valódi kérdés részéről – igazából úgy gondoljuk, hogy nagy valószínűséggel nem fog történni semmi, csak tegyük meg azt, amit muszáj megtennünk, akkor értem, tehát hogy ha erről szól. De hogyha arról szól a történet, hogy előremozduljunk egy rendezés irányába, akkor nem teljesen értem. Jó, tehát nem tudom hogy világosak voltak-e a problémáim? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Az ügy érdemi részére vonatkozó kérdésre mindjárt megadom a szót dr. Sára Botond kabinetvezető úrnak, de szeretnék egy dolgot pontosítani. Ez a cég 2006. márciusában jött létre, a létrehozásáról szóló döntés – értelemszerűen - ez előtt kellett, hogy megszülessen és nem Juharos Róbertnek, hanem Mitus Zsuzsannának hívták az ötletgazdáját és előterjesztőjét. Megadom a szót a Kabinetvezető úrnak.

Dr. Sára Botond

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A válasz nagyon egyszerű, tehát ez a cég nem tehet... tehát az önkormányzat, mint felelős tag nem tehet mást, mint követi a törvényi előírásokat és helyreállítja a működést. Azt, hogy a másik tag együttműködő lesz, azt nem tudjuk. Nekünk, azt gondolom, mint felelős üzletrész tulajdonos, ezzel nem is kell foglalkozni, ez majd a taggyűlésen eldől, hogy mennyire fogja a kötelezettségét teljesíteni. Egyetlen egy dolgot tartunk szem előtt, mint felelős önkormányzat – én azt gondolom, illetve a hivatal ezt képviseli, hogy – nem szabad ezt a céget felszámolásba borítani, mert azt gondolom, hogy az önkormányzatnak egy költségvetési szervnek nem mutatna jó képet. Azt, hogy a másik tag mennyire együttműködő és hogy ebből az ügyből a taggyűlést követően mi lesz, nyilván erről fognak kiértesülni a képviselők is, ez a jövő kérdése. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések és hozzászólások. A vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 8 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

511/2011. (XII. 15.)

16 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület, mint a Pollack téri Közterületfejlesztő és -hasznosító Kft. többségi tulajdonosa úgy dönt, hogy

1. nem járul hozzá, hogy a Pollack téri Közterületfejlesztő és -hasznosító Kft. 2011. december 19. 14 órára meghirdetett rendkívüli Taggyűlése a Társaság székhelyén kívül kerüljön megtartásra.

2. felkéri a Pollack téri Közterületfejlesztő és -hasznosító Kft ügyvezetőit, hogy a Gt és a Társasági szerződés szabályainak megfelelően haladéktalanul hívják össze a Társaság rendkívüli taggyűlését. A rendkívüli taggyűlés napirendi pontjai a következők legyenek:
 1. Ügyvezető megválasztása
 2. Felügyelő bizottsági tagok megválasztása
 3. Könyvvizsgáló megválasztása
 4. Társaság törvényes működésének helyreállítása, anyagi helyzetének megtárgyalása, figyelemmel a Társaság fennálló kötelezettségeire.
3. kifejezi azon szándékát, hogy a Társasággal szembeni követelések mielőbbi rendezésre kerüljenek és a Társaság működése 2012. évben is biztosított legyen.
 - 4.1./ kezdeményezi 17.403.000,-Ft összegű pótbefizetés elrendelését, támogatás címén.
 - 4.2./ A Taggyűlés által elrendelt pótbefizetési kötelezettség a tagokat törzsbetétek arányában terhelik, így a többségi tulajdonos Józsefvárosi Önkormányzat fizetési kötelezettsége 8.875.530,- Ft, a kisebbségi tulajdonos a Pollack Mihály téri Mélygarázs Beruházó, Kivitelező és Üzemeltető Kft fizetési kötelezettsége 8.527.470,-Ft.
 - 4.3./ A pótbefizetést a taggyűlési döntést követő 30 napon belül kell átutalással teljesíteni, a Pollack téri Közterületfejlesztő és - hasznosító Kft. részére.
 - 4.4./ A pótbefizetés beérkezését követően a társaság ügyvezetői büntetőjogi felelősséggel kötelesek a társasággal szembeni követelések kiegyenlítésére haladéktalanul intézkedni.
 - 4.5./ A követelések kiegyenlítésének sorrendje:
 - 1. kiszámlázott jogos követelések,
 - 2. adófizetési kötelezettség, köztartozások,
 - 3. társaság tisztségviselőinek bérszámfejtett járandósága és azok járulékai,
 - eddig még nem számlázott követelések a számlázást követően
 - 4.6./ a 2011. december 1-ig nem számfejtett tartozás a pótbefizetésből az ügyvezetők felé nem kerülhet kifizetésre.
 - 4.7./ a jelenleg vitatott követelés kiegyenlítése csak akkor lehetséges, ha annak kiegyenlítését jogerős bírósági ítélet előírja.
 - 4.8./ 2008-2010. évi mérlegbeszámolók elkészítésére, a 2012. évi működésre biztosított anyagi forrás kifizetése az adott feladat elvégzését követő ügyvezetők által adott teljesítésigazolások alapján történjen.
 - 4.9./ a Felügyelő Bizottság köteles valamennyi kifizetés jogosságát aláírásával igazolni.
 - 4.10./ a 3. pontban megfogalmazott szándéka teljesítése érdekében a társaság kötelezettségeinek tulajdoni hányad szerinti rendezésére támogatásként 8.875.530.- Ft fedezetet biztosít. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-02 cím Felhalmozási, felújítási céltartalék előirányzatát 8.875,5 e Ft-tal csökkentti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11502 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.

4.11./ felkéri a polgármestert, a 2011. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

4.12./ felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására

5./ felhatalmazza az Önkormányzat képviselőjében eljáró tulajdonosi képviselőt, hogy a Pollack téri Közterületfejlesztő és -hasznosító Kft. Taggyűlésén elődlegesen jelen határozat 4.1.-4.9. pontjaiban meghatározott döntését képviselje. Amennyiben a taggyűlésen a kisebbségi tulajdonos a társaság törvényes működésére vonatkozóan nem a Képviselő-testület által megfogalmazott javaslatokat tesz, de javaslatai az Önkormányzat érdekeit nem sértik, felhatalmazza az Önkormányzat képviselőjében eljáró képviselőt azok elfogadására. Ebben az esetben sem haladhatja meg az Önkormányzat fizetési kötelezettsége a 8.875.530,- Ft összeget.

6./ felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításánál a határozat 4. pontjában foglaltakat vegye figyelembe.

7./ Felkéri a Pollack téri Közterületfejlesztő és –hasznosító Kft. ügyvezetőit, hogy a pótbefizetések felhasználásáról tájékoztatásukat, a 2008-2010. évi mérlegbeszámolók elkészítésére és elfogadásának határidejére vonatkozó javaslatukat, továbbá a Társaság jövőbeni működtetésére vonatkozó tervet terjesszék be a Képviselő-testület 2012. februári rendes ülésére.

8./ Felszólítja az Ügyvezetőket, a társaság iratanyagának a társaság székhelyén történő elhelyezésére.

Felelős: 1., 3-7. pont esetén polgármester, 2. és 8. pont esetén Pollack téri Kft. ügyvezetői

Határidő: 1-2. és 8. pont esetén azonnal

3-7. pontok esetén Pollack téri Kft. taggyűlése

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/15. pontja

- ▶ **A parkoló órák Centrum Kft-től történő átvétele tárgyában hozott 476/2011. (XII. 01.) számú képviselő-testületi határozat módosítása**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Ezt sürgősségi indítványként vettük napirendre, itt azért – bár én vagyok az előterjesztője - de szeretném megjegyezni, hogy nem gondolom, hogy felelős megnevezése nélkül kellene elmennünk egy ilyen hiba mellett. Én elfogadom azt a jogi álláspontot, amit tartalmaz az előterjesztés és az előterjesztés kezdeményezői vallanak, de azt nem fogadom el azt az álláspontot, hogy miért most kell elrendezni? Miért most jöttünk rá, és egyébként ki fogja viselni a kiesett időszak parkolási bevételeinek tételét? Én egy határozati ponttal bővíteném az előttünk fekvő határozati javaslatsort, mely szerint a januári rendes testületi ülésre a jegyzőt helyettesítő aljegyző egy rövid jelentést készít, melyben megnevezi, hogy ki volt az a személy vagy szervezet, amely, vagy aki szervezet ezt a mulasztást vagy tévedést elkövette. Ezzel egyébként az önkormányzat egy korábbi döntésének módosítására szorul, ez a kisebbik

probléma. A nagyobb probléma, hogy bevételtől esünk el és én ma azt gondolom, hogy ez emberi mulasztás volt nem valami megfajthetetlen jogképletnek a következménye. Ekképpen terjesztem a határozati javaslatot a tisztelt Képviselő-testület elé és a vitáját megnyitom. Megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Azért elég nehéz megszabadulni a Centrum Kft-től, de Polgármester úr, tulajdonképpen ha lehetséges, akkor én azzal a határozati javaslat kiegészítéssel élnék, hogy keressük meg annak a felelősét, illetve nem is azt mondom, hogy felelősét... akkor kezdem az elejétől. Tehát két hete a testületi ülésen volt egy másik előterjesztés a parkolás-üzemeltetéssel kapcsolatban, amiből kiderült az, hogy a Józsefvárosi Közterület-felügyelet a töredékéért tudja végezni a parkolás-üzemeltetést, mint a Centrum Kft. üzemeltette, illetve üzemelteti még jelenleg is egy kis részen a parkolást. Én azt gondolom, hogy ez a szerződés ilyen módon egyértelműen közérdeket sért. Én azt szeretném kérni, hogy a hivatal vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy esetleg semmissé lehetne nyilvánítani a szerződést, vagy valamilyen, az önkormányzatot lehetne-e kárpótolni azokért a kiesett bevételekért, hogy úgy mondjam, mert számomra az nem egyértelmű, hogy van egy társaság, aki egy „x” forintért üzemeltet egy szolgáltatást, vagy valaki közel a tízszereséért csinálja meg ugyanezt, a zsebekbe vándorolnak a közpénzek. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Én előterjesztőként, nem azért nem fogadjuk be ezt, mert nem értek vele egyet, hanem azért mert idejétmúlt minden szempontból. Folyamatban vannak a Centrum Parkoló Kft-vel kapcsolatos büntető eljárások, hozzáteszem, hogy ezeknek a létjogosultsága - jogász véleményem szerint – eléggé gyér, hiszen egy önkormányzat egy feladatot eldöntés alapján kiszervezhet, a törvény nem tiltja. Az más kérdés, hogy ezzel, ha megvalósul bármilyen bevétel kiesés, vagy netán egyéb károkozás, vagy mondjuk egy olyan morális szempontból bírálható döntést hoznak, amelyek következtében jelentős pénzekről esik el az önkormányzat, az milyen következményekkel jár. Én most nem gondolom, hogy erre a kérdésre kellene kitérnünk. A múlt nincs lezárva a Centrum Parkoló ügyben, ezt mindannyian tudjuk, úgyhogy én most ezt a javaslatot ebbe az előterjesztésbe most nem keverném bele. Elfogadom a módosító javaslatot, de nem fogadom be az előterjesztésbe. Napirend vitáját lezárom. Pintér Attila képviselő úr tett egy módosító javaslatot a korábban kialakult 10-12 évvel ezelőtti helyzet vizsgálatára, amelyet nem fogadott be az előterjesztő. Először erről kell szavoznunk.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

512/2011. (XII. 15.)

1 IGEN

2 NEM

13 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Pintér Attila módosító indítványát, melyben javasolta megvizsgálni a szerződés semmissé nyilvánításának, illetve az Önkormányzat kiesett bevételei kárpótlásának lehetőségét.

Dr. Kocsis Máté

1 igen, 2 nem, 13 tartózkodással a Testület elutasította a módosító javaslatot. Az alpontokkal együtt immár 5 pontból álló határozati javaslat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

513/2011. (XII. 15.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület a 476/2011. (XII. 01.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felhatalmazza a polgármestert, hogy kössön megállapodást a Centrum Parkoló Kft.-vel a 2005. szeptember 8-án megkötött bővített parkolási területek üzemeltetésére vonatkozó megállapodásban szereplő területre vonatkozóan a következő feltételekkel:

- a) a Centrum Parkoló Kft. **2011. január 31.** napjával befejezi Józsefváros területén a parkolás-üzemeltetési feladatokat és a bevételekkel teljes körűen elszámol,
- b) a parkolás üzemeltetési jog **2012. február 1.** napjától az Önkormányzat számára visszaadásra kerül,
- c) a következő eszközök **2012. január 27. és 30.** közötti időszakban az Önkormányzat számára átadásra kerülnek, a 2. pontban meghatározott eljárás lefolytatását követően:
 - 12 db SIEMENS gyártmányú Prisma típusú 2005-ös évjáratú parkoló automata,
 - 2 db érményilás záró,
 - 2 db hőnyomtató,
 - 2 db jegyvágó,
 - 20 db végállás kapcsoló,
 - 10 db pénzkazetta

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 31.

2. felhatalmazza a Józsefvárosi Közterület-felügyeletet, hogy az 1.c) pontban szereplő eszközök beszerzésére önálló ajánlatkérőként folytasson le a **hirdetménnyel induló általános egyszerű közbeszerzési eljárást.**

Felelős: Józsefvárosi Közterület-felügyelet vezetője

Határidő: 2012. január 31.

3. a 2. pont szerinti beszerzés fedezeteként 21.000 e Ft-ot biztosít a 11107-02 fejlesztési, felhalmozási tartalék előirányzatából és az áfa visszaigénylésből az alábbi költségvetés módosításokkal:

- az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatát 4.200 e Ft-tal megemeli Áfa visszaigénylés címén,
- az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-02 cím fejlesztési, felhalmozási céltartalék előirányzatát 16.800 e Ft-tal csökkenti,
- Az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11108 cím felügyeleti szervei – felhalmozás – előirányzatát 16.800 e Ft-tal megemeli,
- a Közterület-felügyelet 30005 cím működési bevételi áfa visszaigénylés előirányzatát 4.200 e Ft-tal, a felügyeleti szervei – felhalmozás – előirányzatát 16.800 e Ft-tal megemeli,
- a Közterület-felügyelet 30005 cím kiadás felhalmozás előirányzatát 21.000 e Ft-tal megemeli 12 db parkoló óra beszerzése címén.

4. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosításakor, valamint a 2012. évi költségvetés készítésekor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31.

5. felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, készítsen jelentést a januári rendes képviselő-testületi ülésre, melyben kivizsgálja az előterjesztés előkészítésének körülményeit és megnevezi a mulasztó személyét.

Felelős: jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 2012. januári rendes képviselő-testületi ülés

A Képviselő-testület az 528/2011.(XII.22.) sz. határozatában a fenti napirend ismételt megnyitására döntött, majd 530/2011.(XII.22.) számon új határozatot hozott.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések következnek, és az ülés vezetését átadom Egry Attila alpolgármester úrnak.

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Józsefvárosi Nevelési Tanácsadó átszervezése
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Az előterjesztéshez a mellékletek pótkézbesítéssel lettek kiküldve. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli

kiegészítés? Nincs. A vitát megnyitom. A vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

514/2011. (XII. 15.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület intézmény fenntartói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Nevelési Tanácsadót (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 4.) **2012. január 01. napjával átszervezi** azzal, hogy ettől az időponttól kezdődően a **pedagógiai szakmai szolgáltató tevékenységet alaptevékenységként látja el** az intézmény, továbbá ettől az időponttól kezdődően a Józsefvárosi Nevelési Tanácsadó elnevezése **Józsefvárosi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató Intézmény** névre változik. Az intézmény rövid neve: **Józsefvárosi Pedagógiai Szolgálat**, rövidített neve: **JEPSZ**.
2. elfogadja az 1. pontban meghatározott intézmény alapító okiratának módosító okiratát, mely a határozat 1. számú mellékletét képezi.
3. elfogadja az 1. pontban meghatározott intézmény módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, mely a határozat 2. számú mellékletét képezi.
4. felkéri a polgármestert a határozat 1-2. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és módosító okirat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Az 514/2011. (XII. 15.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete tartalmazza.

Egry Attila

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/2. pontja

A Magyar Emberi Jogvédő Központ Alapítvány TÁMOP 5.5.1.B-11/1 „Civilek a családbarát Józsefvárosért” pályázat támogatása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Az előterjesztéshez az előterjesztőnek nincsen szóbeli kiegészítése. A napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom. A 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

515/2011. (XII. 15.) 14 IGEN 1 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elvi támogatást nyújt a Magyar Emberi Jogvédő Központ Alapítvány TÁMOP.-5.5.1.B-11/1 kódszámú pályázaton való részvételéhez úgy, hogy pénzbeli és természetbeni támogatással nem járul hozzá.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. december 15.

Egry Attila

14 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/3. pontja

Javaslat pszichiátriai betegek nappali ellátása kötelező önkormányzati feladat biztosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztőnek van szóbeli kiegészítése, megadom a szót.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Elnök úr. Tegnap a bizottsági ülésen, egyiken is, másikon is, viszonylag hosszan beszélgettünk erről a napirendi pontról. Gondolkodtam rajta, átgondoltuk, átbeszéltük és a következőképpen szeretnénk ezt a kötelező önkormányzati feladat ellátást az elkövetkezendő évben január 01-től 2012. december 31-ig megkötni. 300 ezer forint értékben a Moravcsik Alapítvánnyal, és 95 ezer forint értékben a Szigony-Útitárs Közhasznú társasággal. Azért szeretnénk kibővíteni, tehát azért szeretnénk a Moravcsik Alapítványt is bevonni a pszichiátriai betegek nappali ellátásába, mert Józsefváros területén sajnos ez az embercsoport is szaporodóban van és egyre nagyobb szükség van az ő megfelelő ellátásukra. Bízunk abban, ha ezt 2 ellátó szervezet végzi, akkor senki nem marad megfelelő ellátás nélkül. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Megadom a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Nagyon sajnálom, hogy el kell mondanom, hogy meg kell ismételnem a tegnapi Humánbizottságon elmondottakat, ugyanis egyszerűen nem vagyok képes megérteni a javaslatot. Azért nem vagyok képes, mert nem látom a megoldást. Pillanatnyilag van egy Józsefvárosban működő intézmény, amelyik józsefvárosi betegeket lát el több mint 10 éve az önkormányzattal való együttműködés keretében. Van a Klinikán egy másik alapítvány, amelyik budapesti betegeket lát el, amelyik több beteg ellátását már nem tudja vállalni. Legalábbis amikor én ott voltam és úgy tudom, hogy nem csak én kerestem meg ezt az intézményt, akkor arról tájékoztattak, hogy ők 30 főre kapnak működési engedélyt és 30 főt látnak el. A minisztériumi igazolások szerint ugyancsak 100 %-ban kihasznált az intézmény. Van egy Kőbányai úti 28 fős intézményük, ahova még tudnak embereket fölvenni, olyanokat, akik még tudnak varrodában dolgozni. Éppen ezért sajnos nem látom, hogy ez az intézmény,

amelyiknek még nem tudjuk, hogy hány józsefvárosi az ellátottja, de bizonyára vannak köztük józsefvárosiak is, miért fog 3-szor annyi támogatást kapni az együttműködés során, mint az az intézmény, amelyik józsefvárosiakat lát el sok éve és nem volt eddig kifogása a munkája ellen. Ha most arról lenne szó, hogy a Klinika épületében lévő alapítványnál vannak üres helyek és van üres kapacitás arra, hogy a megnövekedett betegszámot el tudja látni nappali intézményként, akkor nem lenne problémám. A másik dolog pedig az, hogy az előterjesztés szakmai javaslata a következő. A 2. mondat: „ A SOTE Pszichiátriai és Pszichoterápiás Klinikával több éve fennálló Együttműködési megállapodásukkal pedig a LÉLEK-Programban részt vevő mentális betegséggel érintett józsefvárosi hajléktalanok egészségügyi szakellátása, kórházi ellátáshoz való hozzájárása lenne megerősítve.” Ezzel az indoklással tökéletesen egyetértek, de akkor olyan szerződést kellene kötnünk, amelyik erről szól. Tehát nekem ezért van problémám és ezért érzem azt, hogy ez a szerződés, amelyik arról szól, hogy 50 fő 18. életévét betöltött fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő pszichiátriai beteg részére, pszichiátriai beteg nappali ellátását biztosítja, ez nem lesz számonkérhető, mert egyszerűen képtelenek lesznek ezt megtenni. Nyilván nem fogják elküldeni a nem józsefvárosi betegeket, tehát ezért van problémám az előterjesztéssel és a szerződéssel. Én azt szeretném, ha az önkormányzat olyan szerződéseket kötne, amelyek teljes egészében azt fedik, amire mi a szerződést meg akarjuk velük kötni és az feltétlenül számon kérhető, és ők is, a szerződő fél is pontosan tudhassa azt, hogy ő mit vállal és mi mit várunk el tőle. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Megadom a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Elnök úr. Én sajnálom, hogy ma is meg kell ismételnem azt a tényt, hogy ezek az intézmények megkapják a működési engedélyüket egy bizonyos keretszámra, és ha ott a betegek jelentkeznek, akkor ezeket a betegeket kötelező ellátni és ezután megkapják az állami normatívát. Azzal, hogy most a Moravcsik Alapítványt szeretnénk bevonni az ellátók körébe, azzal azt szeretnénk elérni, hogy ők elsősorban Józsefvárosból érkező pszichiátriai betegeket lássanak el nappali ellátási formában. De én azt szeretném – miután jelezte a Moravcsik Alapítvány vezetője, hogy szeretne hozzászólni, szeretném kérni, hogy adjuk meg a szót, ha erre lehetőség van, hadd mondja el ő is ezzel kapcsolatban a gondolatait. Köszönöm.

Egry Attila

Ahhoz, hogy a Moravcsik Alapítvány szót kapjon, arról szavaznunk kell. Ügyrendi szavazást rendelék el. Kérem, szavazzunk.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

516/2011. (XII. 15.)

14 IGEN

0 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület Sántha Péterné ügyrendi javaslatát elfogadva úgy dönt, hogy felszólalási jogot biztosít Dr. Simon Lajos, a Moravcsik Alapítvány Kuratórium elnöke részére.

Egry Attila

14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület engedélyezte. Megadom a szót a Moravcsik Alapítvány képviselőjének. Egy pillanat, még mielőtt szót adnánk, Révész Márta ügyrendi hozzászólást szeretne megtenni.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy a mai testületi ülésre a másik alapítvány képviselője kapott-e hívást?

Egry Attila

Válaszadásra megadom a szót Mészár Erika jegyzőt helyettesítő aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

Segítséget kérek Irodavezető asszonytól, az előkészítőtől. Az Irodavezető asszony tájékoztatása szerint a másik alapítvány nem kapott meghívást.

Egry Attila

Rimán Edina alpolgármester asszony, parancsoljon.

Rimán Edina

Csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy a Moravcsik Alapítvány sem kapott meghívást, mert a testületi ülések nyilvánosak, ezért ők is a honlapról értesültek róla és mivel jelen voltak és jelezték hozzászólási szándékukat, ezért javasolta Alpolgármester asszony a hozzászólás megadását. Köszönöm.

Egry Attila

Válaszadásra megadom a szót a Moravcsik Alapítvány képviselőjének.

Dr. Simon Lajos

Köszönöm a szót, Alpolgármester úr. Dr. Simon Lajos vagyok, a Moravcsik Alapítvány Kuratóriumának az elnöke. Abban szeretnék néhány tisztázó megjegyzést tenni, amit az előbb hallottunk. A Moravcsik Alapítvány létszáma 58 főre van engedélyezve és ugyanúgy teltház van, mint ahogy a Szigony Alapítványban is teltház van. A Szigony Alapítvány sem tud úgy beteget felvenni, csak akkor, ha az egyiket kigondozza. Ugyanez van a Moravcsik Alapítvánnyal is, tehát fel tudjuk venni az új betegeket akkor, ha ki tudjuk gondozni és ezeknek az 58 státuszunknak az 50 betege józsefvárosi, merthogy mi a Klinikával szoros együttműködésben vagyunk. A Klinikának Józsefváros a kötelező ellátási területe, tehát hozzánk automatikusan érkeznek a betegek. A másik, amit szeretnék mondani, hogy mindkét alapítvány állami normatívából gazdálkodik, és ellátási jogviszonyba kerülnek a betegek és szerződésbe. Tehát, a Szigony Alapítvány tovább tudja végezni a munkát, mint ahogy mi is 3 éven keresztül végeztük munkánkat és ez az 50 ember ez egy pluszellátási hozzáadás lesz a józsefvárosi betegellátáshoz szociális rendszerben, mert ez nem az egészségügyi rendszernek a vonatkozása. Arról pedig, hogy a Moravcsik Alapítvány már két telephelyet fejlesztett jelentős négyzetméterben, nem csak varroda van, hanem alkotóhely, kiállítóhely, a betegeknek a tevékenységét nagyon színes és nagyon sokrétű programmal. Egy olyan fejlődésen mentünk keresztül, aminek az eredményeként most eljöttnek láttuk az időt, hogy bejelentkezzünk Józsefvárosba, hiszen a betegeknek a nagy része józsefvárosi betegek, olyan programot nyújtunk, amit mások nem is tudnak nyújtani még, tehát ezzel tudjuk bővíteni az itteni ellátást és szolgáltatást.

Egry Attila

Köszönjük a hozzászólását. Megadom a szót Rimán Edina alpolgármester asszonynak.

Rimán Edina

Köszönöm szépen. Még annyival szeretném az elmondottakat, a Moravcsik Alapítvány képviselője és Alpolgármester asszony által elmondottakat kiegészíteni, hogy Alpolgármester asszony azért tette ezt a módosító javaslatot, hogy ezzel is elismerje a Szigony Alapítvány munkáját. Javaslatára szerint, hogy a Moravcsik Alapítvánnyal kössük meg az ellátási szerződést, ezt Józsefváros lakosságának az érdekében tette, azért, hogy bővítse az ellátást. Tekintettel arra, hogy eddig 50 fő józsefvárosit tudtunk az ellátási szerződéssel nappali pszichiátriai ellátásban részesíteni, ezzel a döntésünkkel a fennálló 50 főn felül, amit jelenleg a Szigony Alapítvány lát el - Szigony Alapítvány Nonprofit Kft. – ezzel a döntésünkkel még plusz 50 főnek biztosítunk helyet, ami azt jelenti, hogy 100 józsefvárosi lakos részére áll fenn pszichiátriai nappali ellátás rendelkezésre. Tette továbbá ezt azért... és nem kizárólag egy szerződésre tett javaslatot, hanem kettővel és addig, amíg a Szigonynak Józsefváros területére szól a működési engedélye, addig ő el is fogja látni ezeket a betegeket. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Napirend vitája zajlik. Megadom a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

Dr. Révész Márta

Köszönöm. Valószínűleg könnyebb lett volna a helyzetem, ha az előterjesztésben az szerepel, hogy a 90 %-a, ezek szerint legalább a 90 %-a józsefvárosi és pláne az, amikor kiderül, hogy ezek a betegek kigondozásra kerülnek. Ugyanis a Szigonynál nem kigondozott betegek vannak, hanem zömük az évek óta ott nappali ellátást kapó beteg. És nagyon kevés az, akinél arra lehet számítani, hogy önálló életvitelre úgy alkalmasak lesznek, hogy nem veszik igénybe a Szigony Alapítványnak a..., mindegy tudjuk, Szigonynak a tevékenységét. Akkor ez azt jelenti, hogy a Moravcsik viszont ezeket az embereket ki tudja úgy gondozni, hogy 50 józsefvárosi számára, új beteg számára tud biztosítani lehetőséget, aminek csak örülni lehet. Ettől függetlenül én azt gondolom, ha ez így van, akkor meg az lenne a logikus, ha 50-50-nél megfeleznénk a támogatást, de tudomásul veszem, ez nem így fog történni, úgyhogy inkább tartózkodni fogok. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Napirend vitája zajlik. A vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, egy pillanat... Molnár képviselő úrnak jelezném, hogy a vita már lezárásra került. És a szavazás pedig a helyszínen kiosztott... bocsánat szóban elhangzott 3 pontban álló határozat elfogadásához kell egyszerű szótöbbséget produkálni. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

517/2011. (XII. 15.)

14 IGEN

3 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a pszichiátriai betegek nappali ellátására, mint kötelező önkormányzati feladatra 2012. január 01. napjától 2012. december 31. napjáig, határozott időtartamra ellátási szerződést köt

a) a Moravcsik Alapítvánnyal (székhely: 1083 Budapest, Balassa u. 6.), melynek ideje alatt 300.000,- Ft/hó összegben szolgáltatási díjat biztosít.

- b) a Szigony-Útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft-vel (székhely: 1083 Budapest, Szigony u. 13/a) melynek ideje alatt 95.000,- Ft/hó összegben szolgáltatási díjat biztosít.

2. a határozat 1. pontja alapján felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződések aláírására.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat 2012. évi költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. -2. pontok esetében: 2012. december 15.

3. pont esetében az önkormányzat 2012. évi költségvetésének tervezése.

Egry Attila

14 igen, 3 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Az ülés vezetését átadom.

Napirend 6/4. pontja

A Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban és iskolákban ellátottak étkezési térítési díjáról szóló 69/1997.(XII.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Előterjesztői kiegészítése nincs. A napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom. A 2 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 80/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI
ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL FENNTARTOTT ÓVODÁKBAN ÉS ISKOLÁKBAN
ELLÁTOTTAK ÉTKEZÉSI TÉRÍTÉSI DÍJÁRÓL SZÓLÓ 69/1997. (XII.29.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a testület.

Napirend 6/5. pontja

A Józsefvárosi Önkormányzat közművelődési rendeletének elfogadása
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom. A 6 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 81/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖZMŰVELŐDÉSI FELADATAIRÓL

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Testület.

Napirend 6/6. pontja

Javaslat a Józsefváros Kártya 2012. évi díjának megállapítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Újabb remek című előterjesztés, hiszen a díj ingyenes. Bizottságok megtárgyalták. Előterjesztői kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

518/2011. (XII. 15.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. 2012-ben az igénylőknek térítésmentesen biztosítja a Józsefváros Kártyát.
2. felkéri a polgármestert, hogy számoljon be a Józsefváros Kártya program 2012. évi tapasztalatairól, és tegyen javaslatot a 2013. évi igénylési díj megállapításra.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2011. december 15.

2. pont esetében: a mindenkoriban jogszabályban meghatározott költségvetési koncepció benyújtásnak határideje

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Testület.

Napirend 6/7. pontja

A háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy csere mellékletet kaptak pótkézbesítéssel a képviselők. Bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom. A 4 §-ból álló rendelet minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 82/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT A
HÁZIORVOSOKRÓL SZÓLÓ 25/2002. (VI.21.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELET
MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Testület.

Napirend 6/8. pontja

**Javaslat szerződések megkötésére az egészségügyi alapellátásban résztvevő vállalkozó
házi orvosokkal**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. A vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

519/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. a./ elfogadja a 2012. január 01. napjától kezdődő hatállyal 2016. december 31. napjáig a határozat mellékletét képező felnőtt és gyermek házi orvosok egységes tartalmú és szerkezetű Egészségügyi ellátási szerződését.

- b./ 2012. január 01-től - 2016. december 31. napjáig az Önkormányzat következő évi költségvetéseinek terhére maximum éves szinten bruttó 22.000,0 e Ft erejéig előzetes kötelezettséget vállal.

- c./ amennyiben évente a bruttó 22.000,0 e Ft a szerződésben vállalt költségeket nem fedezi, abban ez esetben a képviselő-testület a költségvetéséi fedezetről a tárgyévben dönt.

2. felhatalmazza a polgármestert az alábbiakban meghatározott szolgáltatók Egészségügyi ellátási szerződéseinek aláírására.
 - 2.1 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 1. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Mózer Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr Mózer Katalin háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
 - 2.2 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 4. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a MED-LASER Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Ambrus Csabáné Dr. Kenyeres Judit háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
 - 2.3 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 2. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Salimed Egészségügyi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Zalaba Zoltán Gábor háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
 - 2.4 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 5. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Fodor és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Fodor Ildikó háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
 - 2.5 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 3. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Gold-Kalász Egészségügyi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Göbl Richárd háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
 - 2.6 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 6. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Földes és Társa Gyógyító, Preventív és Tanácsadó Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Földes Ferenc háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
 - 2.7 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 7. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a MED-FIZ Háziorvosi és Fizioterápiás Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Róth Pál háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,

- 2.8 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 9. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Menyhárt Eszter Háziiorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Menyhárt Eszter háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.9 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 8. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Bihari és Társa Orvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Bihari Zoltán háziiorvossal, 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.10 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 10. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a TÁR-MED Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Tárász Mária háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.11 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 11. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a DIPOL-MED Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Richter Istvánné Dr. Révész Orsolya háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.12 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 14. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Magdolna u. 33. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a GALLÓ-MED Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Galló Mária háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.13 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 12. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Magdolna u. 33. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Kapocska Háziiorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Kapocska Zsuzsanna háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.14 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 15. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Magdolna u. 33. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a HOLMED Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Cserti Árpád háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.15 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében

- meghatározott 13. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Magdolna u. 33. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben Dr. Ajtay Zsófia Eszter egyéni vállalkozóval, aki egyben az ellátásért felelős háziorvos 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.16 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 16. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Magdolna u. 33. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Kata-Med Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Mayer Éva háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.17 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 17. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1087 Budapest, Hungária krt. 18. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ciprus 2007 Egészségügyi és Szolgáltató Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Tari Péter háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.18 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 18. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1087 Budapest, Hungária krt. 18. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a MIK-KAT 2002. Háziiorvosi és Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Selján Katalin háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.19 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 19. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére 1088 Budapest, József krt. 36. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Szárits és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Szárits Árpád háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.20 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 22. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, József krt. 36. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a DOCTOR TELLHMI Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Kiss József háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.21 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 20. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, József krt. 36. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Ormai és Társa Háziiorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Ormai Gyula háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.22 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 23. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest,

- József krt. 36. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Károly és József Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Berényi Éva háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.23 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 21. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, József krt. 36. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Med-All-2003 Egészségügyi Szolgáltató és Számvitel Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Varga Jolán háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.24 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 24. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, József krt. 36. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Gyógyít-Társ Orvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Vámosi Péter háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.25 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 41. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1089 Budapest, Orczy út. 31. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a HÉ-RA-MEDICA Háziorvosi Szolgáltató Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Héczey András háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.26 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 42. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1089 Budapest, Orczy út. 31. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a REN-MED Háziorvosi és Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Ferenczy Judit háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.27 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 43. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1089 Budapest, Orczy út. 31. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a K&M Medica Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Kovács Mária háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.28 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 44. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1089 Budapest, Orczy út. 31. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Schram-Med Háziorvosi és Egészségügyi és Szolgáltató Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Schramek József háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.29 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 37. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, Mikszáth tér 4. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a VITAL – Foglalkozáségeszségügyi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Pinke Zsuzsanna háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,

- 2.30 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 40. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, Mikszáth tér 4. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dobó Katalin Családorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Dobó Katalin háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.31 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 35. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, Mikszáth tér 4. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a BORS Kereskedelmi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Bíró Lajos háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.32 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 38. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, Mikszáth tér 4. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Csanády Egészségügyi és Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Csanády Katalin háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.33 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 36. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, Mikszáth tér 4. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Sülle Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Sülle Katalin háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.34 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 33. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, Mikszáth tér 4. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Doctor Consulting Kft-vel, és az ellátásért felelős Vadáné Dr. Nagy Nóra Krisztina háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.35 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 39. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, Mikszáth tér 4. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a MONKINA Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Lázár László háziiorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.36 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 34. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, Mikszáth tér 4. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Hisstek József egyéni vállalkozó, aki egyben az ellátásért felelős háziorvos 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.37 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 25. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony utca 2/b. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Menyhárt Györgyi

Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Menyhárt Györgyi háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,

- 2.38 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 28. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony utca 2/b. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. PINTÉR-MED Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Bakonyi Gáborné Dr. Pintér Edit háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.39 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 26. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony utca 2/b. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Családgyógyász Orvosi Szolgáltató és Oktató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Simon Judit háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.40 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 29. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony utca 2/b. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Trident-Med Egészségügyi és Szolgáltató Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Birkás Dóra háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.41 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 27. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony utca 2/b. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Gyurkovits István Háziorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Gyurkovits István háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.42 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 30. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony utca 2/b. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a SZOMMED Háziorvosi és Tanácsadó Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Szomszéd Mária háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.43 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 31. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony utca 2/b. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Lampek Egészségügyi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Lampek Imre háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.44 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 32. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony utca 2/b. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Szilasi György egyéni vállalkozóval, aki egyben az ellátásért felelős háziorvos 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,

- 2.45 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 50. számú gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, Trefort utca 3. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Henczer Erzsébet Gyermekorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Henczer Erzsébet háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.46 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 51. számú gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a 1088 Budapest, Trefort utca 3. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Rapi Edit Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Rapi Edit háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.47 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 54. számú gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony u. 2/a. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Huszár Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Huszár András háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.48 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 55. számú gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony u. 2/a. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Feil Judit Gyermekorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Feil Judit háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.49 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 52. számú gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony u. 2/a. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a „KUN” Családorvosi Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Kun Attila háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.50 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 53. számú gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a 1083 Budapest, Szigony u. 2/a. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Móricz Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Móricz Zsuzsanna háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.51 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 48. számú gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben az Aurobéli Gyermekegészségügyi Szolgáltató Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Bartos Katalin háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,
- 2.52 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 49. számú gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben az Aurobéli

Gyermekegészségügyi Szolgáltató Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Székely Ágnes háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,

2.53 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 46. számú gyermek háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben Dr. Vígh Elek Csecsemő-gyermek Háziiorvosi Korlátolt Felelősségű Egyéni Céggel, és az ellátásért felelős Dr. Vígh Elek háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,

2.54 Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 25/2002. (VI.21.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 47. számú gyermek háziiorvosi szolgálat működtetésére a 1084 Budapest, Auróra utca 22-28. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Kémenes&Csáky Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel, és az ellátásért felelős Csáky Emőke Dr. Kémenes Emőke háziorvossal 2012. január 01-től 2016. december 31-ig,

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2012. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

felelős: polgármester

határidő: 1. pont esetén 2011. december 15.

2. pont esetén 2011. december 31.

3. pont esetén a 2012. évi költségvetés tervezése

Az 519/2011. (XII. 15.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Testület.

Napirend 6/9. pontja

Beszámoló az „Idősbarát Péntek” Program megvalósulásáról, javaslat a program 2012. évi folytatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

520/2011. (XII. 15.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja az „Őszirózsza” Gondozó Szolgálatnak a beszámolóját az „Idősbarát Péntek” Program 2011. évi végrehajtásáról.
2. elfogadja a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálatnak az „Idősbarát Péntek” Program 2011. évi végrehajtásáról szóló beszámolóját.
3. a 2012. évben az Önkormányzat önként vállalt feladataként az „Idősbarát Péntek” Programot tovább folytatja azzal, hogy többletforrást nem biztosít az „Őszirózsza” Gondozó Szolgálat 2012. évi költségvetésében.

Felelős: 1.; 2.; pontok esetében polgármester
3. pont esetében a polgármester és az „Őszirózsza” Gondozó Szolgálat vezetője, Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat főigazgatója, Polgármesteri Hivatal Okmányiroda és Ügyfélszolgálati Ügyosztály

Határidő: 1.; 2.; 3. pontok esetében azonnal

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Testület.

Napirend 6/11. pontja

Beszámoló a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájáról, javaslat a működésével kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rimán Edina - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Mellékletet kaptak a képviselők az előterjesztéshez, melyet a bizottságok megtárgyaltak. Napirend vitáját megnyitom. Szóbeli előterjesztői kiegészítés nincs. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 7 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

521/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum tevékenységéről szóló beszámolót és tudomásul veszi, hogy a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elnöke prof. dr. Rácz József, társelnöke Rimán Edina.
2. felhatalmazza a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot, hogy meghatározza szervezeti és működési szabályait azzal, hogy a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum állandó tagjai az önkormányzat részéről:
 - Rimán Edina
 - Zentai Oszkár
 - Kaiser József

- dr. Dénes Margit
- dr. Révész Márta

A Polgármesteri Hivatal részéről:

- a gyermekvédelmi iroda vezetője
- a szociális iroda vezetője

Az önkormányzat gazdasági társaságai:

- Rév8 Zrt.
- Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft.
- Községi Házak Nonprofit Kft.

A józsefvárosi egészségügyi-, szociális és oktatási intézmények:

- Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat
- Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ
- BFKH Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
- Józsefvárosi Igazgatói Munkaközösség
- Józsefvárosi Intézményvezetői Kollégium
- Józsefvárosi Gyermekvédelmi Munkaközösség

A józsefvárosi civil szervezetek részéről:

- Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány
- Megálló Csoport Alapítvány
- Kapocs Ifjúsági Szolgálat Önsegítő Alapítvány
- MEJOK Józan Babák Klub
- továbbá a BRFK VIII. ker. Rendőrkapitányság és az Egyházügyi Tanács.

3. a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum az alábbi feladatokat látja el:

- a) a drogprobléma kezelésére vonatkozó helyi stratégia előkészítése,
- b) adatok feltárása, helyzetértékelés végzése, a szükséges feladatok feltérképezése,
- c) információáramlás biztosítása,
- d) javaslatok megfogalmazása a helyi közigazgatás számára,
- e) a helyi erőforrások mozgósítása,
- f) a helyi szereplők tevékenységének összehangolása,
- g) a szolgáltatók hatékonyságának maximalizálása,
- h) kapcsolódás az országos programokhoz,
- i) visszacsatolás a helyi és országos szintekhez,
- j) országos, illetve nemzetközi pályázatokon való helyi részvétel koordinálása és elősegítése szakmai ajánlóként,
- k) évente egy alkalommal részletes beszámolót készít az év során elvégzett munkáról, évenként pedig számot ad folyó tevékenységéről a Nemzeti Drogmegelőzési Irodának valamint az önkormányzat képviselő-testületének.

4. jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást,

5. az ESPAD kérdőív feldolgozására Elekes Zsuzsát, a BCE Szociológiai és Társadalompolitikai Intézet munkatársát bízta meg, a szerződés fedezetére a 2012. évi költségvetés terhére 400.000,- Ft-ban előzetes kötelezettséget vállal.
6. felkéri a polgármestert az 5. pontban foglalt szerződés aláírására.
7. felkéri a polgármestert, hogy a 4. pontban foglaltakat az önkormányzat 2012. évi költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1- 4. pont: 2011. december 15.

5.-7 pont: a 2012. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Testület.

Napirend 6/12. pontja

Javaslat a Roma-Net projekt akcióterületének kijelölésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Balogh István képviselő

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Szóbeli előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat egyszerű többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

522/2011. (XII. 15.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Magdolna-negyed és az Orczy-negyed javasolja a Roma-Net projekt akcióterületének,
2. felkéri a Kesztyűgyári Tanácsadó Testületet az esetleges tárgyalások lebonyolítására, melyek eredményéről a Képviselő-testület dönt.

Felelős: 1. pont esetében: polgármester

2. pont esetében: a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: 1. pont esetében: 2011. december 15.

2. pont esetében: tárgyalások függvényében

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 6/13. pontja

- ▶ **A TÁMOP-5.5.1.B-11/1 pályázat benyújtásának támogatása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné-alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Sürgősségi kérelmet kaptak ehhez a napirendhez a képviselők. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 1 pontból álló határozat egyszerű többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

523/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A képviselő-testület úgy dönt, hogy elvi támogatást nyújt az Egészségporta Egyesület részére a TÁMOP.5.5.1.B-11/1 kódszámú pályázaton való részvételhez, melyhez pénzbeli és természetbeni támogatással nem járul hozzá.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. december 15.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 6/14. pontja

- ▶ **Többletfedezet biztosítása az iskolabusz 2012. évi működtetéséhez**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné-alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

524/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. az iskolabusz 2012. évi működtetésére a Képviselő-testület 472/2011.(XI.17.) számú határozatban jóváhagyott 5.760.000 Ft + ÁFA összeghez további 1.080.000 Ft + ÁFA összeget biztosít.
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat 2012. évi költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén: 2012. január 1.

2. pont esetén: 2012. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

7. Egyéb előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Turisztikai pályázat

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli előterjesztői kiegészítés nincs. Bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat egyszerű többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

525/2011. (XII. 15.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert, folytasson tárgyalásokat a benyújtott pályázattal kapcsolatos további részletek megismerése érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 15.

2. felkéri a polgármestert, hogy kérjen tájékoztatást a Budapesti Turisztikai Desztináció Menedzsment Nonprofit Kft-től a benyújtott pályázattal hasonló tárgyú fejlesztéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 15.

3. felkéri a polgármestert, hogy az egyeztetések lefolytatása után a pályázat eredményéről tájékoztassa a Képviselő testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. januári első képviselő-testületi ülés

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/2. pontja

javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Dr. Kocsis Máté

Bizottságok megtárgyalták. Egy csere rendelet-tervezetet kaptak a tisztelt képviselők helyszíni kiosztással. Vitát megnyitom és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. A módosításokkal egyetértek, viszont jelentős hiányérzetem van. Ahol most módosult a szöveg, a bizottsági ülésen én javasoltam, hogy egyáltalán egy ilyen szabályozás legyen, másrészt meg, hogy a 30 napot 15 napra csökkentsük. Itt még egy hézag van. Ahhoz, hogy ez világos legyen, el kell mondani, hogy mik voltak azok a konkrét példák, amik ezt inspirálták. Az itt megfogalmazott javaslat amiatt történik, hogy egy vagyonrendelet szerinti hitel devizakonverziót, ahol a rendkívüli sürgősség esetén polgármesteri hatáskör állt fenn a Bizottság utólagos tájékoztatásával, jelentősen később, 2 hónappal később kapott a Bizottság tájékoztatást, ezt az itteni előterjesztés orvosolja. Viszont azt a részét, hogy a Képviselő-testületnek szóló leveleket mikor kapjuk meg, én ennek a szabályozását is javasoltam, ezt még mindig nem orvosolja. Egy kiegészítő módosító indítványt tennék, aminek az a tartalma... nyilván majd az aljegyző asszony a paragrafusszámot megmondja - hogy őszinte legyek én azt hittem, hogy ma ez be fog kerülni, legalábbis a tegnapi bizottsági ülésen úgy értettem - hogy Képviselő-testületnek szóló hivatalos levelekről a polgármester 15 napon belül tájékoztatást ad a képviselők számára. Ezt a kiegészítést javaslom. A másik, és akkor itt még egyszer visszatérnék - ami részben tartozik ide és az idő rövidege miatt sem akarok túl mélyen belemenni - ez a hivatkozott ügy, ami a Városgazdálkodási Bizottság ülésén elég élénk vitát váltott ki. Ez a deviza átváltás fölveti azt a kérdést, hogy hatásköri szempontból – és ez ennyiből tartozik az SZMSZ-re (*nem tudom, szerintem megvárom*) – helyes-e az a szabályozás, ami a hitelek, deviza, forint közötti átváltását rendkívül sürgősségi esetben polgármesteri hatáskörre teszi. Azt gondoljuk, hogy itt nem fordult elő rendkívül sürgősségi eset és ez a szabályozás teljes mértékében diszfunkcionális és elvileg sem lehetséges azt mondani, hogy ennek a hitelnek a konverziójában bármi sürgős van. Az önkormányzat vagy devizaüzérként viselkedik, vagy trendekhez igazodik, de ha a trendekhez igazodik, akkor nincs helye a sürgősségnek ebben az esetben. Így fordulhatott elő az, hogy egy meglehetősen rossz pillanatban váltottunk, vagy inkább azt mondanám, hogy közepes pillanatban, aminél lehetett volna rosszabbkor is váltani, de sokkal jobb helyzetben is. Az ilyen szituációk megisméltése úgy kerülhető el, hogyha módosítunk a hatáskörökön. Ez viszont nem egy olyan ügy, amiben rögtönözni kéne, de azt javaslom, hogy a következő képviselő-testületi ülésre ebben a vonatkozásban is - a vagyonrendelet és ezzel összefüggésben, ha szükséges, akkor az SZMSZ is, hiszen itt hatáskörökről van szó – módosuljon. Ez a 2. javaslatom ez a jövőre vonatkozó javaslat, viszont ez a konkrét SZMSZ módosítást, ezt most módosítóként terjesztettem be. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztőként nem fogadom be ezt a módosítót. Az a javaslatom, hogy a következő képviselő-testületi ülésre szövegszerű módosítással mind a két képviselő által elmondott javaslatot hozzuk be és tárgyaljuk meg megfelelő előkészítéssel. Napirend vitája zajlik. A vitát lezárom. Elsőként képviselő úr módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

526/2011. (XII. 15.) 3 IGEN 13 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Molnár György kiegészítő indítványát, melyben javasolta, hogy a Testületnek szóló hivatalos levelekről a polgármester 15 napon belül tájékoztatást adjon a képviselők számára.

Dr. Kocsis Máté

3 igen, 13 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. Az eredeti határozat javaslatsorról kell döntenünk. Az alpontokkal együtt 2 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

527/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. A Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítését 2012. január 01. napjával az alábbiak szerint módosítja:
 - a) új önálló irodát hoz létre Kulturális Iroda elnevezéssel, ezzel egyidejűleg a Humánszolgáltatási Ügyosztály Oktatási és Kulturális Irodán belül csoportként működő kulturális csoport elnevezésű szervezeti egységet megszünteti.
 - b) a Humánszolgáltatási Ügyosztályon belül az Oktatási és Kulturális Iroda elnevezését Intézményfelügyeleti Iroda elnevezésre módosítja.
 - c) a Humánszolgáltatási Ügyosztály Szociális Irodán belül csoportként működő intézményműködtetési csoport elnevezésű szervezeti egységet megszünteti.
 - d) a Humánszolgáltatási Ügyosztályon belül a Szociális Iroda elnevezését Családtámogatási Iroda elnevezésre módosítja.
2. Felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, hogy az 1. pontban foglaltak szerint a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg, és gondoskodjon a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának jelen határozatban foglaltaknak megfelelő módosításáról.

Felelős: 1. pont esetében: polgármester,
 2. pont esetében: jegyzőt helyettesítő aljegyző
Határidő: 2012. január 01.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Az 5 §-ból álló rendelet elfogadása minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 83/2011. (XII.22.) SZ. RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYÁRÓL SZÓLÓ 19/2009. (V. 06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Tájékoztatók

- Tájékoztatás a Belügyminisztérium bűnmegelőzési projekt megvalósításáról (írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Vitáját megnyitom. Vitát lezárom.

- **Tájékoztató a Budavári Önkormányzat pályázatával kapcsolatban** (írásbeli tájékoztató, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A tájékoztató vitáját megnyitom. Vitát lezárom.

- **Tájékoztató a Képviselő-testület által megszabott határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről** (írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

A tájékoztató vitáját megnyitom. Vitát lezárom. Tisztelt Képviselő-testület volt egy előterjesztésünk, amely kapcsán ügyrendben úgy döntöttünk, annak nyomán, hogy a testületi ülésünk végén tárgyaljuk meg, illetve tennék még egy javaslatot, mely szerint „A parkoló órák Centrum Kft-től történő átvétele tárgyában hozott 476/2011. (XII. 01.) számú képviselő-testületi határozat módosítása” c. napirend vitáját és az arról szóló döntést ismét vegyük fel napirendre, hiszen az imént kiderült, hogy a korábbi rossz előkészítésnek köszönhetően, egy furcsa helyzetbe, egy furcsa joghelyzetbe kerülne a Képviselő-testület, ha ezt így hagyná. Erre nemsokára teszek egy javaslatot. Jelen pillanatban a javaslat az, hogy eredeti napirend szerinti 5/15-ös Centrum Kft-s napirendet ismét nyissuk meg. Kérem, erről döntsenek.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

528/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület dr. Kocsis Máté ügyrendi indítványát elfogadva úgy dönt, hogy az 5/15. „A parkoló órák Centrum Kft-től történő átvétele tárgyában hozott 476/2011. (XII. 01.) számú képviselő-testületi határozat módosítása” c. napirendet ismételten megnyitja.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/12. pontja

A parkolási együttműködési megállapodás és a kerékbilincselési feladatok ellátása érdekében hatósági igazgatási társulás meghosszabbítása a XI. kerületi Önkormányzattal (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A korábbi címe módosult a javaslatnak, illetve az előterjesztésnek. Szóbeli kiegészítés részéről nincs, de Aljegyző asszonynak adom meg a szót, mert a hivatal szempontjából, neki még a vita megnyitása előtt lenne. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Azért is kértük, hogy a testületi ülés végén tárgyaljuk ezt az előterjesztést, mert párhuzamosan Újbuda Képviselő-testülete is tárgyalja és fontos, hogy ugyanolyan tartalmú előterjesztést fogadjon el a két Képviselő-testület. Az eredetileg kiküldött előterjesztésben a parkolási feladatok 6 hónapra történő meghosszabbítása, míg a kerékbilincselési feladatok 3 hónappal meghosszabbítása található Önök előtt, viszont Újbuda mind a két esetben 6 hónapos határidővel fogadta el a szerződéseket. Ennek értelmében kérem, hogy a határozati javaslat 2-es pontjánál értelemszerűen 2012. június 30-áról döntsön a Képviselő-testület, illetőleg a társulási megállapodásnak a d., pontja is módosul: 2012. január 01-től 2012. június 30. napjáig. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom, az alpontokkal együtt 3 pontból álló határozat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

529/2011. (XII. 15.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata és Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata között a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint a tereken, parkokban és egyéb közterületeken a közúti járművel történő várakozási (parkolási) feladatok ellátására vonatkozó az előterjesztés 1. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást jóváhagyja és annak aláírására felhatalmazza a polgármestert.

2. a kerékbilincselési feladatok ellátása érdekében a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzattal létrejött hatósági igazgatási társulást fenntartja 2012. június 30. napjáig és az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti társulási megállapodást jóváhagyja és annak aláírására felhatalmazza a polgármestert.

3. a./ a Közterület-felügyelet alapító okiratában foglaltak alapján a szerződésben vállalt feladatokat vállalkozási tevékenysége körében látja el.

b./ a vállalkozási tevékenység eredményének felhasználásáról a Képviselő-testület a szerződések lejárta után dönt.

c./ felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

d./ felkéri a polgármestert, hogy a szerződések lejárta után számoljon be a vállalkozási tevékenységről, annak bevételeiről, kiadásairól, eredményéről és tegyen javaslatot az eredmény felhasználásra vonatkozóan.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2. pont esetén 2011. december 31

3. pont esetén 2012. évi költségvetés elfogadása 2012. február hó, valamint folyamatos, d./ pont 2012. július 30.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Ügyrendi javaslatunk, az elfogadott ügyrendi javaslatunk értelmében „A parkoló órák Centrum Kft-től történő átvétele tárgyában hozott 476/2011. (XII. 01.) számú képviselő-testületi határozat módosítása” című előterjesztésünk újbóli megnyitásra kerül.

Napirend 5/15. pontja (folytatás)

- ▶ **A parkoló órák Centrum Kft-től történő átvétele tárgyában hozott 476/2011. (XII. 01.) számú képviselő-testületi határozat módosítása**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előbbiekhöz hasonlóan még a vita megnyitása előtt megadom a szót Dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Annak érdekében, hogy a Közterület-felügyelet a Centrum Kft-től 2012. január első napjával át tudja venni a parkolás-üzemeltetési jogot, javaslom, hogy adjunk felhatalmazást a Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatójának, hogy 2012. január 01-től a 2-es pont szerinti eredményes lefolytatásáig kössön bérleti, üzemeltetési szerződést a parkoló órák tekintetében a Centrum Parkoló Kft-vel. Ezzel át tudjuk hidalni azt a helyzetet, hogy nem tudjuk átvenni a területet, hiszen így az üzemeltetés január elsejével a szolgálatunk feladata lenne.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom, az alpontokkal együtt módosított, előterjesztő által befogadott határozati javaslat szintén 4 pontból áll, bocsánat, 5 pontból áll a módosult határozati javaslat, 5 pontból áll, ennek elfogadása minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

530/2011. (XII. 15.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület a 476/2011. (XII. 01.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felhatalmazza a polgármestert, hogy kössön megállapodást a Centrum Parkoló Kft.-vel a 2005. szeptember 8-án megkötött bővített parkolási területek üzemeltetésére vonatkozó megállapodásban szereplő területre vonatkozóan a következő feltételekkel:

- a) a Centrum Parkoló Kft. **2011. december 31.** napjával befejezi Józsefváros területén a parkolás-üzemeltetési feladatokat és a bevételekkel teljes körűen elszámol,
- b) a parkolás üzemeltetési jog **2012. január 1.** napjától az Önkormányzat számára visszaadásra kerül,
- c) a következő eszközök **2012. január 27. és 30.** közötti időszakban az Önkormányzat számára átadásra kerülnek, a 2. pontban meghatározott eljárás lefolytatását követően:
 - 12 db SIEMENS gyártmányú Prisma típusú 2005-ös évjáratú parkoló automata,
 - 2 db érmenyílás záró,
 - 2 db hőnyomtató,
 - 2 db jegyvágó,
 - 20 db végállás kapcsoló,
 - 10 db pénzkazetta

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 31.

2. felhatalmazza a Józsefvárosi Közterület-felügyeletet, hogy az 1.c) pontban szereplő eszközök beszerzésére önálló ajánlatkérőként folytasson le a **hirdetménnyel induló általános egyszerű közbeszerzési eljárást.**

Felelős: Józsefvárosi Közterület-felügyelet vezetője

Határidő: 2012. január 31.

3. a 2. pont szerinti beszerzés fedezeteként 21.000 e Ft-ot biztosít a 11107-02 fejlesztési, felhalmozási tartalék előirányzatából és az áfa visszaigénylésből az alábbi költségvetés módosításokkal:

- az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatát 4.200 e Ft-tal megemeli Áfa visszaigénylés címén,
- az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-02 cím fejlesztési, felhalmozási céltartalék előirányzatát 16.800 e Ft-tal csökkenti,
- Az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11108 cím felügyeleti szervei – felhalmozás – előirányzatát 16.800 e Ft-tal megemeli,

- a Közterület-felügyelet 30005 cím működési bevételi áfa visszaigénylés előirányzatát 4.200 e Ft-tal, a felügyeleti szervei – felhalmozás – előirányzatát 16.800 e Ft-tal megemeli,
- a Közterület-felügyelet 30005 cím kiadás felhalmozás előirányzatát 21.000 e Ft-tal megemeli 12 db parkoló óra beszerzése címén.

4. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosításakor, valamint a 2012. évi költségvetés készítésekor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31.

5. felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, készítsen jelentést a januári rendes képviselő-testületi ülésre, melyben kivizsgálja az előterjesztés előkészítésének körülményeit és megnevezi a mulasztó személyét.

Felelős: jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 2012. januári rendes képviselő-testületi ülés

6. felhatalmazza a Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatóját, hogy 2012. január 01. napjától a 2. pont szerinti közbeszerzési eljárás eredményes lezárásáig kössön bérleti, üzemeltetési szerződést a Centrum kft-vel a parkolás gazdálkodásból befolyó 2012. évi többletbevétel terhére.

Felelős: Józsefvárosi Közterület-felügyelet vezetője

Határidő: 2011. december 31.

A Képviselő-testület név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 5. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Ülésünk végén kérdésekre kerülne sor, de hát elmúlt fél 6, úgyhogy holnap reggel 7-ig szünetet rendelék el. A 20. § (1) bekezdése alapján mindenki által ismerten kérdéseket tehetnek fel a tisztelt képviselők. Molnár György képviselő úré a szó.

Molnár György

Nagyon rövid leszek és igazából egy javaslatot szeretnék tenni azért, hogy most tegyem és ne a Közmeghallgatás elején. A múltkori tapasztalatok alapján azt szeretném javasolni, hogy a Közmeghallgatást ne úgy értelmezzük, hogy a köz meghallgat minket, hogy az előzetes felvezetések olyan 5-5 percben rögzítsük. hogy mondjam, kissé hosszúra nyúltak a múltkor az előbeszédék és azt javasolnám – nem kell erről határozatot hozni, de - hogy viszonylag korlátozott legyen az az idő, hogy mi adunk tájékoztatást az itt lévőknek. Ennyi a javaslat, de úgy látom, hogy nyitott kapukat döngetek.

Dr. Kocsis Máté

Van-e kérdés SZMSZ 20. §-a alapján? Amennyiben nincs, Képviselő-testületünk idei 18. rendes testületi ülését 17 óra 32-kor bezárom. 28 perc múlva ugyanitt találkozunk. Köszönöm a munkájukat.

Budapest, 2012. január

dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Dr. Szabó Orsolya
aljegyző

A jegyzőkönyvet készítették:

1/1-5/8; 5/11-7/2 napirend: Vidákné Csébi Tímea

5/9-5/10 napirend: Tóth Zsoltné