

2.6. sz. napirend

## ELŐTERJESZTÉS

### a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2014. november 10-i ülésére

**Tárgy:** Javaslat Gyenge Zsolt Attila tanácsadói tevékenységének 2014. július, augusztus és szeptember havi teljesítés igazolására

**Előterjesztő:** Pintér Attila, képviselő

**Készítette:** Pálka Dóra, képviselői referens

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Melléklet: 1 db július, augusztus és szeptember havi beszámoló

### Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

#### I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzata a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 340/2011. (III. 02.) számú határozatában megfogalmazott javaslata alapján megbízta Gyenge Zsolt Attilát (továbbiakban Megbízott), hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tagja, Pintér Attila részére történő tanácsadói feladatokat ellássa, és vele egyedi ügyekben egyeztessen. Tekintettel arra, hogy a Megbízottal kötött szerződés 2013. február 28-án megszűnt, de a Megbízott közreműködésére továbbra is szükség volt javasolható volt a megbízási szerződés módosítása. A szerződés módosítását a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a 1441/2013. (XII. 20.) számú határozatának 4. pontjában hagyta jóvá 2014. február 28-ig. Tekintettel arra, hogy a Megbízott tanácsadói tevékenységére 2014. február 28-át követően is szükség volt, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 181/2014. (II.24.) sz. határozatának 4. pontjában jóváhagyta a Megbízott tanácsadói szerződésének meghosszabbítását 2014. szeptember 30-ig.

A szerződést a Megbízott a jelen előterjesztés mellékletét képező dokumentumok alapján 2014. július 1. és 2014. szeptember 30. közötti időszakban megfelelően teljesítette, ezért javaslom az előterjesztés mellékletét képező beszámolókat elfogadását.

Nevezett szerződés 4. pontja értelmében a teljesítés igazolására a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a polgármester jogosult, erre való tekintettel javaslom, hogy a polgármester írja alá a teljesítés igazolást.

## II. A betérjesztés indoka

A Megbízott feladatkörébe tartozik a bizottság feladat-, és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges szakmai tanácsadás.

## III. A döntés célja, pénzügyi hatása

Amennyiben a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elfogadja az előterjesztés mellékletét képező beszámolókat, nevezett szerződés alapján a Megbízott az elvégzett tanácsadói tevékenységért bruttó 56.300,- Ft/hó, azaz ötvenhatezer-háromszáz forint/hó megbízási díjban részesül, átutalással a teljesítés-igazolást követő 15 napon belül a Megbízott által megadott bankszámlaszámra.

A megbízási díj fedezete a 11101cím VPB keret előirányzaton biztosított.

## IV. Jogszabályi környezet

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Józsefvárosi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II. 13.) önkormányzati rendelete 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint: *“(3) A képviselő-testület állandó bizottságainak rendelkezésére álló keret havi bruttó összege:*

a) *a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 1.088 e Ft*

*(4) A (3) bekezdés szerinti keret kizárólag a bizottság munkájához, a döntéshozatal elősegítéséhez szükséges tanácsadói tevékenység díjazására fordítható.”*

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. számú mellékletének 1.4.6. pontja szerint: *„önkormányzati érdekből, rendkívüli sürgősség esetén gyakorolhatja a Képviselő-testület összes nem kizárólagos – átruházható – hatáskörét”*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 181/2014. (II.24.) sz. határozatának 4. pontjában hagyta jóvá Gyenge Zsolt Attila tanácsadói szerződésének módosítását.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a mellékelt határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

## Határozati javaslat

...../2014. (XI.10.). számú bizottsági határozat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. javasolja elfogadásra Gyenge Zsolt Attilával kötött megbízási szerződés teljesítés igazolását 2014. július 1-jétől 2014. szeptember 30-ig terjedő időszakra.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt teljesítés igazolás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. november 25.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda

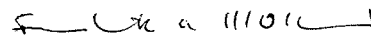
A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon közzé kell tenni

Budapest, 2014. november 5.

  
Pintér Attila  
képviselő

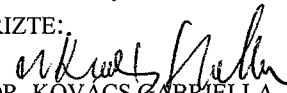
KÉSZÍTETTE: SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA

LEÍRTA: PÁLKA DÓRA, KÉPVISELŐI REFERENS 

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: 


JOGI KONTROLL: 

ELLENŐRIZTE:

  
DR. KOVÁCS GABRIELLA  
ALJEGYZŐ

2014 NOV 07.

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

  
DANADA-RIMÁN EDINA  
JEGYZŐ

2014 NOV 07.

JÓVÁHAGYTA:

  
SOÓS GYÖRGY

A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

## Beszámoló

a

### Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2014. július 1. - július 31. közötti időszakban

#### *Előzmények:*

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

#### *A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:*

Pintér képviselő úr a képviselő-testület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

*Javaslat az MNPIII. program keretében T5/1 FiDo projekt keretében 4 fő megbízására*

*Helyi népszavazási kezdeményezés Józsefvárosban*

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

*Javaslat az MNPIII. program keretében T5/1 FiDo projekt keretében 4 fő megbízására*

A Magdolna Negyed Program és általában a kerületi városrehabilitációs programok kapcsán többször kifejtettem, hogy a műszaki beavatkozások önmagukban nem fogják "élhetőbbé" tenni Józsefvárost. Kifejtettem, hogy az úgynevezett "szociális" programok, vagyis a társadalmi felzárkóztatást, illetve beilleszkedést segítő projektelemekre fordított összegek nem elégségesek a kitűzött cél maradéktalan megvalósításához. Jelen előterjesztésben mindezen felvetések köszönnek vissza. A "FiDo projekt keretében 4 fő megbízása" hangzatos vállalás, ám kiderül, hogy csupán 10 hónapra szól, heti 20 órában. Az sem mellékes szempont, hogy bruttó 117 ezer forint/fő díjazásért, ami körülbelül nettó 75 ezer forintot jelent. Erre mondják, hogy megalázóan kevés. A "szociális munkás" ugyanis nem egyenlő a szociális rászorulóval. Elvileg. Az előterjesztés alapvető hiányossága, hogy egyrészt nem mutatja be a projektidőszakban végzett munka elvárt/várható eredményeit, másrészt nem tér ki a lezárást követő időszakra. A projekt eredményeinek megőrzésére, a program



folytatásának biztosítására. Lehet, hogy mindegyikre az MNP III. alap pályázati dokumentációja ad magyarázatot, azonban nem elvárható, hogy erre bárki is maradéktalanul emlékezzen. Fontos lenne ugyanakkor elkerülni a "mellébeszélést", vagyis a politikai korrektség olyan szintű fokozását, amelynek következtében végül mindenfajta erőfeszítés hiábavaló lesz. Intő jel az olyan megfogalmazás, hogy: "de veszélyeket is rejtő projektnek a sikeres elindításához", vagy: "Érzékeny és zárt társadalmi csoportok esetében". Mik ezek a veszélyek? Kik ezek a csoportok? Amennyiben ugyanis már most egyfajta tabuként, vagyis nem őszintén és nyíltan állunk a problémához, milyen eredményt várunk a megoldásában? Továbbá - tekintettel arra, hogy nem a Humánszolgáltatási Bizottságban vagyunk - Képviselő úrnak javasoltam, hogy két vonatkozó törvény érvényesülésére és alkalmazására mindenképpen kérdezzen rá. Ezek az úgynevezett "szociális" törvény (1993. III. tv.), illetve a "gyermekvédelmi" törvény 1997. XXXI. tv.). Nyilvánvaló, hogy a JSzSzGyK-val "együttműködik" és "kapcsolatot tart", de mégis, egy-egy konkrét, megoldandó probléma esetén milyen lépések megtételét várjuk/várhatjuk el a megbízottaktól és a megbízótól egyaránt? Mindezekkel együtt az előterjesztés támogatását javasoltam.

#### *Helyi népszavazási kezdeményezés Józsefvárosban*

Képviselő úr felvetette, hogy helyi népszavazást kezdeményezne augusztus hónap folyamán, akár több olyan témában is, melyek hatékony megoldása évek óta húzódik Józsefvárosban. A konzultáció során felvetődött a közrend/közbiztonság megerősítésével, illetve az általános iskolai oktatás színvonalának növelésével kapcsolatos kérdések megfogalmazásának igénye. A kérdés-tervezetek a hajléktalanellátás mennyiségi mérséklése, a drogfogyasztás visszaszorítása és egy tehetség kutató/gondozó alapítványi iskola létrehozása tárgyában születtek meg. A három kérdés jogszabályoknak megfelelő tartalmi ellenőrzésére szakértő jogász bevonását tanácsoltam. A többfordulós megbeszélés eredményeként végül is két témakörben, a hajléktalanellátással, illetve a drogfogyasztással összefüggő kérdések benyújtására tettem javaslatot. Az alapítványi iskolára vonatkozó kérdés ugyanis a közrend/közbiztonság közismert, és minden törvénytisztelő polgárt érintő problematikájáról elvonta volna a figyelmet. De legalábbis megosztotta volna azt. Ezen kívül felmerült, hogy a jelentős költségvetési vonzata miatt is ez a kérdés került volna fókuszba és a másik két kérdés érdemi tárgyalását háttérbe szorítja. Végeredményben tehát az alábbi két kérdés benyújtását javasoltam:

Egyetért-e Ön azzal, hogy Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alkosson rendeletet, ami szerint a kábítószer használat elősegítése tucserével vagy helyiség (belövőszoba) biztosításával a közösségi együttélés szabálya megszegésének minősül és ezáltal szankcionálható legyen?

Egyetért-e Ön azzal, hogy Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezze a Józsefváros területén működő hajléktalanellátó intézmények számának csökkentését, hogy Józsefvárosban csak annyi hajléktalanellátó kapacitás maradjon, ami a VIII. kerület lakosságszámával arányos?

Budapest, 2014. október 25.

  
Gyenge Zsolt  
Tanácsadó

## Beszámoló

a

### Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2014. augusztus 1. – augusztus 31. közötti időszakban

#### **Előzmények:**

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

#### **A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:**

Pintér képviselő úr a képviselő-testület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

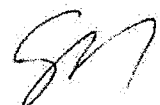
*Nyilvános, egyfordulós pályázat kiírása a Budapest VIII. kerület, Futó utca 5-9. szám alatti, 35576/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú telekingatlan értékesítésére, összefüggésben a Javaslat nyilvános, egyfordulós pályázat kiírására a Budapest VIII. kerület, Balassa utca 3-5. szám alatti, önkormányzati tulajdonú telekingatlanok értékesítésére című előterjesztéssel*

#### **Javaslat üres helyiségek és lakások elidegenítésére**

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

*Nyilvános, egyfordulós pályázat kiírása a Budapest VIII. kerület, Futó utca 5-9. szám alatti, 35576/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú telekingatlan értékesítésére, összefüggésben a Javaslat nyilvános, egyfordulós pályázat kiírására a Budapest VIII. kerület, Balassa utca 3-5. szám alatti, önkormányzati tulajdonú telekingatlanok értékesítésére című előterjesztéssel*

Nem figyelmen kívül hagyva a Balassa utcai ingatlanokkal kapcsolatos fejlesztési célt, a két előterjesztés általános indoklásának visszásságára hívtam fel képviselő úr figyelmét. "Az önkormányzat bevételeire tehet szert", olvasható az előterjesztésekben. Ez a fordulat immáron 24 éve szerepel az ilyen típusú előterjesztésekben. Persze, a valódi szándék mindig más és más volt, azonban a végeredmény ugyanaz. Az önkormányzatok felélték, felélik a vagyonukat. Amennyiben a múlt történéseivel már nem is foglalkozunk, az önkormányzatok

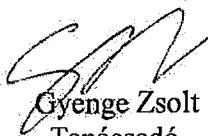


pénzügyi/gazdasági jelenét mindenképpen górcső alá kell venni. A jelenlegi kormány által végrehajtott önkormányzati reform egyik kiemelkedő hatásaként, eredményeként említik a helyhatóságok pénzügyi helyzetének stabilizálását. Elviekben az önkormányzatok adósságának átvállalása, illetve az új feladatfinanszírozási rendszer - továbbá az állam közvetlen támogatása és a különféle pályázatok - az önkormányzatok problémamentes működését hivatottak szolgálni. Természetesen ettől függetlenül minden önkormányzatnak szüksége van és lehet saját bevételre. Viszont amennyiben ez a bevétel egyszeri, vagyis a különféle vagyonelemek - tömeges és rutinszerű - értékesítésével jár, akkor elmondható, hogy az önkormányzati gazdálkodás/gazdálkodási szemlélet reformja elmaradt. A Balassa utcai ingatlanok esetében - látva a kitűzött konkrét cél, a Bionikai központ megvalósulását - az értékesítés nyomós érvekkel támasztható alá. Itt a bevételre hivatkozás tulajdonképpen másodlagos szempont a "kutató tömb" megvalósulása mellett. Sőt, az önkormányzat akár ingyen is átadhatta volna az ingatlanokat (ahogy erre a kórházak és a kormányhivatali helyiségek esetében volt példa). A Futó utcai ingatlan esete azonban a vagyonfelélés tipikus példája. Természetesen az önkormányzatnak nem szükséges minden ingatlanát önmagának beépítenie, egy üres telek pedig ronthatja a városképet. Viszont egy üres telek enyhíti a zsúfoltságot, csökkenti a népsűrűséget, ami emeli a környező ingatlanok értékét, így az önkormányzat presztízsét. Természetesen nem azzal, hogy üres, hanem azzal, hogy ott - alapos tervek részeként - park, díszkert, játszótér valósul meg. Mindezek alapján a Balassa utcai előterjesztés támogatását, a Futó utcai előterjesztés ellenzését javasoltam.

#### *Javaslat üres helyiségek és lakások elidegenítésére*

Az önkormányzati ingatlanok hasznosításával, de inkább hasznosíthatatlanságával kapcsolatos problémák évek, évtizedek óta bonyolítják az önkormányzat működését. Ennek egyik alapvető oka az a tulajdonosi, illetve kezelői hozzáállás, melynek hatására - főként a lakások esetében - az alábbi megjegyzésekkel találkozhatunk: "A lakás jelentősen lelakott", "berendezési tárgyak pótlása is szükséges", "szabálytalan fürdőszoba került kialakításra", "a bérlő jelentős kárt okozott". Felmerül a kérdés, kinek a felelőssége (lett volna) a lakóingatlanok rendeltetészerű használatának betartatása, az ingatlan jókarbantartásának biztosítása? A válasz egyértelmű: a tulajdonosé és/vagy a kezelőé. Vagyis a jelen előterjesztésben leírt megállapítások egyértelmű, "jegyzőkönyvezett" bizonyítékai annak, hogy az önkormányzati vezetés nem tartotta be a vagyongazdálkodás alapvető szabályait. De még a kialakult helyzetben sem körültekintő vagyongazdálkodást folytat, pusztán értékesíti az ingatlanokat, ráadásul nyomott áron. Pedig ezeket a lakásokat éppen akként hasznosíthatná, ahogy a leendő új tulajdonosai tenni fogják. Felújítják, majd haszonnal eladják, vagy albérletbe kiadják a lakásokat. A kormányzati szinten hangoztatott fiatalok támogatási programjának egyik alappillére lehetne az önkormányzati tulajdonban lévő lakások (kedvezményes) bérbeadása. Természetesen azoknak a fiataloknak a részére, akik tanulnak, vagy adót fizetnek és betartják a közösségi együttélés alapvető szabályait. Külön felhívtam a figyelmet a Csokonai u. 8-ban található I. emeleti "üzlethelyiségre", ami 179 négyzetméter alapterületű és a Blaha Lujza tértől körülbelül 3 perc gyaloglásra található. Mindezek alapján az előterjesztés megszavazását nem javasoltam.

Budapest, 2014. október 25.

  
Gyenge Zsolt  
Tanácsadó

## Beszámoló

a

### Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2014. szeptember 1. – szeptember 30. közötti időszakban

#### *Előzmények:*

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

#### *A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:*

Pintér képviselő úr a képviselő-testület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

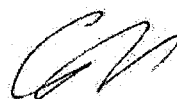
#### *Javaslat közbiztonsági feladatok támogatására*

#### *Javaslat civil szervezetekkel kötött megállapodások felülvizsgálatára*

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

#### *Javaslat közbiztonsági feladatok támogatására*

Az önkormányzati választások közeledtével szinte természetes, hogy bizonyos látvány intézkedések valósulnak meg Józsefvárosban. Ilyen a közbiztonság fokozott fenntartása érdekében a rendőrség és a polgárőrség aktivitásának ösztönzése, az adófizetők pénzén. Nyilvánvaló, hogy egy olyan döntésről van szó, ami ellen egy jogkövető állampolgárnak, illetve egy rendpárti képviselőnek nem lehet - alapvető - kifogása. Az intézkedés tehát támogatandó, azonban a támogatás összege, a ráfordítás arányossága, megkérdőjelezhető. Még akkor is, ha a rendfenntartás amúgy "tabutéma", amit egyébként kritikátlanul illik támogatni. A kritika pedig éppen azért szükséges, hogy az egységnyi összeg a lehető leghatékonyabban kerüljön felhasználásra. 45 nap "fokozott" járőrözésre majd 10 millió forint - jórészt egy társadalmi szervezet részére - igenis felveti az arányosság kérdését. Főként azért, mert a rendőrség napszakonként csupán 1 pár járőrt, a polgárőrség nappal 2 főt, éjszaka 4 főt

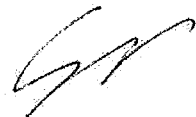




járórt biztosít. Így a ráfordítás még akkor is túlzónak tűnik, ha a járőrözés gépkocsival történik. Hiszen a polgárőrség esetében egyértelműen meg tudható: gépkocsinként 200 ezer forintot fordítanak üzemanyag vásárlásra. Tegyük fel, a rendőrség részéről hasonló a fogyasztás, akkor mindösszesen 600 ezer forint üzemanyag költséggel számolhatunk. Ez amúgy vélhetően nem is lesz magasabb összeg, hiszen a gépkocsik nem folyamatosan haladnak, például intézkedések, illetve pihenőidő esetén állnak, nem fogyasztanak. Az okostelefon vásárlás is lehet indokolt, bár a "jogsértő cselekmények fényképes rögzítése" nehezen értelmezhető, amikor 1: a rendőrséget kell hívni, 2: mindenhol működik térfigyelő kamera, 3: a megtörtént cselekményt a rendőrségi helyszínelő rögzíti. "A kapcsolattartás folyamatos biztosítása" pedig úgy lehet a leghatékonyabb, ha a polgárőrök eleve a rendőrökkel közösen járőröznek, illetve a szolgálat idejére lehetőség van rendőrségi rádió (EDR) átadására is. Mindezekről függetlenül a "fokozott járőrözés" eredményességének megállapítására a képviselő-testületnek célszerű lett volna egy-egy beszámoló bekéréséről is határoznia, hogy az ilyen típusú akciók jövőbeli támogatásáról megalapozottan dönthessen.

#### *Javaslat civil szervezetekkel kötött megállapodások felülvizsgálatára*

A mindenki által ismert Kék Pont Alapítvány tevékenységével kapcsolatos visszasságok, valamint országos szinten a Norvég Alap működése, rávilágított a Magyarországon működő civil szervezetek ténykedésének valódi szándékára. Tekintettel arra, hogy Józsefváros Önkormányzata például a MNP III. kapcsán - Uniós elvárásoknak megfelelően - különféle civil szervezetekkel köt megállapodást, javaslom ezen szervezetek átvilágítását, kapcsolati hálójának feltérképezését. Képviselő úr figyelmét felhívtam egy egészen más esetben, illetve megközelítésben az önkormányzatot érintő ügyre, ami jól példázza, hogy nem megfelelő odafigyeléssel a kormányzó erő saját maga finanszírozza az ellenzéki civilek működését. Nevezetesen a Monitor - Kritikai platform és nyitott műhely tevékenységéről van szó. A szerveződés "a Magyar Képzőművészeti Egyetem képzőművészet-elmélet tanszék harmadéves hallgatói csoportjának kezdeményezése, amely a kortárs roma művészet és kultúra művészetelméleti, kultúrpolitikai és szociokulturális kérdéseit vizsgálja." A szerveződés még a nyár folyamán egy nyílt levelet tett közzé a Cigányság reprezentációja a tankönyvekben címmel. A Képzőművészeti Egyetem honlapja szerint a képzőművészet-elmélet alapképzésében a hallgatók az alábbi szakmai kompetenciákra tesznek szert: "A képzés célja olyan elméleti szakemberek képzése, akik a művészetelmélet, a művészettörténet és az esztétika alapvető kérdéseinek és kihívásainak ismeretében képesek differenciált, kritikai reflexióra a kortárs képzőművészeti kultúra egészére nézve. A műhelygyakorlatok során elsajátított ismereteik birtokában a művészeti munka gyakorlati kérdéseit és problémáit is tudják kezelni. Alkalmassak a művészet elméleti kérdéseinek értelmezésére és szakmai vélemények kompetens megfogalmazására. Megfelelő felkészültséggel rendelkeznek tanulmányaik mesterképzés keretében történő folytatásához." Felvetődik a kérdés, hogy ezen szak hallgatói miként tekinthetik magukat szakembernek/szakértőnek a tankönyvek világában, azok tartalmának kritizálásában? Józsefváros Önkormányzatát pedig annyiban érinti a működésük, hogy a támogatóik között a Kesztyűgyár Közösségi Ház is megtalálható. További támogatóik: eea grants, norway grants, stúdió fkse, Magyar Képzőművészeti Egyetem, Nemzeti Kulturális Alap. Ezen támogatók támogatói: Stúdió FKSE (Fiatal Képzőművészek Stúdiója Egyesület) támogatók: Emberi Erőforrások Minisztériuma, Nemzeti Kulturális Alap, Nemzeti Együttműködési Alap, VII. ker. Önkorm., Emory and Ilona E. Ladany Foundation. Partnerek: Amadeus Művészeti Alapítvány, Roland Berger Strategi Consultant. Az Amadeus Művészeti



Alapítvány támogatói: Vontobel, Euro Consult Rg, Edge Communications, Magyar Nemzeti Bank, International Alliance of Law Firms.

Nyilvánvaló, hogy minden politikai párt működtet civil szervezeteket a saját maga legitimitásának megerősítésére. Azonban ennek a fordítottja nehezen, vagy inkább sehogyan sem értelmezhető. A konklúziót a képviselő-testület tagjainak kell levonni.

Budapest, 2014. október 25.

  
Gyenge Zsolt  
Tanácsadó