

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2012. január 19-én 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **1. rendes** üléséről

Jelen vannak: Balogh István, Dudás Istvánné Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, dr. Kocsis Máté, Jakabfy Tamás, Komássy Ákos, Kaiser József, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,
(összesen: 16 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző, dr. Szabó Orsolya aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén. Külön köszöntöm a hivatal munkatársait, megjelent vendégeinket, intézmény- és cégvezetőket. Elsőként boldog és eredményes újévet kívánok mindenkinek. A Képviselő-testület 2012. évi 1. rendes ülését, mely az SZMSZ 10-12. §-ban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Távolmaradását bejelentette Dr. Dénes Margit és Sántha Péterné. Megkérném a képviselőket, hogy a létszám megállapítása végett kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítom, hogy jelen van 16 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy a testületi ülés következő várható időpontja 2012. február 02-a csütörtök 15,00 óra. A Polgármesteri Hivatal képviselői nyílt napot tart, melynek várható időpontja 2012. február 14-15-e, a képviselők levélben fognak tájékoztatást kapni a részletekről.

A napirendekkel kapcsolatosan tájékoztatom Önöket, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztő visszavonta:

- **6/3 Javaslat a Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására**

Sürgősség: Javaslat az új Kbt. szerinti bíráló bizottsági tagok személyére

Az SZMSZ 18. §. 1. bekezdése értelmében tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy 2 sürgősségi indítvány érkezett, amelyet az alábbi számokon javasolok napirendre venni:

- **5/4 A TÁMOP 1.4.1.-11/2 pályázat benyújtásának támogatása**

- **Javaslat Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló 62/2007.(XI.13.) számú rendeletének módosítására**

A sürgősségi indítványokról külön döntünk. Az SZMSZ 18. § (1) és (7) bekezdése értelmében, a meghívóban kiküldött, az elmondottak szerint sürgősségi javaslatra javasolt napirendi pontok... a meghívóban nem kiküldött sürgősségi indítványok szavazása következik, erről a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz. Elsőként „**A TÁMOP 1.4.1.-11/2 pályázat benyújtásának támogatása**” című előterjesztés sürgősség kérdésében való döntése következik. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

1/2012. (I. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 5/4. A TÁMOP 1.4.1.-11/2 pályázat benyújtásának támogatása**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Szilágyi Demeter - képviselő

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az egyik sürgősségi javaslatot. A másik a „**Javaslat Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló 62/2007.(XI.13.) számú rendeletének módosítására**” vonatkozó előterjesztés sürgősségi szavazása következik. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

2/2012. (I. 19.) 4 IGEN 12 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem látja indokoltnak a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- ▶ **Javaslat Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek, ingatlanok rendjéről és a köztisztaságról szóló 62/2007. (XI.13.) számú rendeletének módosítására**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Komássy Ákos, Dr. Révész Márta, Molnár György - képviselők

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 12, nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. Az SZMSZ 18. §-nak (7) bekezdése értelmében az imént módosított napirend szavazása következik. Egyszerű szótöbbséggel dönt erről a Képviselő-testület. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

3/2012. (I.19.) 13 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelem elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
2. **Javaslat a jegyzői pályázat elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
3. **Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat intézményvezetői státuszára kiírt pályázat elbírálására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
4. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2010. X. 20. – 2011. X. 31. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **A Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat az idegenforgalmi adó differenciált kiegészítésének felhasználására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester
3. **A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2012. évi megosztásáról szóló rendelet tervezet véleményezése**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

- 1. Corvin Sétány Program / 2012. éves terv**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítására a Nemzeti Közszolgálati Egyetem elhelyezése érdekében.**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslat a Belügyminisztérium részére bérlőkijelölési jog biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009.(V.21.) ök. sz. rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Vörös Tamás – képviselő
- 4. Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása és Alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Szabó Gábor – mb. igazgató
- 5. Javaslat a Bárka Nonprofit Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

- 1. A 0-3 éves korú gyermekek átmeneti otthonára vonatkozó feladatellátás felülvizsgálata**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

2. **A KMOP-2009.4.5.2. pályázat keretében épülő új bölcsőde működési feltételeinek kialakítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

3. **Javaslat a LÉLEK-Programhoz kapcsolódó lakások kijelölésére**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. **A TÁMOP 1.4.1.-11/2 pályázat benyújtásának támogatása**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Szilágyi Demeter - képviselő

6. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a köztisztviselők 2012. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célok meghatározására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

2. **Javaslat a Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

3. **Beszámoló a kihelyezett hivatali ügyfélszolgálat tevékenységéről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

4. **Turisztikai pályázat**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

5. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságainak 2011. évi munkájáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

6. **Új ügyviteli rendszer beszerzéséhez fedezet biztosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Tájékoztatók

- **Tájékoztató az önkormányzat peres ügyeinek költségvetéssel összefüggő kérdéseiről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

- **Tájékoztató a Képviselő-testület által megszabott határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 0 nem 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Részletezve: elsőként a zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések következnek.

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelem elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 4/2012. (I. 19.)sz. KT határozatot az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1/2. pontja

Javaslat a jegyzői pályázat elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 5/2012. (I. 19.)sz. KT határozatot a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1/3. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat intézményvezetői státuszára kiírt pályázat elbírálására

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZESÍTÉS)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 6/2012. (I. 19.)sz. KT határozatot a 3. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1/4. pontja

Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2010. X. 20. – 2011. X. 31. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 7/2012. (I. 19.)sz. KT határozatot a 4. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

A Józsefvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy könyvvizsgálói véleményt kaptak a tisztelt képviselők az előterjesztés mellé. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés részemről egyelőre nincsen. Napirend vitáját megnyitom. Napirend vitáját lezárom. A 4 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK AZ 1/2012. (I.24.) SZÁMÚ RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT 2011. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 9/2011. (II.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 2/2. pontja

Javaslat az idegenforgalmi adó differenciált kiegészítésének felhasználására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincsen előterjesztői oldalról. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselőnek, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Bizottsági ülésen már fölvettem – itt is elmondom – hogy az egyik, maga az eljárás elég diszfunkcionális, tehát ilyen rövid határidővel kiróni fölhasználási kötelezettséget eléggé értelmetlen és csak – mint mutatja is az előterjesztés – kapkodásra ad alkalmat, de mondjuk, erről nem az önkormányzat tehet, csak Polgármester úrnak jelzem, hogy érdemes lenne szóvá tenni. Hogyha van egy ilyen összeg, sokkal jobb lenne normálisan és megfontoltan fölhasználni. A másik megjegyzésem az a határozati javaslatnak arra a részre vonatkozik, hogy lehetőségként fölveti, hogy a józsefvárosi honlapon jöjjön létre egy turisztikai oldal. Miután a konkrét javaslat majd később érkezik, de már ennek a megfogalmazásnak a kapcsán is jelezném, hogy azt semmiképp nem tartanánk helyesnek, ha a honlap jelenlegi szerkesztői automatikusan kapnának egy ilyen feladatra megbízást azon túl, hogy a honlap jelenlegi minősége erős kételyeket ébreszt az iránt, hogy képesek lennének egy ilyen feladatot jól ellátni. Most én olyanokra gondolok, hogy a rendeletek kereshetősége, kereshetetlensége, tehát technikai és nem tartalmi ügyekre gondolok. Nem látom, hogy mondjuk egy olyan használható turisztikai lapot meg tudnának csinálni, de azon kívül az is probléma, hogy mondjuk, amikor a honlap szerkesztésre kiírtuk a pályázatot nem volt ez a feladat. Tehát itt most esetlegesen egy jelentős többletű összegről lehet szó, hiszen egy ilyen turisztikai oldal megcsinálása jelentősebb összegbe kerül, tehát én azt javasolnám, ezt semmiképp... ha ebbe az irányba fordul a pénzt felhasználása, akkor vagy külön hozunk létre egy józsefvárosi turisztikai oldalt, amit persze honlapról is be lehet linkelni, vagy pedig ezt a feladatot ne tűzzük ki. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Az előterjesztéssel kapcsolatban én is csak azt tudom elmondani, hogy mind az előkészületekre, mind a lebonyolításra rendkívül rövid idő áll rendelkezésre, ezért gondoltunk arra, hogy itt az előterjesztésben most semmiféle szűkítést nem tennénk, ahhoz képest, mint ahogy a rendelet megfogalmazásra került és az önkormányzatoknak biztosítja a felhasználást. Én úgy gondolom, hogy azok a szakmai területek, akik már előkészületeket végeznek, hogy milyen módon tudjuk felhasználni a kerület érdekében ezt az összeget, nem gondolkodnak elsősorban a honlap fejlesztésben, de nem akarom megelőlegezni a végső döntését, vagy a szakmai álláspontot, de úgy gondolom, hogy nem ez lesz a fő csapásirány. Azt, hogy most mi kiemeljük-e ezt a célt vagy nem, én ezt nem tartom lényegesnek. A megemlítése annyiban lényeges, hogy az irányt azért határozzuk meg, hogy körülbelül mire szeretnénk használni. Ami fölmerült elképzelésnek, vannak nekünk a kerületben kulturális központként a Galéria, illetve a Kesztyűgyár is, ahol nagyon jó programok biztosítására van lehetőség. Hogyha ezekben a telephelyekben, ezekben az objektumokban tudunk színvonalas turisztikával összefüggő, akár a Kisebbségi Önkormányzatok bevonásával megfelelő programokat, műsorokat szervezni, az akár lehet egyféle jó felhasználása ennek az összegnek, de a szakmai terület még folyamatosan dolgozik és keresi a végső javaslatot, amit majd a Testület elé fog terjeszteni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Egy mondattal azért hadd reagáljak Képviselő úr szavaira. Új képviselők nem biztos, hogy emlékeznek rá, de az egyelőbbi honlap az igazán élvezhetetlen, nézhetetlen és szörnyű volt. Én sok visszajelzésből, sajtómunkatársak visszajelzéseiből is tudom, hogy a budapesti kerületek közül talán a legjobb, de az egyik legjobb a mi honlapunk. Az elérhetősége, a struktúrája, a kezelhetősége, az informativitása miatt, de ami nem relatív, hanem egészen egyértelmű, hogy a korábbi teljesen használhatatlan honlaphoz képest óriási előrelépés. Nem értek azzal egyet, hogy a mostani honlapunk rossz lenne, még minősítetten rossz meg pláne nem. Kifejezetten jó honlapunk van. Pontosítási javaslataim nekem is lennének, de összességében szerintem nincs ok ezzel kapcsolatosan panaszra. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES HATÁROZAT:

8/2012. (I. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 2011. évi idegenforgalmi adó differenciált kiegészítő támogatás az alábbi célokra kerüljön felhasználásra:
 - a./ turisztikai marketingtevékenység: turisztikai kiadványok készítése, terjesztése, kiadása, Józsefváros honlapjának fejlesztése, kiegészítése turisztikai aloldallal
 - b./ rendezvényekkel kapcsolatos költségek: kulturális, gasztronómiai rendezvények szervezése, lebonyolítása, illetve támogatása,
2. felkéri a polgármestert az idegenforgalmi adó differenciált kiegészítésének felhasználási tervének kidolgozására, és előterjesztésére a Humánszolgáltatási Bizottság elé,
3. az 1. pontban meghatározott feladatok fedezete a 2012. évben jóváírásra kerülő 8.034.860.- Ft-os idegenforgalmi adó differenciált kiegészítő támogatása,
4. felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: 1-4. pont esetében: polgármester
Határidő: 1. és 3. pont esetében: 2012. január 19.
 2. pont esetében: 2012. február 1.
 4. pont esetében: 2012. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 2/3. pontja

A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2012. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincsen. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Magában az előterjesztésben és a határozati javaslatokban is látok egy belső ellentmondást, mert először azt mondjuk, hogy egyetértünk, majd javasoljuk, hogy vizsgáljanak felül bizonyos dolgokat benne. Én megmondom őszintén, hogy háromszor elolvastam az előterjesztést és nem sikerült megértenem, hogy tulajdonképpen mitől csökkent Józsefváros részaránya. Azt értem, ami le van írva a szövegben, de valójában miről van szó, azt nem sikerült fölfognom. Azt értem, hogy ez nem a mi hibánk, vagy nem az előterjesztő hibája, hanem annak a hibája, hogy kissé kusza és áttekinthetlenné vált a forrásmegosztásnak a kivitelezése. Másrészt, az hogy itt 11 milliárd forinttal csökken ennek az egésznek a kerete, én ezt nehezen látom elfogadhatónak. Tehát én azt gondolom, hogy tegyük fel a kérdéseinket – a tisztázó kérdéseket – de ebben a pillanatban ezt a forrásmegosztást nem látom alapját annak, hogy egyetértésünket kifejezzük vele. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Páris Gyuláné ügyosztályvezető asszonynak, parancsoljon.

Páris Gyuláné

Köszönöm szépen a szót. Valóban a forrásmegosztási törvény az egy rendkívül bonyolult eljárást takar, amikor a kerületi és a fővárosi önkormányzatok közötti forrást megosztják. A kerületi önkormányzatunkban az állami támogatások összege folyamatosan csökken. A forrásmegosztás arra épül, hogy az állami támogatás arányában osztja szét a rendelkezésre álló forrást a működési, kvázi hiányokra. Az az előterjesztésben is szerepel, hogy az önkormányzatnál az állami támogatás nagyobb mértékben csökkent, mint a kerületek összességében, tehát ez alapból csökkentette az önkormányzat részesedési arányát. A törvény előírja, hogy nem lehet a részesedési arány 2 %-nál kevesebb, vagy több az előző évi arányszámoknál. Ettől kezdve mondhatnám, hogy teljesen mindegy, hogy az alapszámítás alapján teljesen mindegy, hogy az önkormányzatok részesedési aránya hogyan alakul, mert ez a tompítás elviszi az eredeti számításokat. Többször beszéltünk már erről az ÁSZ-szal, hogy hogyan tudnánk a forrásmegosztás részleteit megismerni, hisz ez egy olyan bonyolult képleteket tartalmazó rendszer alapján történik, amit ezekből a letisztított számokból nem tudunk teljesen átlátni és nagyon sok folyamaton megy keresztül ... a számítások nagyon sok folyamaton mennek keresztül, mire ezt az eredményt megkapjuk. A forrásmegosztási rendeletét a Fővárosnak minden évben az ÁSZ ellenőrzi, a megjegyzést azért tettük a határozatba – és lehet, hogy ellentmondást tartalmaz – de ez fölhívja a figyelmet majd az

ÁSZ-nak arra, hogy amikor a forrásmegosztás rendeletét ellenőrzi, akkor figyelje meg, hogy az, hogy beletették a forrásmegosztás kiadásai közé – úgy tűnik – azokat a kiadásokat is, amelyeket pályázatból finanszíroznak a kerületek. Eu-s pályázat, kormányzati pályázat, sorolhatnám, de mi ezt nem látjuk, mert nincsenek kirészletezve, nem állnak rendelkezésünkre az adatok, és ezzel egyetértett az ÁSZ is, mert megbeszéltük velük, hogy ők hogy látják ezt a rendelet tervezetét. És ezt mondták, hogy valóban igazunk van és írjuk le nyugodtan és ezt majd amikor a rendeletet felülvizsgálják, meg fogják nézni. A másik ellentmondás, amit mi a határozatban szerepeltettünk, a lakosság szám szerepeltetése. A forrásmegosztási törvény nem mondja meg pontosan, hogy mely népességszámot kell figyelembe venni. Ez által, mi például le se tudtuk egyeztetni, hogy melyik az a szám. Utána kellett néznünk, az ÁSZ mondta meg, hogy mely adat, amit most figyelembe vett a Főváros a forrásmegosztásnál, így tudtuk egyeztetni. Tehát a határozatban ezekre hívtuk fel a figyelmet. Véleményezési joga van a kerületnek a forrásmegosztási rendeletre vonatkozóan. A Főváros valószínű – teljesen mindegy, hogy milyen határozatokat hoznak a kerületek – el fogja fogadni a rendeletét, itt majd az ÁSZ utóvizsgálata fogja azokat az észrevételeket végigvezetni a rendeleten, amit a kerületek megtesznek.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy amit Ügyosztályvezető asszony elmondott, tulajdonképpen egyetértünk, tehát alátámasztja azt, amit mondtam, vagy ugyanezt gondoljuk erről, ez a nagyon udvariasan elmondott szakmai észrevételek, hogyha egy picikét élesebben fogalmazok, azt jelentik, hogy ez a fővárosi forrásmegosztási folyamat áttekinthetetlen, követhetetlen, szakmailag lukakkal tele van, és hát azt mondhatnám, hogy úgy rossz az egész, ahogy van. Én a határozati javaslat 2. pontjában foglaltakkal maximálisan egyetérték, meg mindazzal, amit most az Ügyosztályvezető asszony elmondott. Én azt kérem, hogy pontonként szavazzunk, mert – és az ellentmondást arra mondom, hogy ha egyetértünk a 2. pontban meg egyetértünk mindazzal, ami itt elhangzott, akkor nem nagyon tudok egyetérteni a rendeletervezettel, úgyhogy azt kérem, hogy az első pontról külön szavazzunk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úrnak adom meg a szót

Egry Attila

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Arra szeretném csak felhívni a Testület figyelmét, hogy a forrásmegosztásról szóló jogszabályt nem az utolsó egy évben, vagy az utolsó hónapokban találták ki, vagy fogadták el. Ez a fővárosban az utolsó 20 éve működik, senki nem tudott módosítani, ez nekünk egy nehéz örökség, ha most úgy nézzük, hogy 2010 óta a kerület testülete dolgozik és akkor ő ezt egy „adottságként” kapta meg. A rendelettel kapcsolatban én inkább úgy fogalmaznék, hogy nem egyes pontjai rossz, hanem maga az egész forrásmegosztás rossz. Egyébként, amikor a Fővárosban erről vitát rendeznek a kerületek meghívottaival és a Főváros személyeivel, akik ezzel a témakörrel foglalkoznak, akkor ott mindig elhangzik, hogy ez a forrásmegosztás nem jó. Nem jó a Fővárosnak sem, nem jó a kerületeknek sem. De akkora nagy elképzelési különbségek vannak, hiszen mindenki saját maga felé szeretné nagyobbítani azt a tortaszeletet, amit majd föl vágunk, és majd elhoznak ebből a forrásmegosztásból, hogy a kerület és a Főváros közösen sosem fogja tudni ezt a mostani rendszert átszabni. Nagyon komoly érdekellentétek vannak a külső kerületek és a belső kerületek között, és értelemszerűen a főváros között. Egyébként az előző ciklusban folyamatosan az a játék ment, hogy a főváros hátradőlt és nézte, hogy a kerületek harcolnak

egymással és akkor utána annyiban hagyta, elfogadta a maga kis rendeletét, ahogy neki kedvezett éppen a forrásmegosztás és elindultunk, és végig gazdálkodtuk az évet és utána megint következett a következő forrásmegosztásról a vita, az elfogadás és mindig a kerületek egymás közötti harcai a fővárosnak a kaján örömeivel zárult és haladtunk előre. Én azt gondolom, hogy ezt a felvetést nem itt, nem most kell megtenni, nem a Képviselő-testületnek kell megtenni, itt egy jogszabály módosítást kell kezdeményezni egy nagyon komoly szakértői csapattal. Ez a forrásmegosztás egyébként, millió egy szempontot figyelembe véve egy borzasztó bonyolult képlet alapján határozza meg egyébként a forrás szétosztását. Itt egy-egy tényezőhöz hozzájárulni – a lakosság számhoz, vagy a zöldterület mértékéhez, vagy az iparosított épületeknek a számához, mert ezek a mutatók sorban benne vannak különböző súlyozással, ez nagyon komoly előkészítést igényel. Én úgy gondolom, hogy a körülményekhez képest ez a rendelettervezet, illetve az abban megfogalmazott forrás a kerület számára elfogadható, természetesen ismerve a gazdasági körülményeket, ha az előterjesztésben olvasták, akkor a 2011-es tényadathoz képest, a 2012-es várt adat néhány tízmillióval rosszabb mindössze. Ez is nagyon nagy eredmény volt. Voltak olyan évek, amikor ennél sokkal komolyabb csökkenés volt, még 2007-2008 magasságában, amikor 300-400 millióval csökkent a tervezett forrásmegosztás a kerület irányában. Egyébként még egy adalék, csak egy tájékoztatásra a Testület részére, a korábbi ciklusokban a kerület soha nem volt képes megfelelően képviseltetni magát és az érdekeit a Főváros felé a forrásmegosztásban, annak ellenére, hogy azonos pártszínen dolgozó vezetők voltak a Fővárosban és a kerületben. Ez egy kicsi, mellékes megjegyzés volt. Lezárásképpen én azt szeretném javasolni a Képviselő-testületnek, hogy ezt a rendelettervezetet fogadjuk el, küldjük meg a Fővárosnak, sokkal inkább arra kell törekedni – bár erre ráhatásunk nincsen – hogy ezek a bevételek befolyjanak és utána a forrásmegosztás után eljussanak a kerülethez. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Röviden, csak a történelmi emlékezet kedvéért alpolgármester úr téved, mert volt olyan ciklus, amikor sikerült kiharcolni, hogy a lakóház felújítás feladatcsoport kerüljön bele a Fővárosi forrásmegosztásba, éppen mi harcoltuk ki – már hogy Józsefváros Ferencvárossal karöltve, tehát volt ilyen alkalom – és én azt egy pillanatig nem vitatom, hogy ez egy terhes örökség, egy nehezen megoldható, talán mindenkinek az egyetértésével soha meg nem oldható feladat. Arra azért föl hívnám a figyelmet, hogy az elmúlt egy év tapasztalatai azt mutatják, hogy nincs az a terhes örökség, amit ne lehetne tovább rontani és úgy tűnik, hogy itt is egy ilyen helyzettel állunk szemben. Amit én vitatok, az nem csak az, hogy kinek előnyös, kinek hátrányos, hiszen ebben nyugvópontra elég nehéz jutni, hanem hogy addig romlott ez az egész, hogy most már végletesen áttekinthetetlen, semmilyen célhoz normálisan nem köthető, kicsikét ilyen „eltrutyamosodott” dolog állt össze. Én továbbra is úgy gondolom, hogy érdemes jelzést adni arról, hogy ez így tarthatatlan. A Főváros attól pont ugyanúgy el fogja fogadni és hát mi azt mondjuk, hogy mi egyetértünk azzal, hogy ez így folyjék, ez hogy mondjam, csökkenteni az ösztönzést a változtatásra. Tehát ezért gondolom, hogy érdemes az első pontra nemmel szavazni, érdemes nem egyetérteni a rendelettervezettel. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Higgye el képviselő úr, elég hangsúlyosan elmondtuk, mind alpolgármester úr, mind én is több fórumon, hogy a forrásmegosztás rendszerét és nem is feltétlenül a jogszabályi rendszerhez alapvető elvein változtatni szükséges, amit alpolgármester úr elmondott, az pontosan úgy igaz, a külkerületek és a belső kerületek közti feloldhatatlan ellentétől kezdve a

kerületek kontra Főváros vitáig egészen kezelhetlenebbnek tűnik már maga a vita feloldása. De azt mindenki úgy elismeri, hogy a forrásmegosztás rendszerén változtatni szükséges. Higgye el, hogy egy első pontot érintő „nem” szavazásnál jóval erősebben képviseljük ezt az álláspontot. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozati javaslatról döntünk, az első pontról Molnár György képviselő úr külön szavazást kért. Ekképpen elsőként erről hoz a Képviselő-testület döntést, ennek elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

9/2012. (I. 19.) 12 IGEN 3 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy egyetért a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2012. évi megosztásáról szóló Budapest Főváros Közgyűlésének rendelettervezetével.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. január 19.

Dr. Kocsis Máté

12 igen, 3 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A 2., 3. határozati pontokról döntünk. Ezek elfogadásához is minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

10/2012. (I. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. javasolja, hogy a Fővárosi Önkormányzat vizsgálja felül, hogy a működési kiadások között szerepeltetett támogatási típusú szakfeladatok - „5” kód – forrásmegosztásba való bevonása nem torzítja-e a kerületek közötti megosztás eredményét, valamint jelölje meg azt a forrást, amelyből az állandó lakóhellyel rendelkezők számát a számításokban szerepeltette,
2. felkéri a polgármestert, hogy a 9/2012. (I.19.) és a 10/2012. (I.19.) számú határozatokat 2012. január 25-ig a Fővárosi Önkormányzatnak küldje meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. január 25.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

3. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Corvin Sétány Program / 2012. éves terv

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés előterjesztői részről nincs. Napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, az előterjesztést támogatjuk és értjük azt is, hogy a 3. ütemhez szükséges döntések nagyjából megszülettek, ezért célszerű ritkítani a beszámolókat a Sétány ütemezéséről. De egy alapvető kérdést hadd tegyek fel, hogy látják a 4. ütem megvalósulásának lehetőségeit? Merthogy azért a Sétány sikere szempontjából a kutatás-fejlesztési funkciót elvívó, a 4. ütem is kardinális kérdés. A terület szempontjából nagyon fontos, hogy sikerül-e azt is előrevinni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Csete Zoltán megbízott cégvezető úrnak, a Rév8 Zrt. részéről, parancsoljon.

Csete Zoltán

Köszönöm a szót. Ha a 4. ütem itt a befejezést jelenti, mi úgy számoljuk, hogy 2013 év végéig – eddig is szól a keretszerződés– szeretnénk befejezni ezt a programot. 2012-es évben lassítunk, de '13-ban azért ezt szeretnénk befejezni.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Komássy Ákos képviselő úr, parancsoljon.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Csak azért kértem még egyszer szót, tisztelt Polgármester úr, mert én értem, hogy a ránk váró technikai döntést, tehát az ottani feladatokat 2013 végéig elvégezzük, ez tökéletesen rendben van és ezt abszolút támogatjuk. Csakhogy a mindannyiunk által jól ismert gazdasági környezetben miként látják a 4. ütem várhatóságát, azzal kapcsolatban inkább egy ilyen helyzetértékelő kérdést tettem föl, ami kevésbé a határozathozatalra, mint inkább tényleg a 4. ütem megvalósulási esélyeire vonatkozik. Ha tudnak rá valamilyen kézzelfoghatóbbat mondani, azt megköszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úr, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Amikor Komássy képviselő úr kérdezi, hogy mi lesz a 4. ütemmel, hogy egyáltalán hogy halad a beruházás, és a várható befejezési dátumot kell meghatározni, akkor külön kell választani, hogy mikorra kell elkészülnie a területnek a vállalt feladattal, és utána mikor fog maga a beruházás elkészülni. Amit a Csete Zoltán megbízott cégvezető úr mondott, az arra vonatkozott, hogy az önkormányzatnak a fennálló szerződés szerint mikorra kell elkészülnie, az 2013. december 31. Ez az előterjesztés, a munkák ütemezése az önkormányzat szempontjából, az önkormányzati feladatoknak az ütemezését mutatja, költségekkel együtt. '12-ben ennyi feladat vár az önkormányzatra, 2013-ban már a

maradék, inentől kezdve további megosztása a feladatoknak nem lesz és '13. december 31-ig az önkormányzatnak el kell készülnie a feladataival, mert a szerződésben előírt kötelezettségek így szólnak, hogy utána a fejlesztések – ezeken az átadott területeken – hogy tudnak megvalósulni, milyen funkcióval tud megvalósulni, az a fejlesztőnek a feladata. Így, ha kielégítő választ kapott a képviselő úr, köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

11/2012. (I. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. előzetes kötelezettséget vállal 2012. évre a Corvin Sétány Program feladataira 377 990 eFt összegű bevételekre és 489 239 eFt összegű kiadásra.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. január 19.

2. a 660/2008. (XII. 17.) számú határozatának 7. pontját visszavonja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. január 19.

3. felkéri Rév8 Zrt-t, hogy 2012. évben a Corvin Sétány Programra csak éves tervet, éves beszámolót és féléves beszámolót készítsen.

Felelős: Rév8 Zrt. mb. cégvezetője
Határidő: 2012. január 19. éves terv, 2013. február 28. éves beszámoló, 2012. szeptember 30. féléves beszámoló

4. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat 2012. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Javaslat a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítására a Nemzeti Közszolgálati Egyetem elhelyezése érdekében.

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Bizottsági ülésen már fölvettem és a főépítész úr válaszolt, de a válasza nem nyugtatott meg. Irányokat kijelölt, de inkább csak fokozta az aggodalmamat. A fő problémánk az, hogy ebből az előterjesztésből nem derül ki, hogy tulajdonképpen milyen tartalmú változtatásra adunk fölhatalmazást. Tehát adunk egy fölhatalmazást arra, hogy itt most módosítsuk a Közszolgálati Egyetem elhelyezése érdekében az Építési Szabályozási Tervet, de hogy milyen tartalommal, milyen módon, milyen irányba, milyen elvek alapján, erről nem tudunk semmit. Az előterjesztés finoman utal rá, hogy könnyen lehet, hogy a jelenlegi szabályozás az korlátozza a beépíthetőséget, tehát többet szeretnének majd beépíteni, persze nem mindegy, hogy hol, mert ha egy meglévő rossz állapotú épületek helyén történik az építés, vagy a zöldterület helyén, ez korántsem mindegy, de erről most nem tudunk jelen pillanatban semmit. Van egy határozott utalás az előterjesztésben arra, hogy a jelenlegi szabályozás 4 és fél méteres maximális magassága az kevés lesz, de ugye semmit nem mondunk arról, hogy mégis itt mi fog akkor majd épülni, egy kétemeletes ház, vagy egy toronyház, vagy bármi egyéb. Mi most egy biankó csekket adunk egy teljesen ismeretlen projektre. Elhangzott az is, hogy ennek az az oka, hogy még nem születtek meg azok a kormányzati döntések, amelyek majd pontosan kijelölik, azt gondolom, hogy majd amikor megszületnek, módosítsuk akkor a szabályzatot, hiszen addig úgysem tudunk dolgozni, amíg nem tudjuk. Persze ha vannak már titkos döntések, amit nem tudhatunk, akkor nyilván annak alapján lehetne dolgozni, de akkor nem tudom, hogy azt miért kellene jóváhagynunk. Tehát én semmilyen aktualitását nem látom ennek a döntésnek, hiszen ezek szerint egy olyan dologra adunk fölhatalmazást, amit még igazából senki sem tud. Nem hiszem, hogy akkor ezt a kerületre kéne lőcsölni, úgyhogy amennyiben ezt nem határozzuk meg pontosan, hogy mire is szól ez a felhatalmazás és milyen irányú ez a változtatásokra, akkor nem tudjuk ezt támogatni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Annyit hadd tegyek még hozzá, képviselő úr – hadd reagáljak a hozzászólására – hogy egyrészt nincsenek titkos döntések és megállapodások, másrészt abban igaza van, hogy számtalan döntés még nem született meg. Azt viszont jó, ha tudja, hogy minden egyes tárgyaláson én magam is és az ügyben feladatkörrel rendelkező alpolgármester asszony is azt az álláspontot képviseljük, hogy az Orczy-parknak közpark funkcióval továbbra is üzemelni kell. Ha jól értesültem, akkor tegnap Ön a bizottsági ülésen ennek a problémáját is felvetette. Egy dologra azért hadd emlékeztessenek mindenkit – bár nem hangzott el ennek az ellenkezője, de jó, ha tisztán látjuk – ez a park nem a mi tulajdonunk. Nem kapcsolódik szorosan az építési szabályozás kérdéséhez, csak mint tényrt rögzítsük, hogy egyébként ez az állam tulajdona. És most nyilván, hogyha nagyon megfeszül a tulajdonos – most idézőjelben – akkor is azt csinál vele, amit akar. Itt egyébként az érdemi részére hadd hívjam fel a figyelmet – még mindig nem a konkrét szabályozással kapcsolatban – hogy azért a Ludovika-projekt, a kerületbe érkező források nagyságrendjét tekintve elérheti a 40 milliárd forintot, ami az Orczy-park környékét, a fejlesztéseket, a beruházásokat, a vonzáskörzetét érinti, ez egy 4-5-6 év alatt, legkésőbb 5-6 év alatt végbemenő teljes körű fejlesztés. És én azt gondolom, hogy ez a kerületnek semmiképp nem válik a kárára. Tehát az a maximális partnerség, amivel mi hozzáállunk ehhez az ügyhöz, az ezért van. Akármilyen szabályzási terveken vitatkozunk, ez

tény, hogy az Orczy-negyed környékén egy nagyon jelentős gazdasági és társadalmi felhajtóerő lesz maga a Ludovika-projekt. Tehát, ezt a néhány alaptézist, mint alapvetést szerettem volna rögzíteni, nehogy itt az irányok tekintetében is vita legyen köztünk. A válasz kiegészítésére pedig megadom a szót Rimán Edina alpolgármester asszonynak, parancsoljon.

Rimán Edina

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület, kormánydöntés arról született, hogy a Nemzeti Közszolgálati Egyetemet a Ludovika épületében helyezik el. Egy helyrajzi számon helyezkedik el a teljes Orczy-parkkal, tehát a teljes Ludovika Campus ide lesz elhelyezve. Ami az előterjesztésben szerepel elképzelések, hogy mely módosításokat szeretné majd a Kormánybiztos úr a projekthez, ezeken kívül még több módosító javaslat is szóba jöhet. Természetesen ez majd mind csak a kormánydöntés után lesz igazából biztos számunkra is, hogy a Szabályozási Tervünket hogyan kell módosítani. Ezt, ha megfigyeli képviselő úr, a határozati javaslatban a határidőknél beírtuk, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság egyeztetéseket követő, soron kívüli ülése. Tehát, amennyiben tervezési szerződés kerül aláírásra, amennyiben pénzáradási, vagy eszközátadási, forrásátadási szerződés a minisztériummal, ezt mind fogja tárgyalni a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság, tehát részletes, részleteiben meg fogja ismerni a tisztelt Bizottság ezeket. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Amit kérdezni szerettem volna, az nagyrészt elhangzott. Ami fennmaradt, az egyrészt az, hogy ezen a területen akár még építéseket is lehet támogatni, amennyiben azok nem a zöld terület és a közpark és annak a funkciója kárára történnek meg. Viszont én leginkább akkor tudnám a beleegyezésemet adni a folyamatnak az elindításába, hogyha az Orczy-park zöldterülete valamilyen védelem alatt lenne. Azt szeretném kérdezni, hogy mostani állapot szerint van-e valamilyen védelem alatt a zöldterület és védelem alá vehető-e, akár helyi védelem alá. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Fernezelyi Gergely megbízott főépítész úrnak, parancsoljon.

Fernezelyi Gergely Sándor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Tehát ez az egész Orczy-park műemlékvédelem alatt áll, ahogy ezt az előbb alpolgármester asszony említette, és ez a védelem körvonalakban pont erről szól, hogy ez egy történelmi park, tehát itt a park védelme a Műemlékhivatalnál kiemelt szerepet élvez. Sőt tulajdonképpen ez az egész Orczy-kert azt jelenti, hogy azok a területek, ami BKV-területként le lettek betonozva, meg SOTE, meg satöbbi, az szintén mind egy nagy park volt valaha. Tehát itt valójában a Műemlékfelügyelőségnek – de egyébként minenkünk is, tehát a Főépítési Irodának is – az a célja, hogy itt a park helyreálljon, ami nem csak a jelenlegi jó kis Orczy-parkot jelenti, hanem egy sokkal nagyobb parkos területet. És ebben a területben lenne egyébként egy 1-2 építkezés, de alapvetően azon a részen, ami a külső részen van, ahol jelenleg is épületek állnak. Egyébként a szabályozás módosítás, ami konkrétan le van írva, az benne van, hogy 12 %-os beépítésnél nagyobbat nem lehet az IZ övezetben létrehozni. És itt nem akarok az IZ övezetet, mint övezetet változtatni, csak az IZ övezet a lehetőséghez képest is még szigorúbban le van szabályozva. Itt csak annyi változna, hogy az IZ övezet marad csak a paraméterek, a BVKSZ, ami a budapesti szabályozást amennyire megengedi, csak annyira növekedne például az építmény magasság, tehát ez alapvetően nem is olyan nagy változás a szabályozásban sem. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Először magáról az egész koncepcióról, amit Polgármester úr említett, hogy mennyi pénzt hoz ide a kerületbe. Ha ettől a motívumtól eltekintünk, én személy szerint egy ilyen típusú egyetem létrehozását a magyar felsőoktatást éppen szétdúló átalakítás közben különlegesen értelmetlen és pénzpazarló dolognak tartom. Még figyelembe véve a Természettudományi Múzeumot, annak a kitelepítésével kapcsolatos költségeket is, tehát iszonyú mennyiségű pénzeket rákölteni valamire, miközben épp a magyar felsőoktatással ezek a szörnyűségek történnek. De kerületi képviselőként nyilván vonzó dolog az, hogy az Orczy-negyed közben átalakul, és jelentős pénzeszközök kerülnek ide, ha ennek nincsen megfizethetetlen ára. Az adott esetben ez alatt nem feltétlenül pénzt értek, ennek az árában. Azt a veszélyt is nagyon erőteljesen látom, hogy közben ahogy kiderül, hogy annyi pénz mégsincs rá, szép lassan majd ezek a momentumok kopnak el és csak azon kapjuk magunkat, hogy esetlegesen semmilyen fejlesztés nincsen, csak éppen épülnek egyetemi épületek a parkban, vagy a park szélén. A kerületi önkormányzat számára egyetlen eszköz van, az a Szabályozási Terv. Nem vitatom Polgármester úr alkupozícióját, de a döntéseket a Képviselő-testületnek kell meghoznia. Én továbbra is úgy látom és ez eddig elhangzott válaszok is azt erősítik meg, hogy tulajdonképpen a mostani helyzetben még fogalmunk sincs, hogy milyen irányban akarunk módosítani. És itt, amit a Főépítész úr említett, ez nem nagyon nyugtatott meg, hogy az IZ övezeten nem akarunk túllépni, ami 35 %-os beépítést tesz lehetővé, a jelenlegi szűkített szabályozás 12 %-ot. Függetlenül attól, hogy a tény egy picikét több, 13 egész valamennyi... tehát ha most arról van szó, hogy úgy akarunk módosítani, hogy elérjük, elérhessük ezt a 35 %-ot, ezt biztos nem tudnánk támogatni. Ugyanígy egy bizonytalanság van a beépítési magasságot illetően is. Még egyszer azt javaslom, hogy vagy pontosan határozzuk meg – nem most itt a helyszínen, hanem esetleg majd egy következő testületi ülés alkalmával, pontosan határozzuk meg – hogy mik azok a változások, amelyekre most felhatalmazást adunk, milyen irányban – nyilván nem a tervezési folyamatot fogjuk mi most elvégezni, hanem bizonyos keretszámokat meghatározni - vagy pedig halasszuk későbbre ezt a döntést, mert semmilyen aktualitása nincs, hogy most adjunk egy biankó felhatalmazást.

Dr. Kocsis Máté

Mielőtt a technikai felvetéseire is válaszolunk, biztos, hogy a képviselő úr tudta, hogy én most mire fogok reagálni. Ha a JOBBIK, vagy az LMP használja a „feldúlás, pazarlás, tönkretétel” szavakat, azzal még-még vitába szállunk, de amikor önök mondják, azt kifejezetten nem szeretjük. Erre külön felhívom a figyelmét, merthogy ki mit dült szét, és a felsőoktatás és satöbbi, a képviselő úr mikor már kimondta, tudta jól, hogy én erre reagálni fogok. Azt gondolom, hogy ezzel a mai kötelező politikai vitánkat le is zárhatjuk. Megadom a szót Rimán Edina alpolgármester asszonynak.

Rimán Edina

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én nem gondolom, hogy ezzel a testületi döntéssel biankó csekket adnánk a Polgármester úrnak meg a szabályozás módosítására. Gyakorlatilag a jogszabályok azt írják elő, hogy a Képviselő-testületnek kell a Tervezési Szerződést megrendelnie. Amennyiben pontosan látjuk azt... és amennyiben megvan a szerződés a Tervezési Szerződés, ami alapján megrendeljük a Szabályozási Terv módosítását, azt a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elé be fogjuk vinni. Így pontosan látják a képviselők – és ez elérhető lesz a honlapon is – hogy milyen szabályozást kíván az Egyetem az önkormányzat érdekében megrendelni. Ezt teljes egészében a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium finanszírozza. Ez valójában akár ez egy jelzés értékű döntés is lehet, azért hogy

Józsefváros önkormányzata támogatja, és minden segítséget megad ahhoz a Kormánynak és a Közszolgálati Egyetemnek, hogy ez a fejlesztés elindulhasson a kerületben. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Amennyiben az felmerülhet egyáltalán, hogy ezt a 35 %-os beépítést megközelítsük, akkor én nem tudok egyetérteni ezzel az előterjesztéssel, mert egy parkban jóval 10 % alatt kell, vagy kellene lennie a beépítettségnek. A főépítész úr előző válaszára pedig azt szeretném reagálni, hogy ugyan ott nem említette a beépítés mértékét, hanem azt mondta példaként, hogy „az engedélyezett épületmagasságot esetleg megemelnénk”, az a problémám ezzel, hogy ebben az előterjesztésben pontosan ezt az adatot nem látom se a józsefvárosi szabályozását, se a fővárosi szabályozását, illetve a 4 és fél métert azt látom, de hogy meddig lehet emelni, azt nem látom. Akkor ezt még szeretném megtudni, mert ez is egy fontos paramétere a tervmódosításnak. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Rimán Edina alpolgármester asszonynak, parancsoljon.

Rimán Edina

Köszönöm szépen. Biztosíthatom arról képviselő urat, hogy minden egyes megbeszélésen, ahol a kiemelt beruházások kormánybiztosa, ahol az összes résztvevő, aki az Orczy-parkban és a Campusszal érintett, ugyanúgy a Természettudományi Múzeum, egyébként a jelenlegi elképzelések szerint nem költözik ki egyelőre a Természettudományi Múzeum. Ezekben a megbeszéléseken mindig ott van az Örökségvédelmi Minisztérium Elnök asszonya. Tekintettel arra, hogy ez egy történelmileg védett kert, ennek a... valójában a cél az eredeti állapothoz közelítő fejlesztése, vagy újjáépítése igazából. És a mostani, a parkhoz méltatlan megjelenésének az eltüntetése gyakorlatilag. Az pedig, hogy a park területe... tehát több zöldfelület lesz, mint jelenleg. Az a terület, amit most a lakosság, tehát a nyilvánosság számára is elérhető, az továbbra is megmarad, és ezen kívül, ami jelenleg beton, vagy épületek vannak, tehát javulni fog. További elképzelés még a parkkal kapcsolatosan – ez már 2012-ben megvalósul - hogy a zöldfelület rehabilitációja és ez is mind a Ludovika Campus fejlesztése érdekében. Február elején várható kormánydöntés a teljes fejlesztésről, mi természetesen a Képviselő-testületnek bemutatunk, vagy a Képviselő-testület meg fogja tárgyalni ezt. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Én még a képviselő úr felvetésére hadd reagáljak, egy gyors számítással. Egyrészt szerintem nincs, tehát nem áll rendelkezésre a Ludovika-projektben annyi pénz, hogy a park 35 %-át beépítsék, mert ez a jelenlegi beépítettség arány és az Ön által várt közötti 20 %-os különbséget tekintve ez azt jelenti, hogy a 26 hektáros park plusz egyötödét még be kellene építeni, ez több mint 5 hektár, tehát egy 100*500 méteres épületet kellene oda fölhúzni. Erre nem látok esélyt, tehát ettől ne aggódjon a képviselő úr. A cél nem az, hogy a park elveszítse a jellegét, tehát hangsúlyoztam Molnár képviselő úrnak adott válaszómban, hogy a park közpark jellege, színvonalának megtartása és elérhetősége, bátran mondhatom, hogy az alap tárgyalási feltétel volt. Tehát, erre már csak plusz jöhet a kerület életét illetően – értelemszerűen, ahogy főépítész úr is elmondta, azt veheti konkrét tervnek és határozott kerületi álláspontnak, hogy a park bővítésén kívül egyebekben nem tudunk gondolkodni. Tehát, még egyszer mondom, hogy nem vagyunk érdekeltek abban, egyrészt, hogy 35 %-os

beépítettsége legyen a parknak, másrészt, nem áll rendelkezésre ekkora forrás a Ludovika-projekt keretében. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen mindkét megnyugtató válsz, most már csak azt nem értem, hogy miért nem úgy szól mindkét határozati javaslat, hogy „Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Ludovika Campusban való elhelyezése érdekében a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Tervének módosítását, amennyiben a zöldfelület aránya nem csökken és a közpark funkció megmarad.” Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Befogadom a képviselő úr módosító javaslatát. Ez összhangban van az én terveimmel is. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

12/2012. (I. 19.) 13 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Ludovika Campusban való elhelyezése érdekében a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Tervének módosítását, amennyiben a zöldfelület aránya nem csökken és a közpark funkció megmarad,
2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti tervezési szerződés aláírására, amennyiben annak fedezete külső forrásból biztosított.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2012. január 19., 2. pont esetén az egyeztetéseket követő soron következő Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság ülése

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/2. pontja

Javaslat a Belügyminisztérium részére bérlőkijelölési jog biztosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úré a szó, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Bizottsági ülésen már megtettem ezt a javaslatot, most megismétlem, hogy azt javasoljuk, hogy mindenféleképpen a bérlőkijelölési jog ellenértékét fizesse meg a bérlőkijelölő, tehát ne adjunk kedvezményt és azt javaslom, hogy a határozatba kerüljön be.

Dr. Kocsis Máté

Ezt megfontolás tárgyává tehetjük, de arról tudjon a képviselő úr, hogy itt is a tárgyalási álláspont a magam részéről az a kerületi, tehát a BRFK VIII. kerületi Kapitányságának állományába tartozók elhelyezése lehet. Tehát, én a kerületi rendőrök számára nyújtott önkormányzati (idézőjelbe vett) „támogatásra” gondolok, úgyhogy én nem lennék ebben olyan hirtelen még. Én az eredeti határozati javaslatomat fenntartom egyelőre, de a napirend vitája zajlik. Megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Tulajdonképpen 5 Dankó utcai lakás bérlőkijelölési jogának átengedésével én egyetértek, én nem tartanám szükségesnek, hogy ezért pénzt kérjünk, mindössze annyit, hogy ezekben a lakásokban utcai szolgálatot teljesítő rendőrök, közrendvédelmi dolgozók kerüljenek elhelyezésre, de ha lehetséges, akkor ezt kössük ki. Tehát ne hivatalnok irodista költözzön oda, hanem tényleg utcai szolgálatot teljesítő rendőr. Másrészt pedig az előterjesztés 3. oldalán szerepel a Lujza 14. felújítási költsége és ezzel kapcsolatban lenne kérdésem, merthogy összeadtam, hogy körülbelül 138 millió forintba került az 513 m² felújítása. Én ezt nagyon túlzónak tartom, tehát 1 m² felújítása 260 ezer forintra jön ki ezek a számok alapján. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A képviselő úr felvetésére kérdezem, hogy ki reagál? Dr. Iván Roland ügyosztályvezető úr, parancsoljon.

Dr. Iván Roland

Köszönöm szépen a szót. A Lujza utca 14. kialakításával kapcsolatosan a korábbi képviselő-testületi döntésekben, bizottsági határozatokban jóváhagyott előirányzatoknak, illetve szerződéseknél az összege szerepel, tehát ezek azok a számok, amiket az előkészítés folyamán a Rév8 Zrt-től kaptunk tájékoztatásul, és valamennyi szerződést közbeszerzési eljárás keretében kötötte meg az önkormányzat.

Dr. Kocsis Máté

Annyit még hadd tegyek hozzá – bár ezeket a számokat én nem ismerem – hogy itt nem lakásfelújításról van szó, hanem a földemtől a tetőn át, parkoló kialakítástól a belsőudvarig, épületgépészet, pince, kapubejáró és minden egyéb, tehát nem szárazon az üres lakásoknak a kialakítása. Ettől függetlenül Molnár képviselő úr hozzászólása alatt megkérném Csete Zoltán ügyvezető urat, egy picit pontosabb válasszal készüljön már fel ebben a kérdésben. Molnár György képviselő úré a szó.

Molnár György

Köszönöm szépen. Itt azzal egyetértünk, hogy a kerületi rendőrség lakásproblémájában az önkormányzat működjön közre, segítsen és hát nyilván ezt a célt szolgálják a Lujza utcai lakások is. Itt a problémánk az, hogy nem látjuk az egyensúlyt a különböző lakásgazdálkodási feladatok között. Számos egyéb olyan lakásgazdálkodási feladat van, amire lakás kellene. Nyilván célszerű, ha minden rossz helyen lévő rendőrlakás, már úgy értem, hogy bűnügyileg veszélyeztetett környéken vannak ilyen lakások. Bár el tudnánk képzelni egy olyan stratégiát is – most a Lujza utca kapcsán mondjuk – hogy nem kizárólag egy épületben. De annak az indokát, hogy a Belügyminisztériummal kötött megállapodás keretében tulajdonképpen az

államot támogassuk az ingyenes bérlőkijelölési joggal, ezt a kerületi lakásproblémák fényében nem látjuk igazán indokoltnak. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitájának folytatása előtt, én megkérném aljegyző asszonyt, hogy az építkezés várható befejezése előtt egy rövid tájékoztatót a Képviselő-testület számára készítsenek a következő testületi ülésre, hogy a költségek alakulásának tekintetében miről tudunk beszámolni a Képviselő-testületnek, természetesen összhangban az eredeti elfogadott, ügyosztályvezető úr által hivatkozott döntésünkkel. És annak figyelembevételével, hogy én azt gondolom, hogy Pintér képviselő úr kérdése nagyon pontatlan volt, hogy az előterjesztésben csak a Lujza 14-ben található lakások négyzetméterei kerületek feltüntetésre. Például a közös használatú, vagy közös tulajdonú területek nem lettek négyzetméteresítve, ekképpen nyilván azoknak a felújításáról is szó van, tehát csökkenne az az arányszám, amire hivatkozott, ettől függetlenül a következő testületi ülésre egy beszámolót szeretnék kérni a képviselők számára Lujza 14. költségeinek tekintetében. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. Molnár képviselő úr módosító javaslatot tett még az első hozzászólásában, ha jól értettem arra vonatkozóan, hogy térítési díj... a bérlőkijelölésének díját piaci alapon állapítsuk meg a Belügyminisztérium számára, tehát kerüljön be a határozati javaslatba, ha elmondaná képviselő úr azt az egy rövid módosító mondatot, amit óhajtani kíván látni a javaslatban, azt megköszönnénk, Öné a szó.

Molnár György

Köszönöm szépen. A rendeletünknek megfelelően, és azt a kedvezményt, hogy nem 100 %-os, itt többszöri, a rendelet szerint egynél több alkalomra 100 %-os forgalmi értéket lehetne elkérni, ehhez képest azt javaslom, hogy a forgalmi érték 50 %-át, mint a bérlőkijelölési jog ellenértékét, tehát a rendelet (2) bekezdés... 12. szakasz (2) bekezdés a, pontjában meghatározott 50 %-os beköltözhető forgalmi érték 50 %-át, mint bérlő kijelölési jogot ellenértékként számítsuk fel, de többszörös bérlőkijelölési jogot engedve ezzel.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelt Képviselő-testület, elsőként Molnár képviselő úr módosító javaslatáról döntünk, mert előterjesztőként azt nem tudom támogatni. Ennek elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

13/2012. (I. 19.)

2 IGEN

12 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Molnár György módosító indítványát, mely szerint a 16/2010. (III.08.) számú önkormányzati rendelet 12.§ (2) bekezdés a., pontjában meghatározott beköltözhető forgalmi érték 50 %-át, mint bérlőkijelölési jog, ellenértékét számítsák fel, de többszörös bérlő kijelölési jogot engedve ezzel.

Dr. Kocsis Máté

2 igen, 12 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította. Az eredeti határozati sorról döntünk, a 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

14/2012. (I. 19.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. a Belügyminisztérium részére bérlőkijelölési jog biztosításával elviekben egyetért az alábbi lakások esetében:
 - a. *Dankó utca 16. II. emelet 4. 31,5 nm; 1 szobás;*
 - b. *Dankó utca 16. III. em. 1. 44,2 nm; 1 szobás;*
 - c. *Dankó utca 16. III. em. 2. 37,2 nm; 1 szobás;*
 - d. *Dankó utca 20. I. em. 8. 35,2 nm; 1 szobás;*
 - e. *Dankó utca 20. II. em. 8. 34,8 nm; 1 szobás;*

2. felkéri a polgármestert a bérlőkijelölési jogot biztosító megállapodás részleteinek belügyminisztériummal történő egyeztetésére, azzal, hogy a megállapodás tervezetét terjessze be jóváhagyásra a testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont 2012. január 19., 2. pont az egyeztetések lezárását követő 30 napon belül.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/3. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009.(V.21.) ök. sz. rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Vörös Tamás – képviselő

Dr. Kocsis Máté

Egy csere rendelettervezetet kaptak a tisztelt képviselők helyszíni kiosztással. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs az előterjesztő részéről. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 8 §-ból álló csererendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK A 2/2012. (I.24.) SZÁMÚ RENDELETÉT A

JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL ÉS HASZNÁLATÁNAK RENDJÉRŐL 24/2009. (IV.21) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/4. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása és Alapító okiratának módosítására (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Szabó Gábor – mb. igazgató

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés?

Dr. Szabó Gábor

Nincs.

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó.

Dr. Révész Márta

Nekem egyetlen egy kérdésem lenne, megjegyzésem lenne. A Mátyás tér környékén, amikor a díszburkolatot kialakítottuk, kialakítottuk, akkor a lakók egy részének igen heves ellenérzése volt, mert a parkolóhelyeket, az autók parkolási lehetőségét ezzel csökkentettük. Azt szeretném kérdezni, ugye megoldható az, hogy az új Szolgálatnak az autói nem a díszburkolaton fognak parkolni és nem ott állnak, mert egyrészt a díszburkolatot megpróbáltuk eddig védeni és ezért ez nem biztos, hogy ez szerencsés. A másik, hogy nem kéne olyan képet festetnünk, hogy a lakók nem állhatnak meg, mi ugyanakkor odaraktunk egy Szolgálatot, amelyeknek meg az autói ott fognak parkolni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Szabó Gábor úrnak, parancsoljon.

Dr. Szabó Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egy darab lakó jelzett az elmúlt 2 hónap során ilyen jellegű panaszt. Egy rendészeti egységnél, amelynek ha riasztás érkezik, akkor 15 másodpercen belül zúgó motorral kell elindulni Józsefváros bármely részére, hogy bármelyikét a 80 ezer józsefvárosi lakosnak akár életmentő módon, szóval megmentse, ha az szükséges. Szóval akkor közel kell lennie az autónak. Az az egy lakos, aki ezt felvetette, az a következő választ kapta tőlem: „Hogyha ő is jön velünk a Diószeghy-be éjjel 2-kor pörgő motorral, akkor neki is a parkolást lehetővé tesszük a Mátyás téren” Tehát, közfeladatot látunk el, komoly közfeladatot látunk el, ezek biztonsági autók, azért állnak ott, mert így vannak legközelebb a biztonsági irodához, ami a lakók általános autóira nem mondható el. Közfeladat-ellátó autók, a díszburkolatnak semmiféle baja nincs, ha van, akkor azt a Városüzemeltetés ezt pillanatokon belül kijavítaná, de nagyon jól sikerült az építkezés, mert meg sem rezzent eddig egyik kő sem, de hát más a feladatunk.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszony, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Elnézést kérek, de akkor ennek ismeretében gondolkodjunk azon, hogy itt ne díszburkolat legyen, hanem az, amelyik az állandó működő motorral ott álló autókat is bírni fogja, mert nem ezért készült a díszburkolat. Azért próbáljunk meg... és többet nem fogok szólni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

15/2012. (I. 19.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező, Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat alapító okiratának módosítását tartalmazó okiratát, melynek hatályba lépése 2012. február 1.
2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező, Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatra vonatkozó módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, melynek hatályba lépése 2012. február 1.
3. felkéri a polgármestert az okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A 15/2012. (I. 19.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 1/1-1/2. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 4/5. pontja

Javaslat a Bárka Nonprofit Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés egyelőre nincsen. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Két fölvetésem van, mind a kettőt már bizottsági ülésen megemlítettem. Az egyik, hogy a határozati javaslat első pontját egészítsük ki azzal a feltétellel, hogy ajánljuk fel, hogy továbbra is színházként, kulturális létesítményként üzemelteti. Gondolom, hogy ez a szándék csak a rövid távú szándék, ugye arról is hallottunk, hogy a 2012-es költségvetése megvan, de azért biztos, ami biztos, egy többéves kötelezettségvállalást kössünk ki. A másik, amit fölvettem, éppen amiatt, hogy ez a színház elég erősen kötődik a kerülethez, hogy próbáljunk meg egy jelképes tulajdonrészt, megtartani belőle. Nyilván van egy olyan érték, ami alatt érdemi beleszólás a döntésekbe nincsen. Elhangzott ellenérvként az, hogy ez költségekkel jár. Azt gondolom, hogy egy csekély tulajdonrész esetén ezek a költségek elhanyagolható mértékűek, viszont lehetőséget teremt arra, hogy a kerület ne veszítse el a kapcsolatát ezzel a kulturális létesítménnyel. Nyilván ezt nem lehet kötelező feltételként kikötni, de érdemes volna erre törekednünk.

Dr. Kocsis Máté

A képviselő úr által felvetett két javaslat közül az elsőt azt tudom támogatni, már csak azért is, mert az előzetes egyeztetési irány is határozottan ez volt, tehát nem került szóba más. A Bárka Színház színházi funkciója a továbbiakban is egyértelmű, Igazgató úr is az előzetes megbeszéléseken nyilván azért is vett részt, mert ez a szándék ez teljesen egyértelmű, mindkét, vagy mindhárom oldalról mondhatni, tehát én pont ezért nem látom sem akadályát, hogy képviselő úr módosító javaslatát akár az előterjesztés részeként kezeljük. A második részével, egyrészt én sem értek egyet, másrészt maga az egyetem sem fog. Itt ma, a mostani Bárka Színház tulajdonosi struktúrája az nagyjából így néz ki, tudjuk azért, hogy ez milyen hátrányokkal jár. Jelen pillanatban a Bárka Színháznak a 99,6 %-a a kerület tulajdona és a 0,4 %-a egy magánszemélyé, aki egyébként szintén előzetes egyeztetések alapján átadná ő is tulajdonrészét – jelen tudásom szerint – vagyis nem zárkózott el teljesen az elől, hogy átadja tulajdonrészét a színház részére az egyetem számára. A vegyes tulajdonnal nem csak jogok, hanem kötelezettségek is járnak, ez a mi álláspontunk. A másik oldal álláspontja az ennél jóval sarkosabb. Az egyetem, tekintettel arra, hogy egyrészt precedens sincs rá, másrészt ők a saját igazgatási- és tulajdonosi rendszerükben nem tudják kezelni, nem vállalja így a Színház átvételét, hovatovább a magánszemély kapcsán is ez a probléma felmerült. Nem gondolom, hogy így meg tudunk velük egyezni, de azt tudni kell – és most lehet, hogy nem leszek teljesen pontos, de irányát tekintve mindenképpen informatív leszek – hogy az előadóművészeti törvény keretein belül csak akkor jut a jövőben is állami támogatás a Bárka Színháznak, hogyha mi közszolgáltatási megállapodást kötünk. Erre csak önkormányzat képes, tehát mással a Bárka Színház, vagy az egyetem berkein belül működő színház nem is tud közszolgáltatási megállapodást kötni, abból a célból, hogy neki az állami támogatása bejőjön. Tehát ebből következően, elképzelhetetlen az, hogy a Bárka Színház elszakadjon a kerülettől, olyannyira nem, hogy még kvázi jogviszonyban, mondjuk ez túlzás, de egy megállapodási viszonyban leszünk egymással, amelynek következtében egyébként az állami támogatást megkaphatja a jövőben is. Én inkább erre helyezném a hangsúlyt, nem látom annak esélyét, hogy el tudjuk fogadtatni az átvevő nagy intézménnyel a vegyes tulajdonos struktúráját. És megnyugtatóan hoztam föl, illetve említettem meg a képviselőknek a közszolgáltatási szerződés megkerülhetetlenségét. Napirend vitája zajlik. Az első módosító javaslatát befogadom képviselő úrnak a magam nevében, előterjesztőként. Napirend vitája

zajlik. Kérdések, hozzászólások. Mielőtt a vitát lezárom, megkérdezem képviselő urat, hogy a 2. módosító javaslatot fenntartja-e? Amennyiben igen, akkor erről külön szavazást kell elrendelni. Parancsoljon, Öné a szó.

Molnár György

Köszönöm. Nem, ez nem volt módosítás, jeleztem is, hogy ez csak egy fölvetés nem módosító indítvány, de számomra ez megnyugtató a közszolgáltatási szerződésről mondottak, ezek végül is ugyanazt a funkciót biztosítják. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

16/2012. (I. 19.) 15 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Ludovika Campus céljainak megvalósítása érdekében - a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényben foglaltak figyelembe vételével - ingyenesen felajánlja a Magyar Állam, illetve a Nemzeti Közszolgálati Egyetem részére a Bárka Józsefvárosi Színházi és Kulturális Kft-ben lévő üzletrészét,

2. felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az üzletrész átruházásának lebonyolítása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 19.

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Testület elfogadta.

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

A 0-3 éves korú gyermekek átmeneti otthonára vonatkozó feladatellátás felülvizsgálata

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

A Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztésekkel kapcsolatban tájékoztatom Önöket, hogy alpolgármester asszony távollétére figyelemmel magam terjesztem ezt a Képviselő-testület elé. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, az 5/1-est. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat egyszerű szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

17/2012. (I. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) elfogadja a Budapest Ferencváros Önkormányzat 2011. évi beszámolóját a 0-3 éves korú gyermekek átmeneti otthona feladatellátásról,
- 2.) jóváhagyja, hogy a 0-3 év közötti gyermek átmeneti otthonban történő elhelyezése érdekében megkötött határozatlan idejű ellátási szerződés alapján a Ferencvárosi Önkormányzat részére 2012. évben 700.000,- Ft szolgáltatási díjat fizet,
- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról a Budapest Ferencvárosi Önkormányzatot tájékoztassa,
- 4.) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat 2012. évi költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pontok esetében: 2012. január 19.

3. pont esetében: 2012. január 31.

4. pont esetében: az önkormányzat 2012. évi költségvetésének tervezése

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

A KMOP-2009.4.5.2. pályázat keretében épülő új bölcsőde működési feltételeinek kialakítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. A vitát lezárom. A 10 pontból álló határozat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

18/2012. (I. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék telephelyeként működő Budapest VIII. kerület Tolnai Lajos u. 19. szám alatti új bölcsőde 2012. évi költségvetését az előterjesztés 4. számú melléklete 3. oszlopában részletezettetek szerint fogadja el azzal, hogy a dologi kis értékű szakmai anyagok és szakmai eszközök előirányzata kivételével zárolja azt a jogerős működési engedély kiadásának időpontjáig, de legkorábban 2012. április 1. napjáig.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. január 19.

2. a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék engedélyezett közalkalmazotti létszámát a jelenlegi 133 főről 157 főre megemeli 2012. április 1. napjától.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. április 1.

3. a Tolnai Lajos u. 19. szám alatti bölcsőde közalkalmazotti létszámát 24 főben állapítja meg, melyből 1 fő bölcsődevezető, 1 fő élelmezésvezető, 14 fő kisgyermeknevelő (közülük egy fő a vezető helyettese), technikai munkatársként 3 fő takarító, 1 fő mosó-vasaló munkatárs, 2 fő szakács, 1 fő konyhai kisegítő, 1 fő fűtő-karbantartó.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. április 1.

4. felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetőjét, hogy a működés megkezdésének időpontjára gondoskodjon a határozat 3. pontjában meghatározott szakmai és technikai munkakörök közalkalmazottakkal történő feltöltéséről.

Felelős: a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője
Határidő: 2012. április 1.

5. felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetőjét, hogy a határozat 4. pontjában foglaltak teljesítését követően gondoskodjon a bölcsődei férőhelyek feltöltéséről.

Felelős: a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője
Határidő: 2012. április 1. napjától

6. jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék szervezeti és működési szabályzatát, és a 2. számú mellékletet képező szakmai programját.

7. felkéri a polgármestert a határozat 6. pontjában foglalt dokumentumok aláírására.
8. felkéri a polgármestert a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék telephelyeként működő Tolnai Lajos u. 19. szám alatti új 60 férőhelyes bölcsőde működési engedélyének 2012. április 1. napjától történő megkérésére és az ezzel kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 19.

9. a 2012. év közben igényelhető állami normatív hozzájárulás összegével az önkormányzat 2012. évi működési általános tartalék előirányzatát megemeli.
10. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetésének tervezésekor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat 2012. évi költségvetés tervezése/elfogadása

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/3. pontja

Javaslat a LÉLEK-Programhoz kapcsolódó lakások kijelölésére

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Az első, amit szeretnék mondani, hogy a mellékletben szereplő Támogatási Szerződés azt végül is hamarabb is megkaphattuk volna, még akkor is, hogy ha az előterjesztés valami miatt késve készült el, mert azt végig lehetett volna előtte is nézni és az lehet, hogy segítséget jelentett volna sokaknak. Ezen túl, szeretném megköszönni, hogy 2 órakor kaptunk egy körtelefont azzal, hogy fölkerül rövidesen a honlapra és akkor meg tudjuk nézni. Hát volt aki már útközben volt, de azért a jóindulatot, azt mindenképpen értékeljük és köszönjük szépen. Az előterjesztéssel kapcsolatban a következő kérdéseim lennének: az első kérdés az lenne, hogy a LÉLEK-Ház II-ben az előterjesztés indoklása szerint a maximálisan eltölthető idő, az 3 hónap. Ugye a LÉLEK-Ház II. létrehozását az indokolja, hogy a szöveg szerint vannak olyan korlátozottan munkaképesek, akik kikerülhetnek a látótérből és jó lenne, hogyha ők is szem előtt lennének, és ez elősegítené a munkába való visszatérésüket. Ezzel az a problémám, hogy lehet, hogy ez szakmailag végig lett gondolva, de azt tudom, hogy a 3-as csoportba tartozó rokkantaknak rehabilitációja, ami most el fog kezdődni ebben az évben, az a tervek szerint 3 évet vesz igénybe, akik már évek óta nem dolgoznak. 3. évben kerül sor csak arra, hogy szakmai, olyan ismereteket

szerezzenek, amivel talán alkalmasak lesznek arra, hogy a munkaerőpiacra visszakerüljenek. Tehát én ezt a 3 hónapot nagyon kevésnek tartom, de lehet, hogy van már ebben valamiféle tapasztalat és azt mondja, hogy ez a 3 hónap elég, én attól tartok, hogy ez a 3 hónap nagyon kevés. Tehát ezt nem kellene... legalább azt lehetővé tenni, hogy indokolt esetben meg lehessen hosszabbítani, vagy bármi az égvilágon, mert mondom, én azt gondolom, hogy ez a 3 hónap ez kevés lesz. A másik kérdésem az lenne, hogy ugyancsak az előterjesztés szövegszerű indoklásában az található, ha jól értettem, hogy a Tömő utcai két komfortos lakásnak a kialakítása a természetbeni adományból biztosítható munkaerő. Azt szeretném kérdezni, hogy ezek, azért mert komfortos lakások, ezért kezeljük őket külön, vagy mi indokolja, hogy ezt a kettőt a többtől külön kezeljük. Aztán azt szeretném még kérdezni, hogy a Támogatási Szerződésben kapott összeg, a LÉLEK-Ház II kialakításánál a kapott összeg a lakók kihelyezését azt tartalmazza-e, vagy utána még önkormányzati költségvetésből még biztosítható? A határozati javaslatoknál pedig lenne még egy javaslatom abban az esetben, ha ezt indokoltnak tartják. A Támogatási Szerződés alapján úgy gondoltam, hogy talán célszerű lenne szerepeltetni a határozati javaslatok között, hogy : „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a támogatási előleg felhasználásáról készített szakmai és pénzügyi részszámlálásokat a márciusi ülésén tárgyalja.” Miután ez benne van, hogy ezt április 10-ig ezt be kell nyújtanunk, akkor talán célszerű lenne ide raknunk, hogy saját magunknak is ütemezésként, hogy ezt márciusban elővesszük. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő asszony 4 kérdést, illetve felvetést tett. Sorrendben visszafelé hadd válaszoljak rá. Az utolsó, hogy lehet-e, hogy az áprilisban esedékes elszámolást márciusban tárgyalja a Képviselő-testület? Igen, tehát ezt módosító javaslatként beleillesztjük az előterjesztésbe. Kérdezte, hogy a lakó kiköltöztetés benne van-e a támogatási összegbe, illetve, hogy elegendő-e? Nem, ezt az önkormányzatnak magának kell megoldania. Ebben az épületben jelen pillanatban két lakásban lagnak bérlők, éppen ezért ez a feladat nem jelent extra nagy terhet, tehát nem egy extra nagy lakásos, túlszűfolt társasház kiköltöztetéséről van szó, tehát nem jelent nagy terhet az önkormányzatnak, előzetes egyeztetések alapján ez megoldható. A 2. kérdésre Kovács Ottó úr fog válaszolni. Az első kérdésre, pedig még én, Önnek teljesen igaza lenne, ha itt erről lenne szó. Valóban ez az idő kevés lenne, ha itt arról lenne szó, amit Ön említett, de itt nem rokkantokról van szó, itt nem rokkantokról van szó és nem is a rájuk irányt adó szakmai szabályokról, azzal a részével egyetérték, hogy beleírhatjuk, hogy amennyiben szükséges, akkor meghosszabbítható legyen az a 3 hónap, de itt olyan emberekről van szó – és ezt valóban a tapasztalat mondatja a szakmával – akik egyébként a beköltözés első napjától kezdve nincsenek olyan mentális, egészségi, akármilyen állapotban, hogy már munkába tudjanak állni. Tehát, igazából a szakma egy ilyen „zsilipházként” definiálja, aminek az a lényege, hogy akik mielőtt átkerülnek a LÉLEK-Házba, egy ilyen 0. évfolyam, tehát az arra való felkészítés, mert egyébként a LÉLEK-Házban lakók már egyébként dolgozók is. Tehát ezek a stációi, plusz egy stáció kerül beépítésre a programba tulajdonképpen ezzel. Ettől függetlenül lehet, hogy valaki több mint 3 hónapig lesz ott. Azt mondják az ezzel foglalkozók, hogy 3 hónap egy nagyon maximalizált határidő így is. Én a magam részéről elfogadom azt, hogy még ez is kitolható legyen, de itt nem arról van szó, amit képviselő asszony említett. Arra az egy kérdés megválaszolására pedig megadom a szót Kovács Ottó ügyvezető igazgató úrnak, parancsoljon.

Kovács Ottó

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Tisztelt képviselő asszony, a válasz nem túl bonyolult. A cég, aki ezt a két lakást felújítaná, a Cityend Kft, aki egy építőipari vállalkozás, ugyanakkor velük még közvetlen szerződéses viszonyban nem álltunk. Nem ismerjük az ő munkájukat, de ilyen típusú munkákkal foglalkoznak. Számunkra részben egyszerűbb, ha számunkra

bonyolultabbnak vélt feladatokat az Épkar Zrt-vel látatjuk el és egy maximálisabb odafigyeléssel például az új partner kft-vel szerződünk

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik, megadom a szót Dr Révész Márta képviselő asszonynak.

Dr. Révész Márta

Elnézést, egyrészt a rokkantakat példának akartam mondani, hogy ott 3 év... ez nem érdekes, viszont azt szeretném kérdezni, hogy akkor most nem értem. Itt az van, hogy: "a szükséges munkaerőt természetbeni adományból biztosítjuk". Én erre kérdeztem rá, hogy a munkaerőt, hogy lehet természetbeni adományként és mintha most másra kaptam volna választ. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Ez úgy elképzelhető, hogy ez a cég, amelyik most felajánlotta ezt az összeget, ez egyrészt az anyagköltséget biztosítja, másrészt a munkaerőt is. Tehát így természetbeni adomány, hogy két kezét ad, amivel (*közbeszólás hallatszik*) így van, pontosan így van, nem kell fizetni érte. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Komácssy Ákos képviselő úr, parancsoljon.

Komácssy Ákos

Köszönöm szépen. Csak egy eljárási kérdésre vonatkozó egy mondatot engedjenek meg. Nagyon szépen kérem Polgármester urat és az Intézményvezetőket is, hogy tegyék meg, hogyha egy mód van rá, akkor a jövőben nem hoznak minket ilyen nehéz helyzetbe. Ugyanis nagyon szeretnénk támogatni, jónak tartjuk, kifejezetten hasznosnak tartjuk a LÉLEK-Programot és kifejezetten üdvözlendőnek tartjuk, azt is, hogy egy ilyen megállapodást a Minisztériummal sikerült összehozni. Nem látom okát, hogy miért nem lehetett a december 30-án aláírt megállapodásra alapuló előterjesztést hamarabb, mint egy órával a képviselő-testületi ülés kezdete előtt hozzáférhetővé tenni. Egyszerűen esélytelenek vagyunk mi képviselők arra, hogy egy órával a Testület előtt nyilvánosságra hozott anyagról felelős döntést tudjunk hozni, ezért kénytelenek leszünk tartózkodni. Kérem szépen, kíméljenek meg minket ettől a jövőben. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Rimán Edina alpolgármester asszonynak, parancsoljon.

Rimán Edina

Köszönöm szépen Polgármester úr. Ha látja képviselő úr, akkor január 18-án a tegnapi nap folyamán jutottunk el arra a pontra, hogy meg tudjuk kérni a Minisztérium véleményét arról, hogy kell-e támogatási szerződést módosítani? Elfogadják-e szakmailag a mi stábunknak a javaslatait. Tehát igazából ezt olyan rövid idő alatt kell és olyan rövid idő áll rendelkezésünkre, hogy ezt az összeget felhasználjuk, és erről előzetesen elszámoljunk, hogy egyszerűen nem tudtuk hamarabb. Ha gondolja képviselő úr, akkor félkész előterjesztéseket tudunk időben küldeni, de ebben az esetben erről volt szó, hogy tegnap kaptuk meg a választ, hogy oda tudjuk adni polgármester úrnak aláírásra. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 7 pontból álló határozat elfogadásához, melyet Révész Márta javaslatára két ponton módosítottunk, a márciusi testületi tekintetében, illetve abban a tekintetben, hogy kivételesen szakmai esetben 3 hónapnál tovább is tartózkodhat benn egy személy. Azért ezt illesszük bele, ezt a két pontot tudjuk támogatni és a márciusi testületi ülésen való tájékoztatót, így van.

Ezzel együtt a módosított határozati sor az alpontokkal együtt 8 pontból áll, melynek elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

19/2012. (I. 19.) 13 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az alábbi önkormányzati tulajdonban álló lakások kizárólag a LÉLEK-Program keretében, szolgálati szállás céljára használhatóak fel:

	Cím	alapterület (m2)	komfort fokozat
1.	Dugonics u. 14. f. em. 1.	24,16	komfort nélküli
2.	Dugonics u. 16. I. em. 17.	24,75	komfort nélküli
3.	Kálvária u. 10/b. I. em. 18.	23	komfort nélküli
4.	Kálvária u. 26. fszt. 9.	24,5	komfort nélküli
5.	Kőrís u. 11. fszt. 13.	25	komfort nélküli
6.	Magdolna u. 12. fszt. 2.	33,12	komfort nélküli
7.	Magdolna u. 41. fszt. 4.	26,28	komfort nélküli
8.	Tömő u. 23/b. fszt. 6.	25,5	komfort nélküli
9.	Tömő u. 56. fszt. 19.	24,7	komfortos
10.	Tömő u. 60. fszt. 14.	24,7	komfortos

2. a 491/2011. (XII.15.) számú határozat 6. pontjában és ezen határozat 1. pontja szerinti lakásokból 18 db lakás felújítási és berendezési költségének, valamint 2 db lakás felújítási anyag- és berendezési költségének – összes felújítási költség 49.157.500,- Ft, berendezési költség 15.000.000,- Ft – fedezetéül a Nemzeti Erőforrás Minisztériummal, 30746/2011/SZOCSZOLG iktatószámom kötött támogatási szerződés mellékletét képező költségvetési terv beruházás cím szerinti támogatási összeget jelöli meg.

3. a 491/2011. (XII.15.) számú határozat 1.a) pontja szerinti LÉLEK Ház 20 férőhely bővítésére vonatkozóan úgy dönt, hogy

a) a Koszorú u. 4-6. szám alatti szálláshelyet 6 férőhellyel bővíti.

b) 14 férőhelyes szálláshelyet alakít ki a 35325 hrsz-ú, természetben a Budapest, VIII. kerület Szerdahelyi u. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonban álló ingatlanban LÉLEK Ház II elnevezéssel és annak feladatai ellátása céljából, melyet a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat telephelyéül jelöl ki.

A felújítási és berendezési költség fedezetéül – összes felújítási költség 30.000 e Ft, berendezési költség 8.000 e Ft - a Nemzeti Erőforrás Minisztériummal, 30746/2011/SZOCSZOLG iktatószámom kötött támogatási szerződés mellékletét képező költségvetési terv beruházás cím szerinti támogatási összeget jelöli meg.

E pont szerinti telephely változás az előzetes kötelezettségvállalás összegét, azaz a 491/2011. (XII.15.) számú képviselő-testületi határozatban meghatározott összegét nem haladhatja meg.

c) a LÉLEK Ház II. szálláshelyen a maximálisan eltölthető idő 6 hónap, amely indokolt esetben 1 alkalommal 6 hónappal meghosszabbítható.

4. felkéri a Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatóját a határozat 1-2. pontjában meghatározott lakásokra és a 3. pontban meghatározott felújításokra vonatkozó vállalkozási szerződések megkötésére.
5. felkéri a Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a Szerdahelyi u. 5. fsz 1. és a fsz. 3. szám alatti lakások bérlőinek elhelyezésére készítsen előterjesztést a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2012. február havi második ülésére.
6. a) a határozat 3.b) pontja alapján felkéri a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatóját, hogy készítsen előterjesztést a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat alapító okirat módosítására a Képviselő-testület 2012. évi februári első ülésére.
 b) a határozat 3. pontja alapján felkéri a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatóját, hogy készítsen előterjesztést a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatára a Képviselő-testület 2012. február havi második ülésére.
7. a határozat alapján felkéri a polgármestert a Nemzeti Erőforrás Minisztérium felé a támogatási szerződés módosítása iránti kérelem benyújtására.
8. felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződésben foglalt program végrehajtásáról a Képviselő-testület 2012. márciusi 2. rendes ülésére készítsen tájékoztatót.

Felelős:

- 1., 2., 3., 7, 8. pont esetén polgármester
- 4., 5. pont esetén Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
6. pont esetén Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója

Határidő:

- 1., 2., 3., 4., 7. pont esetén 2012. január 19.
5. pont esetén a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2012. február havi második ülése
- 6.a) pont esetén a Képviselő-testület 2012. február havi első ülése
- 6.b) pont esetén a Képviselő-testület 2012. február havi második ülése
8. pont esetén a Képviselő-testület 2012. márciusi 2. rendes ülése

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/4. pontja

- ▶ **A TÁMOP 1.4.1.-11/2 pályázat benyújtásának támogatása**
 (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
 Előterjesztő: Szilágyi Demeter - képviselő

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Az előterjesztést a bizottság nem tárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat egyszerű szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

20/2012. (I. 19.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elvi támogatást nyújt a Salva Vita Alapítvány részére a TÁMOP.1.4.1.-11/2 kódszámú pályázaton való részvételhez, melyhez pénzbeli támogatással nem járul hozzá,
2. a program megvalósulása során gyakorlati helyet biztosít az önkormányzati gazdasági társaságoknál és az önkormányzati költségvetési szerveknél 2x3 hónapos időtartamra 3 fő + kísérő részére heti 3 alkalomra.
3. nyertes pályázat esetén felhatalmazza a gyakorlati helyszínt biztosító szervezet, intézmény vezetőjét, hogy együttműködési megállapodást kössön a Salva Vita Alapítvánnyal a gyakorlati hely biztosítására.
4. felkéri a polgármestert az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező együttműködési szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: 2012. január 19.

3. pont esetében: 2012. december 31.

4. pont esetében: 2012. január 25.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

6. Egyéb előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat a köztisztviselők 2012. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célok meghatározására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés előterjesztői részről nincs. Napirend vitáját megnyitom. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen a szót. Nekem egy rövid módosító javaslatom lenne a határozati javaslat utolsó k.) pontjához, amely eredetileg úgy szól, hogy: „www.jozsefvaros.hu honlap naprakésztségének biztosítása, az ügyintézéshez szükséges tájékoztatók, nyomtatványok és a közérdekű adatok folyamatos karbantartása. Széleskörű és felhasználóbarát hozzáférés biztosítása a Képviselő-testület és bizottságai döntéseihez, a Képviselő-testület előterjesztéseihez” és ezt szeretném megtoldani azzal a mondattal, hogy: „a pótkézbizetés, vagy helyszíni kiosztású nyílt előterjesztések nyilvánosságának biztosítása”, ugyanis a tavalyi évben, hogy úgy mondjam sokszor nem sikerült. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni, illetve befogadni, vagy elutasítani a módosító javaslatot? Dr. Mészár Erikát illeti a szó.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm, Elnök úr. Befogadom képviselő úr módosító javaslatát.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszony következik.

Dr. Révész Márta

Nagyon szépen köszönöm a szót. Két kérdésem lenne a határozati javaslatoknak a h.) és az i.) pontja – nem tudom hány pontnak – a legutolsó h.) és i.)-nél szeretnék kérdezni. Nem tudom, mi az az eredménymutató képzési program, hogyha azt lehetne tudni. A másik, hogy ugyancsak nem lehet tudni, hogy mi az a Tudásbázis, amelyik természetesen korszerű és hivatali, és hogy ennek folyamatos karbantartása szükséges. Mi ez a Tudásbázis, aminek majd a feltöltöttségét is fogjuk emelni? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika, mi ez?

Dr. Mészár Erika

Köszönöm szépen, Polgármester úr. A Tudásbázis leánykori nevén T meghajtó, így lehet, hogy ismerősebb már képviselő asszony előtt. A T meghajtón megtalálható minden olyan rendelet, norma, utasítás, ami az önkormányzat, hivatal életében nagyon fontos. A h.) pont tekintetében az eredménymutatók; rendkívül fontosnak tartom azt, hogy a Hivatalnak a munkája mérhető legyen, tehát képezzünk olyan mutatókat, ami alapján meg tudjuk állapítani, hogy valóban elegendően sok az ügyintézői létszám, hogy milyen eredményességgel születnek meg a határozatok, ezeknek az adatoknak a kimutatásáról szól a h.) pont.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 1 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

21/2012. (I. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2012. évre vonatkozóan a köztisztviselők teljesítménykövetelményeinek alapját képező, a Hivatal minőségirányításából következő kiemelt célokat az alábbiak szerint állapítja meg:

- a) A Képviselő-testület és a bizottságok döntéseinek a szakmai és jogi előírásoknak megfelelő, megalapozott, a szabályozott leadási határidőben történő előkészítése.
- b) A Képviselő-testület és a bizottságok döntéseinek határidőben történő végrehajtása.
- c) Közreműködés az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének megtervezésében és végrehajtásában a célszerűségi, hatékonysági és költségtakarékossági szempontok messzemenő figyelembevételével, újabb bevételi források feltárásával, a költségvetési kiadási előírányzatok betartásával, a gazdálkodás szabályszerűségének maradéktalan biztosítása mellett.
- d) A vagyongazdálkodási rendszer eredményes működtetése, a vagyonelemekkel kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási feladatok ellátása. Az önkormányzati beruházások,

felújítások, projektek színvonalas lebonyolításának biztosítása, amelyek során kiemelt fontosságú az önkormányzati stratégiai céljaihoz való illeszkedés, a költségek előzetes helyes meghatározása, a gazdaságossági szempontok érvényesítése és a határidők betartása, illetve betartatása.

- e) A pályázatokkal elnyerhető központi és Európai Unió források felhasználásában rejlő lehetőségek optimális kihasználása, a hazai és uniós pályázatok és projektek folyamatos készítése.
- f) Az új önkormányzati törvény végrehajtása során a Hivatal új feladatrendszeréhez illeszkedő szervezeti struktúra és ügyviteli modell megtervezése, kialakítása, az elektronikus ügyintézés feltételeinek megteremtése, az ezt támogató informatikai alkalmazásokra való zökkenőmentes átállás biztosítása.
- g) A Hivatal szervezetfejlesztésének folytatása, az ISO 9001:2008 minőségirányítási rendszer 2012. évi megújító auditjának sikeres teljesítése, az elfogadott fejlesztési terv és a megvalósítását célzó vezetői intézkedések határidőben történő végrehajtása.
- h) A Hivatal eredmény-mutató képzési programjának folyamatos karbantartása, adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése 2012. március 31-ig.
- i) Az egységes, korszerű hivatali tudásbázis folyamatos karbantartása, feltöltöttség 80%-ra emelése.
- j) A Polgármesteri Hivatal ügyintézésében a szolgáltató jelleg tovább erősítése és az ügyfélbarát igazgatás eszközeinek és módszereinek fokozottabb érvényesítése: az ügyintézési határidők betartása, az ügyintézési idő csökkentése, ügyfelek teljes körű tájékoztatása, az ügyintézés törvényességi színvonalának emelése oly módon, hogy az eredményes jogorvoslatok száma csökkenjen, az ügyfelekkel való kapcsolattartás javítása, a lehetőségekhez képest az eljárások egyszerűsítése, tisztségviselői, hivatalvezetői válaszlevelek 15 napon belüli előkészítése.
- k) www.jozsefvaros.hu honlap naprakészségének biztosítása, az ügyintézéshez szükséges tájékoztatók, nyomtatványok és a közérdekű adatok folyamatos karbantartása. Széleskörű és felhasználóbarát hozzáférés biztosítása a Képviselő-testület és bizottságai döntéseihez, a Képviselő-testület előterjesztéseihez, a pótkézbesítesés, vagy helyszíni kiosztású nyílt előterjesztések nyilvánosságának biztosítása.

Felelős: jegyzőt helyettesítő aljegyző
Határidő: 2012. január 31.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 6/2. pontja

Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet módosítására (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Napirend vitáját lezárom. A 2 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK A 3/2012. (I.24.) SZÁMÚ RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 19/2009. (V. 06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 6/3. pontja

Beszámoló a kihelyezett hivatali ügyfélszolgálat tevékenységéről
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Balogh István képviselő úrnak.

Balogh István

Köszönöm szépen a lehetőséget. Tegnap, a legutolsó ülésén a Kesztyűgyári Tanácsadó Testületnek is napirendjén volt a kihelyezett hivatali ügyfélszolgálat teljesítménye, annak beszámolója. Engedjék meg, hogy a Tanácsadó Testület véleményezését, ha úgy tetszik inkább javaslatát, hadd tolmácsoljam ebben. Azon kezdtünk el gondolkodni és azt szeretnénk javasolni az önkormányzatnak, hogy találjuk meg azokat a lehetőségeket, amely különböző fórumokon népszerűsíti az eredményesség érdekében a kihelyezett ügyfélszolgálatot. Gondolunk itt olyan fórumra, mint az internet, az újság – Józsefvárosi újság – illetve szórólapok, illetve van egy másik javaslatunk is. Kérdezném a hivataltól, hogy lehetséges-e hogy Önkormányzati Információs Pultnak nevezzük a jövőben ezt a kihelyezett ügyfélszolgálatot.

Dr. Kocsis Máté

Igen, önkormányzatának ne hívjuk, mert ez a hivatal része. Nekem tetszik a Kihelyezett Ügyfélszolgálati Iroda, vagy Pult nevek, vagy mi? Iroda, Pult, nem tudom, pult a kocsmában van... Kihelyezett Ügyfélszolgálat, aljegyző asszony javaslata a Kihelyezett Ügyfélszolgálat. Nagy k-val és nagy ü-vel. Amennyiben ez elfogadható a képviselő úrnak, vagy összhangban van a javaslatával, elképzelésével. Napirend vitája zajlik. Nem módosító javaslatként kezeljük, pusztán reménykedünk benne, hogy ez így lesz az elnevezés, de az elnevezés részét, a határozati javaslatsor részét nem kell, hogy képezze. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

22/2012. (I. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a polgármester beszámolóját a Kesztyűgyár Községi Ház (Mátyás tér 15.) épületében kihelyezett hivatali ügyfélszolgálat 2011. október 27. - 2011. december 31. napja közötti tevékenységéről.
2. 2012. február 01. napjától 2012. május 31. napjáig heti 1 alkalommal 4 órában kihelyezett hivatali ügyfélszolgálatot létesít a Kesztyűgyár Községi Ház (Budapest VIII. Mátyás tér 15.) épületében.
3. felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt a szükséges munkáltatói-munkaügyi intézkedések megtételére az 1. pont szerinti kihelyezett ügyfélszolgálati feladatok ellátásához szükséges munkaerő biztosítása érdekében.
4. felkéri a polgármestert, hogy a kihelyezett ügyfélszolgálat tevékenységének eredményeiről a Képviselő-testület 2012. júniusi 2. rendes ülésén számoljon be, és terjessze be javaslatát annak további működtetése tekintetében.

Felelős: 1. 2. 4. pont esetében polgármester
3. pont esetében jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 1. pont esetében: 2012. január 19.
2. és 3. pont esetében 2012. február 01.
4. pont esetében a képviselő-testület 2012. júniusi 2. rendes ülése.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 6/4. pontja

Turisztikai pályázat

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottságok megtárgyalták. Kiegészítés nincs előterjesztői oldalról. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

23/2012. (I. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a VIII. kerületben szálláshely szolgáltatási tevékenységet folytató egységek számára kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. január 19.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 6/5. pontja

Beszámoló a Képviselő-testület bizottságainak 2011. évi munkájáról

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottságok megtárgyalták ezt is. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

24/2012. (I. 19.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság, valamint a Humánszolgáltatási Bizottság 2011. évi munkájáról szóló, az előterjesztés mellékletét képező beszámolókat elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 6/6. pontja

Új ügyviteli rendszer beszerzéséhez fedezet biztosítása

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 6 pontból álló határozat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

25/2012. (I. 19.) **16 IGEN** **0 NEM** **0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 458/2011. (XI.03.) számú határozatát visszavonja,
2. a Polgármesteri Hivatal ügyviteli rendszerének beszerzésére bruttó 7.894.320,- Ft-ot biztosít, mely magába foglalja a rendszer licenc díját, valamint a kiépítést követően 2013. és 2014. évi utánkövetési díjat,
3. a 2. pontban meghatározott beszerzés fedezetének biztosítása érdekében a 2013. évi költségvetés terhére 6.995,1 e Ft, a 2014. évi költségvetés terhére 899,2 e Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal,
4. az „Ügyviteli rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot a NetTeam-DMSone Szolgáltató és Tanácsadó Zrt. (székhely: 1117 Budapest, Infopark sétány 1. I. ép.) adta, bruttó 7.894.320,- Ft összegben,
5. felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt az előterjesztés mellékletét képező szerződés aláírására,
6. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2013., 2014. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

Felelős: 1.-4., 6. pont esetén polgármester

5. pont esetén a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 1.-5. pont esetén 2012. január 19.

6. pont esetén a 2013., 2014. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

A Képviselő-testület név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Tájékoztatók

Tájékoztató az önkormányzat peres ügyeinek költségvetéssel összefüggő kérdéseiről

(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

A tájékoztatót az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak.

Molnár György

Köszönöm szépen. Egyrészt szeretném megköszönni az írásban kapott többlet-tájékoztatást... az izgatott föl, hogy van egy 3,2 milliárdos hát egy picikét nagynak minősíthető összeg.

úgyhogy most már jelentősen közeledtünk ahhoz, hogy tudjuk, hogy miről van szó, de még igazából – legalábbis nekem, még mindig nem sikerült teljes mértékben megértem. Látom most a kibontását, hogy mi az a két tétel, ami igazán nagy. hogy valójában miről van szó, azt még nem sikerült megtudnom. És nem tudom, hogy ez nyílt ülés témájaként tárgyalható-e vagy sem, ha igen, akkor szeretném, ha kapnánk egy kiegészítést, hogy mi is ez a két kiemelt ügy, én még nem hallottam róla. Ha esetlegesen zárt ülés témája, akkor nem tudom, hogy hogy lehet megoldani, vagy a következő alkalommal, azt szeretném kérni, hogy tudjuk már, hogy mik ezek. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr az ügy megnevezése, az nyílt ülés keretében az megtörténhet, amennyiben magát az ügyet szeretné a Képviselő-testület tovább boncolgatni, erre is van mód, csak azt zárt ülés keretében kell lefolytatnunk. Megkérdezem képviselő urat, hogy az ügy megnevezése elegendő-e, vagy több mindent szeretne tudni az ügyről, mert ebben az esetben zárt ülést kell elrendelni. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Az ügy megnevezését, azt tudjuk itt az írásban kiadott papírból. Ha szükséges, akkor azt kérném, hogy zárt ülésen beszéljünk erről, ha most erre föl van készülve a tájékoztatást adó, akkor azt kérném, igen. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Zárt ülést rendelek el, ennek feltételeit kérem, biztosítsák.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében folytatódott az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat az 5. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

- **Tájékoztató a Képviselő-testület által megszabott határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

Kérdezem az aljegyző asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése a nyílt ülés előterjesztéshez? Nincs, akkor a nyílt ülés vitáját megnyitom. Tájékoztató, napirendi vita, kérdések, hozzászólások? Ennek hiányában a vitát lezárom. Döntés nincs. Képviselő-testületi ülésünk végén az SZMSZ 20. §-a alapján polgármesterhez, alpolgármesterhez, jegyzőhöz önkormányzati ügyben kérdést intézhetnek a képviselők. Közülük az első Komássy Ákos képviselő úr, aki jelezte, hogy ilyet szeretne, parancsoljon.

Képviselői kérdések:

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, egészen konkrétan a jegyzőhöz szól egész pontosan az a kérdésem, hogy milyen hatósági intézkedés történt a Kálvária téren álló kettős kereszttel kapcsolatban? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Közterület-felügyelet megküldte a jelentését tárgyi ügyel kapcsolatban és jelenleg a szabálysértési eljárás keretében majd a szükséges intézkedéseket meg fogjuk tenni.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én vissza szeretnék utalni a múlt héten a VPB ülésre, akkor a Városgazdálkodási Bizottság elvi támogatását adta a Hit Gyülekezete TÁMOP Programjához és én úgy tudom, hogy az ilyen elvi támogatást a Képviselő-testületnek kell megtenni SZMSZ szerint, viszont indokolt esetben ezt a hatáskört gyakorolhatja a Városgazdálkodási Bizottság. Ugyanakkor azzal indokolta az előterjesztés, hogy a Városgazdálkodási Bizottság döntsön e kérdésben, hogy a Hit Gyülekezete hiánypótlásra rendelkezésre álló határideje indokolja ezt. Ugyanakkor az előterjesztésben nem szerepelt ez a határidő és megkérdeztem a Hivatalt, és ők szóbeli tájékoztatás során nem tudták megmondani, hogy mikor jár le ez a határidő. Én azt gondolom, hogy ezzel megtévesztették – ezzel az előterjesztéssel – ezt a Bizottságot. Megpróbálták szerintem eldugni a Testület nyilvánossága előtt a Hit Gyülekezete elvi támogatását. Erre szeretnék választ kapni erre a kérdésemre, hogy mikor járt volna le a Hit Gyülekezetének ez a hiánypótlásra szolgáló határideje? Tudjuk-e ezt, vagy csak beállít hozzánk egy szervezet, kéri az elvi támogatást és azon nyomban kiadjuk nekik? Köszönöm szépen.

A kérdésre írásban válaszol: Humánszolgáltatási Ügyosztály

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr nem ennyire rossz a helyzet mint gondolja, most meg kell hogy védjem a Hivatalt. Én azt javaslom, hogy 15 napon belül hadd válaszoljunk. Nem ilyen zűrös a dolog, hogy megtévesztésről lenne szó. Én most csak egy levél alapján, nem pontosan, de memóriából megpróbálom önnek felidézni, talán január 12., vagy 15 volt a határidő a hiánypótlásra. De ennek van egy dokumentációja, nem biztos, hogy annál a hivatali szervezeti egységénél van, amelyiknél Ön kérdezte, de szerintem 15 napon belül írásban válaszolunk. Nyugodjon meg, nincs baj. Nem téveszti meg senki a Képviselő-testületet. Egyébként a VPB átruházott hatáskörében ezt eldöntheti ezt a kérdést amúgy is. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy az SZMSZ 20. §-a alapján kíván-e még valaki kérdést intézni önkormányzati ügyben. Amennyiben nem, a Képviselő-testület ülését 17 óra 27 perc 27 másodperckor bezárom.

Budapest, 2012. február

dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Dr. Szabó Orsolya
aljegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Vidákné Csébi Tímea