

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2012. március 01-jén 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **4. rendes** üléséről

Jelen vannak: Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, dr. Kocsis Máté, Jakabfy Tamás, Komássy Ákos, Kaiser József, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Szili Balázs, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,
(összesen: 17 képviselő)

valamint Rimán Edina jegyző, dr. Mészár Erika aljegyző, dr. Szabó Orsolya aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén, köszöntöm kedves vendégeinket, az intézményvezetőket, cégvezetőket és mindenkit, aki megtisztelt ma minket a figyelmével. Megkérném a tisztelt képviselőket, hogy a létszám megállapítása végett kapcsolják be a szavazógépeiket. A Képviselő-testület 2012. évi 4. rendes ülését, mely az SZMSZ 10 és 12. §-aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Távolmaradását bejelentette Dr. Dénes Margit képviselő asszony. Megállapítom, hogy jelen van 16 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom Önöket, hogy a Testület következő ülésének várható időpontja 2012. március 22. csütörtök 15,00 óra. Tisztelt Képviselő-testület, felkérem Dr. Galambos Károly urat, a Helyi Választási Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Választási Bizottság 2012. február 24-ei ülésén hozott 1/2012. (II.24.) számú határozatát. Tisztelt Elnök úr, Öné a szó.

Dr. Galambos Károly

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Molnár György, a Magyar Szocialista Párt kompenzációs listájának 3. helyéről mandátumot szerzett helyi önkormányzati képviselő 2012. február 23-i hatállyal lemondott Budapest Főváros VIII. kerületi önkormányzati képviselői megbízatásáról. A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló törvény rendelkezései szerint az önkormányzati képviselő megbízatása lemondással megszűnik, a lemondás nem vonható vissza. A hivatkozott rendelkezéseknek megfelelően Molnár György képviselői megbízatása a lemondása következtében megszűnt. A Magyar Szocialista Párt Józsefvárosi szervezetének elnöke 2012. február 23. napján a Helyi Választási Bizottság felé bejelentette, hogy a kiesett képviselői helyre Szili Balázst jelöli. A Helyi Választási Bizottság 2012. február 24-én megtartott ülésén 1/2012. sz. határozatában úgy döntött, hogy Molnár György helyi önkormányzati képviselő lemondása folytán megüresedett Budapest Főváros VIII. kerületi helyi önkormányzati képviselői mandátumot a Magyar Szocialista Párt Budapest Főváros VIII. kerületi kompenzációs listájának 13. helyén szereplő Szili Balázsnak rendeli kiadni. A Helyi Választási Bizottság határozata ellen jogorvoslat nem érkezett, ezért a határozat 2012. február 26-án 16.00-kor jogerőre emelkedett.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük szépen tisztelt Elnök úr. A képviselőnek a megválasztását követően az első ülésen esküt kell tenni, ennek alapján megkérem a megválasztott települési képviselőt, Szili Balázst, hogy fáradjon ki és tegye le az esküt, a Képviselő-testület tagjait pedig, hogy ezt állva hallgassák!

ESKÜTÉTEL

„Én, Szili Balázs, becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; képviselői tisztségemből eredő feladataimat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítjen!

Dr. Kocsis Máté

Magam és a Képviselő-testület nevében gratulálok a Képviselő úrnak a képviselői mandátum elnyeréséhez és sikeres és jó munkát kívánok Önnek! „Isten hozta a fedélzeten”, úgy is mondhatnám. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Rimán Edina 2012. február 29-vel lemondott alpolgármesteri tisztségéről. A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom Önöket, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztők visszavonták (meghívó szerinti számozással):

- 1/1 **Javaslat az új Kbt. szerinti bíráló bizottsági tagok személyére**
- 5/2 **Javaslat a SODEXO Magyarország Kft-vel közétkeztetési szolgáltatás tárgyában kötött vállalkozási szerződések módosítására**
- 5/3 **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban és iskolákban ellátottak étkezési térítési díjáról szóló 69/1997. (XII.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítására**
- 5/6 **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díjfizetési kötelezettségről szóló 21/2011. (IV.12.) önkormányzati rendelet módosítására**

Tehát, az 1/1-est, az 5/2-est, az 5/3-ast, az 5/6-ost az előterjesztője visszavonta. Ezeket az előterjesztéseket a Képviselő-testület a következő ülésén tárgyalja. Az SZMSZ 18.§ (1) bekezdés értelmében tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy 5 sürgősségi indítvány érkezett – sürgősség iránti kérelemmel -, amelyeket az alábbi számon javaslok napirendre venni:

- 1/2 **Javaslat Józsefváros új zászlajának és lobogójának elfogadására**
- 2/2 **Javaslat felszámolási egyezség megkötésére**
- 4/1 **Magdolna Negyed Program II / Záró Helyszíni Szemle hiánypótlásához szükséges döntések**
- 6/3 **A Jobbik Magyarországért Mozgalom Józsefvárosi Alapszervezetének fellebbezése a VPB 8/2012. (I.11.) számú határozatával szemben**
- 7/4 **Fedezet biztosítása a Budapest VIII. kerület Tolnai Lajos u. 19. szám alatti ingatlanon felépült új bölcsőde őrzésére**

Felhívom figyelmüket, hogy a sürgősségi javaslat elfogadása esetén a napirendi blokkok változnak; az 1. blokk lesz az „Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések”, 4. blokk lesz a „Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések”, a többi blokk számozása értelemszerűen növekszik. Még egy napirenddel kapcsolatos javaslatot tennék,

hogy az 5/1-es és az 5/2-es napirend tárgyalási sorrendjét cseréljük meg. A Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz a sürgősség kérdésében. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

72/2012. (III. 01.) 14 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztéseknél:

- 1/2. Javaslat Józsefváros új zászlajának és lobogójának elfogadására**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester

- 2/2. Javaslat felszámolási egyezség megkötésére**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester

- 4/1. Magdolna Negyed Program II / Záró Helyszíni Szemle hiánypótlásához**
▶ **szükséges döntések**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

- 6/3. A Jobbik Magyarországért Mozgalom Józsefvárosi Alapszervezetének**
▶ **fellebbezése a VPB 8/2012. (I.11.) számú határozatával szemben**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIÖSztÁS)
Előterjesztő: Soós György – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke

- 7/4. Fedezet biztosítása a Budapest VIII. kerület Tolnai Lajos u. 19. szám alatti**
▶ **ingatlanon felépült új bölcsőde őrzésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 6/1-es napirendi pont, a „**Javaslat a fagyhelyzet miatti többletköltségek kiegyenlítésére**” zárt ülés keretein belül kerül megtárgyalásra 2/3-as napirendként. Tehát a zárt üléses blokkba szükséges fölvenni a benne foglalt személyes adatok miatt. Továbbá előterjesztői kérésre a meghívó szerinti 6/3-as javaslat, a „**Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet módosítására**” című előterjesztés az ülés elején kerül megtárgyalásra 1/1-es napirendi pontként. Ezekkel a módosításokkal, a sürgősséggel kiegészített imént ismertett napirend szavazása következik, melyről a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

73/2012. (II. 16.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Komássy Ákos – képviselő
2. **Javaslat Józsefváros új zászlajának és lobogójának elfogadására**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Nonprofit Kft „va” működésének lezárásával kapcsolatos tulajdonosi döntésekre**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat felszámolási egyezség megkötésére**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester
3. **Javaslat a fagyhelyzet miatti többletköltségek kiegyenlítésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat költségvetési átcsoportosításra**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

- 1. Magdolna Negyed Program II / Záró Helyszíni Szemle hiánypótlásához szükséges döntések**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

5. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 1. A Bárka Józsefvárosi Színházi és Kulturális Kft és a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft jövőbeni működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft közfeladat ellátási szerződésének módosítása és többletfeladatok meghatározása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara – ügyvezető igazgató

6. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslat a közbiztonság helyi feladatairól és az önkormányzati vagyontárgyak ezzel összefüggő védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. A Jobbik Magyarországért Mozgalom Józsefvárosi Alapszervezetének fellebbezése a VPB 8/2012. (I.11.) számú határozatával szemben**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Soós György – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke

7. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a józsefvárosi közoktatási intézményekkel kapcsolatos fenntartói döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

2. **Javaslat az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 31/2010. (VII.15.) számú önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
3. **Javaslat a Józsefvárosi Alkalmazotti Juttatási Szabályzat módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
4. **Fedezet biztosítása a Budapest VIII. kerület Tolnai Lajos u. 19. szám alatti ingatlanon felépült új bölcsőde őrzésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

8. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának kiszélesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pintér Attila – képviselő

Tájékoztatók

- **Teleki téri piac költségei**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző
- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Komássy Ákos – képviselő

Dr. Kocsis Máté

Egy csere mellékletet kaptak pótkézbessítéssel, illetve egy csere határozati javaslatot és rendeletet helyszíni kiosztással. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem. A napirendi pont vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Amennyiben ilyen nincs, a vitát lezárom. Az 5 pontból álló határozat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

74/2012. (III. 01.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. 2012. március 05. napjától a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tagjává Szabó-Németh Balázs (MSZP) helyett Gulyás Mihályt (MSZP) választja meg.
2. 2012. március 05. napjától a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tagjává dr. Molnár György (MSZP) helyett Szili Balázst (MSZP) választja meg.
3. 2012. március 05. napjától a Humánszolgáltatási Bizottság tagjává Szili-Darók Ildikó (MSZP) helyett Szabó-Németh Balázst (MSZP) választja meg.
4. 2012. március 05. napjától a Humánszolgáltatási Bizottság tagjává dr. Kerekes Pál (FIDESZ-KDNP) helyett Nagy Gábornét (FIDESZ-KDNP) választja meg.
5. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: 1-4. pont esetén polgármester

5. pont esetén jegyző

Határidő: 2012. március 05.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta. A 2 §-ból álló rendelet szintén minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 16/2012. (III.05.) SZÁMÚ RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-
TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL
SZÓLÓ 19/2009. (V.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A döntésünk következtében ismét eskütételre kerül sor. Megkérem az eskütevőket, hogy fáradjanak ki, a képviselőket és a vendégeket pedig, hogy álljanak fel!

ESKÜTÉTEL

„Én, Nagy Gáborné, Gulyás Mihály, becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; bizottsági tagi tisztségemből eredő feladataimat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítse!”

Dr. Kocsis Máté

Gratulálok az új külsős bizottsági tagoknak és jó munkát kívánok nekik Józsefváros érdekében!

Napirend 1/2. pontja

- ▶ **Javaslat Józsefváros új zászlajának és lobogójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy sürgősség iránti kérelmet kaptak helyszíni kiosztással. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Előterjesztői kiegészítést tesz Sántha Péterné alpolgármester asszony, parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Hogyha valaki figyelmesen olvasta az előterjesztést és szereti a matematikát, illetve a törtszámokat, akkor rossz érzési támadhattak. Én ezt szeretném korrigálni, hogy nem 1/3, 3/3 arányban, hanem 1/3, 2/3 arányban. És a másodiknál, hogyha még a centimétert is a kezünkbe vettünk a számokat, akkor 20 a közös nevező és 9/20 és 11/20 az arány. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük szépen az előterjesztői kiegészítést Alpolgármester asszonynak. A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nagyon sajnálom, hogy sürgősséggel került ez a napirendi pont megtárgyalásra és még ezen túl van néhány olyan sürgős, amit jó szívvel szeretnénk támogatni, de tartózkodni fogunk, mert sürgősséggel történt. Nagyon szeretnénk, hogyha el lehetne érni azt, hogy azok, amelyek már régebből ismert előterjesztések, vagy azoknak a szükségessége már régebből ismert, azok nem az utolsó pillanatban készüljenek el. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Kérdés, hozzászólás. Amennyiben ilyen nincs, a vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

75/2012. (III. 01.) 14 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a címer változása miatt a zászlók, címerek cseréjére 2012. évben maximum 2.000,0 e Ft-ot fordít, ezért

- az Önkormányzat 11107-01cím működési általános és céltartalékon belül az alpolgármesterek saját keretei előirányzatát 2.000,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108-02 cím működésre átadott pénzeszköz költségvetési szervek működési felügyeleti támogatása előirányzatát, ugyan ezen összeggel megemeli.
- A Polgármesteri Hivatal bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 2.000,0 e Ft-tal megemeli és a kiadás 12201-03 cím dologi előirányzatát, ugyan ezen összeggel megemeli zászlók, címerek cseréjére címén.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. március 1.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Testület elfogadta. A 3 §-ból álló rendelet szintén minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 17/2012. (III.08.) SZÁMÚ RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATI JELKÉPEINEK (CÍMER, ZÁSZLÓ, LOBOGÓ) ALAPÍTÁSÁRÓL, ÉS A JELKÉPEK HASZNÁLATI RENDJÉRŐL SZÓLÓ 13/1996. (III. 8.) BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Testület elfogadta.

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Nonprofit Kft „va” működésének lezárásával kapcsolatos tulajdonosi döntésekre

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 76/2012. (III.01.) sz. KT határozatokat az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/2. pontja

- ▶ **Javaslat felszámolási egyezség megkötésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Egry Attila – alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 77/2012. (III.01.) sz. KT határozatokat a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/3. pontja

- Javaslat a fagyhelyzet miatti többletköltségek kiegyenlítésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 78/2012. (III.01.) sz. KT határozatokat a 3. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

3. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

- Javaslat költségvetési átcsoportosításra**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdés, hozzászólás. Dr. Révész Márta képviselő asszonyé a szó, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Amikor a költségvetést elfogadtuk, akkor lehet, hogy pontatlanul értettük, de úgy értettük, ott a költségvetésben meghatározott létszámcsökkentés az abból adódik, hogy vannak üres álláshelyek, illetve vannak az önkormányzatnak olyan egységei, amelyek a közeljövőben elkerülnek az önkormányzattól. És ebből adódik az a létszámcsökkentés, ami a költségvetési rendeletünk tárgyalásakor szerepelt. Most itt ez az előterjesztés, nekem úgy tűnik, hogy nem azzal van összhangban, mint ahogy

mostani létszámcsökkentésről lenne szó, anélkül, hogy ilyen szervezeti átcsoportosítás történe. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika aljegyző asszony válaszol, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ebben az előterjesztésben arról van szó, amit Képviselő asszony is elmondott. Egyrészt a feladatok, április 15-tel mindenki tudja, hogy a jegyző szabálysértési feladatai elkerülnek a Kormányhivatalhoz, másrészt pedig az üres álláshelyek, tartalmazza is az előterjesztés, hogy 17 üres álláshely kerül előreláthatólag megszüntetésre. Maga a Hivatalnak a felépítését és hogy a feladatok hogyan fognak változni, jelen előterjesztés nem érinti, hiszen itt egy költségvetési átcsoportosításról van szó. A jegyző a március 22-ei képviselő-testületi ülésig kapott arra határidőt, hogy tekintse át a Hivatalnak a felépítését, tegyen javaslatot a polgármesternek az új struktúra kialakítására és ekkor már tükröződni fog mindaz, amiről már beszéltünk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Igazából nem az előterjesztéshez szólnék hozzá, hanem olyan nagy számban fogadtunk el sürgősségi előterjesztéseket, amiket itt olvashattunk először, hogy arra szeretném kérni a Polgármester urat, hogy biztosítson megfelelő olvasási és áttanulmányozási lehetőséget ezekre az előterjesztésekre, azért még lesz ilyen. Vagy akár még később is, de hát ez elég rövid. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Így lesz. A nagyszámú sürgősségi előterjesztéseknek én sem vagyok a híve, sőt a kiszámúaknak sem, de ezek mind olyan döntések, amelyekkel nehéz volt várni. Természetesen ez után a napirend után a kérésére visszatérünk. Dr. Révész Márta képviselő asszonyé a szót.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én úgy érzem, az előző kérdésemhez én úgy érzem, hogy nem pontosan arra kaptam választ, vagy én nem fogtam fel a választ, hogy ez ugyanaz. En úgy értettem, hogy itt létszámcsökkentést, tehát effektív elbocsátás az önkormányzattól nem várható, csak olyan típusú átszervezés, amikor az önkormányzattól feladatot kiszerveznek. Legalábbis a költségvetést, én ezt így értettem. Most ezért szeretném kérdezni, hogy most erről van szó, vagy az épületen belüli bármiféle... vagy akkor honnan tudjuk, hogy pont 9 ember? Vagy mi fog történni akkor, amikor kiszerveznek, vagy áthelyeznek az önkormányzattól valamilyen feladatot akárhova. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika aljegyző asszonyé a szó, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Az, hogy miért 9 ember, ez a szabálysértési hatósági feladatok miatt, illetőleg egy fajta feladat racionalizálás és összevonás, valamint megtörtént a JVSZ-hez is feladat kiszervezés, aminek következtében az itteni köztisztviselői munkakörre nincs szükség. Az, hogy ezekkel az emberekkel mi lesz, hát sajnos a felmentési idejüket elkezdik, illetve el kell kezdeniük. A szabálysértési feladatok átvétele kapcsán a

Kormányhivatal nem nyújtott be olyan jellegű igényt, hogy köztisztviselőre igényt tartana és így jött ki ez az előreláthatólag 9 fő. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Még annyit hadd tegyek hozzá, hogy ez a 9 fő egy 260 fős Hivatalban, én azt hiszem nem jelentős. Arról azért nyilván a jegyző, illetve egyetértés jogában a polgármester adhat tájékoztatást, hogy itt létszámleépítésen kívül is van, hogy történnek elbocsátások, hogyha nyilván valaki méltatlanná válik a tisztségére, vagy esetleg olyan problémák merülnek fel, amelyek azt támasztják alá, hogy nem jó helyen dolgozik, de én ezt nem gondolom létszámleépítésnek. Tehát se a nagyságrendje, sem az eljárás módja. És amikor ez megtörténik, akkor minden esetben megvizsgálásra kerül, hogy egyébként abban a szervezeti egységben indokolt-e betölteni azt az egy megüresedett álláshelyet. Ez nem mindig van így, vannak olyan egységek, ahol – álláspontom szerint – létszámtöbblet van, és vannak olyanok, akik inkább létszámhiánnyal küzdenek. Ennek a megtárgyalásába azt gondolom, ne menjünk bele, csak szeretném ha tudnák, hogy amikor egyszámjegyű elbocsátásokról beszélünk, akkor nem feltétlenül a létszámleépítés a szempont, mert akkor nyilván Testületnek valamilyen döntést kellene hoznia. Történtek ilyenek egyébként a tavalyi évben is, mint minden cégnél, minden önkormányzatnál, csak – mondom – ne tegyünk egyenlőségjelet a létszámleépítés és a szükséges munkáltatói intézkedések meghozatala között. Pintér Attila képviselő urat illeti a szó.

Pintér Attila

Köszönöm. Annyi lenne a kérdésem, hogy ez a bizonyos Szabállysértési Csoport, aminek a munkakörei átkerülnek a Kormányhivatalhoz, ott jelenleg hány fő dolgozik, és hogy gyakorlatilag nekik hány százalékuk kerül elküldésre?

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika aljegyző asszony, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót. 6 státusszal van megállapítva a kinti Szabállysértési Csoportnak a státusza, de ugye nem csak kint működik Szabállysértési Irodánk.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila.

Pintér Attila

Köszönöm. Az lenne a kérdésem, hogy akkor ez hogy érinti a Szabállysértési Iroda működését, ami 0-24 órában működött?

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika aljegyző asszonyé a szó, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Természetesen, mivel a 0-24 órás Szabállysértési Iroda működéséről, mint önként vállalt feladatról a tisztelt Képviselő-testület döntött, addig ezt a tevékenységet nem lehet megszüntetni, amíg esetleg más jellegű javaslattal él Polgármester úr a Képviselő-testület elé, ezért a Szabállysértési Iroda továbbra is működni fog. Jelenleg 11 státusza van a Szabállysértési Irodának s az, a csökkentés mellett, még el tudja tudni ezt a 24 órás feladatot is látni folyamatosan.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

79/2012. (III. 01.) 14 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül a munkaviszony megszüntetéséből adódó munkavégzés alóli felmentési időre járó illetmények, végkielégítések, valamint szabadságmegváltások és azok járuléka működési céltartalék előirányzatát 22.006,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108-02 cím működésre átadott pénzeszköz, saját költségvetési szervek felügyeleti működési támogatása előirányzatát, ugyan ezen összeggel megemeli.
- 2) a Polgármesteri Hivatal bevételi 12000 cím támogatás saját költségvetési szervek felügyeleti működési támogatás előirányzatát 22.006,0 e Ft-tal, valamint a 12202 cím személyi juttatás előirányzatán belül a felmentési időre járó illetményt 5,014,0 e Ft-tal, a végkielégítés előirányzatát 11,190,0 e Ft-tal, a szabadságmegváltást 1.124,0 e Ft-tal, összesen 17.328,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok, szociális hozzájárulás előirányzatát 4.678,0 e Ft-tal megemeli.
- 3) Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: 2012. március 01.

3. pont 2012. április 30.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4. Corvin Projektrel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

- ▶ **Magdolna Negyed Program II / Záró Helyszíni Szemle hiánypótlásához szükséges döntések**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 7 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

80/2012. (III. 01.) 14 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt,

- 1.) elfogadja a KMOP-5.1.1./B-2008-0001 sz. projekt Záró Helyszíni Szemle hiánypótlása keretében a 2012. január 10-én benyújtott 9. számú Támogatási Szerződés módosítás hiánypótlására adott választ az előterjesztés mellékletét képező tartalommal és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. március 2.

- 2.) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező, a Támogatási Szerződés korrigált, a „Projekt számszerűsíthető eredményei” c. 4. számú mellékletének aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. március 2.

- 3.) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező, a Támogatási Szerződés „Eltérések listája” c. 14. számú mellékletének aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. március 2.

- 4.) felhatalmazza a Rév8 Zrt-t az 1-4. pontban elfogadott dokumentumok Pro Régió Nkft. felé történő benyújtására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. március 2.

- 5.) felhatalmazza Rév8 Zrt-t, hogy folytasson egyeztetést a Pro Régió Nkft-vel és készítse elő a Támogatási Szerződés 10. számú módosításához szükséges dokumentációt (kérelmet, és a Támogatási Szerződés releváns mellékleteit).

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. március 19.

- 6.) felhatalmazza a Polgármestert az 5) pont szerinti dokumentumok aláírására, és felkéri Rév8 Zrt-t a Támogatási Szerződés 10. számú módosítási kérelméhez kapcsolódó dokumentumok Pro Régió Nkft. részére történő benyújtására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. március 19.

- 7.) felkéri Rév8 Zrt-t, hogy a Közreműködő Szervezet jóváhagyását követően a Képviselő-testület elé terjessze elő a Támogatási Szerződés 10. számú módosításának részét képező dokumentumokat.

Felelős: polgármester

Határidő: a Közreműködő Szervezet jóváhagyását követő képviselő-testületi ülés

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

5. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

A Bárka Józsefvárosi Színházi és Kulturális Kft és a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft jövőbeni működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm a szót. Köszönöm Polgármester úr, hogy följánlotta, hogy szünetet tarthatunk, de ezt este sikerült áttanulmányozni, erre mégsem helyszíni kiosztással került sor, tehát azért erre volt este idő átolvasni, de azért számomra megdöbbentő az a fajta kufár szemlélet, ami kibontakozik például emögött az előterjesztés mögött. Itt az állam olyan helyzetbe hozza az önkormányzatokat - jelesül például Józsefvárost is – az önként vállalt feladatokat tekintve, egy ekkora város átadja a színház működését egy állami intézménynek és utána az első hónapban mindenfajta probléma merül fel, aminek folytán a kizsigerelt önkormányzatnak kell pénzügyi segítséget nyújtania az őáltala alapított színháznak. Úgyhogy számomra ez nem felelős vagyongazdálkodás, és nem egy felelős kormányzás képét festi... itt mindenféle jogi problémákról írnak, amiket közelebről nem határoz meg.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Ákos képviselő úr, parancsoljon.

Komássy Ákos

Tisztelt Polgármester úr, köszönöm szépen. Mi nagyon szeretjük a Bárkát, és hogyha gond van, akkor persze segítsünk, ezzel elvi vitánk nincsen. Megtisztelne minket azzal, ha legközelebb előbb tudnánk a sajtónál arról, hogy mit fognak a Képviselő-testület elé terjesztetni, mert az előbb olvastuk a Józsefváros újságban, hogy ezt a bizonyos 10 milliós támogatást fogja javasolni, minthogy megjelent volna az előterjesztés a megaportálon. Köszönjük, hogyha legközelebb előnyt élvezünk a sajtóval szemben.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr, engem több médiafelület megkeresett, hogy: „Tervezi-e a kerület, hogy segítséget nyújt a Bárkának?” És én elmondtam, hogy: „igen”. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 6 pontból álló határozat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

81/2012. (III. 01.) 13 IGEN 0 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület, mint a Bárka Józsefvárosi Színházi és Kulturális Nonprofit Kft. egyszemélyes tulajdonosa úgy dönt, hogy:

1.1. a Bárka Józsefvárosi Színházi és Kulturális Nonprofit Kft. (Bárka) részére 2012. március havi fizetőképességének, továbbá működésének biztosítására 10.000.000,- Ft összegű 2012. október 31-i lejáratú tagi kölcsönt nyújt. A kölcsön fedezete az éven belüli lejáratú kölcsön visszafizetése.

1.2. az 1.1. pont alapján elfogadja az előterjesztés 1 sz. melléklete szerinti tagi kölcsönszerződést.

1.3. felkéri a polgármestert a tagi kölcsönszerződés aláírására.

1.4. az 1.1. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat bevételi 11802 cím kölcsönök előirányzatán belül a működésre nyújtott kölcsönök megtérülése előirányzatát és a kiadási 11802 cím kölcsönök előirányzatán belül a működési kölcsönök nyújtása előirányzatát 10.000,0 e Ft-al megemeli.

1.5. felkéri a polgármestert, hogy a Bárka magántulajdonú üzletrészének megszerzésével kapcsolatosan kezdjen tárgyalásokat és az üzletrész megszerzésének a részleteit, valamint a szerződés tervezetét terjessze be elfogadásra a Képviselő-testület elé.

A Képviselő-testület, mint a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. egyszemélyes tulajdonosa úgy dönt, hogy:

2.1. a Józsefvárosi Galéria és a Zászlógyűjtemény működtetése, a nyári napközis tábor szervezése feladatokat 2012. április 1-től nem a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. látja el, figyelemmel a határozat 3.1.-3.3. pontjában foglaltakra.

2.2. a 2.1. pont alapján a Budapest, VIII. József körút 70. félemelet 3. sz. alatti (hrsz 35645/A/19) ingatlan, a VIII. József körút 70. fsz. 4. sz. alatti (hrsz 35645/A/17) ingatlan, a VIII. József körút 70. fsz. 5. sz. alatti (hrsz 35645/A/18) ingatlan és VIII. József körút 68. sz. alatti (hrsz 35643/A/1 és 35643/A/2) ingatlanok használati jogát a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-től 2012. április 1-jével elvonja.

2.3. a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. március havi működése érdekében 10.000.000,- Ft támogatást nyújt, melynek fedezete a 2012. évi költségvetésben biztosított.

2.4. a határozat 2.3. pontja alapján felkéri a polgármestert a Támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület, mint a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. egyszemélyes tulajdonosa úgy dönt, hogy:

3.1. 2012. április 1-jétől a Józsefvárosi Galéria működtetése, a Zászlógyűjtemény működtetése, a nyári napközis tábor megszervezése a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. feladata.

3.2. a Budapest, VIII. József körút 70. félemelet 3. sz. alatti (hrsz 35645/A/19) ingatlan, a VIII. József körút 70. fsz. 4. sz. alatti (hrsz 35645/A/17) ingatlan, a VIII. József körút 70. fsz. 5. sz. alatti (hrsz 35645/A/18) ingatlan és VIII. József körút 68. sz. alatti (hrsz 35643/A/1 és 35643/A/2) ingatlanokat ingyenesen telephelyként 2012. április 1-től a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. használatába adja.

3.3. felkéri a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy jogutódlással 2012. április 1. napjával vegye át a Józsefvárosi Galéria és a Zászlógyűjtemény- összesen 5 fő - munkavállalóit.

3.4. a Józsefvárosi Galéria 2012. április 1-től történő működéséhez szükséges 9.501,0 e Ft összeget támogatásként biztosítja, ezért az Önkormányzat kiadás 11601 cím felújítás előirányzatán belül a Práter Általános Iskola homlokzat felújítás előirányzat 9.501,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11805 cím működési célra átadott pénzeszköz államháztartáson kívülre előirányzatát ugyanezen összeggel megemeli.

3.5. felkéri a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft ügyvezetőjét, hogy vizsgálja meg a Zászlógyűjtemény és a nyári napközis tábor költségtakarékosabb működtetésének a lehetőségeit, az önként vállalt feladat ellátásának módját, és erre vonatkozó javaslatát terjessze be a Képviselő-testület 2012. március 22-i ülésére.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

4.1. a 64/2012. (II. 16.) számú határozat 7. a) b) pontjaiban foglaltakat visszavonja, és ezzel egyidejűleg a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. 2012. évi közfoglalkoztatásának önrész költségeire a 2012. évi közfoglalkoztatás bérek és járulékainak önrész keretösszegéből 859,2 e Ft-ot biztosít, ezért az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül a közfoglalkoztatás bér és járulékainak önrész előirányzatát 859,2 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11805 cím működésre átadott pénzeszköz államháztartáson kívülre előirányzatát ugyanezen összeggel megemeli.

4.2. a 4.1. pontban foglaltakra külön támogatási szerződést köt a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft-vel és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

4.3. a 20 fő kulturális segítő foglalkoztatásával egyidejűleg 2012. december 31-ig a koordinálásuk érdekében engedélyezi 1 fő megbízási szerződéssel történő megbízását. Megbízási díjra bruttó 100.000,- Ft/hó, éves szinten kifizetőt terhelő járulékokkal együtt 1.243,0 e Ft támogatást biztosít, ezért az Önkormányzat kiadás 11601 cím felújítási előirányzatán belül a Práter Általános Iskola homlokzat felújítás előirányzatát 1.243,0 e Ft-tal csökkenti, és a kiadás 11805 cím működésre átadott pénzeszköz államháztartáson kívülre előirányzatát ugyanezen összeggel megemeli.

4.4. felkéri a polgármestert a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft-vel a 3.4. és a 4.3. pontban foglaltak figyelembe vételével az éves támogatási szerződés aláírására.

5. felkéri a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. és a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetőit, az alapító okirataik módosítását, a közszolgáltatási szerződéseik módosítását, valamint a feladat átadás-átvételhez szükséges dokumentumok előkészítésére és a Képviselő-testület 2012. március 22-i ülésére terjesszék elő.

6. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: 1., 2., 3.1.-3.4., 4., 6. pont esetén polgármester

3.5. pont esetén a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetője

5. pont esetén a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. és a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: 1., 2., 3.1-3.4., 4. pont esetén 2012. március 01.

3.5., 5. pont esetén a Képviselő-testület 2012. március 22-i ülése

6. pont esetén a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 0 nem, 4 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft közfeladat ellátási szerződésének módosítása és többletfeladatok meghatározása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara – ügyvezető igazgató

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Egy csere mellékletet kaptak hozzá a képviselők. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítés? Megadom a szót Becskei-Kovács Barbara ügyvezető igazgatónak.

Becskei-Kovács Barbara

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egyetlenegy kiegészitésem lenne, a Közzolgáltatási Szerződés módosításával látják a tisztelt képviselők, a teljes kettős bekezdést felsoroltuk, de csak azért, hogy az egységes szerkezet látszódjon. Egyetlenegy mondat került bele az együttműködés tárgyában. A többi az benne volt. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Ez a szakmai program az részemről teljesen rendben van, a költségvetéshez azonban lenne még egy-két kérdésem. Az egyik az lehet, hogy idejétmúlt, merthogy egy kicsit még olvastam ezt a csere mellékletet, amit most kaptunk meg és az arról szól volna, hogy a Horánszky 13-ban a szervezeti táblában 4 főt találtam, viszont a költségvetés az 6 fő költségét tervezte. Ezt szeretném kérdezni, hogy mi a különbség. Elképzelhetőnek tartom, hogy az a válasz, hogy a maradék két fő az közfoglalkoztatott. A második kérdésem pedig, szintén a Horánszky 13. rezsijére havi 4 millió forint van betervezve 4 hónapra, tehát összesen 16 millió forint van 4 hónapra tervezve. Én azt gondolom, hogy ez egy elég nagy összeg. És hogy ennek mi az indoka és hosszútávon is havi 4 millió forintba fog kerülni ennek a háznak a fenntartása? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Becskei-Kovács Barbara ügyvezető igazgató asszonynak.

Becskei-Kovács Barbara

Igen, 6 fő van betervezve, ebből kettő közfoglalkoztatott, ami a szervezeti struktúrába sose kerül. És hogyha megnézi Képviselő úr a költségvetést, akkor nulla forint van kettő ember mellett betéve, ebből is látszik, illetve a havi 4 millió forint az tervezett költség. A Mátyás tér 14-ből tudunk kiindulni, az egy 1200 m²-es épület, és körülbelül 2,2-2,5 millió forintos havi rezsivel működik jelenleg a ház. 2400 m² lesz a Horánszky, tehát dupla. Ez egyelőre egy arányszám, amint megkapjuk a műszaki tartalmat, akkor tudjuk újra értelmezni a számokat, de ez benne is van az üzleti tervben, hogy vissza fogjuk hozni rezsiköltségre.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Én a következőt szeretném kérdezni, hogy az az előterjesztés, amely eredetileg fenn volt, és 4 pontos határozati javaslattal rendelkezett, amihez az Ügyvezető Igazgató Asszony szóbeli kiegészítést adott, annak az a címe, hogy:” A közfeladat ellátási szerződés módosítása”, viszont most számomra úgy tűnik, hogy itt most egy jelentős módosítása van az előterjesztésnek, mert a feladatokat is kibővítjük a Kht. számára. Most azt szeretném kérdezni, hogy ez nem csak arról szól, hogy a közfeladat ellátási szerződés módosítása. Hát lehet, hogy ez már csak kekeckedés, de nem kellene módosítani ennek az előterjesztésnek a címét, hogy egyértelmű legyen, hogy itt nem csak a közfeladat ellátási szerződés módosításáról van szó?

Dr. Kocsis Máté

Becskei-Kovács Barbara ügyvezető igazgató asszony, parancsoljon.

Becskei-Kovács Barbara

Elfogadom, hogy módosíthatjuk az előterjesztés címét, de igazából a közfeladat ellátási szerződést módosítjuk, annak a melléklete egyébként az üzleti terv.

Dr. Kocsis Máté

Kérdezem a Képviselő asszonyt, hogy mi legyen az előterjesztés címe?

Dr. Révész Márta

Én még beleraknám azt is, hogy feladatbővítés, vagy feladatellátás telepítése, vagy valami efféle, tehát hogy többletfeladatok megszavazása, vagy többletfeladatokról való döntés.

Dr. Kocsis Máté

Többletfeladatok meghatározása? Az 5/2-es napirendünk címe: „**Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft közfeladat ellátási szerződésének módosítása és többletfeladatok meghatározása**” Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

82/2012. (III. 01.)

16 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti közszolgálati szerződés módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal.

2. felkéri a polgármestert a közszolgálati szerződés módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal.

3. elfogadja az előterjesztés 2. sz. melléklete szerint a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. üzleti tervét, és az ahhoz tartozó költségvetési tervezetét.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal.

4. a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. 35/2012.(II.02.) számú határozatának 3. pontjához rendelt feladatát visszavonja, mivel a társaság Alapító Okiratának módosítása nem szükséges.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal.

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

6. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 §-ból álló rendelet minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS**

ÖNKORMÁNYZATÁNAK 18/2012. (III.08.) SZÁMÚ RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉN A JÁRMŰVEL TÖRTÉNŐ VÁRAKOZÁS KIEGÉSZÍTŐ, HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ 26/2010. (VI. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/2. pontja

Javaslat a közbiztonság helyi feladatairól és a közterületeken található önkormányzati vagyontárgyak védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Helyszíni kiosztással kapták a képviselők, ráadásul egy csere rendelet-tervezetet is kaptak, melyet bizottság nem tárgyal, ezért 10 perc szünetet rendeltek el.

Szünet

Dr. Kocsis Máté

Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk a 6/2-es napirendi pontunk tárgyalását, a napirend vitáját megnyitom. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Nekem a rendelet hatályáról lenne egy kérdésem. Mint olvashatjuk, a rendelet hatálya kiterjed többek között, tehát közterületekre, önkormányzati tulajdonban levő egyéb ingatlanokra és a kerületben található önkormányzati tulajdonrészrel rendelkező társasházak közös használatú területeire, és ezeken a területeken végzett önkormányzati tevékenységekre. Az lenne a kérdésem, hogy mi volt amögött a motiváció, hogy azokra a társasházakra terjed ki, tehát azoknak a közös használatú területeire terjed ki, ahol az önkormányzatnak tulajdonrésze van a társasházban, és azokra, ahol nincs, azokra nem terjed ki. Ezt azért kérdezem, mert itt van lentebb, tehát ez a közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladatok végrehajtásáról szól, ezeknek az egyébként bővebb kifejtése nélkül. És hát, én azt gondolom, hogy egy önkormányzati tulajdonrészrel rendelkező házban, hogyha van egy közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladat, akkor elképzelhető, hogy van önkormányzati tulajdonrészrel nem rendelkező házban is, vagy pedig egyikben sincs. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Mészár Erika aljegyző asszony válaszol képviselő úr kérdésére.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, polgármester úr. Egyrészt maga a rendeletnek a címe az önkormányzati vagyontárgyakkal összefüggő védelemről szól. Maga a rendeletnek a rendelkező részében benne van az, hogy a 92. évi LXV. törvény 16. § első cikke alapján kapott felhatalmazás, az maga az önkormányzati tulajdon védelmére szól. Nagyon kell vigyáznunk arra, hogy egy magántulajdonban lévő terület esetében azért az önkormányzat, annak ellenére, hogy a jelenleg hatályos Ötv. 8. § (1) bekezdése lehetővé teszi, hogy a közbiztonsággal kapcsolatos

helyi feladatokat szabályozzuk, de azért itt a magántulajdon védelme, az még mindig egy magasabb szintű jogszabályban ki van mondva. Tehát itt ez a rendelet csak és kizárólag az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségekről, illetőleg vagyontárgyakról szól. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Ákos képviselő urat illeti a szó.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester úr, magasan iskolázott jogászemerként bizonyára nálam sokkal jobban tudja, hogy mennyire kulcskérdése a képviselő-testületi munkának a rendeletalkotás, és elhiszem, hogyha azt mondja, hogy ez egy nagyon fontos rendelet. Speciel egyikünk sem szakértője a területnek, és nem érezzük azt, hogy ez a rendelet ne lenne ugyanolyan hatékony, mondjuk 3 héttel később elfogadva, és egyáltalán nem tartjuk indokoltnak azt, hogy helyszíni kiosztással kerül sor egy új rendeletről szóló döntésre. Sajnáljuk, lehet, hogy jó a rendelet, lehet, hogy nem, elolvastuk, amennyire laikusán meg tudtuk ítélni, mint az összes többi helyszíni kiosztásnál, ennél is tartózkodni fogunk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Én visszatérnék az előző kérdésre, tehát két dologról szólt a válasz. Az egyik, az a bizonyos önkormányzati vagyontárgyak védelme, amely az 1. §-ban szerepel, és a másik meg a közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladatok végrehajtása. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ez a kettő hogy viszonyul egymáshoz, mert azt mondta az aljegyző asszony, hogy a rendeletnek a célja az önkormányzati vagyontárgyak védelme, mégis több helyütt közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladatok végrehajtására ad kifejezett felhatalmazást egy intézménynek. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika aljegyző asszony, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm szépen. Maga az önkormányzatnak az Ötv. 8. § (1) bekezdése alapján lehetősége van rendeletet alkotni a közbiztonsággal kapcsolatban. Viszont jelen rendeletünket úgy kell értelmezni, hogy ezt a rendeletalkotási jogot csak és kizárólag az önkormányzat tulajdonában álló vagyontárgyak és ezzel összefüggő védelem tekintetében alkotjuk meg, tekintettel arra, hogy ezt magántulajdonra kiterjeszteni jelen rendelet keretei között nem lenne helyes.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Nos, igen, ezt azért sikerült elolvasni, de azért sok más dolgot, rendeletet is érint ez az ügy, tehát például még a Közterület-felügyeletre vonatkozó rendeletet. És én arra szeretnék szóban most választ kapni, itt ugye az előterjesztés 2. oldalán szerepel az, hogy ezek után lehetséges lesz a Közterület-felügyelet, Kerületőrség és így a JÓFIÚK akciócsoport között valamiféle feladatmegosztás. Tehát, hogyha erről szóban tájékoztatnának, hogy akkor végül is mi feladata lesz a Közterület-felügyeletnek, a Kerületőrségnek, mert ugye most tudjuk, hogy a JÓFIÚK-nak akkor mi lesz a feladata, ebből a rendeletről, illetve, hogy talán mit várunk el akkor a rendőrségtől.

Dr. Kocsis Máté

A rendelet szövegében pusztán annyi található, hogy ez a szervezet együttműködik a rendőrséggel és a Közterület-felügyelettel, ennyiben érinti a Közterület-felügyeletre vonatkozó szabályokat. Azt várjuk el tőlük, hogy ezeknek a helyi közbiztonsági feladatokat ellátó szervezeteknek és a rendőrségnek a hatékonysága nőjön, illetve a kapacitásukat olyan módon tudják megosztani, hogy azt egymást kiegészítve, segítve hatékonyabban lássák el azokat a feladatokat, amelyeket önmagában a rendőrség nem tudna, vagy nem tartozik az ő körébe, önmagában a Közterület-felügyelet nem tudna, vagy nem tartozik az ő feladatkörébe, és önmagában ez a Szolgálat nem tudna, vagy nem tartozik az ő feladatkörébe. Tehát ennek a három szervezetnek gyakorlatilag az összehangoltsága az alapelvárás a rendelet szelleme szerint is, és ha azt kérdezi, hogy mi az elvárás, akkor éppen ez, erre irányul. Magát a Közterület-felügyeletre vonatkozó jogszabályt ennél mélyebben nem érinti. Egyébként ezek az alapelvek abban is ugyanígy megjelennek. Tehát a mostani rendelet, a közbiztonsági rendelet gyakorlatilag megadja azt a szükséges jogszabályi háttérrel, amely ezeknek a működését kiterjesztheti, és együttműködési kötelezettséget ír elő a biztonsági szolgálat számára is. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Amit aljegyző asszony az imént elmondott a rendelet céljáról, miszerint, hogy az önkormányzati vagyontárgyak védelmét próbálja ez a rendelet biztosítani, hogyha ez volt a rendelet célja, akkor én azt gondolom, hogy ez a rendelet-tervezet, ez túlló a célon, és egy sokkal nagyobb, sokkal általánosabb felhatalmazást szeretne adni a JVSZ-nek, illetve JÓFIÚK-nak, és azt gondolom, hogy ez esetben ennek a tervezetnek az elfogadása hiba. Tehát itt egy közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladatok néven mi egy teljesen általános gumiszabályt, egy definiálatlan dolgot adunk a JVSZ, illetve JÓFIÚK kezébe, amit, azt gondolom, hogy az imént hallott cél nem indokol, és én ezt, azt gondolom, hogy hiba lenne megadnunk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Csak előterjesztőként szabadjon megkérdezni, hogy melyik ez a része ennek a rendeletnek, ami egy funkciótlán, általános felhatalmazású gumiszabályt ad a JVSZ-nek? Parancsoljon, képviselő úr.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. 3. § (3) bekezdés: „A JVSZ a kerületben található közterületeken és önkormányzati tulajdonrészrel rendelkező társasházakban gondoskodik a közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladatok végrehajtásáról.” Amit ugye nem tudunk, hogy mi ez a közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladatok. Illetve ugyanez a 4. § (1) bekezdésnek a 3-4. sorában: „a közbiztonsághoz kapcsolódó helyi feladatokat érintő, vagy az ingatlanok jogellenes birtoklását, használatát valószínűsítő esemény észlelését követően beléphetnek...”, ide-oda, amoda. Köszönöm. És megint nem tudom kikapcsolni a mikrofonomat.

Dr. Kocsis Máté

Én egyébként ezeket egészen egzakt megfogalmazásoknak gondolom. Éppen azokat a részeket, amelyeket képviselő úr fölolvastott, hovatovább azokat gondolom a leghatározottabb részeinek és a legjobban körülhatárolt részeinek. Éppen azért, mert itt határozza meg az ön által említett 3. § (3) bekezdésében a Szolgálat feladatait. Ha nem jól gondolom, akkor kérdezem az aljegyző asszonyt, hogy képviselő úrnak tudunk-e még a kérdésére egyéb választ adni. Parancsoljon, aljegyző asszony.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm, polgármester úr. A rendeletalkotás során mindig alapvető cél, hogy ne alkosson a tisztelt Képviselő-testület olyan rendeletet, ami nem egzaktul van meghatározva. Éppen ezért kértem is a rendelet előkészítőket, hogy egyértelműen határozzák meg azt, hogy mire ad felhatalmazást a JVSZ-nek ez a rendelet, és álláspontom szerint az ön által idézett 3. § (3) bekezdés egyértelműen megfogalmazza azt, hogy a JVSZ mit tehet. Tehát, hogy: „a kerületben található közterületeken és önkormányzati tulajdonrészekkel rendelkező társasházakban gondoskodik a közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladatok végrehajtásáról.” Tehát meghatározza, hogy neki gondoskodni kell, és hogyha esetleg olyat észlel, ami már jogellenes, vagy a rendőrség hatáskörébe tartozik, akkor, szintén idézte képviselő úr, hogy akkor haladéktalanul értesítenie kell a rendőrséget, aki hatáskörrel rendelkezik ezen esetekben.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Az lenne a kérdésem, hogy lényegében ugye a JVSZ és a Közterület-felügyelet működése is a közterületre vonatkozik, illetve hát a JVSZ az önkormányzati tulajdonú épületekben is felléphet, tehát, hogy ezeken a közös területeken mind a két felügyelet, tehát a JVSZ és a Közterület-felügyelet is működik, tehát a közterületen bizonyos feladatokat ki fog ellátni. Tehát például gondolok arra, hogy ki lép fel mondjuk a szemetelőkkel szemben, ugye az egy szabálysértés. Vagy ki lép fel azokkal szemben, akik mondjuk az ebtartás szabályait nem tartják be. Ez lenne a kérdésem, hogy akkor ez most kinek lesz a feladata.

Dr. Kocsis Máté

Ugye az együttműködési kötelezettség éppen azért került meghatározásra, mert a közterületeken, ha most az ön kérdésénél maradunk, többféle olyan cselekmény is előfordulhat, amelyet törvény vagy így, vagy úgy büntetni rendel. Lehet ez az ön által említett szabálysértés, ilyen esetekben természetesen a Közterület-felügyelet a meghatározott körben köteles intézkedni. Ők hivatalos személyek, köztisztviselők, satöbbi, külön törvény vonatkozik rájuk, amely felhatalmazza őket például az ön által említett intézkedésre. Ha ennél súlyosabb cselekmény valósul meg, az már természetesen az órájuk vonatkozó törvény szerint nem ad nekik intézkedési lehetőséget, ekkor a rendőrség fellépése szükséges. És azt meg a rendelet kapcsán szükséges hangsúlyozni, hogy a JVSZ-nek a munkatársai sem a közterület-felügyeleti jogkörökkel nem rendelkeznek, a rendőrségi jogkörökkel pedig végképp nem. Tehát tulajdonképpen ez egy háromszintű helyi közbiztonsági feladatellátás, amely esetben a fellépés, az értesítés, vagy akár a két szervezet esetében az intézkedés, az természetesen a súlyozás után kerül megtételre. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. És nagyon köszönöm aljegyző asszonynak, hogy elmagyarázta a fontosságát és a jelentését a „gondoskodik” szónak a 3. § (3) bekezdésében. Viszont az én kérdésem nem erre a szóra vonatkozott, hanem ezekre a bizonyos, közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladatokra, amelyeknek nem tudjuk a jelentését, és nem tudjuk, hogy ez, akár felsorolásszerűen, akár törvényi hivatkozás-szerűen mit takar. És erre mondtam én azt, hogy ez egy gumiszabály, amire a JVSZ alkalmazottai ezután bármikor hivatkozhatnak, és ezt a felhatalmazást nem szeretném nekik megadni. Köszönöm. És újra nem tudom kikapcsolni a mikrofonomat.

Dr. Kocsis Máté

Nem tudom, melyik a nagyobb probléma, de arra szeretném felhívni a figyelmét, csak hogy tényleg tisztázzuk ezeket a kérdéseket, tehát most attól függetlenül, hogy szavazatával támogatja-e, vagy sem, a helyi közbiztonsági feladatok ellátására a jelenleg hatályos és a már elfogadott, de még hatályban nem lévő önkormányzati törvény is lehetőséget ad. Tulajdonképpen ez egy olyan keretszabály, aminek a megtöltését a jogalkotó értelemszerűen részben a helyi jogszabályalkotásra bízta. Józsefvárosról tudni illik, hogy a közterületein, illetve a józsefvárosi tulajdonban álló egyéb ingatlanjain szükséges olyanfajta intézkedéseket hozni, amelyek egyébként egyrészt beleférnek ebbe az önkormányzati törvényben foglalt keretjogszabályba, vagy ez alá érthetők, és amelyek egyébként biztosítják a helyi közbiztonságot. Itt a gyakorlat szempontjából mire gondolunk? Van számtalan olyan üres telkünk, nekünk, mint Józsefvárosi Önkormányzatnak, amelynek az állagát, állapotát valamilyen módon óvni kell. Ön is biztos tudja, hogy ezekre az üres telkekre gyakran bemásznak, felszakítják a kerítést, tüzet gyújtanak, nem tudom, mit csinálnak, szemetelnek, satöbbi. Tehát gyakorlatilag, ha így tetszik, ezeknek az őrzésére is gondol a jogszabály, amikor ezt megalkotjuk. Gondol azoknak a társasházaknak a rendjére, amelyek egyébként önkormányzati tulajdonúak, vagy 100 %-ban, vagy részben, és gondol a közterületekre is. Az imént Pintér képviselő úr által felvetettekre adott válaszomban már kifejtettem, hogy milyen különböző, hármas szintezés folytán. Tehát a helyi közbiztonsági feladatok ellátása, mint önkormányzati törvényben meghatározott általános jogszabály, ezzel a tartalommal kerül a kerületben megtöltésre. Én éppen azért, amit az előbb elmondtam Pintér képviselő úr kérdésére, nem gondolom azt, hogy ez egy mindenre felhatalmazó, olyan, hogy idézzem önt, „gumijogszabály” lenne, ami egyébként egy teljeskörű felhatalmazást adna mindenféle intézkedésre a JVSZ-nek. Épphogy nem. Tehát ennek a rendeletnek a célja annak a meghatározása, hogy egyáltalán mely esetekben járhat el, és meghatározza, hogy mely szervekkel kell együttműködni és milyen módon. Tehát én azt gondolom, hogy az ön által felvetetteknek a rendelet éppen az ellenkezőjét sugallja. Pintér Attila képviselő urat illeti a szó.

Pintér Attila

Az lenne a kérdésem, hogy ugye a 4. § (1) bekezdésében azt írja a rendelet-tervezet, hogy ha van a lakóépületben önkormányzati tulajdon, tehát lényegében bármekkora tulajdon, akár csak egy pici pincerész, akkor ott érvényes már ez a rendelet, és nekem annyi lenne a kérdésem, hogy körülbelül tudunk-e most mondani egy, meg tudjuk-e becsülni, hogy józsefvárosi lakóépületek hány százaléka igaz ez, ahol a Józsefvárosi Önkormányzatnak van valamiféle tulajdona?

Dr. Kocsis Máté

A válaszadásra Kovács Ottó ügyvezető igazgató úrnak adom meg a szót.

Kovács Ottó

Köszönöm szépen, polgármester úr. Körülbelül olyan 820-830 társasház van a kerületben, amelyben az önkormányzatnak van tulajdonjoga, akár 0,2-től a 95 %-ig terjedően.

Dr. Kocsis Máté

És ebben az esetben is, még annyit hadd tegyek hozzá előterjesztői kiegészítésként, hogy értelemszerűen az önkormányzati tulajdon, vagyon védelme rész lép életbe. Talán Jakabfy képviselő úr kérdezte még a vita elején, hogy a nem önkormányzati tulajdonú lakásokra, vagy ingatlanokra miért nem vonatkozik, mert nyilván kevesebb, vagy egyáltalán nem létező jogcímekekkel léphet be oda az önkormányzatnak bármely szerve, még akkor is, hogyha a vagyonvédelem, vagy akár a helyi közbiztonság feladatairól beszélünk. Az ingatlanok tekintetében az önkormányzati vagyon védelme a meghatározó kifejezés, amelyet a rendelet

használ. Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 4 §-ból álló rendelet minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 1 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 19/2012. (III.08.) SZÁMÚ RENDELETÉT A KÖZBIZTONSÁG HELYI FELADATAIRÓL ÉS AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYONTÁRGYAK EZZEL ÖSSZEFÜGGŐ VÉDELMEÉRŐL**

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 1 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/3. pontja

- ▶ **A Jobbik Magyarországért Mozgalom Józsefvárosi Alapszervezetének fellebbezése a VPB 8/2012. (I.11.) számú határozatával szemben**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Soós György – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Dr. Kocsis Máté

A Jobbik Magyarországért Mozgalom Józsefvárosi Alapszervezetének fellebbezése a VPB 8/2012. (I.11.) számú határozatával szemben, írásbeli előterjesztés. Előterjesztője Soós György a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke. Bizottság nem tárgyalta, előterjesztői kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitom, megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Lenne módosító javaslatom a határozati javaslatához, tekintettel arra, hogy a II. fokú hatóság elutasíthatja, megsemmisítheti, vagy megváltoztathatja a döntést. Javaslom, hogy az első határozati pontot változtassuk úgy, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom kérelmét lényegében engedélyezi, *(közbeszólás)* engedélyezi helyszíni kiosztással kaptam meg, tisztelt Testület, tehát rögtönözni kell most gyorsan a szöveget-, tehát tulajdonképpen ez azt jelenti, hogy jóváhagyja a Jobbik Magyarországért Mozgalom Alapszervezete közterület-használati kérelmét, értelemszerűen ebből az következik, hogy az első határozati pont azt a részletét, hogy „és felszólítja a Jobbik Magyarországért Mozgalom” stb. stb. rész törlésre kerül, továbbá a 2. határozati pontban egyetértek, azzal a kiegészítéssel, hogy a JVSZ vegye figyelembe, hogy az a kettős kereszt ott áll a Kálvária téren, és ennek a figyelembevételével valósítsa meg ezt a zöldfelület megújítási javaslatát, ennek figyelembevételével készítse, ugye ez összhangban van akkor az első pont módosításával. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztőként Soós György képviselő úrnak, bizottsági elnök úrnak adom meg a szót.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A módosító javaslatot nem fogadom be, mint előterjesztő, és egy picit hadd kanyarodjunk vissza az eredeti döntésünkre, arról szólt, hogy vízkeresztig, azaz január 6-áig kapta meg a közterület-foglalási engedélyt a Jobbik Magyarországért Mozgalom. Most engedje meg Pintér úr, hogy picit visszakanyarodjak egy pár előterjesztéssel ezelőtti szavához, tehát itt, ahogy Ön említette ott, hogy kufársággal vádolta meg a magyar állam egyik intézményét, itt viszont hadd hívjam föl a figyelmét, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat közterületekkel nem szokott kufárkodni, és ezt tartjuk is be, tehát egy politikai párt kérésére sem tartom jó ötletnek, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat elkezdjen kufárkodni (az Ön szavaival élve) közterületekkel. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Ákos képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Komássy Ákos

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Csak annyit szeretnék jelezni, hogy elhangozzék és egyértelmű legyen, itt ugye az előzményekről szólva a képviselőtársam szervezete..... egy szándékos törvénytörtést követett el és ezzel hozott szerintem egy rettentően kellemetlen helyzetbe egy vallási jelképet. Nem értem, hogy, tehát mi támogatjuk azt az előterjesztést, hogy visszatérjünk a törvényes rend helyzetébe ebben a kérdésben, és szerintem ne hozzák többet, azzal együtt, mi soha nem kezdeményeznénk, hogy kettős kereszt kerüljön bárhova is közterületre, meg nem is támogatnánk. Legyenek szívesek, ne hozzák a kettős keresztet többet ilyen kellemetlen helyzetbe. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Röviden szólva azok a tények, hogy január 7-e 0 órától a Jobbik Magyarországért Mozgalom az a közterületet jogellenesen foglalja el, és úgy gondolom, hogy megfelelő ez a határozati javaslat ahhoz, hogy felszólítsuk a Jobbik Magyarországért Mozgalmat, hogy jogszerűen működjön. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én annak a mondatnak a kapcsán szólalnék meg, hogy a Jobbik az indoklásában azt hozza elő, hogy miért kérné ennek a keresztnek az itt történő elhelyezését, mert hogy ez a kereszt keresztény értékrendet hirdet. Ezt mindenkinek hitvallástól és pártállástól függetlenül támogatnia kell egy ilyen kezdeményezést, mert hogy eddig senkitől nem kaptak egyébként negatív visszajelzést a kereszt ottlétével kapcsolatban. Az a helyzet, hogy ez teljesen független egyébként, hogy ez milyen szimbólum, attól, hogy jogszabályilag ennek a keresztnek a helyére Önök kaptak-e fennmaradási engedélyt, hogy az ott maradjon vagy nem. Jelen pillanatban nincsen ilyen engedélyük, sőt, ezen kívül a keresztény értékrendbe tartozik az is, hogy az ember betartja a törvényeket. Azt gondolom, hogy a Jobbiknak ebben az ügyben be kellene látnia, hogy nem lehet szimbólumok mögé rejtőzve, hátsó politikai szándékoktól vezérelten folyamatosan provokálni a törvények betartatására és jogkövető magatartásra törekvő helyi önkormányzatot. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Kaiser József képviselő úr parancsoljon.

Kaiser József

Köszönöm szépen, és hogy ha már ott tartunk, itt ma volt egy-két eskü, és a képviselőknek van egy esküje, a törvényt betartom és betartatom és odafigyelek erre. Ezt a Képviselő úr terjesztette elő, én azt gondolom, hogy őneki kötelessége betartani a törvényeket és nem kibúvókat keresni. A rendelet úgy szól, hogy január 6-a 24 óráig ott lehet a határozat, ezért én azt gondolom, hogy ő nem kibúvókat, hanem be kell tartani a VIII. kerületi józsefvárosi rendeletet, ráadásul mint képviselő, elsősorban őneki kell betartani. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik, kérdések hozzászólások. Pintér Attila képviselő úr parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Egyrészt jelezném, hogy az általam javasolt módosítási javaslat is teljesen jogszerű tudtommal, másrészt pedig lenne egy olyan kérdésem, hogy az előterjesztés második oldalán szerepel egy idézet december 15-ei határozati javaslatból, amely szerint, most ugye a március első rendes képviselő-testület ülése van, és a december 15-ei határozati javaslat második pontjának lejárt a határideje, lenne egy ilyen kérdésem, hogy mi ennek az oka. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót Polgármester úr, természetesen a hivatal tisztában volt azzal, hogy itt a márciusi első ülésre pályázat kiírást kellett volna hoznia, de mivel egy fellebbezéses időszakban voltunk a kettős kereszttel, és nem mindegy, hogy a jelenlegi képviselő-testületi ülésen milyen döntés születik, addig itt pályázatot sem tudott a hivatal előkészíteni, mert a kettő döntés között ok-okozati összefüggés van álláspontom szerint.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr.

Pintér Attila

Köszönöm. Én azt gondolom, hogy a Golgota, tehát az önkormányzat által a Golgota téren állítandó kettős kereszt ügyében nincsen köze a Jobbik kettős keresztjéhez, én szerintem, tehát e szerint a határozati javaslat szerint.

Dr. Kocsis Máté

Szabadjon hozzászólnom most ehhez a mondatához képviselő úrnak. Valóban nincs. Ez a határozat a ma jelen pillanatban nem szabályosan kint található kettős keresztről szól. A Golgota téri kettős keresztre vonatkozó javaslatunkat pedig korábban is azért tettük, hogy demonstráljuk, hogy Józsefváros Képviselő-testületének nem a kettős kereszttel van baja, hanem az elhelyezés módjával, ahogy Önök ezt megoldották. A szíves figyelmét arra felhívnam, hogy Önök többször több fórumon azt fejtették ki, hogy az a kettős kereszt, amit az önkormányzat állítana, az már nem a Jobbiké lenne, hanem az önkormányzaté. Ezért ezt a fajta elképzelést nem tudják támogatni, én azt gondolom, hogy erre utalt Ferencz Orsolya képviselő asszony, amikor azt mondta, hogy nemzeti szimbólumok mögé bújva próbálnak önös politikai érdekeket érvényesíteni. Továbbra sem tartom szerencsésnek, mint ahogy azt

sem, hogy egy kettős keresztől tizenvalahány perce folyik egy egészen méltatlan képviselő-testületi vita. Dr. Ferenc Orsolya képviselő asszonynak adom meg a szót.

Dr. Ferenc Orsolya

Köszönöm a szót, Polgármester úr, akkor Pintér Attila képviselő úrnak ismételten a figyelmébe szeretném ajánlani azt, hogy a probléma az Önök kettős keresztjével nem a szimbólumban van, hanem abban, hogy az Önök keresztjének nincsen engedélye a Kálvária téren fennmaradni és ezért az, hogy jelenleg ott van ez a kereszt, ez törvényt sért, mert ott nem lehetne. Rendeletet sért. Az a helyzet, hogy az, hogy Önök viszont milyen színben igyekeznek ezt a történetet egyre inkább feltüntetni, az teljesen nyilvánvaló abból, amit írtak a fellebbezésükben, ahol ezt kifejtik, hogy hiszen ez a szimbólum ugye keresztjén értékrendet hirdet és ezt mindenkinek el kell fogadnia és ezért, mert ez a szimbólum ugye senkit nem sért, ezért nem látják semmilyen akadályát annak, hogy ez a kereszt ott legyen. Mélységesen szomorúnak tartom azt, hogy két dolgot ilyen szinten összecsúsztassanak a saját politikai érdekeiknek megfelelően. Nevezetesen egy szimbólum mögé rejtőzve szeretnének provokálni egy önkormányzatot, egy engedély nélkül felállított, egyébként szép és nemes szimbólum. Hadd mondjam azt, hogy ha én engedély nélkül a Rákóczi úti járda kellős közepére felállítok egy angyalt, mondjuk, ami nagyon szép és nemes szimbólum, egy kőangyal és másnap három vak ember töri ott össze magát, akkor attól senki sem az angyalra fog haragudni, hogy az angyal az nem szép szimbólum, de azt onnan el kell vinni, mert oda nem lehet tenni. Tehát ezek roppant egyszerű ügyek, nagyon sajnálom, hogy erről ilyen szinten kell most már beszélni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Kaiser József képviselő úr, parancsoljon.

Kaiser József

Én azért továbbra kérdezném a képviselőtársamat, hogy mikor szándékoznak a rendeletnek megfelelni, és mikor szándékoznak abbahagyni ezt az egész cirkuszt, énszerintem az lenne a következő lépésük a testületi ülés után, ha már így törvénytisztelő polgárként, állandóan törvényességről szónokol a képviselőtársam, hogy odamegy és elviszi ezt a kettős keresztet, mert nem maradhat ott. Én ezt kérném Öntől, hogy a képviselő-testületi ülés után induljon meg és hajtsa végre a rendeletet. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm, csak a pontosítás végett, a Jobbiknak volt engedélye felállítani a keresztet, másrészt pedig itt a lehetőség, hogy a Testület jóváhagyja. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót, az a helyzet, hogy az az üzemmenet sem működik, hogy Önök engedély nélkül fenntartanak egy felállított emlékművet, vagy bármilyen szimbólumot, miközben már annak a fennmaradása ott nem volna jogszerű és ezek után elvárják, hogy ezt a Testület utólag engedélyezze. Miért tennénk, a Kálvária térnek egyébként van egy rendezési elképzelése, ott szeretnénk a teret egyébként a zöldövezetet megújítva rendbe tenni, miért kellene, azért mert Önöknek oda volt engedélyük két hétre kitenni egy szimbólumot, ezt oda véglegesíteni, és akkor ebből mondjuk, elkezdenénk egy rendszert csinálni, kéthetente letesznek valahova egy

szimbólumot, és akkor azt mi majd állandósítjuk. Hát ez így nagyon érdekes lesz egy idő után, tehát erre ne vegyenek rá minket, mert nem fogjuk megcsinálni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom, elsőként Pintér Attila képviselő úr módosító javaslatáról szükséges döntenünk, ez emlékeim szerint két pontból áll. Ennek elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

83/2012. (III. 01.) 1 IGEN 16 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Pintér Attila alábbi módosító indítványát:

- 1. A Képviselő-testület másodfokú jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom Józsefvárosi Alapszervezete közterület használati kérelmét jóváhagyja.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 1.

- 2. A Képviselő-testület felkéri a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatóját, hogy a Kálvária tér zöldfelületeinek a megújítására vonatkozó javaslatát – a JVSZ kertészeti kapacitásának és a költségvetési források függvényében – dolgozza ki és a testület 2012. áprilisi második ülésére terjessze elő; a JVSZ a javaslat kidolgozása során vegye figyelembe a Kálvária téren álló kettős keresztet.*

Felelős: JVSZ igazgatója

Határidő: a Képviselő-testület 2012. áprilisi második ülése

Dr. Kocsis Máté

1 igen, 16 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a módosító javaslatot elutasította. A két pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

84/2012. (III. 01.) 14 IGEN 2 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

- 1. A Képviselő-testület másodfokú jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom Józsefvárosi Alapszervezete fellebbezése alapján, a közterület használati hozzájárulás módosítását elutasító, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság által átruházott hatáskörben hozott 8/2012. (I.11.) számú első fokú határozatot helybenhagyja és felszólítja a Jobbik Magyarországért Mozgalom Józsefvárosi Alapszervezetét, hogy legkésőbb a Kálvária tér zöldfelületeinek a megújításával kapcsolatos munkálatok megkezdéséig a jogszerűtlenül elfoglalva tartott közterületet adja vissza.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 1.

2. A Képviselő-testület felkéri a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatóját, hogy a Kálvária tér zöldfelületeinek a megújítására vonatkozó javaslatát – a JVSZ kertészeti kapacitásának és a költségvetési források függvényében – dolgozza ki és a testület 2012. áprilisi második ülésére terjessze elő.

Felelős: JVSZ igazgatója

Határidő: a Képviselő-testület 2012. áprilisi második ülése

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

7. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Javaslat a józsefvárosi közoktatási intézményekkel kapcsolatos fenntartói döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Megkérdezem, hogy van-e előterjesztői kiegészítés? Előterjesztői hozzászólásra megadom a szót Alpolgármester asszonynak, parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én gondolom, hogy minden képviselőtársam figyelmesen elolvasta az előterjesztést, de azok számára, akik itt ülnek, néhány mondatban szeretném elmondani, hogy miért van szükség erre a nagy horderejű döntés meghozatalára. Józsefváros közoktatás intézményei már néhány éve nem 100 %-osan telítettek gyermekanyaggal. Pillanatnyilag 3 olyan általános iskolánk van, ahol az 50 %-ot sem éri el a kihasználtság. Éppen ezért, még az állami kézbe kerülés előtt úgy döntöttünk, hogy két intézményünket összeköltöztetünk, azért, hogy az ott dolgozókról teljes mértékben tudjunk gondoskodni. Úgy érzem, hogy sokkal empatikusabban, sokkal humánusabban, lényegesen nagyobb odafigyeléssel tudjuk megcsinálni ezt az átszervezést, minthogyha ez 2013. január 01. után történne meg, ezért kérem a határozati javaslatok támogatását. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Előterjesztői kiegészítés után a napirend vitáját megnyitom. Annyit engedjenek meg nekem hozzászólóként, hogy a kerület tervei között szerepel a kerületben működő – vagy alapítványi, vagy egyéb formában működő – szakképzés tovább fejlesztése. Előljáróban szeretném elmondani, hogy az iskolaépület kiürítése után nem szerepel az önkormányzat tervei között az iskolaépület elidegenítése, hozzáteszem ez azért sem lehetséges, mert az épület nem nagyon használható másra, mint ami most is, hiszen ennek épült. Ráadásul a felépítése és a tornaterme is ezt teszi indokoltá. A két intézmény összeköltözésével azt gondoljuk, hogy azon túl, hogy hatékony és racionális lesz az intézmények működtetése és azon túl, hogy a két intézmény jelenlegi és jövőbeni dolgozóinak is kellő biztonságot ad, azokat az értékeket, azokat az oktatási értékeket, amelyeket a két intézmény külön-külön képvisel, azokat egyesítve tán - magánvéleményem szerint is - vonzóbb lesz, mint külön-

külön. Ezzel az aprócska kiegészítéssel, illetve hozzászólással napirend vitája tovább folyik. Megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én azért már éreztem, hogy régóta érik ez a döntés, tehát, hogy fogynak a gyerekek - mindenféle okok miatt – a józsefvárosi iskolákból, hogy itt egy iskolát megszüntetnek, illetve, hogy összevonnak kettőt és a gyerekeket több iskolába költöztetik. Azért azt hiszem nyilvánvaló, hogy azért lett ilyen sürgős ez az átszervezés, hogy ugye jövőre az állam elviszi az iskolákat és ilyen módon legalább az önkormányzat akkor megkapharinthatja ezt az iskolaépületet lényegében. És Polgármester úr szavai... attól, hogy az állam elvigye, majd ő... ugye az államnak nyilvánvaló az a célja ezzel, a központi kormányzatnak ezzel az iskolák államosításával, hogy ezek után iskolákat könnyedén megszüntethet és a felszabaduló épületeket értékesítheti, akármit csinálhat vele. Nem is ez a lényeg, hanem Polgármester úr némiképp ellentmondott az előterjesztés szövegével, mert – de javítson ki, ha nem pontosan értem – hogy nincsen tervbe véve, hogy ezt az épületet eladja az önkormányzat, viszont az előterjesztésben szerepel, hogy hasznosítási lehetőség mondjuk az értékesítés. Tehát hogyha... tesztek is egy módosító javaslatot, hogy legyen egy külön pontban, vagy az elsőbe belefoglalni... benne van! *(közbeszólás)* Tehát, hogy a határozati javaslatban legyen egy pont, hogy ez a Práter utcai épületet a jövőben az önkormányzat valami közfeladat ellátására kívánja hasznosítani és nem hagyja el, vagy forgalomképtelenné teszi. Forgalomképtelenné nyilvánítja. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr mindig olyan szenvedéllyel hiszi azt, hogy igaza van, hogy öröm hallgatni. Mi szeretnénk megkapharintani a saját iskolaépületünket, számomra ez egy, hogy mondjam egy ilyen várospolitikai fordulat. Gyakorlatilag egy olyan új városgazdálkodási modell jövőbe mutató alapjait fektette le Képviselő úr, mely szerint a saját tulajdonukat végre szeretnénk megkapharintani. Ez a mienk! Ráadásul, hogy ha társalogna képviselőtársaival a Parlamentben, vagy párttársaival, akkor pontosan tudná, hogy jelen állás szerint, a jelen koncepció szerint, amely ugyan még kiforratlan, ebben igaza van - és nyilván ezen fog Ön is csimpaszkodni, mint ahogy párttársai teszik a Parlamentben – az állam az önkormányzati intézmények átvételekor az önkormányzati tulajdonú épületek tulajdonjogát nem akarja megszerezni. Nyilván a következő momentum az az állami kufárkodás lenne, illetve az a fajta kufár politika, amelyet Önök vizionálnak, de azt tisztázzuk, hogy az előterjesztésben, ahogy rátérünk az érdemi és nem a politikai részére a válasznak, az előterjesztésben véletlenül maradt benne, én a „hasznosítás” szót használtam az ügy lelegeje óta. A hasznosítás pedig nem egyenlő az értékesítéssel. Azt javaslom, hogy az előterjesztés szöveges részéből az „értékesítés” szó kerüljön ki, még egyszer mondom, a kerületben működő szakképzési lehetőségek bővítésével, éppen azon dolgozunk most. A mai napon is volt ez ügyben egy tárgyalás - ha megbocsátanak, ennek a részleteit ennél a napirendnél nem boncolgatnám - amely arra irányul, hogy ezt az épületet oktatási, azon belül is szakképzési funkcióval tudja majd az önkormányzat megtölteni. Reményeink szerint, tekintettel arra, hogy mi ebben nem vagyunk kompetensek, az önkormányzat magától ezt nem fogja tudni létrehozni, találunk erre olyan együttműködő partnert, akár már a kerületben létezőt, akár mást, aki ezt a feladatot el tudja látni. Még azt is elmondom Önnek, hogy a tervek szerint szeptember elsején szeretnénk ezt a funkciót, tehát még abban sem gondolkodunk, hogy akár egy évre üresen hagyjuk ezt az épületet, tehát meg kell tölteni tartalommal. Azt meg nyilván Alpolgármester asszony előterjesztőként elmondta, hogy a két intézménynek az összeköltöztetése az azon túl, hogy bizonyos előnyökkel jár, azontúl azt is jelenti, hogy a két intézmény most messze 50 % alatti kihasználtságát a költségek szempontjából lehet javítani. Én abban az ügyben nem tudok nyilatkozni, hogy a határozati javaslat sorba mi kerüljön be, erre előterjesztő tud válaszolni, én is módosító javaslatot annyiból tennék, hogy a szöveges részéből az „értékesítés” szó

kerüljön ki és a „hasznosítás” szó maradjon benne. Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Az előterjesztéssel kapcsolatos megjegyzés, hogy úgy tűnik számomra, hogy maga az előterjesztés az február 23-ai dátummal készült el, aljegyző asszony február 27-én írta alá és sürgősséggel kaptuk, tehát azért jó lett volna, hogyha ezt hamarabb megkapjuk, annak ellenére, hogy az Alpolgármester asszony szóban tájékoztattott minket az elképzelésekről. Ami a konkrét előterjesztéssel kapcsolatos megjegyzésem, az kettő lenne. Az egyik az, hogy szeretném, hogyha értem a célt, azt a célt - és azt teljesen el is tudom fogadni és valamennyien el tudjuk fogadni – hogy az átszervezés során a leghumánusabban járjon el az önkormányzat. Én azt gondolom, hogy ez akkor igazán humánus, hogyha biztosítani tudjuk azt, hogy nem nyugdíj korú pedagógusnak nem mond föl az önkormányzat, tehát hogy úgy próbálja meg ezt az átszervezést megoldani, hogy közben aktív korú pedagógusi álláshely ne szűnjék meg. Erre, nincs benne szó, ez végül is szándéknyilatkozat, de nagyon örülnék, hogy akár most, akár az is elképzelhető, hogy a Képviselő-testület azt mondja, hogy 1 hónap múlva visszatér és akkor akár olyan határozati javaslatot fogad el, amelyben benne van az is, hogy ezt az épületet a továbbiakban is csak oktatási célra kívánja használni és az is benne van, hogy aktív pedagógusi állást nem kíván megszüntetni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Ketten hadd válaszoljunk Képviselő asszony kérdéseire, az első a munkavállalók, meg a nem nyugdíjasokra vonatkozó javaslata volt, nem munkáltatója a Képviselő-testület a pedagógusoknak, hovatovább a polgármester sem. Én azt szeretném, ha elfogadnák, hogy nincs törvényes módja annak, hogy mi egy igazgatót megillető munkáltatói jogra irányuló döntést hozzunk. A cél egyébként ez. Csak szeretném felhívni a figyelmüket, hogy nem hozhatunk ilyen típusú döntést, hogy az igazgatók a saját munkáltatói jogkörükben hogyan járnak el. Amúgy egyetértek vele, de ilyet nem tud eldönteni a Képviselő-testület. A cél az az, hogy azok az osztályok, amelyek most „práteresek”, azok „práteresek” is maradjanak, egyben maradjanak, az is cél, hogy a pedagógus létszámok és az osztály létszámok tekintetében a jövőben az összeköltözött iskola tekintetében engedékenyebb legyen az önkormányzat. Az is cél, hogy sok diák jelentkezzen még a két külön intézmény által meghirdetett hívatókra, hiszen ha sok diák van, akkor sok pedagógus is kell. Itt nagyobb gondot okoz majd, csak halkán jegyzem meg, de az irányú döntést sem tudunk hozni, a technikai dolgozók, de én azt kértem a Hivataltól – és ahhoz tartom is magam és a saját álláspontom, továbbra is – hogy a két intézményben dolgozó emberek, munkavállalók valamennyiéről valamilyen módon gondoskodjon az önkormányzat. Nem pusztán ezen a két intézményen belül, tehát a gondolkodásunk kiterjedhet az egész intézményrendszerre, ezt javasoltam. Ez természetesen csak egy fenntartói javaslat. Ezt a néhány elvárást ismerik az érintettek, ezzel együtt mondom, hogy erre irányuló kötelező utasítást, vagy önkormányzati döntést nem áll módunkban meghozni. Jakabfy Tamás képviselő úr a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Az iskolabezárási szándék nyilatkozatnak a szülők és diákok szempontjából nem örülök, ellenben belátom azt, hogy a javaslat az racionális, tehát két darab fél ház alatt üzemelő, folyamatosan csökkenő létszámú és egymás viszonylagos közelségében levő intézményt fenntartani azt nem célszerű. Szerencsére a bezárásról most még nem szükséges dönteni, csak a szándéknyilatkozatról. Mivel eddig hozzám nem jutott el olyan fajsúlyos szempont, amely valamely komoly érték elvesztésre utalna, vagy veszélyeztetné a jogos közérdeket, ezt a szándéknyilatkozat elfogadom. Várom azonban az egyeztetések eredményét és az érintett szervezeteknek a véleményét a végleges döntés meghozatala előtt. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megpróbáljuk az összeköltözést, két azonos színvonalúan jó iskola összeköltözését úgy megoldani, hogy a pedagógusok lehetőleg a nulla, de a lehető legkisebb mértékben szenvedjenek érdeksérelmet, vagy egyáltalán ne. A szülők ugyanígy, de ami ennél sokkal fontosabb, az a gyerekek szempontja. Tehát az is elvárás volt az előzetes egyeztetésekkor, hogy nyújtson olyan többletet az összeköltözött két új intézmény, amely vonzóbbá teszi, mint ahogy azt már említettem. Az iskola összevonási, illetve összeköltöztetési gyakorlatokat tudva, vagy valamennyire ismerve az vélelmezhető, hogy egy néhány %-os lemorzsolódás lesz, pusztán a földrajzi adottságok alapján. Nyilván valakinek az egyik messzebb lesz. Ezzel együtt azt reméljük és azt is szeretnénk, és ha az anyagi erőforrásokat, meg az önkormányzati döntéseket az irányba állítjuk csatasorba, hogy a lehető legtöbb gyerek számára váljon elfogadhatóvá ez az összeköltöztetés, és ami ennél is fontosabb – amit az imént is elmondtam – hogy olyan többletet adjon, ami a létszámcsökkenési folyamatokat megállítja. Azt tudniuk kell, hogy az iskola összevonásnak és ezt köszönöm, hogy többen megerősítették, nem pedagógiai szakmai szempontjai vannak, tehát az iskola, igazgatók, tantestületek teljesítménye, illetve azok minősítése nem volt szempont, hiszen mind a két tantestülettel a fenntartó és mind a két igazgatóval a fenntartó elégedett volt az elmúlt években. Pusztán racionalizálásról van szó és egy másik profil behozataláról van szó. Pintér Attila képviselő urat illeti a szó.

Pintér Attila

Köszönöm. Polgármester úr, én nem állítottam azt – elnézést, ha félreértette - hogy Ön a hozzászólásában azt mondta volna, hogy értékesíteni akarják a Práter utca épületét csak felhívtam a figyelmét, hogy ellentétben van azzal, hogy az előterjesztésben, az írott változatban az szerepel, hogy az értékesítés is felmerült, mint hasznosítási lehetőség. Ugyanakkor egyetértek abban, hogy ebben az épületben a későbbiekben az átszervezés után valamilyen szakképző intézmény működjön és továbbra is fenntartom a módosító javaslatomat 3. pontként, „A Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Práter Általános Iskola épületében valamilyen közfeladat ellátására hasznosuljon.”

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Amennyiben nincs több hozzászólás, elsőként megkérdezem az előterjesztő, Sántha Péterné alpolgármester asszonyt, hogy elfogadja-e az előterjesztés szöveges részére vonatkozó általam tett módosító javaslatot, amelynek értelmében az előterjesztés szövegéből kikerül az „értékesítés” szó, illetve elfogadja-e a Pintér Attila képviselő úr által tett határozati javaslatsorra vonatkozó plusz 3-as pontban megfogalmazott pontot? Parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót. Természetesen elfogadom, tehát az 5. oldal első bekezdésének utolsó sorának első kifejezése, amit kérek szépen törölni és a 3. határozati pontot is elfogadom. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját lezárom. A 3 pontból álló határozat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

85/2012. (III. 01.) 13 IGEN 0 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. kinyilvánítja azon szándékát, hogy az általa fenntartott Práter Általános Iskolát (1082 Budapest, Práter utca 15.) 2012. július 31. napjával – a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával – jogutóddal megszünteti azzal, hogy feladatait 2012. augusztus 1. napjától a Németh László Általános Iskola látja el.
2. felkéri a polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő egyeztetések lefolytatására, valamint a megszüntetéssel és átszervezéssel kapcsolatban meghozandó döntések Képviselő-testület elé terjesztésére.
3. kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Práter Általános Iskola épületét közfeladat ellátására kívánja hasznosítani.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén: 2012. július 31.
2. pont esetén: 2012. május 31.
3. pont esetén: 2012. december 31.

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 0 nem, 4 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/2. pontja

Javaslat az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 31/2010. (VII.15.) számú önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó.

Dr. Révész Márta

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A rendeletnek az i.) pontjánál szeretnék módosítással élni. Az eredeti i.) betoldása így hangzik: „Önhibáján kívül életveszélyes fenyegetettség miatt nem tud a lakásban életvitelszerűen tartózkodni.” Azt szeretném javasolni, hogy ez úgy módosuljon, hogy: „Önhibáján kívüli ok miatt nem tud a lakásában életvitelszerűen tartózkodni.” Azt gondolom, hogy ez precízebben fejezi ki azt a célt, amit szeretnénk elérni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztőként Alpolgármester asszonynak adom meg a szót.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Képviselő asszony módosító indítványát természetesen befogadom. Valóban egyszerűbb a megfogalmazás és közérthetőbb. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Nekem a 6. § módosításához lenne egy kérdésem. Lett egy új i.) pont és az a kérdésem, hogy az e.) ponttal összevetve nem fog-e redundanciát okozni, amit egy rendelet nem tartalmazhat. Ez a 6., mindjárt föl is olvasom. 6. § i.) pontja, illetve 6. § (1) bekezdés i.) pontja az az, hogy: „Igazolja, hogy az adóssággal érintett helyiség, ahol életvitelszerűen él, lakás céljára szolgál”, miközben az e.) pontban benn van az, hogy: „A 2. bekezdésben meghatározott „...elismert lakásnagyságban lakik...”, ebben már benne van, hogy lakás. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra elsőként megadom a szót az Alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én szerintem teljesen normális, hiszen az egyik arról szól, hogy meghatározottan elismert lakásnagyságban lakik, és ez egészen más, mint az, hogy azt igazolni tudja, hogy lakásban lakik, nem egy esetleg jogszerűtlen elfoglalt üzlethelyiségben és ott halmozta fel az adósságát. De ha nem jól gondolom, akkor majd a szakemberek megmagyarázzák. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A Hivatal illetékes szakemberei igazat adnak Alpolgármester asszonynak, s azt mondták, hogy ez így van, tehát ezt nem tudják cáfolni. Jakabfy Tamás képviselő úrnak megadom a szót, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Értem én a szándékot, tehát ezzel tisztában voltam, hogy ezt szeretnénk leszabályozni, de hát hogyha eleve nem lakásban lakik, akkor szerintem az e.) pontnak sem felel meg, mert akkor a lakásnagyság az nem értelmezhető az elfoglalt helyiséggel szembeállítva és azért gondolom, hogy ez az i.) pont, ez szükségtelen. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Koscsóné Kolkopf Judit irodavezető asszonynak, hogy a Képviselő úr kérdését válaszolja meg, parancsoljon.

Koscsóné Kolkopf Judit

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő úr, előfordul az is, hogy egy lakás, ahol életvitelszerűen lakik valaki, 10 m²-nél kisebb és 10 m²-es helyiséget nem lehet lakásként nyilvántartani. Ebben az esetben azonban ő lakásként használja, vagy lakásként vette meg például ezt a helyiséget és eddig ki volt zárva ebből a lehetőségből, hogy az adósságcsökkentésben ő részesüljön. E helyzet feloldására született meg ez a pont.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 11 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 20/2012. (III.08.) SZÁMÚ RENDELETÉT AZ
ADÓSSÁGKEZELÉSI SZOLGÁLTATÁSRÓL SZÓLÓ 31/2010. (VII. 15)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/3. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Alkalmazotti Juttatási Szabályzat módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Dr. Révész Márta képviselő asszonyé a szó.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Annyi kérésünk hadd legyen, hogy tudomásul véve, hogy a költségvetési helyzet erre ad lehetőséget, amennyiben a későbbiek során lehetőség van rá, akkor gondoljuk meg, hogy például temetési segélyre, vagy továbbképzésre a későbbiek során tudunk-e a közalkalmazottaink számára valamilyen támogatási lehetőséget biztosítani.

Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Elfogadom Képviselő asszony felvetését. Nyilvánvaló, hogy most csak a képviselői vitában tudunk reagálni erre, de akceptálom a magam részéről. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

86/2012. (III. 01.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat mellékletét képező „A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott intézményekben alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatási szabályzat”-ot, melynek hatályba lépési időpontja: 2012. április 01.

2. felkéri a polgármestert a szabályzat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 1.

A 86/2012. (III. 01.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/4. pontja

- ▶ **Fedezet biztosítása a Budapest VIII. kerület Tolnai Lajos u. 19. szám alatti ingatlanon felépült új bölcsőde őrzésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottságok nem tárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirendi pont vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A 2 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

87/2012. (III. 01.) 14 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület Tolnai Lajos u. 19. szám alatti ingatlanon lévő bölcsőde 2012. március 1. naptól 2012. március 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozó őrzésének céljára a Józsefvárosi Egyesített Bölcsőde részére bruttó 1.133.856 Ft-ot biztosít az intézmény 2012. évi költségvetésében tervezett Horánszky u. bölcsőde udvar bérleti díj terhére,
2. felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetőjét, hogy az őrzésre vonatkozó szerződést kösse meg.

Felelős: 1. pont esetén: polgármester

2. pont esetén: JEB vezetője

Határidő: 2012. március 1.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

8. Egyéb előterjesztések

Napirend 8/1. pontja

Javaslat a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának kiszélesítésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pintér Attila – képviselő

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői szóbeli kiegészítésre megadom a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Köszönöm, csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést pártállástól függetlenül lehet támogatni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások következnek, és megadom a szót Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Örülök, hogy a JOBBIK Magyarországért Mozgalom megtalálta a Magyar Közlöny Ötv-t tartalmazó számát, javasolom hasonló elánnal forgatni például a szabálysértést tartalmazó számot, de ezt csak margóra. Amit támogathatónak tartok ebben az előterjesztésben, az képviselő úrnak a törekvése arra, hogy bár nyilvánosak a Képviselő-testület ülései és a jegyzőkönyvek is elérhetők a honlapon, de nyilván szeretné azt képpel és hanggal illusztrálva megmutatni a pártvezetésének, miként vitézkedik a Képviselő-testület ülésein. Emellett azonban azt hozzá kell tennem, hogy egy olyan határozati javaslatot fogalmazott meg, amiben egy olyan kötelezettséget vállalunk, aminek egyelőre nem ismerjük az anyagi fedezetét. A jelen költségvetési helyzetben, tekintve, hogy erre nincsen betervezve semmilyen sor, ezt felelőtlennek tartom, és úgy gondolom, a képviselő úr sem szeretné, hogy túllépjük a költségvetés határát, és a családi ezüsthöz kelljen nyúlni. Mindamellet, hogy egyébként támogathatónak tartom az elképzelést, a jelen határozati javaslatot nem tudom támogatni, ezért tartózkodni fogok. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. A nyilvánosság bővítésére vonatkozó előterjesztést mi is támogattuk és javasoltuk is. Az lenne a kérésünk, hogy amennyiben lehetséges, és a költségvetés lehetővé teszi, pontosabban, ismerjük annak a költségvetési háttérét, hogy meg lehessen oldani, hogy a képviselő-testületi üléseket akár csak egyszerűen fölvenni és a honlapra lejátszhatóvá tenni. Tehát azt gondolom én, sokkal kevesebbe kerül, mint a közvetlen közvetítése, vagy bármi egyéb. De ha egy ilyen megoldást tudna a Képviselő-testület találni, akkor azt tudnánk támogatni és örülnénk neki. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Én a Szilágyi Demeter képviselő úrnak hívnám fel a figyelmét, hogy énszerintem ennek a javaslatnak az elfogadása költségvetési fedezetet nem igényel, ugyanis nincsen még szó beszerzésről. És úgy gondolom, hogy van az előterjesztésben egy pontatlan

megfogalmazás, a 2. pontban, hogy „piackutatás” szó szerepel, amivel a polgármester urat bízánk meg. Én azt gondolom, hogy ezt célszerű lenne kicserélni valami olyasmire, hogy a polgármester úr vizsgálja meg a közvetítés feltételeit, és akkor ebbe beleértem azt, hogy az eszköz, személyzet, satöbbi feltételeit. Én azt gondolom, hogy ennek, hogy ezt a polgármester úr, vagy bárki más megvizsgálja, ez pénzügyi fedezetet egyelőre még nem fog igényelni. Most itt próbáltam kibogarászni, itt az előző felszólalás alatt a pénzügyi fedezet részét az előterjesztésnek, itt egy kézírással az szerepel talán, hogy: „jelenlegi költségvetési hatása nem ismert.” Én azt gondolom, hogy jelen formában ez pénzügyi fedezetet nem igényel, tehát meg kellene vizsgálni ennek a dolognak a lehetőségét, és utána ezt egy új, mint ahogy a 3-as határozati javaslat pontban is megfogalmazta a képviselő úr, ezt újra a testület elé lehetne hozni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő urat illeti a szó, és kérem, hogy reagáljon arra is, hogy mely javaslatokat tudja elfogadni, mint előterjesztő, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Hát, tulajdonképpen Szilágyi Demeter képviselő úr hozzászólását nem teljesen értem, illetve nem tartom teljesen koherensnek, mert ugye én itt egyedül vagyok, tehát önök sokkal többet tudnak szerepelni. És hogyha lenne egy ilyen videórendszer, ami felvenné az üléseket, akkor ugye önök sokkal több mindent tudnának megmutatni. Másrészt pedig valóban nyilvánosak a Képviselő-testület ülései, de én azt gondolom, hogy ha mondjuk 100-an, vagy akár 200-an, 200 állampolgár el szeretne jönni erre a testületi ülésre, akkor itt már csak elég szűkösen lennének. Tehát az internet, az pont erre való, hogy bárki bármikor meg tudja ezt nézni. Továbbá én nem ragaszkodom az on-line közvetítéshez, azzal már beérném, hogyha valóban videófelvételre kerülne a testületi ülés, és ez másnap felkerülne akár a jozsefvaros.hu oldalra, aminek ugye jelenleg is az üzemeltetési költségét tartalmazza a költségvetés. És ebben az esetben már az érdeklődő választópolgárok egy napon belül információhoz jutnának arra vonatkozóan, hogy mi történt a testületi ülésen, mert ugye a jegyzőkönyvek, érthető okokból, sok idő múltán kerülnek fel a honlapra, másrészt ott ugye csak egy szóban leírt változat található. Úgyhogy én azt gondolom, hogy egyetértek Jakabfy képviselő úrral abban, hogy ez az előterjesztés jelen formájában nem igényel pénzügyi fedezetet, mert valóban itt először csak egy igényfelmérésről lenne szó, hogy mibe kerülne ennek a közvetítőrendszernek, vagy videófelvevő rendszernek a megvalósítása. Én azt hiszem, hogy ezt nyugodtan lehet támogatni, hogyha egyetértenek önök is azzal, hogy a testületi ülések nyilvánosságát kiszélesítsük. De szeretném még egyszer megkérdezni, hogy mik voltak a módosító javaslatok pontosan, hogy tudjak rájuk válaszolni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Szabadjon egy mondatot hozzászólnom az imént elhangzottakhoz, hogy picit életszagú legyen ez a dolog. Nekem a nyilvánossággal semmi gondom, itt nincs semmi titok ezen a Képviselő-testületen, meg minden elérhető, csak egyik az, hogy a költségvetést már jelentősen ne érintse, mert nem terveztük, és eléggé ki van ahhoz feszítve a mostani költségvetésünk, hogy nem tervezett feladatokat bevállaljunk. A másik meg az, hogy sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy ne lengesse senki magát abban a hitben, hogy tömegek nézik az önkormányzati Képviselő-testület üléseit az interneten. Erre egyébként többen hajlamosak voltak a Fővárosi Közgyűlésben is, amikor még volt szerencsém ott tagnak lenni, hogy azt gondolták, hogy százazrek feszülten ülnek az internet előtt és várják, hogy mi történik a közgyűléseken. Ez sajnos nem így van. Ezzel együtt nekem semmi kifogásom nincs, pusztán az első mondatrészben megfogalmazottakra legyenek tekintettel, amikor erről döntenek. Komássy Ákos képviselő urat illeti a szó.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselőtársaim, először is hadd gratuláljak Pintér képviselő úrnak, örülök, hogy megtalálta a gyarapodó Józsefváros 2.0-át, az MSZP 2010-es önkormányzati választási programját. Abban szerepelt a JÓTÉVÉ-re alaposan kidolgozott koncepció, amelyik arra jött volna létre szándékaink szerint, hogy folyamatosan tudósítson, és élő közvetítést adjon az interneten keresztül a Képviselő-testület üléseiről. Az ötletet egy kicsit jobban sikerült kidolgoznunk, merthogy ott végiggondoltuk azt is, hogy ez miből finanszírozható. És mint ahogy az előttem szólók közül többen is mondták, ugye ma nem látjuk ennek a fedezetét a jelenlegi működés mellett, és ahogy jól látjuk, a többségnek sem feltétlenül állt módjában, vagy szándékában erre megteremteni a fedezetet. Úgyhogy ennek megfelelően megalapozatlanul ezt az indítványt nem támogatjuk, annak ellenére, vagy azzal együtt, hogy elkötelezett hívei vagyunk a lehető legszélesebb körű nyilvánosság biztosításának az önkormányzati munkában. És ez nemcsak az elvi és jogi nyilvánosságot, hanem a technikai és valódi hozzáférhetőséget, követhetőséget is jelenti a döntéshozatalban. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Soós György képviselő urat illeti a szó.

Soós György

Köszönöm szépen, polgármester úr. Pintér Attila képviselő urat szeretném emlékeztetni arra, hogy az előző testületi ülésen ön volt egyedül, aki nemmel szavazott a költségvetésre. És milyen érdekes, hogy most egy ilyen előterjesztést látunk, aminek elvileg nem ismerjük a költségvetési igényét, hogy mennyibe fog kerülni, de azt azért leszögezhetjük, hogy azért általában egy-egy ilyen közvetítés nem egy olcsó, kicsi áron, alacsony költséggel létrehozott „szervezet”. Tehát én egy kicsit felhívnom a figyelmét arra, hogy ez egy kicsit álszentre sikerült ez az előterjesztés úgy, hogy az előző testületi ülésen nem fogadta el a költségvetést, ön egyedül. Úgyhogy én sem tudom jószívvel támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Hát, most Soós úrnak is még egyszer megismételhetem azt, hogy ez az előterjesztés semmilyen pénzkidásról nem szól, nem kér fedezetet semmire. De most ezt félretéve, nyilván ennek a megvalósítása kerülne valamibe, de egyébként egy amatőr felszereléssel is abszolválható lenne ez a dolog, és nem kell itt súlyos százalékról és milliokról beszélni. Viszont, mivelhogy ez az egy ellenpont érkezett csak, tehát az anyagi oldalról szeretnének tartózkodni, illetve ellenszavazni a képviselők, én szeretnék felvetni egy alternatívát. Az én javaslatom az lenne, hogy az amúgy is elkészülő hangfelvételeket tegyük közzé a képviselő-testületi ülések nyilvános pontjai tekintetében. Hangfelvevő rendszerünk most is van, hangfelvétel most is készül, a hangfelvételt korlátlan ideig megőrizzük elektronikus formában. Sajnos azonban az a csúfság is megesett itt a Józsefvárosban, hogy ezeket a hangfelvételeket, amelyek egyébként közpénzből, nyilvános ülésekről készültek, ezeket még egy képviselő kérésére sem adták ki. Ezeket azonban, azt gondolom, hogy, tehát már eleve ez, hogy nem adjuk ki egy kérésre, ez is nehezen védhető. Másrészt bárki bejöhet a Képviselő-testület ülésére és készíthet hangfelvételt, készíthet kép-, videófelvételt. És hát én nagyon sajnáltam annak idején tavaly, azt hiszem ősszel, amikor a hivatal Jogi Csoportja még azt is bevállalta, hogy egy ilyen hangfelvételt a számomra nem adtak ki, viszont, ha most újra előjött ez a kérdés, azt gondolom, hogy amíg videófelvétel készítésére nincs lehetőség, gyakorlatilag ingyenesen ezeket a hangfelvételeket ki tudjuk tenni az önkormányzat

honlapjára. Azt gondolom, hogy közszereplők vagyunk, nincs titkolnivalónk, és azért indultunk a választásokon, hogy Józsefvárost képviseljük, és azt gondolom, hogy közérdek, hogy véleményünk gyorsan megismerhető legyen, akár az interneten is, és nemcsak 14 vagy 15 nap múlva a szószerinti jegyzőkönyvben. Én nagyon szívesen közreműködök abban, hogy a következő testületi ülésre a hangfelvételek ilyen módon való nyilvánosságra hozatalával egy előterjesztés készüljön. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Arra szeretném kérni a hivatal munkatársait, hogy a képviselőknek valamennyi ilyen típusú kérését teljesíteni szíveskedjenek. Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Pintér Attila előterjesztő, képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Akkor úgy módosítanám a határozati javaslatot, hogy a 3. pont: „felkéri a polgármestert, hogy ismertesse a 2. pontban foglalt piackutatás eredményeit”, vagy a hivatal. És ez nem jár költségvetési kiadással.

Dr. Kocsis Máté

Muszáj a polgármesternek piacot kutatni?

Pintér Attila

Illetve támogatni tudom Jakabfy úr javaslatát a hangfelvételek nyilvánosságának vonatkozásában. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Nekem volt Pintér úrhoz egy javaslatom még a legelején, hogy a 2. pontban a „piackutatás” szót cseréljük ki arra, hogy a polgármester úr vizsgálja meg a közvetítés feltételeit, és hát nem nyilatkozott róla, hogy befogadja-e. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Tehát a 2-es határozati javaslatpont úgy szólna, Jakabfy Tamás képviselő úr módosító javaslata alapján: „felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a közvetítőrendszer kiépítésének feltételrendszerét.” Ugye? Így szólna a 2-es határozati javaslatpont. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy ezt a módosítást be tudja-e fogadni? Parancsoljon, Pintér Attila képviselő úr.

Pintér Attila

Igen, elfogadom.

Dr. Kocsis Máté

A 3-as pont is változott. Kérdezem képviselő úrtól előterjesztői minőségében, hogy a 3-as határozati pont változtatására is tett javaslatot, ha jól emlékszünk. Parancsoljon, Pintér Attila képviselő úr.

Pintér Attila

Igen, hogy ennek a ..., hogy szólt a 2. pont? Igen, tehát, hogy a vizsgálat eredményét ismertesse a Képviselő-testület felé. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Soós György képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendben.

Soós György

Köszönöm szépen, polgármester úr. Javaslom az elnapolását az előterjesztésnek. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Erről szavaztatni kell. Én annyi pontosítást hadd tegyek ehhez az ügyrendi javaslatához, hogy a következő ülésre akkor ezekkel a módosításokkal, érthető formában megfogalmazott határozati pontokkal térjünk erre az ügyre vissza. Így érti, gondolom, képviselő úr, az ügyrendi javaslatát, erről szavaztatni szükséges. Megkérem a Képviselő-testületet, hogy döntsön az ügyrendi javaslatról.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

88/2012. (III. 01.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „**Javaslat a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának kiszélesítésére**” című előterjesztést a következő rendes képviselő-testületi ülésen tárgyalja, az elhangzott módosítások figyelembevételével.

Felelős: polgármester

Határidő: következő rendes képviselő-testületi ülés

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta, a 8/1-es napirendet a következő rendes testületi ülésre elnapolta.

A Képviselő-testület név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Tájékoztatók

- **Teleki téri piac költségei**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

Megkérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Amennyiben nincs, a vitát lezárom.

- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Nekem nincs ehhez előterjesztői kiegészítemem, ezért a tájékoztató napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Szavaznunk erről sem kell. Napirendjeink végére értünk, az SZMSZ 20. §-a értelmében kérdést intézhetünk a mindenki által jól ismert személyekhez, polgármesterhez, az alpolgármesterhez, a jegyzőhöz, a bizottságok elnökeihez. Elsőként Kaiser József képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Képviselői kérdések:

Kaiser József

Köszönöm, Polgármester úr. Az történt, hogy másfél hete megfenyegettek egy házi orvosunkat, és segítséget kértünk a Városüzemeltetési Szolgálattól. A Városüzemeltetési Szolgálat nagyon gyorsan és hatékonyan intézkedett. Őrt telepített és ráadásul most már a kamerarendszer telepítését is intézi és tervezi a Magdolna utcai rendelőkben. Én tudom, kinek kell megköszönni, de azért szeretném megköszönni a Városüzemeltetés Szolgálat vezetőjének. (Kérdésben ezt nem is tudom megfogalmazni.) Köszönöm szépen. Megköszönhetem-e a Városüzemeltetési Szolgálat vezetőjének, hogy ilyen gyorsan intézkedett? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő urat illeti a szó.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. A kérdésem az ingyenes lakossági várakozási engedély kiadásához kapcsolódik. A jelenlegi rendszer szerint az állampolgároknak be kell fáradniuk a Hivatalba, hogy ezt kérjék. Az lenne a kérdésem, hogy a gépjárműadók kapcsán a Hivatal küld levelet, hogy mennyi a fizetendő adó, tehát tudjuk azt, hogy milyen kerületi lakosoknak milyen autója van itt a kerületben. Az lenne a kérdésem, hogy megvalósítható-e az, hogy a kerületi lakosok minden év január 31-ig, akinek van gépjárműve, ne kelljen bemennie a Hivatalba, hanem az önkormányzat küldjön nekik egy levelet és küld egy mellékelt csekket, hogy befizetik a 3000,- forintot és akkor, amint beérkezett a pénz, megkapják a várakozási engedélyt, talán ezzel leegyszerűsödne a munka. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Mészár Erika aljegyző asszonynak adom meg a szót válaszádsra, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A lakossági várakozási engedély kérelemre induló eljárás, tehát mindenképpen az igénylőnek kérnie kell, de természetesen mi is gondoltunk arra, hogy a lakosnának a terhére, hogy be kelljen fáradnia az Okmányirodába és ott egyablakos ügyintézés során azonnal megkapja a matricáját, tehát itt minden információ rendelkezésünkre áll, a Közterület-felügyelettel közösen kiépítettük az internetes igénylés lehetőségét, tehát azt a kérelmező otthon gépről el tudja juttatni az igényét, az Okmányiroda megvizsgál minden rendelkezésére álló adatot, ezt követően, ha beérkezik a Pénzügyi Osztályra a befizetés, akkor visszaigazoljuk, hogy jogosultságot szerzett. Igazából egy olyan jogosultságot szeretnénk kidolgozni, mint az autópálya-matrica, amikor már nem is jelenik meg a matrica a gépjárművön. Most jelenleg két úton lehet igényelni, az egyik az, amikor befárad, még mindig ezt az utat veszik legtöbbször igénybe, de lehetőség van most már a neten történő igénylésre is.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Nekem két kérdésem van. Az első kérdés arra vonatkozik, hogy a Futó utcában és egyéb helyeken azok az oszlopok, amelyek arra szolgálnak, hogy oda ne parkoljanak az autók, azok amikor kidőlnek és elgörbülnek és egyebeket csinálnak, kinek a feladata, hogy azokat rendbehozzuk, és mennyi időn belül sikerül azokat rendbe hozni? A másik a Rákóczi téri piaccal kapcsolatos. Olvastam, hogy a Rákóczi téri piac parkolóját rövidesen át fogják adni, és a többi parkolótól eltérően itt mindig fizetni kell. Most azt szeretném kérdezni, hogy van-e bármiféle lehetőségünk arra, hogy ezen módosítsunk, mert a legtöbb piacon, bevásárlóközponton legalább 2 órán keresztül ingyenes a parkolási lehetőség és én attól tartok, hogy ha a Rákóczi téri piacon ezt nem fogják megvalósítani, akkor ez a piac, ez halálra van ítéelve. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Az első kérdésre természetesen írásban fogunk Képviselő asszonynak válaszolni, de hosszasan kifejtve, az első kérdésére annyit, hogy nincs annyi cégünk és alkalmazottunk nekünk, mint Józsefvárosi Önkormányzatnak, amennyi egyébként a folyamatosan kidöntött oszlopokat nem hogy helyre tudná tenni, egyáltalán szinten tudná tartani. Mindig valami Fittipaldi nekitolat, vagy valami ilyesmi történik, új sétáló utcát, vagy csillapított forgalmú utcát átadunk – bocsánat, nem sétalót, hanem csökkentett forgalmút – akkor ott is már egy héten belül nekimennek az autósok, tehát ez a szemet nagyon zavarja. Én a gyakorlati oldalát értem a kérdésének, a Városüzemeltetési Szolgálat a felelőse ennek. Nekem is ez rendszeres problémám, mert többet látok, mint amennyit szeretnék, csak az a baj, hogy nagyon gyakori ezeknek az oszlopoknak való nekitolatás a kerületben, amit lehet, hogy önkormányzat égisze alatt indított kerületi beparkolási tréninggel kellene orvosolnunk, mert látszik, hogy sokaknak ez nem megy, ezzel együtt a kérdés felvetése jogos. Írásban bővebben és nyilván a képviselői minőségéhez megfelelő színvonalban fogunk válaszolni. A második kérdésére pedig azt tudom mondani, hogy a Rákóczi téri beruházás az a DBR Metró projektberuházása keretén belül valósult meg. Ráhatásunk közvetlenül nincs. Egy dolgot tehetünk, hogy levélben fordulunk a Fővárosi Önkormányzaton keresztül a beruházó céghez, jóformán csak ez az egy útja lehet, de én nem gondolom azt, hogy ebben ők engedékenyek lennének, attól függetlenül én azt tudom mondani, hogy vállalom, hogy elküldök egy ilyen tartalmú levelet az illetékeseknek. Azt, hogy ezek pontosan kik, azt első érzéseim mondtam, hogy maga a beruházó a Fővárosi Önkormányzaton keresztül valamelyik kivitelező lehet, vagy maga a Fővárosi Önkormányzat, ezt most nem tudom, de ezt vállaljuk. Azt kérném a Hivatal munkatársaitól, hogy a Képviselő asszony kérdéseire írásban is küldjék meg a válaszaikat 15 napon belül. Jakabfy Tamás képviselő úr a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen, az én kérdésem formabontó lesz, tehát Polgármester Úrhoz intézném, viszont nem mint polgármesterhez, hanem mint a józsefvárosiak országgyűlési képviselőjéhez intézném, és ezt szeretném megkérdezni, hogy ez az SZMSZ adta keretünkbe belefér-e, tehát először megkérdezném, hogy kérdezhetek-e, mert ebben nem vagyok biztos, és egyébként szívesen keresek más fórumot is.

Dr. Kocsis Máté

Az SZMSZ-be nem fér bele, hogy mint országgyűlési képviselőtől kérdezzen, de kérdezzen, mint polgármestertől, és én átvedlek majd és úgy fogom érteni, tehát szeretném biztatni Képviselő urat, hogy nyugodtan tegye fel a kérdését, de egyébként SZMSZ szerint mint polgármesterhez címezze, de én úgy fogom érteni, ahogy Ön most mondta.

Jakabfy Tamás

Jó. Köszönöm szépen a lehetőséget. Egy-két idézettel kezdeném, amit a sajtóból vágtam ki és próbáltam nem olyan sajtótermékekből ollózni, amelyek LMP felé részrehajlással, vagy közelséggel vádolhatók. Tehát először is, mandiner.hu: „A kormánypárti képviselők nagy többségének „nem” szavazatával nem vették tárgysorozatba Schiffer András egyszerű és világos javaslatát az „ügynökkérdés” lezárásáról, mellyel bárki nyíltan hozzájuthatott volna az ügynökaktákhoz. A kormánypártok szálnalmas sunnyogásukkal maguk állítottak ki bizonyítványt az előző (előző előtti) rendszerhez és annak tovább élő homályzónájához való immár megváltozott viszonyukról.” Egy másik idézet: „A kommunizmus gépezete szétverte a közösségeket, nagycsaládokat, az évszázadok alatt kialakult életformákat, elválasztotta egymástól a nemzetrészeket és elidegenítette egymástól az embereket. Megalkuvásra, meghajlásra és hallgatásra kényszerített százezreket, a kiszolgáltatottság és félelemkeltés eszközeivel.” Nem tudom, hogy kitalálták-e tisztelt képviselőtársaim, ez a Józsefvárosi újság tegnapi dátumú számából volt. Józsefváros egyéni képviselői a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét sem támogatták. Én azt gondolom, hogy a Polgármester úr szavazata súlyosan szembemegy a józsefvárosiak többségének érdekeivel, és ez alól talán csak a besúgók és az egykori rendszer működtetője a kivételek. Közép-Európa minden országában pont került már a diktatúrák besúgóinak és az ügynökaktáknak a végére. Azt szeretném kérdezni, hogy Polgármester úr, illetve Országgyűlési képviselő úr, miért nem szeretne szembenézni a múlttal?

Dr. Kocsis Máté

Mert a 60-as években már nagy komcsi voltam, és nem akartam, hogy lebukjak. Képviselő úr tényleg komolyan szeretné, hogy itt válaszoljak? Mert én például azért nem szavaztam, mert olyanfajta arcpirító, gusztustalan, arcátlan magatartásnak gondolom, hogy Schiffer András terjesztette be ezt a javaslatot, hogy nem tudom Önnek elmondani. Hadd ne folytassam a gondolatmenetet, szerintem sokan tudják, miről beszélek, tehát legalább találtak volna egy másik embert betervezőnek. De 15 napon belül írásban válaszolunk a kérdésre. Természetesen a múlttal való szembenézésnek én is híve vagyok, csak nem ebben a formában és nem Schiffer András előterjesztésére. Majd ha más ezzel a javaslattal előjön, akkor szívesen fogom támogatni, ő ne. Ez egy morális kérdés, engedje meg, hogy a képviselői szabad mandátumom keretében így döntsék. Nem tudok ezzel azonosulni, maximálisan támogatnék egyébként egy ilyen tartalmú javaslatot, még egyszer mondom, és ezt szeretném rögzíteni a Józsefváros újság számára is, hogy mindenki, aki diktatúrát kiszolgált, akármelyiket, annak nemhogy felelnie kell, de legalább számon kell tartani, és tudnia kell a magyaroknak, hogy mi történt, de szóval, egy kicsit azért a formát szerintem elvétette Schiffer képviselő úr meg a ... tehát a saját önértékelését és helyzetértékelését rosszul határozta meg,

előfordul az emberrel, csak ne kérjen hozzá támogatást. No, további kérdések, javaslatok?
Amennyiben nincs ilyen, 17 óra 41 perckor a Képviselő-testületünk ülését bezárom.

Budapest, 2012. március

Rimán Edina
jegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Dr. Szabó Orsolya
aljegyző

A jegyzőkönyvet készítették:

1/1-6/1., 7/1-7/4. napirend: Vidákné Csébi Tímea

6/2., 8/1., napirend: Deákné Lőrincz Márta

6/3. napirend: Agócs Zsanett Rita