

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2012. április 19-én 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **6. rendes** üléséről

Jelen vannak: Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, dr. Kocsis Máté, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Soós György, Szilágyi Demeter, Szili Balázs, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,
(összesen: 15 képviselő)

valamint Rimán Edina jegyző, dr. Mészár Erika aljegyző, dr. Szabó Orsolya aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszöntök mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén. Megkérném a tisztelt képviselőket, hogy a szavazógépeiket kapcsolják be. Köszöntöm a megjelent intézményvezetőket, a Hivatal munkatársait és valamennyi kedves vendégünket. A 2012. évi 6. rendes testületi ülésünket, mely az SZMSZ 10 és 12. §-ában foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Távolmaradását bejelentette Dr. Dénes Margit, Sántha Péterné és Komássy Ákos. Megállapítom, hogy jelen van 15 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 8 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom Önöket, hogy a következő (rendes) képviselő-testületi ülés várható időpontja 2012. május 03. csütörtök, 15.00 óra. A napirenddel kapcsolatban mondanám Önöknek, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztője visszavonta: a 4/1, az 5/1, 5/2, 5/3, 6/3, 8/2, 8/3. A levételek miatt, mint észrevették a blokkok számozása megváltozik értelemszerűen. Erre figyeljenek, legyenek szívesek! Tájékoztatom Önöket, hogy a **7/6-os** napirendi pontot, melynek címe: **„Beszámoló és egyezségi tárgyalások kezdeményezése a Védőháló Paks Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft-vel kapcsolatban”** című előterjesztést a meghívótól eltérően, zárt ülés keretein belül fogjuk megvitatni 2/5-ös napirendi pontként. Tehát, a 7/6-os 2/5-ként kerül megtárgyalásra zárt ülés keretében.

Az SZMSZ 18.§ (1) bekezdés értelmében tájékoztatom Önöket, hogy 3 sürgősségi indítvány érkezett, ezeket az alábbi számokon javaslom napirendre venni:

- **5/3. Javaslat a „fa” munkacsoport összetételének módosítására**
- **5/4. Javaslat kerékbilincselési feladatok ellátása érdekében létrejött társulás megszüntetésére**
- **5/5. Javaslat a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés jövőbeni ellátására**

Ez az imént került kiosztásra, amiért elnézést kérünk. Természetesen a napirend megtárgyalása előtt olvasási szünetet fogunk tartani, de szükséges ma erről döntenünk. A Képviselő-testület a sürgősség kérdésében vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

127/2012. (IV. 19.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 5/4. Javaslat a „fa” munkacsoport összetételének módosítására**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

- 5/5. Javaslat kerékbilincselési feladatok ellátása érdekében létrejött társulás megszüntetésére**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

- 5/6. Javaslat a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés jövőbeni ellátására**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Kaiser képviselő úr! 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Az SZMSZ 18.§ (1) és (7) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött az imént módosított napirendi javaslat szavazása következik egyszerű szótöbbséggel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

128/2012. (IV.19.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. A BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitánysággal kapcsolatos előterjesztések

- 1. Beszámoló a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2011. évi tevékenységéről**
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat a BRFK-val kötendő adományozási szerződés megkötésére**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
3. **Javaslat a BRFK és a Belügyminisztériummal kötendő megállapodás megkötésére bérlőkijelölési jog biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat közalkalmazottak felmentésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat fellebbezések elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
3. **Javaslat a közoktatási intézményvezetők teljesítményértékelésére**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
4. **Javaslat pénzbeli adomány elfogadására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
5. **Beszámoló és egyezségi tárgyalások kezdeményezése a Védőháló Paks Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft-vel kapcsolatban**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRTÜLÉS**
Előterjesztő: Rimán Edina – jegyző

3. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Beszámoló a fagyveszély elleni intézkedésekről**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat az Európa Belvárosa Program / Támogatási Szerződés módosítása műszaki tartalom változás miatt – csatlakozás Turisztikai és Kulturális GPS-hez, bluetooth technológia kiváltása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a Józsefváros területén az építtetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló 15/2011. (III. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Teleki téri piac / Javaslat megállapodások megkötésére a Fővárosi Csatornázási Művekkel**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Javaslat a „fa” munkacsoport összetételének módosítására**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
- 4. Javaslat kerékbilincselési feladatok ellátása érdekében létrejött társulás megszüntetésére**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 5. Javaslat a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés jövőbeni ellátására**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat gyermekek átmeneti otthona férőhely kijánlásra vonatkozó ellátási szerződés megkötésére a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatával**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

2. **Javaslat a közfoglalkoztatottak foglalkozás-egészségügyi vizsgálatának elvégzéséhez kapcsolódó Együttműködési Megállapodás módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
3. **Javaslat háziiorvosi praxisjog elidegenítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
4. **Javaslat támogatási szerződés megkötésére a III. Ludovika Fesztivál megrendezéséhez**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
5. **Javaslat az FTC Sportsátor Programban való részvételre**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

7. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közhasznú Polgárőr Egyesület névhasználati kérelmének elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző

Tájékoztatók

- **Tájékoztató a Képviselő-testület által megszabott határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Részletezve:

1. A BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitánysággal kapcsolatos előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Beszámoló a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2011. évi tevékenységéről
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta. Részemről szóbeli kiegészítés nincs, viszont az SZMSZ értelmében megkérdezem Salgó László Rendőr őrnagy urat, Kapitány urat, hogy kíván-e hozzászólást tenni? Napirend megnyitása után hozzászólásként, Kapitány úr, Ön é a szó, parancsoljon!

Salgó László

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Nagyon röviden szeretném kiegészíteni azt a beszámolót, amit elkészítettünk a 2011-es évi munkánkról. Amit tudni kell, hogy a VIII. 2011-ben az én értékelésem szerint, a törvények tiszteletben tartása mellett és a lehetőségek.....(Mikrofon csere)

Dr. Kocsis Máté

Kapitány úr, egy pillanat türelmet, amíg elhárítják a munkatársak a technikai problémákat.

Salgó László

Köszönöm. Ez a teljesség igénye nélkül jelenti azt, hogy 2011-ben nagyjából 10 ezer állampolgári bejelentésre vonultunk helyszínre és intézkedtünk. Nagyságrendileg 9 ezer bűnügyi iratot dolgoztunk föl, mintegy 2 ezer bűnelkövetőt fogtunk el a kerület utcáin és állítottunk elő. Illetve, tiltott kéjelgés és egyéb más jogsértések miatt 5 ezer főt meghaladó létszámot állítottunk a hatóság elé további eljárások lefolytatása végett. Ezek a számok, abszolút kiemelkedőek Budapesten. Ilyen nagyságrendű intézkedéseket egyik sem foganasított, úgyhogy én alapvetően arra a tevékenységre, amit a VIII. szakmailag 2011-ben végzett, azt tudom mondani, hogy amennyit a feltételeink engedtek, annak tükrében, a legjobb tudásunk szerint tettünk, úgy hogy iszonyatos terhelések mellett voltunk kénytelenek a mindennapokban helyt állni. Biztos vagyok benne, hogy lesznek kérdések. Köszönöm szépen, Polgármester Úr. És a kérdéseket várom.

Dr. Kocsis Máté

Megkérdezem a tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy kívánnak-e hozzászólást tenni, kérdezni? Dr. Révész Márta képviselő asszony, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Először is szeretném megköszönni azt, hogy egészen új szemléletű beszámolót kaptunk, mint amit az előzőekben. Én azt gondolom, hogy ezt illendő megköszönnünk és azt is, hogy nagyon sok helyen kritikus hangú a beszámoló. Kérdéseim lennének, többek között azzal kapcsolatban, hogy mindjárt a 3. oldalon a beszámolóban az szerepel, hogy a lakosok a rendőrséggel a lakossági fórumokon elhangzottak alapján elégedettek és elfogadóak, de közel sem barátkozóak. A lakossági fórumokon nagyon-nagyon sok esetben a lakosság megköszönte külön a rendőri tevékenységet, tehát azt szeretném kérdezni, hogy most milyen változást érzékeltek, különös tekintettel arra, hogy itt volt egy Szomszédsági Rendőrség Programunk is, ami azt gondolom, hogy segíthette, és segítette is a lakosság és a rendőrség közötti jobb kapcsolat kialakulását. A 2011-es év célkitűzései között szerepel a kerületben fellelhető illegális munkavállalók kiszűrése, amin én azért csodálkoztam, mert úgy gondoltam, hogy ez Munkaügyi Felügyelet feladata, és a rendőrség erejét nem kellene erre elvinni. Tehát erre szeretnék kérdezni, hogy ez miért szerepel kiemelt feladatként? A 7. oldalon a vizsgált ügyek számáról szóló összeállításban az szerepel, hogy nyomozást elrendeltek 8536 esetben és eredményes volt belőle 3400, vagy legalábbis eredménytelen nyomozás befejezése 5136, hogy ez egy elfogadott arány, vagy azt kell mondani, hogy vannak olyan esetek, amikor... vagy ilyen nagyon sok esetben csak eredménytelen lehet a nyomozás. A Fiatalkorúak Ügyészségének Felügyelete alá tartozó ügyek újabb terhelést jelentettek a rendőrkapitányság számára, itt azt szeretném kérdezni, hogy mennyi ez? Hányan, körülbelül mennyi az a fiatalkorú, amivel foglalkozniuk kellett a

VIII. kerületiek közül? Az általános megállapítások között olvashatjuk, hogy nagy a fluktuáció. Ezt szeretném megkérdezni, hogy ezen a fluktuáción javított-e a Józsefvárosi Önkormányzattól kapott lakások száma, és hogy milyen tapasztalat van ezzel kapcsolatban? Engem nagyon elkeserített, de tudomásul veszem, hogy ez lesz a jövő, ahol arról van szó, hogy elsősorban rablások, kifosztások és gépkocsi feltörések növekedése várható a kerületben. Illetve arra lehet számítani, hogy a migrációval kapcsolatos bűncselekmények száma nőni fog. A további külföldi szervezet, bűnözői csoportok telepednek meg várhatóan a kerületünkben. Mi az, amit ennek csökkentésére tudnak, vagy tudunk közösen tenni? Mi nagyon büszkék voltunk a kamerarendszerünkre, amit annak idején a jelenlegi Miniszter úr adott még az előző minisztersége alatt. Most azt szeretném megkérdezni, hogy van-e bármiféle lehetőség arra, hogy a régi rendszer tudjon működni, mert itt a tájékoztatóban, vagy beszámolóban azt látjuk, hogy ez hatékonyan működött, de úgy tűnik, hogy ez kevésbé hatékony, hogyha nem a rendőrségnél van ez. És amit még szeretnék a drogterjesztéssel kapcsolatban kérdezni, hogy az elmúlt időszakban volt egy jelentős ügy, amikor a terrorelhárítók bevonásával tudtak drogterjesztőket elfogni, és aki figyelte az látta, hogy ötszörös volt a TEK-esek száma azokhoz képest, akiket elvittek, hogy nyilván előzetesen tudták, hogy hányan lesznek, tehát tudták, hogy ennyi ember kell hozzá. Most ez egy kicsikét nekem azt jelenti, hogy a kerületnél sokkal-sokkal több ember kellene, vagy egy csoport, aki ezzel foglalkozik, vagy nyilván valamilyen külső segítség kell hozzá, mert nyilván ekkora erőt a nem tud minden esetben felvonultatni. Bocsánat, elfelejtettem a kamerarendszernél megkérdezni, hogy itt jogszabályváltozás... úgy tűnik, hogy jogszabályváltozás miatt nem lehet a kamerarendszert a továbbiakban a rendőrséghez tartozónak tekinteni, hogy nincs-e akkor szükség a jogszabály módosítására? Tehát jó ez, hogy most másutt van, vagy milyen megoldást kellene, hogy ez a leghatékonyabban tudjon működni és mi még... *(Hangjelzés)* elnézést, folytathatom?

Dr. Kocsis Máté

Nyugodtan folytassa, Képviselő asszony!

Dr. Révész Márta

A közterületen életvitelszerűen élők, illetve a kukázókkal kapcsolatban is, a beszámolóban találtunk adatokat és azt szeretném kérdezni, hogy volt-e és ha igen, hány esetben ennek következménye? Tehát, pénzbírság kiszabása, vagy bármi efféle. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Kapitányságvezető úrnak, parancsoljon.

Salgó László

Köszönöm szépen a szót. Rengeteg kérdést kaptam, és igyekszem sorba válaszolni rájuk, elnézést, hogyha nem sorban teszem mindezt és indulnék hátulról. Tehát valóban szeptemberben volt egy köztisztasági akció a kerületben. Az akció során nagyságrendileg 2000 ember került előállításra a Kapitányságra, illetve az Önkormányzat Szabálysértési Irodájához önkormányzati szabálysértés miatt. Azt, hogy ezekben az esetekben milyen bírságok kerületek kiszabásra – minekután önkormányzati szabálysértés és az önkormányzat Szabálysértési Irodája szabta ezeket a bírságokat ki – én nem rendelkezem információval, de a rendőrhatalóság a Közterület-felügyelettel közösen, mintegy 2000 esetben állított a Hatóság elé olyan személyeket, akik életvitelszerűen az utcán laknak, illetve kukáznak. A kábítószer helyzet kapcsán a 2011-es évben nagyságrendileg 500 esetben folytattunk büntetőeljárást „visszaélés kábítószerrel” bűncselekmény miatt. Ez az 500 eset, ez közel van... messze magasan a legmagasabb büntetőeljárás-szám, amit a kezdeményezett. Itt szoktam példaként

hozni azt, hogy a kábítószer, az egy olyan bűncselekményfajta, ami látenciába zajlik, tehát a hatékonyság előtt nem ismert konkrétan az, hogy hány kábítószeres, illetve hány fogyasztó él, vagy használ drogokat a fővárosban. Ez a bűnügyi szám, ez az eljárás alá vont szám minél magasabb, az valahol a hatóság eredményességét tükrözi, hiszen ebből a nem nyilvános, nem látható bűncselekmény kategóriából annál nagyobb szeletet szakítunk ki. Azt, hogy miért volt szükség ilyen mérvű akcióra a Terrorelhárítási Központ bevonásával, a válasz egyszerű. Miután a Kapitányság is észleli azt, hogy a kábítószer területen van még mit tenni a kerületben, január elsejétől fölállítottunk egy 5 fős nyomozócsoportot, amelyek kizárólag kábszer... kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményekkel foglalkoznak a kerületben. Ennek az 5 főnek a hatékony munkája, illetve több nyílt bűnügy, mert a nyomozás eredményeképpen gyűlt össze annyi információ, hogy a Diószeghy utcában egyszerre 7 lakásban tudtunk realizálni. Azt, hogy a terrorelhárítók mekkora létszámmal jönnek, az rájuk tartozik. A Kapitányság részéről egy kérés merült föl, amiben azt kértük, hogy legyenek kedvesek kinyitni és az ott tartózkodókat elfogni. Ők úgy döntöttek, hogy 120-an jönnek. Itt a párhuzam az abban van, hogy az felel egy ilyen akció jogszerűségéért, mondja azt, hogy a kellő jogalap megvan arra, hogy ezekbe lakásokba bemenjünk. A szakszerűség és a végrehajtás pedig a Terrorelhárító Központra tartozik. Fiatalkorúakról kérdezett Képviselő Asszony. A beszámolómban én ezt úgy értettem, hogy az eljárási teher a fiatalokkal folytatott büntetőeljárásokban azért nagyobb, mert egy külön ügyészség foglalkozik velük. A fiatalkorúakra egy büntetőeljárás során egészen speciális szabályok vonatkoznak – ugyanúgy, mint a katonákra – épp ezért jelent többlet terhet a kapitányságnak a normál ügymenethez képest, hogy ezekben az esetekben egészen más szabályok szerint és lényegesen több munkát kell elvégezni. Egyébként százas nagyságrendben folytattunk büntető eljárást különböző bűncselekmények miatt fiatalokkal szemben a tavalyi évben. Zömmel egyébként a bolti lopás volt az, ami dominált. Akkor volt még kérdés, a lakossági fórumokon érkező visszajelzések. Ezt az én értelmezésemben úgy kell érteni, hogy a korábbi évek tapasztalatai alapján sokkal... kevésbé voltak kemény hangvételűek a hozzászólások a lakossági fórumokon. Sokkal kevesebb kritika érte a mi olvasatunkban a munkáját, a köztisztaság és egyéb dolgok irányába billent érezhetően itt a mérleg nyelve. Kérek egy kis segítséget, mi volt még?

Dr. Révész Márta

Hogy mit várnak?

Salgó László

Igen, a kamerarendszer. Egy valahol meg kell, hogy találja a módot arra, hogy a lakossággal minél közvetlenebb kapcsolatot, viszonyt alakítson ki. Erre vannak elképzeléseink. A lassan induló Konténerrendőrség Projekttel kapcsolatban is, ami a beszámolóban benne van, tehát meg kell találnunk azt a módot, amivel hidat tudunk építeni a kapitányság és a lakosság között, hogy egyfajta sokkal közvetlenebb információáramlás tudjon megvalósulni, hiszen a rendőrség is azokból az információkból tud zömmel dolgozni, amelyek a lakosságtól beáramlanak a rendőrséghez. Hogyha van egy barátságtalan tiltakozó hozzáállás a rendőrséggel szemben, akkor lényegesen nehezebb olyan információkat gyűjteni, vagy szerezni, amelyek a rendőrség munkáját hatékonyan befolyásolnák, vagy segítenék. A kamerarendszerrel kapcsolatban pedig, azt hiszem itt félre lett valami értelmezve. Továbbra is a VIII. kerületi Rendőrkapitányságon működik a térfigyelő rendszere az önkormányzatnak. Itt annyi különbség volt, hogy a tavalyi év augusztusától egy jogszabályi értelmezés miatt a korábbi rendszer szerinti kvázi vonuló szolgálatot kellett megszüntessük és az utcára nem tudunk rendőröket küldeni. Tehát a kamerát ugyanúgy rendőrök nézik, de a korábbi szerződéses jogviszony keretében már nem tudunk vonuló szolgálatot üzemeltetni, és ez

gyakorlatilag állandóan 2 autó mínuszt jelent a kerület utcáiról. Ennek vannak érezhető hatásai, ennyivel kevesebb látható rendőr van az utcán, és az adott bejelentésekre ennél hosszabb idővel tudunk reagálni, illetve kimenni. Szomszédsági Rendőrség. Ugyanezen tekintet alá esik a Szomszédsági Rendőrség is. Itt is egy megbízási szerződéssel látták el a rendőrök a feladatukat, mint szomszédsági rendőrök, de a jogszabályi értelmezés alapján nem lehet megbízási szerződést nem lehet kötni alapfeladatra, a rendőrség alapfeladatára. A közterületi örökös jelenlét, pedig alapfeladata a rendőrségnek. Tehát nincsen arra mód, hogy gyakorlatilag egy megbízási szerződéssel egyenruhás rendőrt fizessen egy önkormányzat az utcán, ennek a kifizetése kizárólag túlszolgálat megváltással történhet. Köszönöm.

(Technikai hiba)

Dr. Kocsis Máté

Elnézést kérünk, tekintettel arra, hogy a Rigó utcai nyelviskola rácsatlakozott a frekvenciánkra, ezért a mobil mikrofonok használatakor ez fog történni a jövőben is. Ezért azt kérném, hogy aki hozzászól, az itt az Alpolgármester úr mellett található mikrofont használja a válaszadásra. De, mielőtt megadom Pintér Attila képviselő úrnak a szót, szeretném felhívni a figyelmet, hogy a beszámoló a 2011. évi tárgyévről szól január 1-jétől december 31-ig. Éppen ezért a TEK-es akció, amiről nekem egyébként eltér a véleményem az elhangzottaktól, az már egyébként nem tartozik a beszámoló körébe. Természetesen van módjuk a képviselőknek, hogy rákérdezzenek, de nem ennél a napirendnél, ezért azt kérném, hogy a napirend rabságába ejtve magunkat az ahhoz kapcsolódóan, a 2011. évet érintő kérdéseket, illetve hozzászólásokat fogalmazzuk meg. Pintér Attila képviselő urat illeti a szó.

Pintér Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én jó pár dolgot hiányoltam ebből a beszámolóból. Tehát tulajdonképpen az összehasonlítást a korábbi évekkal. En ezt megvettem, mert elővettem a 2010. évi beszámolót és itt összehasonlítottam néhány számot. Tehát, például 2010-ben lopás volt 522 és 2011-ben betöréses-lopás 697, kábítószerrel visszaélés 296; 2010-ben és 480 eset 2011-ben, rablás 35; 2010-ben, 2011-ben 183. Ugyanakkor a rendőrség hatékonysága, tehát a befejezett ügyek tekintetében 2009-ben 49 %-os volt, 2010-ben 43 %-os és 2011-ben már csak 21 %-os az eredményes nyomozás befejezések száma. Tehát én azt hiszem – és ez a beszámoló is említi – hogy romlott a közbiztonság Józsefváros területén, de én azt gondolom, hogy ez rendkívül nagymértékű. És a Kapitány úr a beszámolóban tulajdonképpen egy jogszabály értelmezésre vezet vissza ennek az okát, hogy a rendőrség nem tud elég hatékony lenni. Én azt gondolnám, hogy inkább a vezetés nem olyan hatékony itt a kerületben, mert például számomra nem derült ki ebből a 2011. évi beszámolóból, hogy például hány rendőr járört lehetne kiküldeni, például az utcákra, mert ezek a bűncselekmények én azt gondolom, ezeknek elejét lehetne venni, hogyha elég járőr lenne az utcákon. Én azt hiszem, hogy a VIII. kerületi Önkormányzat elég sok segítséget nyújt a kerületi Kapitányságnak. És igazából nem értem, hogy miért nem lehet több rendőrt küldeni az utcákra. Én azt gondolom, hogy ez egy szervezési hiba, egy szervezési probléma. Vagy hát nem tudom, már a tavalyi beszámolóban is azt olvastam, hogy szervezett bűnözői csoportok megtelepedése várható a kerületben, akinek az érdekeit nem nagyon tudja sérteni a kerületi rendőrség működése. Nem tudom, tehát egy év alatt ezek a szervezett bűnözői csoportok olyan mértékben megtelepedtek, hogy most már lényegében ennek a hatását tapasztaljuk? Tehát tulajdonképpen erre szeretnék választ kapni a Kapitánytól, illetve arra, hogy tulajdonképpen hány járőrözésre alkalmas rendőrt lehet kiküldeni? Egyelőre ennyi, köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Salgó László, kapitányságvezető urat illeti a szó.

Salgó László

Köszönöm a szót. A tavalyi beszámolóhoz képest, az idei évben a kapitányságvezető beszámolója kötött formai követelmények szerint készülhetett, amelyeket értelemszerűen nem én határoztam meg, hanem elvárásként, illetve kötelező jellegű irányként meghatározták nekem mit szerepeltethetek ebben a beszámolóban, illetve mit nem szerepeltethetek, és ez nem az én személyemet, vagy a VIII. kerületi Rendőrkapitányságot érintette, hanem ez összefővárosi szinten volt igaz. A beszámolóban kitértem a statisztikai különbségek miértjére. Ennek az okai többek közt oda vezethetők vissza, hogy a rendőrség nyomozási hatásköréből kikerültek olyan bűncselekmény típusok, amelyek egyébként a statisztikai mutatók vonatkozásában látvány szinten, de az elmúlt 10 évben mindig be voltak épülve a rendőrstatisztikai mérőrendszerében. Ezt a jelenlegi kormányzat és a jelenlegi belügyi vezetés gondolta úgy, hogy ezeket a bűncselekmény típusokat nem a rendőrségnek kell nyomozni. Gondolok itt a szerzői és szomszédos jogok megsértésére, vagy „az áru hamis” megjelölésre, amelyek alapvetően viszonylag kevés munkával rengeteg felderített darab bűncselekményt jelentettek. Ez által egy kapitányság eredményességét nagyban megjavították fölfelé. Az, hogy a 2011-es év statisztikai bázisév volt, ez alatt én azt értem, hogy mindenki számára ismert az, hogy a Budapesti Rendőr Főkapitányságon próba jelleggel a bűnügyi régiós rendszert bevezették, ami egy ideig működött is. Ez estben a statisztikai rendszerek alakulására az adott kerületek bűnügyi vezetőinek gyakorlatilag ráhatása nem volt. Én azt vállaltam a működésem során, hogy a kerület lakosságával, illetve az Önkormányzattal az igazat fogom megismertetni, és ezt bátran merem vállalni, hogy ami a beszámolóban számszerűen szerepel, ez a valóságot fedi. És miután 2011. pont ennek az apropóján lett statisztikai bázisévnek kikiáltva, azt gondolom, hogy mindentől függetlenül hosszú távú következtetéseket már a 2012-es negyedévek elemzésével lehet majd levonni. Tehát a 2011. ez által nem hasonlítható a 2010-es évhez, mert a bűnügyi régiós modell miatt a statisztikai mérőrendszer alapvetően nem volt használható, alkalmazható és legkevésbé egységes. Volt esetleg még kérdés? Hány járórt kellett még kiküldeni? A személyzeti vonatkozás, adatszolgáltatás értelemszerűen nem saját döntésre került ki ebből a beszámolóból, de... *(technikai hiba)* hogy az állomány összetétele milyen ebben a kerületben, akkor azt tudom elmondani, hogy napszakonként azzal, hogy az „Egy autó-egy rendőr „ program fut a VIII. kerületben, 6 rendőrt tudunk indítani. Tehát most 6 rendőrautó van ennek a pró póján egy időben, szolgálatban a kerület utcáin a tavalyi évben átlag 4-5 maximális gépjármű számához képest. Ez váltásonként egyébként átlag10-14 rendőrt jelent, akik Józsefváros utcáin a közrendet próbálják fenntartani, 14-en egy időben. De ez napszakonként, tehát ezt úgy kell érteni, hogy 0-24 órában az állandóan közterületen lévő saját kerületi állomány. Ehhez azért megerősítő erők a Készenléti Rendőrségtől szoktak érkezni, illetve, ha olyan jellegű akció van szervezve a kapitányág részéről, akkor a bűnügyi állományból is tudunk utcára vezényelni állományt. De a 0-24 óra miatt váltásonként nekünk ezt a fajta forgórendszert kell tartani, illetve van olyan egyenruhás állományunk is, amely a közterületen nem jelenik meg, de ettől függetlenül szolgálatban van. Gondolok itt az ügyeletesre, a fogdaőrre, az objektumőrre, akik ugyanúgy rendőrök.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Először is szeretném megköszönni Kapitány úrnak mind az egész évi munkát mind ennek az informatív beszámolónak az elkészítését. Két fő tanulságot vontam le

ebből a beszámolóból. Az elsőt alapvetően a számokból vontam le, tehát, amikor egy 70 ezres kerületből 5-10 ezres számokat beszélünk előállításokra lakossági bejelentésekre, akkor ezek a számok nagyon soknak számítanak. És ebből azt gondolom, hogy én partner lennék mindenféle olyan megoldásban, amelyek eredményeképpen rendőrök kerülhetnek az utcákra további utcai szolgálatra. Szeretném kérni, hogy Kapitány úrral már többször beszéltem erről, nagyon nehéz a rendőrség szervezetén belül ilyesmi elmozdulást végbevinni, én azt szeretném kérni a Polgármester úrtól és a kerület vezetésétől, hogy keressünk erre utakat, akár kerülő utakat, vagy akár kiskapukat is próbáljunk meg keresni. A második tanulság, és amit levontam az az volt, hogy elég nagy terjedelemben foglalkozik a beszámoló a droghelyzettel. A droghelyzeten javítani az én álláspontom szerint, egyrészt sajnos elég lassan lehet, és a prevenciós programok a leghatékonyabbak, viszont azoknak több évig tart, amíg a hatásuk beér. Tehát azt gondolom, hogy a legfontosabb a megelőzés, és ehhez olyan programok kellenek a kerületben, amikor egy legalitás és illegalitás határán egyensúlyozó, elsősorban fiatalokhoz szólnak, őket megtalálják. És azt gondolom nem jók azok a programok, amelyek ezeket a fiatalokat úgymond – mondjam azt idézőjelben, hogy – elijesztik, tehát amelyek agresszív közterületi jelenlétre építenek. Az a kockázatuk ennek, hogy megrendül a bizalom mind akár a rendőrségben, akár ebben a szervezetben, akár az önkormányzati intézményekben és végeredményben, akár ezeket a fiatalokat még a Kesztyűgyárból is el tudjuk ijeszteni. Az lenne a kérdésem ezzel kapcsolatban, amire nem tér ki a beszámoló, hogy vettek-e részt rendőrök drog prevencióban 2011-ben elsősorban iskolákban, illetve 2011-ben és azt megelőző években? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Kapitány úr, parancsoljon.

Salgó László

Köszönöm a szót. Természetesen 2011-ben is számos iskolában fordultunk meg és tartottunk prevenciós előadásokat. Minden iskolaigazgatót megkeresett azzal kapcsolatban, hogy kvázi ajánljuk szolgálatainkat. Ez az iskolaigazgatók önálló döntése volt, hogy ki az, aki él vele és ki az, aki nem él vele, de kiemelkedő számban és szinten voltunk jelen a kerület iskoláiban és oktattuk a diákokat többek között a kábítószerrel kapcsolatos prevencióra is. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Nos, tehát ha jól értettem, akkor a Kapitány úr a bűnügyi statisztikák romlását arra vezette vissza, hogy ő most őszintén bevallotta, hogy hány bűncselekmény történt, még korábban ezt nem így tették, hanem valamilyen módon a statisztikákon egy kicsit javítottak. De igazából nem is ez lenne a fő kérdésem, hanem az, hogy Ön azt mondta, hogy 14 rendőrkolléga foglalkozik járőrözéssel, tehát ennyit lehet kiküldeni. És hát mondjuk a kerület rendőrkapitányságának létszámát a beszámolóból, olyan 250-300 körülire becsülöm, mert ezt így nem lehetett leírni ezek szerint. Én azt gondolom, hogy ez tulajdonképpen elenyésző. Ez borzasztó kis töredéke a rendőrségnek, aki lényegében a bűnmegelőzést hatékonyan végezheti, mert a rendőri jelenlétre nagy szükség van az utcán, és hogy egy járőr beül az autóba és egyedül járőrözik, nem hiszem, hogy hatékonyan tud intézkedni, mert kiszáll a kocsiból intézkedni és közben esetleg még a rendőrautót is ellopják, amíg ő intézkedik. És ugyanakkor azért a kerület vezetése ezt már észlelte, hogy borzasztó közbiztonsági deficit kezd kialakulni itt a VIII. kerületben és létrehozta ezt a JÓFIÚK Biztonsági Szolgálatot, és ezzel kapcsolatban már volt vita két hete, hogy mi okozta az

összetűzést a rendőrség és a JÓFIÚK között. Igazából nekem az lenne a kérdésem... tehát azt gondolom, hogy ez a JÓFIÚK, ez nagyon jó kezdeményezés és talán lehetne javítani a hatékonyságán, hogyha mondjuk minden egyes JÓFIÚK járőr mellé adott esetben a Kapitány úr tudna egy rendőrt rendelni. És akkor már a járőr kocsik száma mindjárt 50 %-kal megnövelhető lenne, a JÓFIÚK pedig hatékonyabban tudnának intézkedni, mert mégis velük van egy hatósági személy és a rendőri fellépés hatásosabb lenne, mert nem egyedül van, hanem ott van mellette 2-3 JÓFIÚK Biztonsági Szolgálat tag, akik jelentős része – tudtommal – korábban rendőr volt, tehát ők jelentős tapasztalatokkal rendelkeznek, és talán tudnák segíteni a fiatal rendőröket a tapasztalatszerzésben és a fejlődésben. Azt kérdezem a Kapitánytól, hogy van-e ennek bármiféle akadálya?

Dr. Kocsis Máté

Mielőtt megadom a szót a 2011-es tárgyévről beszélünk még mindig, erre szeretném felhívni a figyelmet. A másik az, hogy az elmúlt testületi ülésen elhangzottakra ha utalunk, akkor ne felejtjük el, hogy zárt ülés keretében zajlott és azoknak, akiknek szükséges ilyenkor még nem maradéktalanul szereztük be a hozzájárulását ennek a feloldásához. Tehát az utalásokra itt képviselők legyenek szívesek vigyázzanak. A tárgyévvvel kapcsolatosan pedig kértem már, hogy a napirend miatt maradjunk ott, de válaszára megadom a szót Kapitány úrnak.

Salgó László

Köszönöm a szót. A statisztikáról nagyon röviden illetve arról, amik a korábbi években történtek. Nem csak egyfajta statisztikai mérője van a magyar rendőrségnek, illetve általánosságban elmondható, hogy nem csak egyfajta statisztikai mérőrendszerrel dolgoznak ilyen szervezetek. Van az esemény alapon vezetett, van a követő jellegű, van az ügyfeldolgozással összefüggő statisztikai rendszer. Én a beszámolómnál alapul az egységes ügyészségi statisztikát vettem, amit álláspontom szerint mindenkinek kellene. De az, hogy a korábbi években, amikor nem én voltam a VIII. kerületben a rendőrkapitány milyen adatok és hogyan lettek lejelentve, ez azt gondolom, hogy egyrészt nem az én dolgom megítélni, másrészt nem is volna etikus nekem ebben állást foglalni. Akkor felelős kapitányai voltak a kerületnek, hogyha nem a valót jelentették le, természetesen ezért felelősséggel tartoznak, de azt gondolom, hogy ezt nem feltétlenül van okunk feltételezni. Ami általam a statisztikában lejelentésre került, az mindenki által fellelhető és ellenőrizhető adat. Ez által mindenképpen hiteles. A JÓFIÚK-ról azt gondolom, hogy Polgármester úr kérése alapján én nem nyilatkoznék bővebben, annyit szögeznék le, hogy a VIII. nak érdeke, hogy rend legyen Józsefvárosban és minden olyan szervezettel, aki jogszabályi alapokon működik, együttműködünk, ahogy a mai nappal is együttműködünk számos szervezettel, akik ugyanezért a célokért küzdenek. Amennyiben ezek a feltételek mind adottak, és a Budapesti Rendőr Főkapitányság támogatását is élvezzük – hiszen a VIII. önmagában nem jogosult ilyen együttműködési megállapodásokat kötni, akkor azt hiszem, hogy semmi akadálya nincsen bármely olyan társadalmi szerveződéssel együttműködési megállapodást kötni, amelynek a céljai egyeztethetőek a rendőrség céljaival. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm. Már csak annyit fűznék hozzá, hogy megnéztem ezt az előző évi beszámolót, az is az Ön neve alatt futott, itt azt írja, hogy az előterjesztés előkészítője Ön volt tavaly is.

Dr. Kocsis Máté

Kapitány úr 2011. január elsejei hatállyal került kinevezésre, ha jól emlékszem. Éppen ezért általa már 2011. év elején jegyzett beszámoló az nem az ő kapitányi időszakának a beszámolója amellet egyébként, hogy valóban ő jegyzi, mert akkor már valóban ő volt. Azt gondolom, hogy a 2010-es beszámoló tartalma az az Őrnagy urat aligha érinti. Megkérdezem a tisztelt képviselőket, hogy óhajt-e valaki még hozzászólni, vagy kérdést feltenni? Amennyiben nem, akkor engedjék meg, hogy én is hadd mondjam el a reakciómat az elhangzottakra, illetve én is hadd tegyem meg hozzászólásomat. Elsőként Pintér képviselő úrnak is és az ő általa felvetett kérdésekre adott válaszai miatt Kapitány úrnak is szeretném, jelezni, hogy a kerületi képviselőket, a polgármestert a legkevésbé a számok, a statisztikák és a táblázatok érdeklik, sokkal jobb mérőrendszert megtartjuk azt a fajta lakossági visszajelzést, amely lakossági visszajelzés intenzív, aktív és jóval inkább törekszik az életszerűsége, mint sem ilyen-olyan táblázatok. Egyet el kell ismerni, a statisztikai mutatók, egyáltalán azoknak a vezetési rendje, az fegyelmezettebb és rendezettebb, mint a korábbi időszakban. Én azt gondolom emellett, vagy ennek ellenére, hogy nem ezt kell alapul vennünk. A kérésem volt, hogy csak 2011. tárgyévét érintő hozzászólást tegyenek, a TEK akcióra azonban, engedjék meg – mivel fölvetődött - hadd reagáljak nagyon röviden. A BRFK VIII. felkérésére jött a kerületbe a TEK. Nem volt akkor még pontosan tisztázott, bár előkészített, jól előkészített volt az akció, de nem volt pontosan tisztázott, hogy hány személy lehet az, aki őrizetbevételre kerül, vagy szükséges lesz az őrizetbevételét foganatosítani. Több tucatról szólhattak a becslések szerény véleményem szerint, és itt nem csak arról van szó, hogy azért kell 23-25 emberre 120 ember, mert minden emberre 5 ember jut, hanem nyilván a helyszínbiztosítástól elkezdve azokat a technikai műveleteket is végre kellett hajtani, amelyek ma már az interneten hozzáférhetőek. Tehát itt nem arról van szó, hogy 1 bűnöző és 1 TEK-es, hanem 3 házban zajlott egyszerre az akció, és valóban több lakásba kellett bejutni, amely lakásokba való bejutás még nem volt világos, hogy ott mivel állnak majd szembe a Terrorelhárítási Központnak a munkatársai, tehát akár tűzharc is kerekedhetett volna. Ebből ezek előre megjósolhatatlan dolgok. Tehát én önmagában azt nem használnám fel cinizmusra, hogy hány TEK-es ment ki, mert nem tudták, nem lehetett tudni pontosan, hogy mivel is találkoznak, annak ellenére, hogy jól előkészített akciónak gondolom azt ami ott történt, de nyilván a szervezet vezetői erről többet tudnak, de nem tartozik a tárgyhoz, úgyhogy azt kérem, hogy ezt ennyiben, most zárjuk le. A beszámolóhoz szeretnék annyit elmondani, hogy amikor a mi politikai közösségünk megvitatta ezt az előterjesztést, ezt a beszámolót, akkor nagyon vegyes vélemények alakultak ki. Kialakultak ezek azért, mert először is annak a medrében kellett ezt megtennünk, hogy 2011. január 01. és december 31-e közötti időszokról volt szó, vagy van szó, és nem összekeverendő sem az előtti, sem az utána történetekkel. Éppen ezért a memóriában is kutakodni kellett és keresnünk kellett azt az összérületet, amely kifejlődött 2011-ben bennünk, azokban, akikre az itt élő emberek szavaztak. És most nem csak az egyéni, hanem a listás képviselőkre is gondolok, de az egyéni képviselőknél meg különös elvárás, hogy a visszajelzésekkel kell még inkább tisztában legyenek a saját választó körzetükben. Ezek a visszajelzések 2011 folyamán összességében nem voltak jók. Én azt gondolom, hogy az a fajta és az a mértékű támogatás, amelyet az önkormányzat a BRFK VIII. ának megad, ennél többet érdemel. Ugyanakkor azt is elmondom, hogy nagyon sok pozitív tendencia indult el a Kapitányság munkájában. Nem csak az előbb említett statisztikák pontosabb és szabályosabb vezetésére gondolok, hanem valóban a lakossági együttműködés intenzívebb volt. A kiemelt közrendvédelmi akciót, amely során rengeteg sajtóhír látott napvilágot, egy dolgot azonban igyekeztek elég sokan kezdeni elhallgatni, hogy 147 körözött bűnözőt fogtak el egy hónap alatt a kerületben, ezt például egy nagyon jó és nagyon eredményes szakmai sikernek tartom, azzal együtt, hogy az önkormányzat ehhez jelentős anyagi támogatást nyújtott és azt gondolom, hogy megérte. Visszatérve azonban a tárgyilagos értékelésére a 2011-es évről, az összbenyomás bennem is és én azt gondolom, hogy a

Képviselő-testület többségében is az, hogy a 2011-es évben a közbiztonság nem stagnált, inkább romlott a kerületben. Olyan jelenségekkel találkozhatunk, amely nem szűnnek, bár ígéret volt rá, és olyanokkal is, amelyek nagyon sokáig nem voltak és visszatértek. Erre utalt Kapitány úr is és ez a prostitúciós tevékenység. Ez ügyben én idén egy jóval határozottabb és szintén egy önkormányzati támogatással megvalósuló, szintén a tavalyihoz hasonló közrendvédelmi akciót szeretnénk majd önkéntől kérni, illetve ahhoz a támogatást, illetve a drog kapcsán muszáj megjegyezmem, hogy már-már bárki számára, tehát hangsúlyozom bárki számára utolérhető folyamatokra sem megfelelő reakció született sokszor. Gondolok itt például a Somogyi Béla utca és a Stáli utca sarkán zajló egészen látványos napközben folyamatosnak mondható droggereskedelemre, gondolok itt a Diószeghy utca és környéke áldatlan állapotaira. Egy pillanatra visszakanyarodva Pintér képviselő úr által felvetett JÓFIÚK Biztonsági Csoportra, azt világosan kell látni, hogy egy rendezett, erős közbiztonságú kerületben az Önkormányzat Képviselő-testülete mondhatom, egyhangú szavazással nem hoz létre egy biztonsági szolgálatot. Azért teszi ezt egy Önkormányzat, nem azért költi rá a pénzét, mert nem tudná máshova tenni, hanem azért, mert úgy érzi, hogy bármi más áron hozzá kell járulnia a kerület rendjének fenntartásához. Ezzel a szándékkal, ezzel az egyébként jó szándékkal jött létre emlékeim szerint a legnagyobb egyhangúsággal nem csak a JVSZ, hanem az azon belül működő csoport is. És ezt nem azért hozom szóba, hogy reagáljak a Pintér képviselő úr kérdésére, mert az már ez az év, pusztán a folyamatot jelzi, hogy azért tette ezt az Önkormányzat, mert már akkor sem volt elégedett a közbiztonság akkori állásával. Mindemellett én azt gondolom, hogy lelkiismeret furdalásunk nem lehet nekünk önkormányzati képviselőknek. Az a 6 autó, az a 15 millió forint értékű teljes számítógép csere, amelyet adományoztunk a rendőrségnek, az a 10 millió forintos dologi kiadás, a jutalmak, illetve a térfigyelő kamerarendszer egész éves 140 millió forintos fenntartása, ha összeszámoljuk, illetve amire Révész képviselő asszony is utalt, a lakásoknak az átadása, a Lujza 14 beruházás, közel 300 millió forint értékben, olyan fokú elkötelezettséget jelez a rendőrség irányába és a közbiztonság fenntartásának olyan fokú igényét jelzi, amely hűen tükrözi a lakossági elvárásokat. Ezeket a lakossági elvárásokat azonban a közbiztonság jelen állása nem tudja kielégíteni. Éppen ezért én sok jó tendencia mellett és sok pozitívum mellett, a további támogatás ígérete mellett a 2011. évi közbiztonsági helyzetet nem értékelem jónak. Nem gondolom, hogy erősödött volna jelentősen a közbiztonság. Bizonyos területeken pusztán stagnált és bizony – ahogy az előbb említettem, magunk közt jó, ha őszinték vagyunk és a kerületi lakosság álláspontjának is megfelelően kimondjuk – bizonyos területeken, például a prostitúció kapcsán, romlott a helyzet a kerületben. Éppen ezért gondolom azt is, hogyha úgy szól a rendőrségi beszámoló mellé csatolt határozati javaslat, hogy tudomásul veszi a Képviselő-testület, én a magam részéről nem tudom tudomásul venni, hogy ebben a kerületben jelen pillanatban, ilyen állapotú közbiztonság van. És ebben a kerületben határozott elvárásunk az, – minden anyagi támogatásunk mellett, az a lakossági igény érvényesítés - hogy igenis jóval nagyobb erővel, jóval nagyobb szervezettséggel és ezen az elindult egyébként jó folyamaton keresztül tartó jóval hatékonyabb fellépéssel javítsunk a közbiztonság állapotán. Ebben a kerületben – mint azt már többször elmondtuk – olthatatlan vágya van az embereknek a rend iránt, éppen azért, mert hosszú évtizedek óta élnek rendezetlen és rossz közbiztonságú körülmények között. És ha mi őket képviseljük – már pedig azt tesszük, mert ők minket erre felhatalmaztak – akkor azt kell mondanunk amit ők mondanak, hogy nem szeretnénk, hogyha szervezett bűnözői csoportok jelennének meg a kerületben. Mindent megteszünk azért, hogy ez ne következzen be, ha kell, akkor plusz anyagiakat fordítunk erre, ha kell, akkor, ahogy Jakabfy képviselő úr utalt rá további megoldásokon fogunk gondolkodni, de nem vagyunk hajlandók egy ilyen közbiztonságú kerületben élni és azt sem hagyni, hogy az emberek szubjektív biztonság érzete nem hogy ne javuljon, hanem bizonyos szempontból romoljon is. Magam részéről én nem is húznám

nagyon, vagy szaporítanám a szót tovább. Ezzel együtt a pozitív tendenciák miatt, és nagyon-nagyon sok kerületi rendőr kötelezettsége miatt, párhuzamosan szeretném megköszönni a munkájukat, mert voltak nehéz pillanataik, voltak olyan akciók is amelyeket hibátlanul és jogszerűen oldottak meg, például az őszi közrendvédelmi akció melyre utaltam, amelynek kapcsán még egy kifogás sem érkezett és semmilyen rendészeti panasz, testületi, vagy ügyészségi eljárás nem indult. Ez azt jelenti, ahogy Kapitány úr utalt rá maximum törvényes volt, viszont szeretném őket kérni a köszönet és az elismerés mellett arra, hogy az idei évben a tavalyi évnél még hatékonyabban, még erőteljesebben, még jobban szervezettebben legyenek szívesek a kerület rendjét biztosítani. Tisztelt Képviselő-testület, a napirend vitáját lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

129/2012. (IV. 19.) 3 IGEN 12 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot nem fogadja el:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2011. évi tevékenységéről szóló beszámolóját tudomásul veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 19.”

Dr. Kocsis Máté

3 igen, 12 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület nem fogadta el a beszámolót.

Napirend 1/2. pontja

Javaslat a BRFK-val kötendő adományozási szerződés megkötésére

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztés címe megváltozott. Bizottság nem tárgyalta. Eredeti címe szerint „támogatási szerződés” volt ez adományozási szerződésként került az előterjesztés címében megváltoztatásra. Előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Természetesen az adományozási szerződést meg fogom szavazni. Egy kérdésem volna és az pedig az, hogy előterjesztés részletezi, hogy milyen körülmények nem XXI. századiak a rendőrségnél. Viszont azt gondolom, hogy ezeken fejlesztéssel, felújítással lehet segíteni, míg az Önkormányzat most működési támogatást tervez nyújtani. Ennek mi az oka, hogy nem fejlesztési, vagy felújítási támogatást adunk? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Tekintettel arra, hogy a költségvetés elkészítésekor ígéretet kapott a Kapitányságvezető úr arra - és az imént is utaltam rá az előző napirendnél – hogy a tavalyi évhez hasonlóan az idei évben is az erőnkhez mérten a legmesszebbmenőkig megpróbálunk anyagi támogatást nyújtani a BRFK VIII. kerületi Kapitányságának, ám ez a költségvetés elkészítésekor 6 millió forintig valósulhatott meg. Az ígérvény arra szolt, hogy ha az év közbeni bevételek teljesülése lehetővé teszik, akkor természetesen ezen nem változtatunk. Jelezte Kapitány úr, hogy amire a legnagyobb szükség lenne, az zavartalan – nem is mondom, hogy zavartalan – inkább gördülékenyebb működéshez az a dologi támogatás, amely a kapitányság mindennapjait segíti. Fejlesztési szempontból, mint utaltam rá, a kapitányság nagyot lépett előre. Mind a 6 új autó tekintetében, mind a számítógépek és technikai felszerelések tekintetében. Itt kell megemlítenem, hogy egyébként körülbelül 40 tiszthelyettes is érkezett a kapitányságra, bár ez nem a technikai felszereltséget javította. Csak mondom, hogy ha kapitányságvezető úr azt jelzi, hogy erre van igény, akkor a tavalyi évben ezt amennyire tudtuk ezt teljesítettük, most mást jelzett, ennek teszünk eleget. Pintér Attila képviselő úr.

Pintér Attila

Köszönöm a szót. Nekem annyi kérdésem lenne, hogy a kapitányságnak a BRFK által nyújtott támogatás, vagy költségvetési keretösszege az fix, tehát, hogy nem csökkentik akkor... tehát a BRFK nem fogja csökkenteni akkor a VIII. kerületi Kapitányság keretét azért, mert látják, hogy ennyire látványosan és erőteljesen támogatja a kerület.

Dr. Kocsis Máté

Nem vagyok a BRFK pénzügyese, de nem gondolom, nincs összefüggés a két dolog között. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

130/2012. (IV. 19.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. egyszeri, adományozási szerződést köt – az előterjesztés mellékletét képező tartalommal - a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal (székhely: 1139 Budapest, Teve u. 4-6.), vissza nem térítendő 6.000.000,- Ft összegben, azzal, hogy az adományozott összeg a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság működésével kapcsolatos költségekre használható fel.
2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti adományozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2012. április 19.

2. pont esetén a BRFK részéről az adományozási szerződés aláírását követően

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 1/3. pontja

Javaslat a BRFK és a Belügyminisztériummal kötendő megállapodás

megkötésére bérlőkijelölési jog biztosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Egy mellékletet kaptak a tisztelt képviselők pótkézbesítéssel. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítem egyelőre nincsen, amennyiben kérdésük van, igyekszem rá válaszolni. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Amennyiben nincs kérdésük ezt úgy veszem, hogy Önök is örülnek, vagy támogatják azt, hogy bérlőkijelölési jog biztosításával a helyben dolgozó, vagy szolgáló rendőrök egy részének a Dankó utca 16-20 szám alatti házakban a lakhatási problémáját erőnk szerint megoldjuk. Ha ez mégsem így van, Pintér Attila képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Pintér Attila

De így van, egyetértek. Nekem csak annyi kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy mennyire elég ez az 5 lakás a Rendőrkapitányság részére, tehát mennyi igény lenne erre?

Dr. Kocsis Máté

Jogos lenne ez a kérdés, ha ez az első ilyen lenne. Korábban a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány keretein belül, ha jól emlékszem 12 lakás tekintetében volt erre lehetőség. Most a Lujza utcában épülő rendőrházzal együtt összesen 40 lakásról beszélünk, ami erre igénybe vehető, ami szerintem egy olyan szám, amivel már lehet megfelelően működni, vagy olyan elosztásban használni, ami a leginkább rászorulókat érdekeket segíti. 5 lakásnál jogos lenne a felvetés, ennél jóval többről van szó. Úgy is mondhatnánk ennél az előterjesztésnél, hogy ez egy plusz 5 lakás, amit a Belügyminisztérium kérésére a kerület örömmel bocsát a BRFK rendelkezésére. Amennyiben nincs több kérdés, a napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat egyszerű szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

131/2012. (IV. 19.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. határozatlan időre szólóan, térítésmentesen bérlőkijelölési jogot biztosít a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére a
 - Dankó utca 16. II. emelet 4. 31,5 nm; 1 szobás;
 - Dankó utca 16. III. em. 1. 44,2 nm; 1 szobás;
 - Dankó utca 16. III. em. 2. 37,2 nm; 1 szobás;
 - Dankó utca 20. I. em. 8. 35,2 nm; 1 szobás;
 - Dankó utca 20. II. em. 8. 34,8 nm; 1 szobás lakásokra.
2. felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetén 2012. április 19.
2. pont esetén 2012. április 30.

A 131/2012. (IV. 19.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. A 2-es blokkban a zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések következnek.

SZÜNET

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat közalkalmazottak felmentésére
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 132/2012. (IV.19.) sz. KT határozatokat az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/2. pontja

Javaslat fellebbezések elbírálására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 133/2012. (IV.19.) sz. KT határozatokat a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/3. pontja

Javaslat a közoktatási intézményvezetők teljesítményértékelésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 134/2012. (IV.19.) sz. KT határozatokat a 3. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/4. pontja

Javaslat pénzbeli adomány elfogadására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 135/2012. (IV.19.) sz. KT határozatokat a 4. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/5. pontja

Beszámoló és egyezségi tárgyalások kezdeményezése a Védőháló Paks Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft-vel kapcsolatosan
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 136/2012. (IV.19.) sz. KT határozatokat az 5. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Nyílt ülés.

3. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Beszámoló a fagyveszély elleni intézkedésekről
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Megkérdezem a tisztelt Képviselő-testületet, illetve annak tagjait, hogy tekintettel a helyszíni kiosztásra óhajtanak-e olvasási szünetet? Kérem, jelezzék ügyrendi javaslatban, aki igen. Ha nem, akkor tájékoztatom Önöket, hogy a polgármester jegyzi ezt az előterjesztést, akinek nincs szóbeli kiegészítése. Bizottság nem tárgyalta és a vitát megnyitom. Jakabfy Tamást illeti a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Egy ponthoz lenne egy kérdésem, hogy az olajradiátorok kihelyezését azt miért az ÉPKAR Zrt-én keresztül végeztük el? Nem volt erre kapacitásunk, vagy szakértelmünk a Kisfaluban? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr kérdésére Kovács Ottó úr válaszol a Kisfalukft. részéről, parancsoljon.

Kovács Ottó

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Azért kellett az ÉPKAR-t bevonni ebbe az akcióba, mert itt szabályszerű beszerzésekről, illetve azoknak a helyzetnek a felméréséről volt szó, hogy elbíri-e az elektromos hálózat például azt a radiátort, amit kivittünk. Illetve nekünk nem áll rendelkezésünkre, mint cégnek szállítóeszköz sem, tehát ők kiszállították, telepítették és aztán a végén összegyűjtik, és aztán visszahozzák a Kisfalu Kft. céghelyére.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Először is mindenkinek köszönet, aki ebben a munkában részt vett. Egyetlenegy kérdésem van, hogy szerepel a 3. oldalon a Polgármesteri Hivatal bonyolításában a többletköltségek között, hogy „A fagyveszély elleni védekezésként a a Polgármesteri Hivatal a LÉLEK-Pont klienseinek egyszeri napi melegítkeztetést biztosított...” Szeretném megkérdezni, hogy kiket tekintettek, vagy kik azok a kliensek, akik itt szóba kerültek és mennyien voltak? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika aljegyző asszony válaszol a Képviselő asszony kérdésére. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ők azok az ügyfelek voltak, akik a hideg ideg elől bejöttek melegedni igazából a LÉLEK-Pontra és hogyha már bent vannak, akkor legalább már egy egyszeri melegítkezéssel és teával láttuk el őket. Köszönöm.

Egry Attila

Átvesszem az ülés vezetést. Polgármester úr egy pillanatra elfoglalt lett. Köszönöm a választ aljegyző asszonynak. Megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Én is szeretném megköszönni mindenkinek, aki ebben részt vett. Még egy kérésem lenni itt a Szervezési Ügyosztályhoz, hogy látom, hogy itt a mellékletekben az Őszirózsától kezdődően ott személyes adatok is szerepelnek, úgyhogy, ritkán fogok ilyet kérni, de most azt szeretném kérni, hogy akkor ezeket majd ne hozzuk nyilvánosságra, mert a nyílt ülés anyagai nyilvánosak. Köszönöm.

Egry Attila

Válaszadásra megadom a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót Elnök úr. És köszönöm a jelzését is Képviselő úrnak. Természetesen a honlapon már – mivel helyszíni kiosztás volt – ez nem fog megjelenni. Köszönöm.

Egry Attila

Napirend vitája zajlik. Amennyiben nincs több kérdés, akkor a napirend vitáját lezárom. Az alpontokkal együtt 3 pontból álló határozathoz minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

137/2012. (IV. 19.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a téli időjárás elleni védekezésről szóló intézkedésekről és a céltartalék felhasználásáról szóló beszámolót.

2. a határozat 1. pontja alapján

2.1. az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül a rendkívüli hideg időjárásra tett intézkedések, feladatok költségeire céltartalék előirányzatát 5.417,9 e Ft-tal csökkenti.

2.2. az Önkormányzat kiadás 11108-02 cím működési célra átadott pénzeszközök államháztartáson belülré, ezen belül saját költségvetési szervek felügyeleti működési támogatása előirányzatát 3.551,4 e Ft-tal megemeli.

2.3. az Önkormányzat 11702 cím dologi előirányzatát 299,6 e Ft-tal megemeli szórólapok és terjesztése címén.

2.4. az Önkormányzat kiadás 11601 cím dologi előirányzatát 1.349,4 e Ft-tal megemeli radiátorok beszerzése, kihelyezése és gázkártya feltöltés címén.

2.5. az Önkormányzat kiadás 11301 cím dologi előirányzatát 217,5 e Ft-tal megemeli vásárolt élelmezés címén.

2.6. a Közterület-felügyelet 30101 cím bevételi támogatások saját költségvetési szervek működési felügyeleti támogatása előirányzatát 929,6 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatás előirányzatát 348,0 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 94,0 e Ft-tal, dologi előirányzatát 487,6 e Ft-tal megemeli a hideg időjárás miatti intézkedések költségei címén.

2.7. az Őszirózsa Gondozó Szolgálat 40100-01 cím bevételi támogatások saját költségvetési szervek működési felügyeleti támogatása előirányzatát 2.621,8 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatás előirányzatát 1.937,6 e Ft-tal, munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 523,2 e Ft-tal, dologi előirányzatát 161,0 e Ft-tal megemeli a hideg időjárás miatti intézkedések költségei címén.

2.8. az Egyesített Bölcsődék 4100-02 cím bevételi működési saját és kiadás dologi élelmiszer beszerzés előirányzatát 217,5 e Ft-tal megemeli élelmezésszolgáltatás címén.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontjában foglaltakat a költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2. pont esetén 2012. április 19.

3. pont esetén legkésőbb 2012. június 30.

Egry Attila

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Javaslat az Európa Belvárosa Program / Támogatási Szerződés módosítása műszaki tartalom változás miatt – csatlakozás Turisztikai és Kulturális GPS-hez, bluetooth technológia kiváltása
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Egry Attila

Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincsen. Bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom. A napirend vitáját lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

138/2012. (IV. 19.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az Európa Belvárosa Program Örökségvédelem projektelem műszaki tartalmat módosítani kívánja, miszerint a pályázatban elfogadott bluetooth technológián alapuló információs pontok kialakítása helyett az Önkormányzat a most kiépülő Turisztikai és Kulturális GPS alkalmazásával valósítja meg a projektelemben vállalt kötelezettségeit.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. április 19.

2. felkéri a Rév8 Zrt-t a határozat 1. pontja szerinti műszaki tartalom módosításához szükséges Támogatási Szerződésmódosítás iránti kérelem összeállítására és a Pro Régió Kft. felé történő benyújtására.

Felelős: Rév8 Zrt. mb cégvezetője
Határidő: 2012. április 30.

3. felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti támogatási szerződésmódosítás iránti kérelem és mellékleteinek aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. április 30.

4. amennyiben a Pro Régió Kft. elfogadja a 2. pont szerinti támogatási szerződésmódosítás iránti kérelmet, felhatalmazza a polgármestert a Pro Régió Kft. által elfogadott Támogatási Szerződésmódosítás és mellékleteinek aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: a Támogatási Szerződésmódosítás Pro Régió Kft. által történő elfogadását követően.

Egry Attila

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az előterjesztést.

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat a Józsefváros területén az építetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló 15/2011. (III. 18.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Napirend vitáját lezárom. A 2 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 27/2012. (IV. 25.) SZÁMÚ RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS TERÜLETÉN AZ ÉPÍTETTŐK GÉPJÁRMŰ-ELHELYEZÉSI KÖTELEZETTSÉGÉRŐL SZÓLÓ 15/2011. (III. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Egry Attila

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület az előterjesztést elfogadva.

Napirend 5/2. pontja

Teleki téri piac / Javaslat megállapodások megkötésére a Fővárosi Csatornázási Művekkel

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Szili Balázs képviselő úrnak.

Szili Balázs

Köszönöm a szót Alpolgármester úr. A Mátyás téri W.C. üzemeltetésével kapcsolatban tudomásom szerint eredetileg arról volt szó, hogy a Mátyás tér közbiztonsága szempontjából az a legmegfelelőbb, hogyha emberi erővel történik a W.C. üzemeltetése. Az előterjesztésben viszont az szerepel, hogy 2 millió forintot költünk a pénzbedobó rendszer kiépítésére. Tehát, ezek szerint nem emberi erővel fog történni az üzemeltetés, hanem pénzbedobással. Az lenne

a kérdésem, hogy ez a változás minek köszönhető? A Mátyás téri parkot körülvevő kerítés környéke, az jelen pillanatban kutya W.C.-ként funkcionál. Az a második kérdésem, hogy megoldható-e, hogy ott egy kutya-futtatót hozzunk létre, amivel kulturáltabb lenne a környezet. És az a harmadik kérdésem, hogy eléggé elburjánzott ott a Mátyás téri növényzet, hogy milyen módon történik a növények ápolásának a megoldása? Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót Szép Péter irodavezetőnek.

Szép Péter

Köszönöm a szót. Az első pontra tudnék igazán válaszolni, mert ez tartozik a Teleki tér témakörhöz igazán. Megvizsgáltuk, hogy miként lehetne üzemeltetni ezt az illemhelyet. Fontos volt, hogy a Fővárosi Csatorzási Művek a Teleki téri piac helyén lévő illemhelynek a sorsát is rendezni tudjuk. Ezt csak abban a formában lehetett, hogy ők el kezdik üzemeltetni ezt az illemhelyet a Mátyás téren, viszont itt nincs lehetőség élő munka alkalmazására a hely miatt. És különben is, amint megoldható lenne, ez elég nagy költséget okozna. Az illemhely úgy került kialakításra, hogy nincsen rá lehetőség és ezért szükséges egy automatarendszer kiépítése.

Egry Attila

Megadom a szót Dr. Kocsis Máté polgármester úrnak. Bocsánat, a Képviselő asszony jelentkezett hamarabb, Dr. Révész Márta.

Dr. Révész Márta

Bocsánat, én csak azt akarom kérdezni, hogy akkor miért nem úgy csináltuk eleve? Miért utólag kell ezt a két milliót még belerakni? Köszönöm.

Szép Péter

Válaszadásra megadom a szót Szép Péter irodavezető úrnak. Köszönöm a szót. Eredőleg úgy volt, hogy csőszkunyhóból kerül majd üzemeltetésre a W.C., de sajnos erre nincsen lehetőség, mivel a Fővárosi Csatorzási Művek fogja átvenni ezt az illemhelyet, tehát a két dolog el fog egymástól válni, tehát nem tudjuk mind a két... mert ott két felépítmény van a Mátyás téren és nem fog mind a kettő átkerülni a Csatorzási Művek tulajdonába, csak az illemhely.

Dr. Kocsis Máté

Hatályos SZMSZ-ünk szerint, hatályos hibás SZMSZ-ünk szerint, ha hozzászólok, akkor nekem kell vezetni az ülést. Ez egy borzasztó szabály, de így van. Én csak Szili képviselő úrnak a kutya-futtatójára szeretnék reagálni. Én nagy kutya-futtató párti vagyok és szeretném jelezni, hogy én is szeretnék a Mátyás téri kutya-futtatót, nagyot. A többi kérdésben nem érzem magam kompetensnek és nem is szeretném azt a látszatot kelteni, hogy a Képviselő úr által feltett kérdésekre kimerítően tudnám a választ, úgyhogy először is szeretném megkérdezni ülésvezető minősítésében, hogy kapott-e minden kérdésre választ a Képviselő úr? Parancsoljon.

Szili Balázs

A növényzetre vonatkozóan nem, de a többire igen, köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A burjánzás volt, ugye? A Városüzemeltetési Szolgálat munkatársait haladéktalanul értesítjük a problémáról. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Szeretném megérteni, hogy hogy kerül 2 millió forint a W.C.-be, ezért 2 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Nekem csak az jutott eszembe, hogy lényegében ennek a Mátyás téri W.C.-nek az üzemeltetését a Fővárosi Csatorzási Művek fogja végezni, de akkor ő fogja ezt a W.C.-t és környezetét takarítani. Ugye? De akkor ő nem fog oda biztosítani semmiféle őr, de akkor most bennem felmerült, hogy lehetnek ott problémák, tehát amik ott a köztisztaságot... esetleg önkéntes üzemeltetők, vagy akiknél most éppen nincsen 20 forint, vagy nem tudom mennyi lesz a belépési díja a W.C.-be és ott a környéken fogják elvégezni a dolgukat.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Szép Péter irodavezető úrnak. Az ülés vezetését pedig átadom az Alpolgármester úrnak.

Szép Péter

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A W.C.-nek a rendben tartását természetesen a Fővárosi Csatorzási Művek természetesen folyamatosan ellenőrzi. Ők egy ilyen rotációs rendszerben járják a saját tulajdonukban lévő illemhelyeket és folyamatosan ellenőrzik. Az, hogy a környéken milyen állapotban lesz, hát most jelenleg sem működik ez az illemhely. Tehát, hogyha valaki nem lesz hajlandó kifizetni azt a 100, vagy 200 forintot, tényleg nem tudjuk, hogy milyen összeg, ezen sajnos nem tudunk tenni. A parknak a fenntartása az viszont a Józsefvárosi Önkormányzaté, tehát nem tudja fenntartani és gondozni a Csatorzási Művek.

Egry Attila

Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Itt ebben a válaszban egy mondat megütötte a fületem, hogy mi nem tudjuk befolyásolni, hogy mennyi lesz ennek a W.C.-nek a használati díja. Na, már most itt igazságügyi szakértői jelentésről van szó, amikor ezeknek az épületeknek, illetve ezeknek a jogoknak a vagyoni értékét meghatározta. Hát, ha nem lehet tudni, hogy mennyi lesz a használati díj, akkor hogyan határozta meg? Tehát, én szerintem ezzel a dologgal, hogy mennyi lesz a használati díja a nyilvános illemhelynek, ezzel igenis nekünk kellene foglalkoznunk. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Szép Péter irodavezetőnek adom meg a szót.

Szép Péter

Köszönöm a szót. A Fővárosi Csatorzási Művekkel lefolytattuk a tárgyalásokat. Egy 100 forintos összegről volt megállapodásunk és egy megbeszélte összeg 100 forintot gondoltak ennek a beléptető rendszernek a működtetésével.

Egry Attila

Megkérdezem a Képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Jakabfy Tamás

Köszönöm. Hát, ha ennyi lesz, akkor igen.

Egry Attila

Köszönöm. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. A 9 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

139/2012. (IV. 19.) 13 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a volt Teleki téri piacon (hrs.: 35123/11) található Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. tulajdonában álló illemhellyel kapcsolatos kártalanítási megállapodást és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására és a kártalanításból eredő 5 676 662 Ft + Áfa összeg megfizetésére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 30.

2. elfogadja a Mátyás téren található nyilvános illemhelyre vonatkozó Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-vel kötendő 5 765 583 Ft + Áfa összegű üzemeltetési szerződést és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 30.

3. elfogadja a volt Teleki téri piac (hrs.: 35123/11) alatt található csatornahálózattal kapcsolatos kártalanítási megállapodást és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására és a kártalanításból eredő 1 154 481 Ft + Áfa összeg megfizetésére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 30.

4. elfogadja a volt Teleki téri piac (hrs.: 35123/11) alatt található Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. tulajdonában álló szennyvízvezető törzscsatornával kapcsolatos vezetékjog alapítására vonatkozó szerződést és felhatalmazza a polgármestert a vezetékjog alapítására vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 30.

5. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Mátyás téren található illemhely átalakításának elvégzéséről maximum nettó 2 000 eFt összeghatárig.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 15.

6. a határozat 1-2. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat bevételi 11605 cím intézményi működési bevétel előirányzatát 7.322,3 eFt-tal a kiadás 11605 cím dologi előirányzatát 7.209,4 eFt-tal megemeli.
7. a határozat 3-4. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat bevételi 11605 cím felhalmozási előirányzatát 1.154,5 eFt-tal, működési bevétel előirányzatát 311,7 eFt-tal és a kiadás 11605 cím dologi előirányzatát 1.466,2 eFt-tal megemeli
8. a határozat 1-4 és az 5. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat 11107-01 cím Működési cél és általános tartalék – Általános tartalék - előirányzatát 3.755,5 eFt-tal csökkenti és a kiadás 11605 cím felújítás előirányzatát 2.540 eFt-tal, a dologi – áfa befizetés – előirányzatát 1.328,4 eFt-tal megemeli.
9. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős : polgármester

Határidő: a 2012. évi költségvetés következő módosítása

Egry Attila

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület az előterjesztést elfogadta.

Napirend 5/3. pontja

- ▶ **Javaslat a „fa” munkacsoport összetételének módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Egry Attila

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom. Napirend vitáját lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerűsötöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

140/2012. (IV. 19.)

14 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 274/2011. (VI.16.) számú határozatában létrehozott munkacsoport összetételét az alábbiak szerint módosítja:

A munkacsoport tagja:

- Dudás Istvánné,
- Dr. Ferencz Orsolya,
- Kaiser József,
- Jakabfy Tamás,

- Vörös Tamás,
- a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat vezetője által kijelölt személy,
- a Polgármesteri Hivatal részéről a Jegyző által kijelölt személy.

Felelős: polgármester
 Határidő: 2012. április 19.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület az előterjesztést elfogadta. Átvettem az ülés vezetését Alpolgármester úrtól.

Napirend 5/4. pontja

- ▶ **Javaslat kerékbilincselési feladatok ellátása érdekében létrejött társulás megszüntetésére**
 (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
 Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
 A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
 HATÁROZAT:

141/2012. (IV. 19.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt,

1. nem fogadja el Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának a 2012. január 01. napjától kerékbilincselési feladatok ellátása érdekében megkötött társulási megállapodás 2012. március 31. napjára szóló felmondását, azonban a Társulási megállapodást 2012. április 20. napjával közös megegyezéssel meg kívánja szüntetni.
2. tudomásul veszi, hogy a Józsefvárosi Közterület-felügyelet a határozat 1. pontja szerinti Társulási Megállapodásban foglalt feladatellátást 2012. április 13. napjától felfüggesztette.
3. Felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás megszüntetésével kapcsolatos dokumentumok aláírására és a Társulási megállapodás f) pontja szerinti elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására.
4. Felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet vezetőjét, hogy a Társulási megállapodás megszüntetésére tekintettel az intézmény költségvetésének módosítását terjessze be a képviselő-testület májusi 2. rendes ülésére.

Felelős: 1-3. pont esetében polgármester,
 4. pont esetében a Józsefvárosi Közterület-felügyelet vezetője

- Határidő: 1. pont esetén: 2012. április 20.
2. pont esetén: 2012. április 19.
3. pont esetén: 2012. április 20. és 2012. április 30.
4. pont esetében: a képviselő-testület 2012. májusi 2. rendes ülése.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/5. pontja

- ▶ **Javaslat a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés jövőbeni ellátására**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Megkérdezem, hogy tesz-e arra valamelyik képviselő ügyrendi javaslatot, hogy olvasási szünetet rendeljünk el. Révész Márta képviselő asszony parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen, egy percet kérek.

Dr. Kocsis Máté

Legyen kettő, kettő perc olvasási szünetet rendelék el.

SZÜNET

Dr. Kocsis Máté

Folytatjuk ülésünket, 5.5-ös napirendünk, „Javaslat a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés jövőbeni ellátására” polgármesteri előterjesztés, bizottság nem tárgyalta, szóbeli kiegészítem sem nincs. Napirend vitáját megnyitom, megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. A határozati javaslat első jó néhány pontjával egyetértek, egy kérdésem van az 5. ponthoz, amelyben azt írjuk, hogy június 1-jétől, december 31-ig szeretnénk kiírni egy beszerzési eljárást, 2012 tehát ha jól számolom hét hónapra. Én nekem van ezzel egy olyan problémám, hogy az ilyen típusú szolgáltatásokra általában ilyen hosszú távú mondhatni ilyen partnerség keretében kerül sor. Ugyanis ilyenkor egy csomó gyűjtődény, tehát kukákat kell kihelyezni, és azt egy rövid időszakra, ha megnyeri a beszerzést egy cég, akkor azt nem biztos, hogy vállalja, vagy nem biztos olyan áron vállalja, mint hogyha egy hosszabb időszakra írunk ki beszerzést. Azt szeretném kérdezni, hogy miért ezt az időszakot, tehát van-e valami különös oka annak, hogy ilyen rövid időszakot jelöltünk ki erre a beszerzésre. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Mészár Erika aljegyző asszony válaszol.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót polgármester úr! A jelenleg nem ismert az, hogy 2013-tól, hogyan fog történni, milyen jogszabályok alapján a szelektív hulladékgyűjtés, ezért javasoltuk azt, hogy

ez év végéig történjen meg a beszerzési eljárásnak a kiírása, mert előfordulhat az, hogy az FKF Zrt. lesz a kizárólagos szolgáltató ebben a kérdésben és így nem célszerű kiírni hosszabb időre. Természetesen ezt már az év második felében látjuk, és amennyiben ez nem így történik, akkor egy hosszabb távú eljárást is ki lehet írni.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszony parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen, egyrészt azt szeretném kérdezni, hogy mi a teendő a házaknál maradt sárga és kék kukákkal? Mert azok a társasházak, ahol megkapták azonnal a felmondást, azok már egyszerűen elzárták, hogy a lakók ne használják. Tehát azoknál maradt kint, a többi meg aki nem tudott róla, hogy nem viszik el, onnan meg begyűjtötték. Más szóval nem viszik el a szemetet, de kirakták az utcára a sárga kék kukákat, ott gyűjtötték be, ott szállították el a kukát is. Ez az egyik, a másik, amit szeretnék kérdezni, hogy ez a szemetes zsákos ügy, ez valahogy nagyon... nem látom azt, hogy ez hogy bír működni, amikor egy 40 vagy 50 lakásos ház van, akkor most lakásonként kapnak szemeteszsákokat, vagy hogy van ez elképzelve, hogy ez tudjon aztán működni. A harmadik pedig amit szeretnék kérdezni, hogy nem lenne-e szükséges a határozati javaslatban egy olyan pontot betenni, hogy valamilyen határidővel a közös képviselőket és a házakat tájékoztatni arról, hogy mire számítsanak mihez tartásuk magukat. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Antal Zalán általános igazgató helyettesnek a JVSZ részéről. Parancsolj.

Antal Zalán

Köszönöm a szót, Elnök úr. A kukákkal kapcsolatban a következőket tudom mondani Képviselő asszonynak. Azok a kukák, amik ottmaradtak most a társasházaknál, azok már az ő tulajdonuk. Tehát McCall úr az már elvitte a saját kukáit, amik ott vannak azok már gyakorlatilag erre használhatóak a társasház saját kezelésében. Mi a társasházaknak, hogy ha a bemutatják, az éves szerződésüket a RECYCLE Hungary Kft-vel, akkor biztosítunk nekik hulladékgyűjtő zsákot, ezt főleg ugye a műanyag hulladéknak. Megvan a listánk akikkel elvileg szerződésben állt a cég és mi ezeket a címeiket járjuk végig. Egyébként a JVSZ emberei már korábban is, tehát mi biztosítottuk az embereket ennek a cégnek. Ismerjük a helyeket, tehát ebből a szempontból nekünk ez nem okoz problémát, felszerelkeztünk zsákokkal és mindenkinek adunk, akinek erre igénye van. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A Képviselő asszony által feltett kérdések maradékára pedig Rimán Edina jegyző asszony válaszol. Parancsoljon.

Rimán Edina

Köszönöm szépen Polgármester úr. A Humánszolgáltatási Bizottsági ülésen is elmondtam amikor ez fölmerült, hogy mi azonnal email-en is tájékoztattuk az összes közös képviselőt ezekben a társasházakban, közleményt jelentettünk meg és a Józsefváros Újságban is tájékoztattuk, és egyébként telefonon is, tehát akik érdeklődnek folyamatosan és mindenütt megkapják a szükséges tájékoztatást. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm itt az én kérdésekre adott válaszra visszatérve, tehát akkor most végül is egy jogi bizonytalanság van, hogy mi lesz 2013-tól, és most akkor prompt módon beugrik a JVSZ és addig is egypár hónapig csinálja ezt a szelektív gyűjtést. Azt szeretném kérdezni, hogy valamilyen megtakarítást remélünk mi attól, hogy június 1-jétől december végéig egy beszerzési eljárás során egy másik cég fogja csinálni ezt a begyűjtést, ahhoz képest mint hogyha egész évre a saját intézményünket a JVSZ-t bízánk meg, és akkor nem állhat fönn esetleg az a helyzet, hogy az év elejét a RECYCLE Hungary Kft., az év közepén az xy kft., és jövőre pedig az FKF. Tehát egy éven belül három különböző cég végzi ezt a feladatot. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr kérdésére dr. Mészár Erika aljegyző válaszol. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót Polgármester úr, bennünk is felmerült a kérdés, hogy ha van egy jól működő intézményünk, aki nagyon gyorsan reagált a helyzetre és meg is oldotta, akkor miért nem velük látjuk el, de ehhez azonban piackutatást kell végezni és meg kell nézni, hogy a különböző piaci szereplők mennyiért tudják ellátni, és csak utána tudjuk azt biztonsággal kijelenteni és megalapozottan, hogy most egy másik szolgáltatóval fogunk szerződést kötni, vagy pedig olcsóbban és jobban látja el a mi intézményünk, ebben az esetben én elképzelhetőnek tartom azt a megoldást is, hogy egy ilyen jellegű döntési javaslatot terjesztünk a T. képviselő-testület elé.

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitája még folyamatban, ha nincs több kérdés és hozzászólás a vitát lezárom, az alpontokkal együtt 6 pontból álló határozat elfogadása minősített többséget igényel, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

142/2012. (IV. 19.)

15 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő testület úgy dönt, hogy

1. tudomásul veszi a RECYCLE Hungary Kft. (székhely: 1052 Budapest, Váci utca 16/c.) ügyvezetőjének 2012. április 10-én tett, tevékenység felfüggesztésére vonatkozó bejelentését.

2. felkéri a polgármestert, hogy jogi szempontból vizsgálja meg a határozat 1. pontjában foglalt bejelentést, és esetleges kártérítési igényre vonatkozó szükséges intézkedéseket tegye meg.

3. a határozat 1. pontja alapján a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtési feladatokat 2012. május 31-ig a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat látja el, mely feladatellátáshoz – dologi kiadásokra (szemeteszsák, üzemanyag, egyéb) - 300 e Ft-ot biztosít, a személyi kiadásokra 342 e Ft + 92,3 e Ft járulék összeget biztosít.

4. a határozat 3. pontjában foglaltak alapján

a./ az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül az általános tartalék előirányzatát 734,3 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108-02 cím működésre átadott pénzeszköz államháztartáson belülrre, ezen belül a saját költségvetési szervek működési felügyeleti szervi támogatás előirányzatát, ugyan ezen összeggel megemeli.

b./ a Városüzemeltetési Szolgálat 80103 cím bevételi támogatások saját költségvetési szervek működési felügyeleti támogatása előirányzatát 734,3 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a kiadás személyi juttatás - túlóra – előirányzatát 342,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 92,3 e Ft-tal, dologi – üzemanyag – előirányzatát 300,0 e Ft-tal megemeli.

5. felkéri a polgármestert, hogy a 2012. június 1-jétől kezdődő, 2012. december 31-ig tartó, házhoz menő szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó beszerzésre vonatkozó fedezet biztosításáról intézkedjen a Képviselő-testület 2012. május havi első ülésén.

6. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat költségvetésének következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-4. pont esetén 2012. április 19.

5. pont esetén a Képviselő-testület 2012. május havi első ülése

6. pont esetén a költségvetési rendelet következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat gyermekek átmeneti otthona férőhely kiajánlásra vonatkozó ellátási szerződés megkötésére a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatával

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztő távollétében magam jegyzem az előterjesztést. Az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs, a napirend vitáját megnyitom. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó.

Révész Márta

Köszönöm szépen. Tegnap a bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy nem lenne-e célszerű, illetve én javasoltam, hogy kerüljön be a szerződésbe az, hogy ha 5 évre kötünk szerződést, akkor a díjazás az évente a KSH inflációval növelt összeg legyen. Most én félve kérdezem meg, hogy nyilván az előzetes tárgyalások során valamiben megállapodtak és most, ha megkérdezik a másik felet, akkor az azt fogja mondani, hogy neki ez nem előnyös és ehhez nem járul hozzá. De azért mégis megkérdezem, hogy hátha sikerült ezt utólag bevenni ebbe a szerződésbe. Indokoltnak találom. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Mészár Erika aljegyző asszonyé a szó, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Elnök úr. A tegnapi bizottsági ülésen elkerülte a figyelmemet, de kérem Képviselő asszonyt, hogy a szerződéstervezet 6.2. pontját, ha tanulmányozza, akkor abba benne van, hogy a díj mértékét a tárgyévet követő év február 28. napjáig felül fogjuk vizsgálni, tehát a következő évben már a tárgyalásokat úgy fogjuk megkezdeni, hogy a KSH-val növelt összegű legyen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Nekünk viszont ezzel az előterjesztéssel egy jogértelmezési vitánk van a Hivatallal. Ugyanis a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló törvény kimondja, hogy 20 ezernél több lakosú település önkormányzata gyermekek átmeneti otthonát köteles működtetni. ugyanez a törvény máshol pedig azt mondja, hogy a gyermekek átmeneti otthona legalább 12, de legfeljebb 40 gyermek teljes körű ellátását biztosítja. És megint máshol, lehetőséget biztosít az önkormányzatoknak ellátási szerződés, illetve társulás útján történő feladat ellátásra. Most az a kérdés, hogy egy 12 fős otthon, ami minimális méretű, ellátási szerződésekkel biztosíthatja-e akár 12 kerület kötelezettségét. Mert, hogyha elfogadjuk most ezt az előterjesztést, amikor a 12 fős józsefvárosi férőhelyből egyet odaadunk a belvárosnak, akkor ezzel ezt az értelmezést fogadjuk el, hogy a 12 fős otthon, akár 12 kerület kötelezettségét is biztosítja. Én azt gondolom, hogy nem ez volt a törvényalkotó szándéka, és minden egyes 20 ezer fő fölötti önkormányzatnak, 20 ezer fő lakos fölötti önkormányzatnak egy legalább 12 fős gyermekek átmeneti otthonát kellene biztosítania. Erre kérnék egy reagálást. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Kap, Képviselő úr. Megadom a szót reagálásra Váradi Gizella intézményvezető asszonynak. Parancsoljon.

Váradi Gizella

Köszönöm szépen a szót. Nem vagyok jogász és én azt gondolom, hogy Mészár Erika aljegyzőnek kellene itt most válaszolni, mert ez jogi kérdés, nem szakmai kérdés...

Dr. Kocsis Máté

Aljegyző asszony?

Váradi Gizella

Az otthon kihasználtsága 9,3 fő. A törvény nem mondja egyértelműen azt, hogy az önkormányzatnak kell ellátni ezt a feladatot. Ezt a feladatot elláthatja alapítvány és civil szervezet is. És igen, nem szablya meg azt, hogy egy kerületnek 12 férőhelyet kell biztosítani a kerületnek. Ugye?

Dr. Kocsis Máté

Nagyon nagy szerénységgel kezdte Intézményvezető asszony, hát minden rendben van itt a válasszal. Azt gondolom, hogy teljes körű. Már csak az a kérdés, hogy Képviselő úrnak mi az álláspontja? Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Én azt mondtam, hogy egyelőre fönntartom azt az álláspontomat, hogy szerintem 12 férőhelyet kell biztosítani minden kerületnek. És én azért fogok most tartózkodni ennél az előterjesztésnél, mert hogyha mi ebből a 12 férőhelyből 1 férőhelyet odaadunk a belvárosnak, akkor ez engem nem érdekel, hogy a belvárosnak hány férőhelye lesz, viszont akkor Józsefvárosnak sem fog megmaradni a 12. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Nos, tulajdonképpen én attól tartok, hogy lényegében Józsefvárosnak nem lesz elég férőhelye, függetlenül a jogszabályi értelmezéstől, mert ugye már most 9,3 a kihasználtság és 1 helyet a szerződés szerint biztosan „eladunk” a belvárosnak, hogy úgy mondjam. Illetve szükség esetén adott esetben hozhatnak a szabad férőhelyek függvényében több gyereket is. És mi van akkor, hogyha Józsefvárosban merül fel igény?

Dr. Kocsis Máté

Intézményvezető asszonynak adom meg a szót válaszádsra.

Váradi Gizella

2011 áprilisában, amikor idejöttem és a pályázatomat megírtam, és a Képviselő-testület egyöntetűen bizalmat szavazott nekem, ott is szerepelt az, hogy az elsők között fogjuk megvizsgálni, hogy az otthon kihasználtsága 100 %-os-e. Az elmúlt 1 évben bebizonyosodott, hogy az otthon kihasználtsága nem 100 %-os. 12 fő gyerek átmeneti gondozását tudjuk ellátni, ami azt jelenti, hogy átmeneti időre, 1 évre, ami maximum 6 hónappal hosszabbítható meg. A kihasználtság 9,3 fő volt. Megnéztem azt is, hogy az elmúlt időszakban volt-e azonnali krízishelyzet, amikor azonnal kellett elhelyezni kiskorút. Az otthon szeptemberben ünnepli 10 éves fennállását, ez alatt a 10 év alatt 1 olyan alkalom volt. Ha 12 fő van, és akkor jön valaki, aki krízishelyzetben van és azonnali ellátást igényelne, és még mind a 12 férőhely csak józsefvárosi, akkor is el kell látnunk azt. Most, én azt gondolom, hogy a 9,3 férőhely mellett 1 főre nyugodtan köthetünk ellátási szerződést más kerülettel és azt gondolom, hogy Józsefváros szakmaiságának a presztízsét is a szociális ellátásban ezzel növelni tudjuk.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm a választ. Bennem még felmerült továbbra is, hogy hogyan lehet, hogyan tudjuk megoldani, hogy ha mind a 12 hely foglalt és mégis jelentkezik egy azonnali krízishelyzet, vagy egy szükség, hogy el kell helyezni gyerekeket.

Dr. Kocsis Máté

Intézményvezető asszony, parancsoljon.

Váradi Gizella

Ezt eddig is meg tudtuk oldani és ezután is meg tudjuk oldani, hogyha ilyen helyzet áll elő. Mondom, ez ritka, egy volt a 10 évben. Átlagosan 30 és 50 gyereknek az átmeneti gondozását

látjuk el. Vannak a kerületben különben még másik gyerekek átmeneti otthona is. Tehát abban az esetben akkor oda tudunk fordulni, de a bekerülés tervezhető és így ütemezhető is.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük szépen. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Az 5 pontból álló határozat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

143/2012. (IV. 19.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatával 2012. május 01. napjától – 2017. április 30. napjáig ellátási szerződést köt személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátás, gyermekek átmeneti gondozására
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ellátási szerződés aláírására.
3. az Önkormányzat bevételi 11301 cím intézményi működési bevételi előirányzatot 733,3 e Ft-tal megemeli az időarányos készenléti díj címén.
4. az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül az általános tartalék előirányzatát 733,3 e Ft-tal megemeli.
5. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: 1-5. pont tekintetében polgármester

Határidő: 1-2. pont: 2012. április 30.

3-5. pont: június 30-ig

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/2. pontja

Javaslat a közfoglalkoztatottak foglalkozás-egészségügyi vizsgálatának elvégzéséhez kapcsolódó Együttműködési Megállapodás módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat egyszerű szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

144/2012. (IV. 19.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az önkormányzat által szervezett közfoglalkoztatás keretében alkalmazni tervezett munkavállalók munkaköri alkalmassági vizsgálatának elősegítése érdekében a Budapest Főváros Kormányhivatala Munkaügyi Központtal és a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálattal 2011. február 18-án határozatlan időre kötött háromoldalú Együttműködési Megállapodást 2012. május 15. napjával módosítja az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester,
Határidő: 2012. május 15.

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/3. pontja

Javaslat háziiorvosi praxisjog elidegenítésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

145/2012. (IV. 19.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. hozzájárulását adja Dr. Róth Pál praxisjogának elidegenítéséhez és kijelenti, hogy az általa megjelölt – a praxisjogot megszerezni kívánó - Dr. Todenbier Ágnes (született:, anyja neve:, lakhely:)
körzetre területi ellátási kötelezettséggel feladat-ellátási szerződést kíván kötni, melynek feltételeiről a felek az előterjesztés mellékletét képező előszerződés szerint állapodnak meg.

2. az 1. pont alapján felhatalmazza a polgármestert a praxisjogot megszerezni kívánó a Todi-Doki Szolgáltató Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Todenbier Ágnes háziorvossal az előszerződés aláírására.
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező Egészségügyi ellátási szerződést 2012. június 01-től 2017. május 31-ig a praxisjogot átvevő Todi-Doki Szolgáltató Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Todenbier Ágnes háziorvossal kösse meg az előszerződésben foglalt feltételekkel akkor, ha az átvevő orvos bemutatja az igazolásokat arra vonatkozóan, hogy a körzet működtetéséhez szükséges valamennyi feltétellel rendelkezik.
4. felhatalmazza a polgármestert az önkormányzat és a MED-FIZ Háziorvosi és Fizioterápiás Kft. és az ellátásért felelős Dr. Róth Pál háziorvos között érvényben lévő, az előterjesztés mellékletét képező egészségügyi ellátási szerződés megszüntetésére vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: 2012. április 30.

3-4. pont esetében: 2012. május 31.

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/4. pontja

Javaslat támogatási szerződés megkötésére a III. Ludovika Fesztivál megrendezéséhez

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

146/2012. (IV. 19.)

12 IGEN

2 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja az „A Magyar Tisztképzésért Alapítványt” 5.000.000,- Ft-tal, azaz ötmillió forinttal, amelyet az Alapítvány a Ludovika Fesztivál szervezésével kapcsolatos feladatok elvégzésére használhat fel.
2. felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező támogatási szerződés aláírására.

3. az Önkormányzat 11107-01 cím működési cél és általános tartalék – általános tartalék - előirányzatát 5.000 e Ft-tal, azaz ötmillió forinttal csökkenti és a 11105 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát ugyanezzel az összeggel megemeli.

4. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 3. pontjában foglaltakat a 2012. évi költségvetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 3. pontok esetében azonnal

2. pont esetében 2012. április 30.

4. pont esetében a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet soron következő módosítása

A 146/2012. (IV. 19.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

12 igen, 2 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 6/5. pontja

Javaslat az FTC Sportsátor Programban való részvételre

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó, parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen a szót. Tegnap a bizottsági ülésen feltettem egy kérdést, az volt a válasz rá, hogy miután valamilyen – bocsánatot kérek – vagy nemzetközi, vagy egyéb meccsre készülnek, ezért a képviselőjük nem tudott részt venni a bizottsági ülésen és nem tud válaszolni. Ennek ismeretében szeretném még egyszer föltenni a kérdéseket. Tudom, hogy ez szándéknyilatkozat és még nem megkötendő szerződés, de a tervek szerint sem látom annak nyomát, ebben hogy akár az iskola diákjai tornaórát tudjanak ebben a sátorban majd tartani. Miután az van benne, hogy naponta 4 órára bérbe adjuk, 4 órára az FTC használja, nem látom, hogy ebbe hol férnek bele az iskolások. *(Közbeszólás)* Tessék? Jó, éjszaka.

Dr. Kocsis Máté

Folytassa Képviselő asszony.

Dr. Révész Márta

És miután kiderült az is, hogy a kézilabdásoknak kellett volna válaszolni, ebből nekem most egy picikét az a következtetés, hogy ezek szerint nekem most kézilabdások fogják ezt használni? Vagy mi mindenre lehet ezt a sátrat használni? Azt is jó lenne tudni, és főként azt,

hogy a VIII. kerületi gyerekek, akár az ottani gyerekek, akár a nem ottani gyerekek, mennyiben tudják majd, mennyiben használhatják ezt? És még egy megjegyzésem lenne, hogy azért itt nem csak az 5 millió forint az, ami az önkormányzati hozzájárulás, hanem azt gondolom, hogy a telek is. Tehát az, hogy az udvart az önkormányzat rendelkezésükre, jó, lehet ezt kicsibe leszámolni, de ha a gyerekek tudják használni az ottani gyerekek és a más iskolás gyerekek is tudják használni. És még tegnap megkérdeztem, hogy például a Józsefvárosi Kártyával rendelkezők teniszezésre, bármire föl tudják-e használni, tehát ez lenne a jó, ha még tudnánk ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Mielőtt érdemben válaszolunk Képviselő asszony kérdésére, az nem fordulhat elő, hogy egy sportklub nemzetközi mérkőzése miatt bármely képviselő nem kap választ. Egyébként jelzem, hogy a két dolognak semmi köze nincsen egymáshoz. Úgyhogy vagy félreértett valamit a Képviselő asszony, vagy félre tájékoztatták, mert az rég rossz, ha a csapat itthonlétének a függvénye az érdemi válasz a képviselői kérdésekre. Ennyi megjegyzést a történetekhez. A Képviselő asszony kérdéseire... Ja, igen. Amin Képviselő asszony is egy pillanatra megakadt, hogy Kaiser képviselő úr azt kérdezte, hogy hány óra egy nap. Javarészt ezt a csarnokot az iskola diákjai használják. Például tanítási időben kapásból, de az azon túli időszak sem 4 óra, és nyilván az Önkormányzat, mint épületfenntartó arra fog törekedni, hogy az esti órákban pedig bármilyen civil embernek, vagy csapatoknak kiadja sport tevékenységre, és abból bevételeket szedjen. Tehát, az iskolai sport rovására ez semmiképp nem megy, sőt hovatovább hosszú távon a bevételekből reméljük ennek a beruházásnak a saját önrészünk kitermelését, tehát önmagában én ezt jónak tartom. Ráadásul mindennek a megépítése, egy komoly külső támogatással valósul meg, tehát pénz érkezik a kerületbe, nyilván azzal együtt, hogy nekünk is egy hányadát bele kell tennünk, de ezt elenyészőnek tartom ahhoz képest, hogy hosszútávon egy télen-nyáron sportolásra alkalmas helyet teremtünk. Mert annak az iskolának most az egyébként jó állapotú sportpályája télen nem fedett, ekképpen nem is lehet használni. Az a nagyon erős érzésem, hogy van még olyan kérdés, amire nem válaszoltam. Milyen sportot lehet ott üzni? Nem csak kézilabdát, azon a pályán most is flourballoznak rajta a gyerekek, most is flourballpálya, meg fociznak is. Mit csinálnak még? Most Kaiser képviselő úrnak nem tudom megadni a szót, mert nem előterjesztő. Csak szeretném megnyugtatni a Képviselő asszonyt a viccet félre téve, hogy egyébként számos sport üzhető azon a pályán, mert úgy lett kialakítva a burkolata, tehát ilyen speciális. Még annak idején, amikor a felújítását végezte az Önkormányzat, akkor az volt a szándék, és így is valósult meg a beruházás, hogy ne csak egy féle, vagy szűkös, vagy kevés féle sportot lehessen ott üzni. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Én is hiányoltam, ehhez az előterjesztéshez egy mellékletet, tehát, hogy mi lesz ennek a sportsátornak a lehetséges programja. És ugye, ha megszavazzuk ezt az előterjesztést- és nyer a pályázat – az rögtön kiadása lesz az Önkormányzatnak, miközben például azt sem tudjuk, hogy kinek a tulajdonába megy át ez a sátor? Mekkora terület lesz befedve? És még olyan kérdések vannak, hogy mondjuk gazdaságos télen befedve tartani, mert december 31, ha jól emlékszem az előterjesztésben, mert télen a fűtést is valószínűleg akkor meg kell oldani, meg amortizáció is jelentkezik. És még egy kérdésem van, hogy lesz-e ebben a sátorban bármely időpontban vendéglátás, és ha annak lesz bevétele, az kihez fog kerülni? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Az utolsó kérdésre határozottan én tudok válaszolni, nem lesz. Nem is világos a kérdés, nem is férne el különben. Az ingatlan tulajdona értelemszerűen az Önkormányzaté marad. A sátor tulajdonjogának kérdésére Dr. Mészár Erika aljegyző asszony válaszol.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A sátor tulajdonjogának kérdése a TAO Pályázattól függ, tehát azt ismernünk kell, hogy milyen feltételekkel, ha nyer az FTC, akkor azt milyen feltételekkel tudja... tehát a tulajdonjogot ebben fogják tisztázni, de mindenképpen a Képviselő-testület elé fog visszakerülni egy nagyon részletes szakmai program, amiben a bérbeadás, a tulajdonjog a használat kérdése tisztázásra kerül, abban az esetben, hogyha megnyeri a pályázati pénzt a pályázó. Most csak egy szándéknyilatkozatot fejezünk ki, hogy egyáltalán indulni tudjon ezen a pályázaton. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Nagyon örülök annak, hogy ezt a gyerekek fogják tudni használni, amennyiben sikerül a pályázat és minden jó lesz. Még egyetlen egyet szeretnék akkor csak kérdezni, hogy akkor az üzemeltetési költségek évente, akkor az első évben van a felállításhoz ennyi költsége, mert gondolom, akkor azt nem kell évente lebontani meg fölrakni. Ha kell, akkor meg hadd tudjam már, hogy miért kell lebontani? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Bekiabálásokkal zavarják a Képviselő-testület ülését. A sátor azért kerül lebontásra, mert nyáron a klimatizálásra többet kellene fordítani, mint amennyibe az kerülne, hogy lebontjuk. Tehát ez tavasszal lebontásra kerül, ősszel fölállításra kerül, pusztán azért, mert így olcsóbb, nagyon-nagy energiaköltséget emésztene fel. Télen, 14-16 fokon érdemes fűtve tartani ezt a sátrat ahhoz, hogy sportolásra alkalmas legyen. Ennek a költsége értelemszerűen a bevételeiből kitermelendő. Nekem is az volt a határozott kérésem, hogy az Önkormányzatra a kezdeti egyszeri beruházási költségeken túl ne rójon állandó plusz terhet, mert akkor megette a fene az egészséget, hogy úgy mondjam. Az volt a határozott szándék, hogy kitermelje magát ez a sportsátor, mert azért nem tudunk attól sem eltekinteni, hogy piaci alapon esténként, késő esténként gondolkodjunk a hasznosításában. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Az 5 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

147/2012. (IV. 19.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. az „FTC Sportsátor Programjának” céljaival egyetért és támogatja a program megvalósulását a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola udvarán, amennyiben az FTC a 2012/2013-as TAO évben társasági adó kedvezményben részesül azzal a kikötéssel, hogy az Önkormányzat a Sportsátor program fenntartására, üzemeltetésére 2013. január 1-től nem tud garanciát vállalni,
2. az 1. pont alapján felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező együttműködési szándéknyilatkozat aláírására,

3. az 1. pontban foglalt Program várható önkormányzati önrész biztosítása érdekében az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül az általános tartalék előirányzatát 2000,0 e Ft-tal, a polgármesteri saját keret előirányzatát 3.100,e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg ugyan ezen címen belül az FTC Sportsátor céltartalék előirányzatát képviselő-testületi hatáskörrel megemeli 5.100,0 Ft-tal,
4. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat költségvetésének módosításánál vegye figyelembe,
5. felkéri a polgármestert, hogy a pályázat elbírálásának eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet és azt követően a FTC-vel való együttműködési szándékáról szóló előterjesztést terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2012. április 19.

2. pont esetében 2012. április 25.

3-4. pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása

5. pont: a képviselő-testület 2012. júniusi elő ülése

Dr. Kocsis Máté

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

7. Egyéb előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közhasznú Polgárőr Egyesület névhasználati kérelmének elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Szóbeli előterjesztői kiegészítés nincsen. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Dr. Révész Márta képviselő asszony.

Dr. Révész Márta

Ez lesz az utolsó, amit kérdezni fogok. Kérdezném, hogy ennek a Polgárőr Egyesületnek ki az ellenőrző szerve? A működését, aki ellenőrzi, mert azzal, hogy ha a „Józsefvárosi” nevet megkapják, azzal kvázi a Józsefváros felelősséget vállal, hogy mint saját intézményéért. És ezért szeretném tudni, hogy ha összeáll néhány jó szándékú ember és azt mondják, hogy ők innentől kezdve Polgárőr Egyesületet kívánnak létrehozni, az számomra - én elhiszem, hogy jó szándékúak - de nem elég megnyugtató. Ez kevés nekem. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A korábbi polgárőrtörvény tavalyi módosítása, illetve a tavalyi módosításának megfelelően, illetve az új polgárőrtörvénynek az újonnan alakuló Polgárőrségeknek, meg a korábban működő polgárőrségeknek együttműködési megállapodást szükséges kötniük a rendőrséggel.

Működésüket ez a megállapodás rögzíti. Tevékenységüket az ügyészség ellenőrzi. Tudomásom szerint ennek a polgárőr szervezetnek, az újjonon létrejövő szervezetnek nincs megállapodása a kerületi Kapitánysággal, illetve a BRFK-val. Pintér Attila képviselő urat illeti a szó.

Pintér Attila

Most tulajdonképpen azt gondolom, hogy az efféle jó szándékú kezdeményezéseket, amelyek Józsefváros közbiztonságáért vannak, tulajdonképpen támogatni kellene a Képviselő-testületnek a rendőrségi beszámolóról szóló vita kapcsán és tulajdonképpen a Rendőrkapitány úr elmondta, hogy lényegében nagyon kevés járőr teljesít szolgálatot Józsefváros területén. És akkor is elmondtam, hogy meglátásom szerint minél magasabb számú járőrrel lehet a bűncselekményeket megelőzni, javítani a közbiztonság helyzetén. És én azt gondolom, hogy egy Polgárőr Egyesület tagja ezt önként végeznék, még fizetést sem kell nekik adni, és ki lehetne velük egészíteni akár a rendőrség járőreit is, hogy hatékonyabban tudjanak fellépni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy támogatni érdemes ezt a kezdeményezést.

Dr. Kocsis Máté

Napirendi pont vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Előterjesztőként megadom a szót Jegyző asszonynak, parancsoljon.

Rimán Edina

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Ennek az alakuló Polgárőrségnek a szervezetéről, vagy tagjairól nem érkezett az Önkormányzathoz semmilyen információ, hogy kik ők és hogyan látják el, vagy kívánják ellátni a tevékenységüket a kerületben. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Zentai Oszkár képviselő úr.

Zentai Oszkár

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Az elhangzottak fényében én azt javaslom, hogy ne járuljunk hozzá, tehát én nem fogom támogatni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Kérésének megfelelően járunk el Képviselő úr. Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat egyszerű szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

148/2012. (IV. 19.) 1 IGEN 14 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot nem fogadja el:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1. engedélyezi a „Józsefváros” név felvételét és használatát a Józsefváros Közbiztonságáért Közhasznú Polgárőr Egyesület elnevezésében, azzal a feltétellel, hogy az Egyesület székhelye Bp., VIII. kerületben legyen..*
- 2. a határozat 1. pontjában meghatározott engedély az Egyesületnek Bp., VIII. kerületben kifejtett tevékenységének időtartamára szól.*

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: 2012. április 19.”

Dr. Kocsis Máté

1 igen, 14 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testülete elutasította.

A Képviselő-testület név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Tájékoztatók

- **Tájékoztató a Képviselő-testület által megszabott határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs az előterjesztő részéről. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, a vitát lezárom.

Ülésünk végén a 20. § (1) bekezdése értelmében kérdések polgármesterhez, alpolgármesterhez, jegyzőhöz, bizottsági elnök önkormányzati ügyben. Amennyiben ilyen nincs, megköszönöm mai munkájukat, az ülést 17 óra 42 perckor bezárom.

Budapest, 2012. május

Rimán Edina
jegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Dr. Szabó Orsolya

aljegyző

A jegyzőkönyvet készítették:

Vidákné Csébi Tímea
Szervezési Csoport-ügyintéző

Agócs Zsanett Rita
Szervezési Csoport-ügyintéző