CSERE

5/2

Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté polgármester	
A képviselő-testületi ülés időpontja: 2012. május 17.	..... sz. napirend
Tárgy: **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**	
A napirendet nyílt/zárt ülésen kell tárgyalni, a döntés elfogadásához egyszerű/minősített szavazattöbbség szükséges.	
ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: JEGYZŐI KABINET KÉSZÍTETTE: DR. SOMMER JÁNOS JOGTANÁCSOS PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: JOGI KONTROLL: BETERJESZTÉSRE ALKALMAS: RIMÁN EDINA JEGYZŐ	
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi –	
Humánszolgáltatási Bizottság véleményezi –	
Határozati javaslat a bizottság számára:	

Tisztelt Képviselő-testület!

Az utóbbi időszakban indokolttá vált a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V. 06.) önkormányzati rendelet módosítása.

Az Önkormányzat többszáz peres és végrehajtási eljárásban eljáró fél.

Ezen eljárások gyorsasága és hatékonysága garantálhatja az önkormányzati bevételeket és megvédheti az Önkormányzatot nagyösszegű kártérítési igényektől.

Az eljárások során vannak olyan perviteli kérdések, ahol az Önkormányzatot képviselő ügyvédek és jogtanácsosok az önkormányzati vagyon védelemére, az idő rövidségére és a pervitel folyamatosságára tekintettel - mivel a per elhúzását, a pervitel akadályozását a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény tiltja – csak nagy nehézségekkel és késedelmekkel tudják kikérni minden esetben a Képviselő-testület vagy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság előzetes döntését.

ÉRKEZETT
2012 MÁJ 11. 13[38]

Sok esetben a szokásjog alapján a per vitelére jogszabályi vagy szerződéses felhatalmazással rendelkező jogi képviselők pl. a felperesi kereseti kérelmeknek való alperesi ellentmondás, vagy a fizetési meghagyásnak való ellentmondás esetében önállóan, önkormányzati érdekből bizottsági döntés nélkül is minden esetben eljárnak.

Ehhez hasonló döntés a per szünetelése, amely hat hónapon belül sem vagyoni, sem érdemi perjogi következményekkel nem jár.

A fenti döntések automatizmusok, melyek alapja az, hogy azok meg nem tétele esetén jogellenes vagyonvesztés érné az Önkormányzatot, azaz gyakorlatilag nincsen döntési alternatíva.

Másrészt a fenti döntések a jogi képviselet körébe tartoznak, amelyet valamilyen szintű autonómia és önállóság nélkül nem lehet ellátni.

Általános szabályként kijelenthető, hogy csupán az önkormányzati vagyont közvetlenül érintő perjogi lépések esetén nélkülözhetetlen a vagyont érintő előzetes döntés (fellebbezés marasztaló ítélet esetén, egyezség kötése stb.).

Vannak azonban olyan perjogi döntések, melyek kockázattal nem járnak, de az ügyintézést felgyorsítanák, amennyiben azokat egy általános jellegű szabály alapján önkormányzati rendelet biztosítaná.

Elsődlegesen pl. a jogerős ítéletekben megállapított, az Önkormányzatot megillető követelések esetében a végrehajtás, felszámolási eljárás indítása logikus döntés, amely gyakorlatilag értelemszerű és lényegében nem igényel egyedi mérlegelést.

Másrészt a kis értékű kártérítési pereknél (épületről lehulló tárgy által okozott kár, fakár, útkár) esetében a Generali-Providencia Biztosító Zrt. szakmai-jogi állásfoglalása alapján a biztosító perbehívásának elmulasztása a marasztaló ítéletben foglalt kártérítési összeg biztosító általi megtérítését is veszélyeztetheti.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 559. (4) bekezdése alapján:

„A biztosított és a károsult egyezsége a biztosítóval szemben csak akkor hatályos, ha azt a biztosító tudomásul vette, ***a biztosított bírósági marasztalása*** *pedig csak akkor, ha a biztosító a perben részt vett, a biztosított képviseletéről gondoskodott, vagy ezekről lemondott.".*

Ezekben a perekben vagyoni kockázatot tehát azt jelenti, hogy a biztosító megtagadja a kifizetést, ha nem állt perben.

A fentieken túlmenően indokolt lehet a viszonylag kisebb értékű, ötmillió forintot meg nem haladó pénzkövetelések esetén a fizetési meghagyás, a keresetindítás általános jellegű engedélyezése.

Ezen ügyekben is természetesen az egyezségkötés, fellebbezés, a követelés elengedésére vonatkozó bármilyen perviteli nyilatkozat továbbra is egyedi, tételes önkormányzati döntést tenne szükségessé.

Ezek a generális rendeleti, eljárási felhatalmazások felgyorsítanák a kisebb jelentőségű és értékű önkormányzati követelések behajtását, anélkül, hogy a Képviselő-testület vagy önkormányzati bizottság kezéből stratégiai döntési jog kerülne ki.

A Tisztelt Képviselő-testület hatásköre az Ötv. 10.§ (1) bekezdés a) pontján alapul.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a mellékelt rendelet-tervezetet szíveskedjen elfogadni!

Budapest, 2012. május 11.

Dr. Kocsis Máté
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:

Rimán Edina
jegyző

nevében és megbízásából:

Dr. Mészár Erika
aljegyző

2012 MÁJ 11.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2012. (V.....) önkormányzati rendelete

a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1.§ A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet a következő 58/A.§-al egészül ki:

„AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYONT ÉRINTŐ PERVITELI SZABÁLYOK

58/A.§ (1) Nem kell külön önkormányzati döntés a közvetlen pénzügyi kötelezettségvállalással nem járó szokásos perviteli döntésekhez, különösen az ellenkérelem és a gondos ügy- és pervitel körébe tartozó beadványok benyújtásához, az Önkormányzat alperesként való részvétele esetén a szüneteléshez, a perbehívás el nem fogadásához egymillió forintos perérték alatt, valamint a pertaktika kialakításához. Ez a rendelkezés nem mentesít az önkormányzati vagyon védelmének és a gondos eljárás kötelezettsége alól.

(2) Az Önkormányzat ellen indított, káreseménnyel összefüggő perekben az Önkormányzattal szerződött biztosító perbehívásra kerülhet.

(3) Az Önkormányzatot jogerős bírósági határozat alapján - ideértve a jogerős fizetési meghagyást is – megillető pénzkövetelések tekintetében értékhatár nélkül végrehajtási eljárás, illetve szükség szerint felszámolási eljárás indítható az önkormányzati pénzkövetelések gyorsított behajtása érdekében.

(4) Az ötmillió forintos összeget meg nem haladó ügyekben az önkormányzati pénzkövetelések behajtásának gyorsítása érdekében, az ügy jellegétől függően fizetési meghagyásra vagy felszámolásra, végrehajtásra vonatkozó kérelem, illetve bírósági kereset kerülhet benyújtásra. A megindított eljárások tekintetében – az (1)-(3) bekezdésben foglaltak kivételével - minden további, az önkormányzati vagyont érintő érdemi eljárási döntést – különösen a jogorvoslatra és egyezségre vonatkozóan - a hatáskörrel rendelkező bizottság elé kell terjeszteni."

2.§ Ez a rendelet 2012. június 1-jén lép hatályba.

Budapest, 2012. május „ „.

Rimán Edina
jegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester