

MELLÉKLET

ORSZÁGOS ROMA ÖNKORMÁNYZAT

1074 Budapest, Dohány u. 76.
Tel.:06 1/322-8903, 06 1/322-8961 Fax.:06 1/322-8501
E-mail: titkarsag@oronk.hu

T. Farkas
Erővel!
interjú
2012.05.03.

4/1

Dr. Kocsis Máté úrnak
polgármester

külső ikt.sz.: 951-02/2012

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat

2012 MÁJ 03. 12⁰⁰
ÉRKEZETT
2012 05 04
2012 MÁJ 03.

1082 Budapest
Baross u. 63-67.

Tárgy: Közoktatási intézmény átszervezése - vélemény

Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
Központi Iktató

Tisztelt Polgármester Úr!

Érkezett: 2012 MÁJ 09.	09-19 F/19	
Melléklet: 1	Utalt: Kocsis	Előszám: 1

Közoktatási intézmény átszervezése tárgyban, 09-197/10/2012 iktatószámmal ellátott levelét köszönettel megkaptam. A mellékletként megküldött szakértői véleményt tudomásul vettük.

A szakértői vélemény több helyen feltételes módban fogalmaz, amely nem jelenti a lehetőségek megteremtését is, ezért javasoljuk, az összevonás teremtette lehetőségeket jól, a gyerekek szempontjából hatékonyan használják, így a gyermekek részére nyújtandó szolgáltatásokat, ellátást javítsák. Ezúton szeretnénk tájékoztatni, hogy az átszervezéssel kapcsolatban az Országos Roma Önkormányzathoz (ORÖ) is érkezett több szülői megkeresés, amely számunkra azt jelzi, hogy a szülői tájékoztatáson javítani szükséges.

A szakértői vélemény nem tér ki a Práter utcai intézményből érkező gyermekek befogadásának módjára, ezért javasoljuk, hogy készüljön külön terv a gyermekek befogadására és konfliktus mentes beilleszkedésére vonatkozóan. Hasonlóan fontos kérdésnek tartjuk az osztályszervezés módját is, ahol külön osztály fenntartása (Práter utcai intézményből érkező osztályok egyben tartása) szintén konfliktusokat eredményezhet, ezért javasoljuk annak vizsgálatát is, hogy a két iskola tanulóit milyen módon lehet közös osztályokba szervezni. Itt javasoljuk, hogy legalább felmenő rendszerben, vegyesen történjen az osztályszervezés.

Kérem javaslataink szíves figyelembe vételét.

További eredményekben gazdag munkát kívánva, üdvözlettel!

Budapest, 2012. április 27.



ÉRKEZETT

2012 MÁJ 16. 13¹⁰

Handwritten signature and notes at the bottom left.

Handwritten signature in the bottom center.

Handwritten signature at the bottom right.

SZAK

Tisztelt Dr. Kocsis Máté Polgármester Úr,

Kivess!

JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL INTÉZMÉNYFELÜGYELETI IRODA
2012. MÁJ 10.
Szám: 78355

Tisztelt Képviselő Testület!

09-197/12 D

Tárgy: véleménynyilvánítás: Hamikus Ferencné által elkészített szakértői véleményről.

Amelynek tárgya: Práter Általános Iskola 2012.július 31-ével jogutóddal történő

(Németh László Általános Iskola) megszüntetéséről készült.

Nagyon köszönjük Polgármester úr megtisztelő figyelmét, hogy levélben is tájékoztatott eme sajnálatos eseménnyel kapcsolatban, miszerint iskolánkat bezárni kényszerülnek. Ön azt kér tőlünk, hogy ezzel kapcsolatban véleményt nyilvánítsunk.

Előzetes megjegyzések:

Érkezett: 2012. MÁJ 11.	Szám: 09-197/20
Melléklet: 2	Előszám: EK

- Bevezetés és tárgyalási szakaszban, összegzésben többségében nem saját véleménye, hanem a 8. Kerületi önkormányzat által készített 2012.03.01.-i előterjesztés részletei olvashatóak. Holott megbízatása arról szólt, hogy saját véleményét készítsen. Saját észrevételei alapján.
- Vélemény kialakításához dokumentumokat használt PL: 2012.02.28. Práter Általános Iskola jegyzőkönyve. Ami tartalma-összetétele alapján nem ily célból készült, nem tartalmaz olyan adatokat, amikből egy intézmény jól működését-környezetét, esetleg pedagógiai munkát /vélemény-érzéseket/ teljes körűen értékelni lehetne. Ami viszont hasznos lett volna számára: az a 4.5 millió forintos tanulmány, amit a PROFITAN BT. készített.

Tárgy: PROFITAN Adótanácsadó Bt. szakértői anyagának jóváhagyása

Előterjesztő: Egry Attila alpolgármester

Készítette: Szabóné Fónagy Erzsébet ügyosztályvezető Humánszolgáltatási Ügyosztály,
Boilláné Farkas Marianna iradavezető Humánszolgáltatási Ügyosztály Oktatási és Kulturális Iroda

Ez a tanulmány részletesen foglalkozik, az intézményekkel, de ebből nem említ semmit!

- Több mondatában a szándék nyilatkozatot konkrét eldöntött tényként kezeli. Ami sérti jogainkat.

3. oldal „Az önkormányzat fejlesztési tervében megkülönböztetett figyelmet fordít intézményeinek racionális működésére”: Ez cáfolható egy felméréssel, környezettanulmánnyal, a kerületi iskolákban ki mit is kapott. Vagy ha dokumentumok kellene, akkor az önkormányzat oldalán minden adat megtalálható.

- Iskolánkban a műszaki, technikai színvonal minimális, annyi, amivel egy intézmény dolgozni és létezni tud.//Ezt bizonyítja a 4. oldal első fele.//Holott a fejlesztések a gyerekek fejlődéséhez igen magas arányban hozzá járult volna.
- Ugyanez elmondható a technikai és műszaki eszközökre is!

Tanáraink elismerő eredményei nem a felszereléseknek, hanem az önzetlen gyermekszerepetüknek, és elkötelezett munkájuknak köszönhető.

4. oldal Kihasznátltság! A jelenleg nem használt területek /termek/ folyamatosan bérbe vannak adva.

Különböző tanfolyamok /Informatika és Grafikus, tornaterem több közösségnek is/ részére kiadták.

Termek használata: Minden terem hasznos volna, ha a felszerelések- belső-külső fejlesztések végrehajtásra kerültek volna az iskolánkban, amik be is voltak évekig tervezve.

/lásd: önkormányzat oldalán adatok/

Pl: 2003 Corvin- Szigony projekt, 2009-10 terv Zene iskola átköltöztetése. /Itt megjegyeznénk! Nap utca 33. Több helyen az iskola alá van dúcolva/

Utóbbi dokumentum megtalálható:

http://www.jozsefvaros.hu/tu_dokumentumok/345_20080430_a_jozsefvarosi_onkormanyzat_fenntartasaban.pdf

4/3. bekezdés: „Törekvésük” akkor lesz teljes, ha a körzethatárokat reálisan jó irányba átírják. Ami a lakosságnak is megfelelő volna.

Továbbá a hétköznapi kerületi lakosok véleményét feljebb emelik a ranglétrán és nem másodlagos, vagy harmadlagos dologként kezelik. Az emberi kapcsolatokat újjá építeni nem lehet!

4/4. bekezdés: „A gyermekek-tanulók érdekeit hivatottak előtérbe helyezni”

Arra kérjük önöket, hogy tegyék akkor ezt, és ne más érdek álljon előtérben ez alatt, értjük anyagi, politikai vagy más spekulációkat, amik érezhetők.

Jól látják azt, hogy a hátrányos helyzetű tanulók esetében a kisebb eredményhez is magasabb, több befektetés kell. Ezt segíti elő ez az épület, ez a tanári kar, ez a közösség.

Számukra nem megoldás egy teli épület, fejlődésük csak nagy térben kis közösségben oldható meg.

És már el is jutottunk az 5. oldalhoz. Esélyegyenlőség!

Azzal nem adatik meg ezeknek a gyerekeknek, ha a teret és környezetet elveszítik. Esély arra, hogy a társadalom kifogástalan tagja legyen, nem a bezúfoltság és a spórolás a megoldás.

5. oldal: Az intézkedés érdekében készült dokumentációk.

A Hívogató című kiadványban még működő iskolaként volt feltüntetve a Práter. Kerület lakosainak félre vezetése, ha most elsős szülők volnánk mit is gondolhatnánk??:

„Práterbe szeretném járatni a gyereket, beíratom, majd szeptemberben jön a zsákbamacska, jé, már Németh iskolás a gyerekem, nem is oda akartam, hogy menjen iskolába, nem azt választottam! Hatalmas felháborodással vinném el, reklamálnék is a félrevezetésért!!!”

6. oldal 1 sor. „Érdeksérelem nélkül kívánják megoldani.”

Tudomásunk szerint a kérdésekre konkrét válaszokat nem kaptak az intézményben dolgozók. Itt megjegyeznénk, hogy mi sem!

További sérelmek felsorolása:

- Gyermekünk és mi magunk sérelme az újság cikkek! Az eljárásuk teljesen elfogadhatatlan velünk szemben. Újságból tudtuk meg, mit szándékoznak tenni, mi történik az iskolával, a gyerekeinkkel!

Szülők felháborodásuknak adtak hangot egyrészt amiatt, hogy a PRÁTER u. iskola bezárásáról nem a hivataltól, hanem az újságokból értesültek, másrészt a kerületi újságokban azonos módon, de félrevezetően, hamisan „VÉGE a Práternek” címmel vagy tartalommal megjelent cikkek miatt, melyeket meg is mutattak. Kifejtették, hogy ez már most súlyos érdeksérelem okoz az iskolának a végleges állapotot sugallva, bizonytalanok a gyerekek, a szülők elkeseredettek, és ki akarná beírni elsőbe a gyermekét egy megszűnésre ítélt iskolába? Sántha Péterné pontatlannak minősítette az újságokban megjelent információt, hiszen tény, hogy a 2012. 03.01-i képviselőtestületi ülésen szándéknyilatkozatra voksoltak a képviselők, és máj.31.-ig kell az önkormányzatnak a sokoldalú egyeztetéseket lefolytatnia, -pl. ennek keretében apr. folyamán, hallgatják meg a szülői fórumokat- a tényeket feltárnia, amelyek ismeretében születik csak megalapozott döntés. Kifejtette, az Önkormányzat által kiadott infót érthették félre az újságírók. Szülők sürgősséggel és nyomtatékkal kérték az alpolgármester asszonyt, hogy haladéktalanul juttasson el egy felszólítást az összes érintett újságnak és minden ezzel foglalkozó fórumnak, amelyben helyreigazítást kér mindenki számára jól érthetően és érzékelhetően. Erre ígéretet kaptak.

Hol a helyesbítés????

- Lelki zsarolás: Imádott tanáraink akkor maradhatnak munkaviszonyban, ha gyermekeinket át vesszük, olyan épületbe, ami nekünk nem felel meg. Nekünk a gyerekek érdekeit kell nézni! Ezzel nagy terhet róttak vállunkra, hisz a tanárok állása a mi döntésünktől függ!

Gyerekek szabadságérzetét és mozgásterét korlátozzák szándékukkal, és a jogot arra, hogy szabadon válasszunk iskolát!

Itt ismételnem, egy környezettanulmány elkészítése szükséges! Nyomatékosan kérjük, a tanulmány hiányosságának elbírálását, és annak pótlását.

Mivel a szándék nyilatkozatban elhangzik, hogy ugyan azt a szintet biztosítja a Németh László Általános iskola, mint amit a Práter épületben megkaptak a gyerekek.

Ez alatt értjük a napsütötte tágas tantermeket, tágas folyosót és virágos füves udvart, és hintát.

Ezen különbségeket és hibákat a mellékelt dvd lemezen tekinthetik meg! /tekintsék is meg!

A lemez tartalmát feltétlenül meg kell nézniük! A képek egy ugyanazon napszakban, órákban, ugyanolyan időjárási viszonyok között készültek mind a két épületben.

Környezettanulmány több hiányosságot is kimutatna! Ez alatt értjük azt, hogy a gyermekek férőhelyigényét az órák közti szünetekben, ünnepek vagy egy iskolai összejövetelek alkalmával nem lehet biztosítani, nincs elég tér hozzá.

Kimutatható; hogy az épület alkalmas lehet 560 diák tanítására, de közös programok szervezésére, a tornaterem, az udvar és a folyosó is teljesen alkalmatlan.

Alátámasztja ezt, az önkormányzat statisztikája, ha annyira papírokból akarunk dolgozni.

De mi szülők elmentünk, megnéztük és véleményünket részletesen ki is fejtjük a dvd lemezen található képekben és a véleményezés mellé csatolt összegzésben.

7. oldal Összegzés: A szakértői véleményben nem található, hogy szakmailag elemezné az egyesítést. Saját véleménye nem fogalmazódik meg sehol. Hogy is szerepelhetne bármi az érintett gyermekek és szülők meglátásából, pedagógusok véleményezése szakmailag, ha azokat ki sem kérte?, meg sem hallgatta! Ismételten tartalmilag nem a témával kapcsolatos dokumentumok voltak felhasználva!

Sérelmezzük ebben a szövegrészben, hogy papírok tartalmaiból ítélkezik a szakértő, hogy mi jó bő 200 Práteres gyermeknek! És persze szüleiknek! A Németh Iskola tanulóit is megillető kötelező hely sem lesz biztosítva. Németh László iskola gyermekei és szülei, mit szólnak ehhez az intézkedéshez?

Ide vonatkozó szabályok: Építésügyi Ágazati Szabály MSZ-04 203/1-81 Az MSZ-04 203/1-73 helyett G 02, 19/1976 (VI.12.) MT számú rendelet 5-12.§ tartalmazza.

1 fő/ 1,5 négyzetméter, tehát 34 négyzetméteres tanterem az egészséges légkör megtartásával maximum 13-15 gyerek helyezhető el.

7. oldal 3. bekezdés: Logopédia.

Fejlesztő és logopédiai foglalkozás nálunk is van, tehát ezzel sem ad új dolgot a Németh iskola.

A gyerekek többségénél a külön elhelyezés nem szükséges. Több példa is mutatja, hogy diszlexia gyanús vagy tanulási nehézségekkel küszködő gyermek a többi között sokkal hamarabb és könnyebben fejlődik.

Erre példa a mi iskolánk. Vélemény kérhető a kerületi hivatali szervtől.

8. oldal Itt is látható hogy nem saját véleménye van leírva, hanem az önkormányzat szavait használta fel egy teljes bekezdésben. Amellyel nem értünk egyet, mert csak szándékában áll megszüntetni az iskolát jogutóddal, a hölgy pedig ismételten kész tényként írja le!

Garancia nincs! Csak ígéreték és tervezetek!

Szülők részben megértik az önkormányzat szándékát.

Fenntartásaink vannak az egész ügygel kapcsolatban.

Az alábbi hiányosságok pótlására lenne szükség ahhoz, hogy mi átmenjünk:

1, Iskola környékén lámpával ellátott zebra, mivel nem elég a járda szélessége és forgalmas útszakasz kereszteződésében helyezkedik el. Ezen felül hosszabb szakaszon kell korlát, mert a jelenlegi jelentéktelen!!!

2, Udvar és játszóudvar: Mivel közel 500 gyerekről van szó, ami jelenleg van az csak felének elég mozgástér biztosít. Kérjük játszó és szabadidő eltöltésére megfelelő területű zöldudvar / virágoskert is/ létesítését!!!


Kérjük az előzőekben említett, 4. oldalon levő szabályzatban előírtak alapján a tornaterem stb. fejlesztését!!!

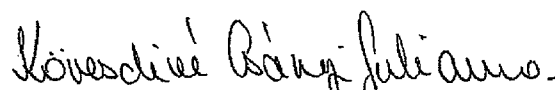
3, Kérjük mérlegelni továbbá a Németh és Práter iskola tantestületének és vezetőségének koros tagjainak a korengedményes nyugdíjazását. Mivel a tanulmány 25% létszám leépítést ír. Ne munkanélküliek számát növeljék, ha van lehetőség és van a korengedményes nyugdíjazásra.

Véleményünk szerint a Práter iskola sokkal alkalmasabb arra, hogy befogadjon ennyi diákot! Jöjjenek ők. Vagy jöjjön a Zene iskola! Vagy bárki! Csak mi itt maradjuk ebben az épületben!!

Üdvözlettel, és a közös jövőbeni munka reményébe.

Tisztelettel:


Götza Lenőné
SZMK-elnök


Kövesdiné Csányi Julianna
SZMK-elnök helyettese

Kelt: Budapest, 2012.05.09.

Melléklet a szakértő véleményezéséhez mellé.

VÉLEMÉNY

TÁRGY: NÉMETH LÁSZLÓ ÁLTALÁNOS ISKOLA LÁTOGATÁSÁRÓL

2012.04.16. du. 17 óra

A Práter iskola tanári karának és szülői munkaközösségének jó néhány tagja látogatást tett a Németh Általános Iskolában.

13-ai telefonbeszélgetés előzte meg/3-an voltunk jelen/:

Szerettünk volna mindannyian átmenni, de Schranz Sándorné igazgatónő visszautasított minket.

„Idő kell az előkészülethez.”

„Ennyi embert egyszerre nem tud fogadni ily hirtelen.”

/Holott ő hívott meg mindenkit az önkormányzat által összehívott szülői értekezleten 12-én.

Szeretettel vár mindnyájunkat 16-án és 17-én./

„Találkozzon az iskola egy többszöri egyeztetést és szervezést követően az Orczy kertben vagy máshol.” itt rákérdezett Kövesdiné Csányi Julianna, hogy esetleg a mi iskolánk tornatermében?

Esetleg ott is lehet! - válaszolta.

Kérdezem én és mi mindannyian!

Ha meghívott, miért utasít el? Miért kell oly nagy feneket keríteni annak, hogy ennyi gyerek egy állítólagos nagy befogadóképességgel rendelkező intézményben találkozhatson? Hisz egy rögtönzött focimeccs, egyes csapatokkal vagy egy váltóverseny lebonyolításhoz nem kell nagy szervezés, csak egy megfelelő helyiség, illetve tágas tér!

Részben elfogadjuk indokát, részben pedig nem!

Nem az Orczy parkot akarjuk megismerni, hanem a Németh iskola tanulóit és tanárait! Magát az egészet!

Egy szó, mint száz; elmentünk és megdöbbenve tapasztaltuk milyen különbségeket lehet felfedezni a két intézmény között.

Bár kedves fogadtatásban volt részünk az épület mégis nyomasztóan hatott ránk.

Körbevezetés során 2 dolog ragadta meg gyermekeink tetszést:

- 1, A nyelvi labor, ami nálunk a felújítás alatt megsérült és így használhatatlanná vált.
- 2, A modernebb számítógépek, de nem modernebb programokkal. Ami az ECDL vizsgaközpont kihelyezésének köszönhető.

Több terem és szakkört mutattak be nekünk, igaz a termék nagysága nem volt akkora, hogy minden esetben beférjünk. Itt megjegyeznénk, nem a látogatók létszáma volt oly magas.

Szakkörök és termék: új dolgokat nem láttunk, egyet kivéve: nekik több játékuk volt, mint nekünk.

Az iskola falai: első szembetűnő dolog már az utcán, az ablakok piszkossága fogott meg bennünket, ezt követte a portánál levő gyönyörű szobor feletti fekete porcsík.

Könyvtár: Régi stelázsira emlékeztető nosztalgikus polcai voltak a legmeglepőbbek!

Mi könyvtárunk gyönyörű és modern, barátságos, tágas helyiség, olvasó szobával rendelkezik.

Igaz most sok polc üresen tátong, ez a nagy szervezkedés előszele. Mivel meg tudtuk, hogy a Németh Iskola könyvtára 11 ezer könyv, elhelyezésére alkalmas, miénk 16 ezren felüli és a kettőből készítenek egyet.

Termék és folyosók: Jóknak mondhatóak, de nem közel 500 gyermek mozgásterére,/gondoljunk bele „szűkebb folyosók, kicsöngetnek, majd mindenki megy valamely irányba, hogy következő órára odaérjen, kipakoljon, igyon, pisiljen/ egy olyan épületben ahol, óránkénti vándorlási módszerrel zajlik a tanítás. Mivel ha mi is ott leszünk 26 osztály lesz, vagyis annyi osztályterem kell+ testnevelés+fejlesztések+különböző szakkörök.

Engedjék meg itt egy gondolat erejéig elkalandozzunk!

Képzeljének el egy villamost, amiben 20 ülőhely van és 60 főnek állóhely, majd oda van írva hogy „kellemes utat”. Lehet, hogy elférnek, sőt biztosan! De hogy nem kellemes útjuk lesz, az is biztos. Hálát fognak adni az égnek, hogy kimehetnek belőle!

Termék nagysága: nem 50 négyzetméteresek, mint a Práterben. A folyosó szélessége csak 2/3-a a miénknek. Ráadásul sokkal sötétebbek.

Termeikben a jó közérzet és kényelem érdekében, maximum 15 főnél több nem lehetséges.

Csodáltuk kupáikat és gyönyörködtünk bennük. Mégis a kikért önkormányzati dokumentum azt mutatja, hogy a tanulmányi átlaguk sem alsóban sem pedig felsőben, pár századnál nem nagyobb.

Elhangzott, hogy több helyről is támogatják az iskolát. Ez fantasztikus!! Irigyek voltunk, be kell, valljuk!

De vártuk, hogy akkor hol van elrejtve az a sok elmondott támogatás, amit kapnak, mert mi nem vettük észre az épületen maximum a felszereléseken. Pl: nyelvi labor, informatika, játékok, talán a főzőkonyha???

Tornaterem: Hát szerintünk a képek magukért beszélnek, főként, a falak vakolatait, ha kinagyítják. Kistornaterem folyosó bal oldalán található, a terem belső pucolásért, újvakolásért könyörög. De mindegyikre érvényes. Pincében lévő, nem egészen téglalap és belmagasságai, mai szabványoknak biztosan nem felel meg. Nekünk, amit lebontottak is különkül nézett ki.

Kamerák: amikor egy kamera rendszer egy intézményben felszerelésre kerül, az magáért beszél. Nem lehet gazdasági részlegre rámondani. Mert akkor csak azon a területen volna.

Többen feszéjzve érezték magunkat, amikor a monitort meglátták.

Ebédlőhöz értünk, amin nincs ablak! Sötét volt és fölöttébb nyomasztó! Sehol sincs egy napsugár. Majd a csúcspont az ebédlő fala, ahol is valamely módon felkenődött valami reá.

Itt egy harmadikos kisfiú megkérdezte: „melyik lesz a mi termünk?”

„Majd meglátod szeptemberben, amikor iskolába jöttök.” - kapta válasznak.

Udvar: Ablakokból láttuk csak, ezért véleményt igazából nem mondhatunk az udvarokról. /Abból is csak az emeleti tetőudvart./El kell mondjuk, a miénk virágos, falára büszkék vagyunk mert gyermekeink játékaikat, tanárok és szülők munkájukat és szívüket adtuk érte!!

Befejező gondolatunk és érzelmeinket fejeznénk még ki:

„Ez az iskola jobb, mint a miénk és nem kell hozzá átalakítás és pénz?!”

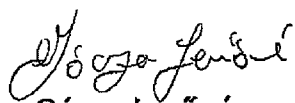
„A miénk, ha csúnya is kívülről, de annál jobb, szebb és világosabb, tágasabb és barátságosabb!”

„ SOHA NE ÍTÉLKEZZ A KÜLSŐ IRÁNT, AMIT LÁTSZ, MERT A BELSŐ A LÉNYEG ÉS AZ EMBERBEN IS CSAK AZ, AZ ÉRTÉK, AMI BELÜL VAN!”

Köszönjük, hogy megismerhettük az iskolát.

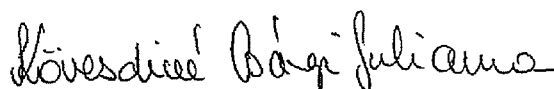
Ami csak erősítette bennünk a PRÁTER ÁLTALÁNOS ISKOLA iránti szeretetünket,
és tiszteletünket!

Tisztelettel



Góczy Jenőné

SZMK
elnöke



Kövesdiné Csányi Julianna

SZMK
elnök helyettese

Kelt: Budapest 2012.04.18.

JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL INTÉZMÉNYFELÜGYELETI IRODA	
2012 MÁJ 10.	
Szám: 7337	
Sígn: 12-1	

09-197/12.

Kivess!
DyVélemény

**A Práter Általános Iskola jogutóddal történő bezárásával / N. L. Á. I. /
kapcsolatos szakértői véleményről és a képviselői előterjesztésről**

Erkezett: 2012 MÁJ 11	Szám: 09-197/23
Melléklet: 1	Előszám: EA

Időpont: 2012. május 2.
Helyszín: Práter Általános Iskola- tanári szoba
Résztevők: a Práter Általános Iskola alkalmazotti közössége
 /jelenléti ív mellékelve/

A szakértői vélemény elolvasása után sajnálattal állapítottuk meg, hogy a P.Á.I. alkalmazottainak véleményét nem kérték ki.

A vélemény megírásához kizárólag dokumentumokra támaszkodott a szakértő. Állásfoglalását intézményünk és a dolgozók megkeresésével és azok megkérdezésével nem bővítette és nem támasztotta alá.

Ellenérvek megismerése nélkül hozta meg véleményét.

A reális kép érdekében hatástanulmányt kellett volna végezni, amely tartalmazza többek között a tárgyi és személyi feltételeket.

Az új környezetbe való kerülésnek a tanulókra és a családokra gyakorolt hatását.

A HHH tanulók nevelése-oktatása kis osztálylétszám mellett hatékony. Az összevonással megváltoznak a feltételek, magasabb osztály létszámnál a problémák is hatványozódnak, ezért PEDAGÓGIAI szempontból az összevonás indokolatlan, sőt káros.

Csökkenti a HHH tanulók beilleszkedési esélyeit, fejlődési lehetőségeit, így csorbulnak a tanulók azon jogai, amelyet a Közoktatási Esélyegyenlőségi Program ír elő.

A szakértői vélemény nem tartalmaz objektív szempontokat, amelyek egyértelműen bizonyítanák, hogy N. L. Ált. Isk. alkalmasabb a befogadásra, mint Práter Á. I.

1. Személyi feltételek:

- mindkét intézményben azonos színvonalon biztosítottak

2. Tárgyi feltételek:

- a tantermek megfelelőbb méretűek, világosabbak a Práter Általános Iskolában
- a Német utcai iskola tornatermei elavultak, felújításra szorulnak; míg a Práter Általános Iskola korszerű, minden labdajátéknak megfelelő, új tornacsarnokkal rendelkezik
- a két iskola udvara össze sem hasonlítható sem nagyságban, sem kinézetében; a környezettudatosságra való nevelés csak a Práter zöldudvarában valósul meg jelenleg

Véleményünk szerint az összevonás után a Práter arculata eltűnik.