

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2012. június 7-én 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **9. rendes** üléséről

**Jelen vannak:** Balogh István, Dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, dr. Kocsis Máté, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Szili Balázs, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,  
(összesen: 17 képviselő)

valamint Rimán Edina jegyző, dr. Mészár Erika aljegyző, dr. Szabó Orsolya aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

### **Dr. Kocsis Máté**

Tisztelettel köszönt mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén. Köszönti a megjelent intézményvezetőket, a Hivatal munkatársait és valamennyi kedves vendéget. A 2012. évi 9. rendes testületi ülést, mely az SZMSZ 10. és 12. §-ában foglaltak alapján került összehívásra, megnyitja. Megkéri a tisztelt képviselőket, hogy a szavazógépeiket kapcsolják be. Távolmaradását bejelentette Komássy Ákos képviselő. Jelen van 17 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a következő (rendkívüli) képviselő-testületi ülés várható időpontja 2012. június 12. kedd, 15.00 óra. A következő rendes testületi ülés várható időpontja 2012. június 21. csütörtök, 15.00 óra. A június 4-ei megemlékezés keretében megkéri a megjelenteket, hogy 1 perces felállással emlékezzenek meg.

### *1 perces néma felállás*

Politikai jellegű kéréssel fordul a Testület felé. A bizottsági ülésen Jakabfy Tamás képviselő úr LMP-s kiadványát osztogatta. Megkéri a Képviselő urat, hogy a jövőben ettől tartózkodjon és a pártok a párt jellegű kiadványaikat ne hozzák be a Hivatalba, egymásra és a köztisztviselőkre való tekintettel.

A napirenddel kapcsolatosan folytatja mondandóját. Az alábbi előterjesztéseket az előterjesztője visszavonta (meghívó szerinti számozással):

- **2/2. Javaslat a Magdolna Negyed Program II. megvalósítása, valamint a Kesztyűgyár működtetése során Rév8 Zrt-nél 2010. évben felmerült költségek 2012. évi elfogadására**
- **3/1. Mikszáth 4. Kft.-vel kötött Szindikátusi szerződésnek és a cég Társasági szerződésének módosítása (ingatlan-apport)**
- **3/3. Józsefvárosi parkolás-gazdálkodási rendszer bővítése önkormányzati üres telkek hasznosításával**

**- 5/3. Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány 2011. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására**

\* \* \*

Az SZMSZ 18.§ (1) bekezdés értelmében tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 3 sürgősségi indítvány érkezett – sürgősség iránti kérelemmel -, amelyeket az alábbi számokon javasol napirendre venni:

- **3/1. Javaslat a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. pályázati részvételének támogatására**
- **3/3. Beszámoló a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolg. Nonprofit Kft. „va” peres ügyeiről**
- **3/4. Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat intézményvezetői pályázatokat értékelő bizottságának tagcseréjére**

A Képviselő-testület a sürgősség kérdésében vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**165/2012. (V.17.)                      16 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztéseknél:

- 2/2.            Javaslat a Corvin Sétány Programmal kapcsolatos döntések  
         ►            meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 3/3.            Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat költségvetésének  
         ►            módosítására**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Antal Zsolt – mb. igazgató
- 3/4.            Márkus Emília utca megnyitásával kapcsolatos tervezési munkálatokra  
         ►            kiírt beszerzési eljárás pénzügyi fedezetének módosítása**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 5/2.            Javaslat a Baptista Szeretetszolgálat támogatására a TÁMOP-5.6.1.B-12/1  
         ►            számú bűnmegelőzési pályázaton való részvételhez**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 5/3.            A Losonci Téri Általános Iskola TÁMOP-3.4.1.B-11/1. pályázaton való**

- ▶ **részvételének jóváhagyása**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta. Az SZMSZ 18.§ (1) és (7) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött – és az elmondottak szerint módosított – napirendi javaslat szavazása következik, egyszerű szótöbbséggel, vita nélkül. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**184/2012. (VI.07.)                      17 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

**Napirend:**

**1.Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések**

1. **Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelmek elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**2. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések**

1. **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat és az Appsters Mobiltartalom-fejlesztő Kft. között létrejött vállalkozási szerződés 33 hónappal történő meghosszabbítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető
2. **Javaslat az Európa Belvárosa Program / Támogatási szerződés módosítása műszaki tartalom változás miatt – Horánszky 13. szám alatti diákcentrum irodabútor beszerzése**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

**3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések**

1. **Javaslat a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. pályázati**  
▶ **részvételének támogatására**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara – JKH NKft. ügyvezető

2. **Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. beszerzése és a társaságot érintő tulajdonosi döntések meghozatala**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara – JKH NKft. ügyvezető
3. **Beszámoló a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolg. Nonprofit Kft. „va” peres ügyeiről**  
▶ (írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Bozsik István Péter – végelszámoló
4. **Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat intézményvezetői pályázatokat értékelő bizottságának tagcseréjére**  
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

#### **4. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

1. **Javaslat a 2012/2013. tanévben indítható óvodai csoportok, iskolai osztályok, napközis csoportok számának meghatározására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
2. **Javaslat a bölcsődei térítési díjakról szóló 13/2012. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
3. **Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Megálló Csoport Alapítvánnyal**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

#### **5. Egyéb előterjesztések**

1. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának kiszélesítésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

## Tájékoztatók

- **Tájékoztató a BH-3515/2004. sz. Beruházási Hitelszerződés keretében végrehajtott konverziókról**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző
- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- **Tájékoztató a határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

## **1.Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések**

### **Napirend 1/1. pontja**

**Javaslat fellebbezések és méltányossági kérelmek elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

*A napirend zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében.  
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 185/2012. (VI.07.) sz. KT  
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

### **Dr. Kocsis Máté**

Nyílt ülés

## **2. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések**

### **Napirend 2/1. pontja**

**Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat és az Appsters Mobiltartalom-fejlesztő Kft. között létrejött vállalkozási szerződés 33 hónappal történő**

**meghosszabbítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

**Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs, a napirend vitáját megnyitja. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárja, hozzászólás hiányában. A 3 pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**186/2012. (VI.07.)**

**17 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Önkormányzat és az Appsters Mobiltartalom-fejlesztő Kft. között létrejött, Józsefváros Turisztikai és Kulturális GPS alkalmazás és létrehozása tárgyú vállalkozási szerződést 2017. december 31-ig meghosszabbítja és felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 15.

2. a Józsefváros Turisztikai és Kulturális GPS fenntartására 2017. december 31-ig 3 300 000.- Ft + Áfa összegben előzetes kötelezettséget vállal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015., 2016. és 2017. évi költségvetés elfogadása

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2015., 2016. és 2017. évi költségvetés tervezése során a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2015., 2016. és 2017. évi költségvetés tervezése

**Dr. Kocsis Máté**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a határozatot.

Napirend 2/2. pontja

**Javaslat az Európa Belvárosa Program / Támogatási szerződés módosítása  
műszaki tartalom változás miatt – Horánszky 13. szám alatti Diákcentrum  
irodabútor beszerzése**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

**Dr. Kocsis Máté**

Megnyitja a napirend vitáját, és megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

Megkérdezte, az irodabútorok beszerzése tárgyában fognak-e még további ajánlatokat bekérni, és versenyeztetni a beszerzést.

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót Csete Zoltán ügyvezetőnek.

**Csete Zoltán**

Válaszában tájékoztatta Jakabfy Tamás képviselőt, hogy a beszerzést most készítik elő, amelyet a Bizottság tárgyal majd.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja és szavazásra bocsátja a 4 pontból álló határozati javaslatot.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBség SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**187/2012. (VI.07.)**

**17 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az Európa Belvárosa Program Örökségvédelem és Belső-Józsefvárosi szolgáltatási környezet kialakítása projektelemek műszaki tartalmat módosítani kívánja, miszerint a pályázatban elfogadott, a Horánszky u. 13. sz. alatti közösségi ház bútor beszerzési listáját az alábbiak szerint módosítja.

| Helyiségek    | Bútorok                        | Eredeti vállalás | Módosítás |
|---------------|--------------------------------|------------------|-----------|
| Előadó        | Összecsukható asztal (80x160)  | 10               | 20        |
|               | Szekrény (elektronikai cikkek) | 1                | 0         |
|               | "Előadói pult"                 | 1                | 2         |
|               | Szemétkosár                    | 7                | 2         |
| Galéria       | álló hirdetőtábla              | 10               | 2         |
| Pinceklub     | puff, babzsák                  | 6                | 10        |
|               | Szemétkosár                    | 3                | 2         |
| Infobox       | mobil tablótároló              | 8                | 2         |
|               | karfás forgószék               | 2                | 6         |
|               | vendégfotel                    | 4                | 2         |
|               | Ruhafogas                      | 2                | 1         |
|               | prospektus tároló              | 2                | 8         |
| Fedett udvar  | körasztal 90 cm                | 6                | 0         |
|               | kocka asztal                   | 0                | 10        |
|               | szék                           | 36               | 40        |
|               | napernyő                       | 3                | 2         |
|               | pult                           | 0                | 1         |
|               | beépített kulcsszekrény        | 0                | 1         |
| Nyitott udvar | kerti bútorszett               | 0                | 3         |
| Inkubátorház  | tárgyaló asztal                | 1                | 0         |

|              |                                          |    |    |
|--------------|------------------------------------------|----|----|
|              | karfás forgószék                         | 2  | 3  |
|              | Ruhafogas                                | 2  | 1  |
|              | Térelválsztó paraván                     | 0  | 4  |
| Meeting room | szekrény polcos zárt alacsony            | 10 | 6  |
|              | konferencia tárgyalóasztal               | 0  | 1  |
|              | összecsukható asztal (140x80)            | 6  | 0  |
|              | íróasztal (80x140)                       | 0  | 4  |
|              | konténer (fix 3 fiókos)                  | 0  | 4  |
| Workshop     | Ruhafogas                                | 6  | 4  |
|              | vendégszék                               | 10 | 28 |
|              | Információs tábla                        | 1  | 3  |
|              | Térelválsztó paraván                     | 0  | 4  |
| Műhely       | szekrény polcos zárt (60x80)             | 14 | 10 |
|              | szekrény alulajtós, felül polcos (60x80) | 14 | 10 |
|              | íróasztal (80x160)                       | 10 | 8  |
|              | íróasztal (80x140)                       | 4  | 6  |
|              | vendégszék                               | 10 | 14 |
|              | Információs tábla                        | 1  | 2  |
|              | Térelválsztó paraván                     | 0  | 4  |
| Diákcentrum  | vendégszék                               | 10 | 14 |
|              | Térelválsztó paraván                     | 0  | 4  |
| Műhely       | szekrény polcos zárt (60x80)             | 14 | 2  |
|              | szekrény alulajtós, felül polcos (60x80) | 14 | 2  |
|              | íróasztal (80x160)                       | 10 | 0  |
|              | szék                                     | 14 | 4  |
|              | asztali lámpa                            | 14 | 4  |
|              | szemetes kosár                           | 14 | 4  |
|              | Ruhafogas                                | 6  | 2  |
|              | vendégszék                               | 10 | 8  |
|              | Térelválsztó paraván                     | 0  | 2  |
| Konyhák      | falra szerelhető konyhai szekrény        | 0  | 3  |

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 7.

2. felkéri a Rév8 Zrt-t a határozat 1. pontja szerinti műszaki tartalom módosításához szükséges Támogatási Szerződésmódosítás iránti kérelem összeállítására és a Pro Régió Kft. felé történő benyújtására.

Felelős: Rév8 Zrt. mb cégvezetője

Határidő: 2012. június 15.

3. felkéri a polgármestert a 2. pont szerinti támogatási szerződésmódosítás iránti kérelem és mellékleteinek aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 20.

4. amennyiben a Pro Régió Kft. elfogadja a 2. pont szerinti támogatási szerződésmódosítás iránti kérelmet, felkéri a polgármestert a Pro Régió Kft. által elfogadott Támogatási Szerződésmódosítás és mellékleteinek aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a Támogatási Szerződésmódosítás Pro Régió Kft. által történő elfogadását követően.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

## **3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések**

### **Napirend 3/1. pontja**

- **Javaslat a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. pályázati részvételének támogatására**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara – JKH NKft. ügyvezető

### **Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Előterjesztői kiegészítés van. Megadja a szót az előterjesztőnek.

### **Becskei-Kovács Barbara**

Megköszöni a szót. Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy hibás az előterjesztés szövege és ezt szeretné módosítani. Az első mondatban a „... 2012. június” az egy elírás, ezt módosítja 2010 júniusára.

### **Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját megnyitja. Kérdések, hozzászólások. Megadja a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

### **Dr. Révész Márta**

Megköszöni a szót, majd kérdésnek felteszi, hogy az előterjesztés szöveges részében szereplő pályázati partner a megvalósításhoz kéri azt, hogy két éves együttműködést vállaljanak, a 25%-os önrészt és a banki igazolást. Megkérdezi, hogy nem szükséges-e arra a határozati javaslatban kitérni, hogy ezt a két éves együttműködést vállalják, illetve kell-e bármiféle felhatalmazás arra vonatkozóan, hogy a banki igazolás begyűjthető legyen? Mert ha ezekre nincs szükség, akkor lehet, hogy csak arról kellene döntenie az Testületnek, hogy támogatja-e ezt a pályázatot.

### **Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

### **Becskei-Kovács Barbara**

Megköszöni a szót. Banki igazolásnak csak arról kell szólnia, hogy most jelenleg rendelkezik-e a Kft. ezzel a pénzzel. És mivel a Kft. mindig hó elején kapja meg az adott hónap költségeit, ezért mindig van ennyi pénz hónap elején a számlájukon, így ezt a banki igazolást

ki tudták kérni, már csak csatolásra vár. Arról nem tud tájékoztatást adni, hogy erről kell-e külön határozati javaslatpont, mert valójában az egyes határozati pontban a programban való részvétel támogatása van benne, ami magában foglalja ezt is, hiszen ez feltétele a részvételnek.

**Dr. Kocsis Máté**

A Hivatal vezetésének álláspontja szerint sem kell külön határozati pont ennek kimondására. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárja, hozzászólás hiányában. Az alpontokkal együtt 1 pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**188/2012. (VI.07.)**

**17 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.1. támogatja a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. részvételét az International Business Development Kanadai alaptól finanszírozott pályázaton való konzorciumban megvalósuló programban, a pályázati önrészként, 6.840.000,- Ft összegben a Kft. tárgyévi H13 program önkormányzati támogatását jelöli meg.

1.2 felkéri a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a határozat 1.1. pontja szerinti pályázat részvételéhez szükséges szándéknyilatkozat aláírására.

1.3. felkéri a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a pályázat pozitív elbírálása esetén a pályázathoz tartozó költségvetés elkészítésére és annak előterjesztésére a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elé.

Felelős: 1.1. pont esetén polgármester,

1.2.-1.3. pont esetén Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetője,

Határidő: 1.1.-1.2. pont esetén 2012. június 07.,

1.3. pont esetén a pályázat elbírálását követő Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság ülése

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a határozatot.

Napirend 3/2. pontja

**Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. beszerzése és a társaságot érintő tulajdonosi döntések meghozatala**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Becskei-Kovács Barbara – JKH NKft. ügyvezető

**Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztői kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitja. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő úrnak adja meg a szót.

**Jakabfy Tamás**

Az lenne a kérdése, hogy miféle megnövekedett PR és média feladatokkal szembesül az átvett új feladatok miatt a Kft.?

**Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

**Becskei-Kovács Barbara**

Alapvetően a H13, amit kifejtettek az előterjesztés szövegében. A Kft-nek volt marketing és PR terve, de nem igényelt ehhez támogatást az éves költségvetés összeállításában. De ez megnövekedett a cigányzenekarral, a Galériával, illetve a zászlógyűjteménnyel, továbbá a Horánszky-val. A Horánszky igényli, mert abban a költségvetésben sincs marketingköltség elfogadva egyelőre.

**Dr. Kocsis Máté**

Hozzáteszi, hogy a Horánszky 13. Diákcentrum beindítása az különös odafigyelést igényel, nemcsak a Palota-negyednek, az egyetemi városrésznek, hanem az egész kerületnek egy meghatározó intézménye lehet. Tehát ennek a beindítására költeni kell, ahhoz hogy látogatott és ismert legyen. Ezt fontosnak tartja. Megadja a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

**Dr. Révész Márta**

Egyetért a Polgármester úrral, viszont azt nem érti, hogy ez miért nem került bele a költségvetésbe, csak úgy, mint az informatikai beruházás? Ez evidens volt, hogy erre költeni kell. A Zászlómúzeum működési költségére kérdez, hogy az a zászló gyűjteményében nem szerepelt? Vagy erre most miért kell pótlólag költeni?

**Dr. Kocsis Máté**

Az első kérdésre reagálva elmondja, hogy a költségvetés logikája az volt, hogy ameddig nem volt ismert a tavalyi pénzmaradvány pontos összege, addig csak az kerülhetett bele a költségvetés tervezésébe, amiket feltétlenül fontosnak tartottak. A kerület prioritásai között ez nem szerepelt, de a számok ismeretében már tudtak tovább tervezni ez irányban is. A Képviselő asszony 2., 3. kérdésére az előterjesztő válaszol.

**Becskei-Kovács Barbara**

A zászlógyűjtemény június 30-ig kapott költségvetést és azzal a feltétellel hozhatták vissza a Testület elé, ha bizonyos támogatást sikerül mellé rendelni. Ezt teljesítették, így csak egy részét kéri idén a fenntartási költségnek a Kft. A Horánszky 13. informatikai berendezésével kapcsolatban elmondja, hogy kiderült, hogy a pályázati pénzből nem finanszírozható. Ezt rögtön jelezték az Önkormányzat felé, és így készült el az előterjesztés erről.

**Dr. Kocsis Máté**

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárja, hozzászólás hiányában. Az alpontokkal együtt 1 pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:  
**189/2012. (VI.07.)                      17 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- a. a Budapest, VIII. kerület Horánszky u. 13. szám alatti, helyi vállalkozásfejlesztési-, diák- és közösségi központ működtetéséhez szükséges informatikai eszközök beszerzésére 13.399,8 e Ft összegben fedezetet biztosít, oly módon, hogy ezen összeggel a Kft. önkormányzati támogatását megemeli.
- 1.2. az 1.1. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül az általános tartalék előirányzatát 13.399,8 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11805 cím egyéb felhalmozási kiadások előirányzatát, ugyanezen összeggel megemeli a Kft. felhalmozási célú támogatása címén.
- 1.3. az 1.1. pont szerinti beszerzési eljárás lefolytatására felkéri a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetőjét.
- 1.4. a Zászlógyűjtemény 2012. évi fenntartásához 2.092,4 e Ft összegben fedezetet biztosít a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. részére, oly módon, hogy ezen összeggel a Kft önkormányzati támogatását megemeli.
- 1.5. az 1.4. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül az általános tartalék előirányzatát 2.092,4 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11805 cím működésre célú átadott pénzeszköz előirányzatát, ugyanezen összeggel megemeli a Kft. működési célú támogatása címén
- 1.6. felkéri a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a 1.1. pont szerinti beszerzési eljárás eredményéről készítsen beszámolót a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság ülésére.
- 1.7. az 1.1. és az 1.4. pont alapján felkéri a polgármestert a támogatási szerződés módosításának aláírására.
- 1.8. felkéri a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Zászlógyűjtemény 2013. évi működésére vonatkozóan készítsen javaslatot és terjessze elő a Képviselő-testület 2012. szeptember havi második ülésére.
- 1.9. a JKH Nonprofit Kft 2012. évi fenntartásához 2.100,0 e Ft összegben fedezetet biztosít a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft. részére média, PR tevékenységekre, oly módon, hogy ezen összeggel a Kft önkormányzati támogatását megemeli
- 1.10. az 1.9. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím Működési általános és céltartalékon belül a városmarketing tartalék előirányzatát 2 100,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11805 cím működésre célú átadott pénzeszköz kiadások előirányzatát, ugyanezen összeggel megemeli a Kft. működési célú támogatása címén.

1.11. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: 1.1-1.2., 1.4.-1.5., 1.7., 1.9. 1.10. 1.11. pont esetében polgármester;  
1.3., 1.6.. 1.8. pont esetében a Józsefvárosi Községi Házak Nonprofit Kft.  
ügyvezetője

Határidő: 1.1.-1.5. pont esetében 2012. június 7.  
1.6. pont esetében a szerzési eljárás lefolytatását követő soron következő  
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság ülése  
1.7. pont esetében 2012. június 15.  
1.8. pont esetén a Képviselő-testület 2012. szeptember havi második ülése  
1.9. és 1.10. pont esetén 2012. június 07.  
1.11. pont esetében az önkormányzat költségvetésének következő módosítása

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a határozatot.

**Napirend 3/3. pontja**

- **Beszámoló a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolg. Nonprofit Kft. „va” peres ügyeiről**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Bozsik István Péter - végelszámoló

**Dr. Kocsis Máté**

Megnyitja a napirend vitáját.

**Pintér Attila**

Megkérdezte a végelszámolás befejezése után fellelphet még bárki újabb igényel?

**Bozsik István Péter**

A végelszámolás akkor fejeződik be, ha peres ügyeket lezárták. Ez után újabb igényel már nem lehet fellelphet.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a napirend tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a 3 pontból álló határozati javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**190/2012. (VI.07.)                      17 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft v.a. végelszámolójának, a Társaság peres ügyeiről szóló beszámolóját.

2. hozzájárul, hogy a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. v.a., a vele szemben indított perekbe - a Törvényszék jóváhagyásával – a Budapest Józsefvárosi Önkormányzatot perbe hívja, majd amennyiben a Felperes is hozzájárul a Közhasznú Kft. va-t a Törvényszék a perekből elbocsássa.

3. a 2. pont alapján felkéri a polgármestert az Önkormányzat jogi képviselőjének megbízására vonatkozó intézkedések megtételére. A megbízási díj összege 600.000,- Ft keretösszeg, melynek fedezete a 11706-02 címen rendelkezésre áll.

Felelős: 1-3. pontok esetén polgármester  
1-2. pontok esetén végelszámoló  
Határidő: 1-3. pontok esetén 2012. június 7.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

#### **Napirend 3/4. pontja**

- **Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat intézményvezetői pályázatokat értékelő bizottságának tagcseréjére**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megnyitja a napirend vitáját. Komássy Ákossal történt előzetes egyeztetés alapján a Bíráló Bizottság tagjaként dr. Révész Márta képviselő asszonyt javasolja.

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslatot.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**191/2012. (VI.07.)                      17 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 158/2012. (V.03.) számú határozatának 2. pontja szerinti 5 tagú értékelő bizottság Komássy Ákos tag helyébe

Dr. Révész Mártát

jelöli ki.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2012. június 7.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 17 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

#### **4. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

Napirend 4/1. pontja

**Javaslat a 2012/2013. tanévben indítható óvodai csoportok, iskolai osztályok, napközis csoportok számának meghatározására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Szóbeli kiegészítés van, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Sántha Péterné**

A tegnapi humánszolgáltatási bizottsági ülésen elhangzott a kérdés Révész Márta képviselő asszonytól, hogy a 0-3 éves korcsoportba tartozó gyermekek száma Józsefvárosban mennyi. Ezzel a statisztikai adattal a Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője készült.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót az Ügyosztályvezető Asszonynak.

**Szabóné Fónagy Erzsébet**

A 0-3 éves korosztály alatt azokat a gyerekeket értik, akik már ugyan betöltötték a 3. életévüket, tehát 2009-es születésűek is benne vannak, de még bölcsődében maradhatnak és nem mennek még óvodába. Ilyen jelenleg 2300 állandó lakosú gyermek van és tartózkodási hellyel 290 fő rendelkezik a kerületben.

**Dr. Kocsis Máté**

Ezzel az előterjesztői kiegészítéssel a napirend vitáját megnyitja. Kérdések, hozzászólások. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

**Jakabfy Tamás**

Az iskolák első osztályával kapcsolatos a kérdése; most szándékosan a szélsőségeket emeli ki, a Németh + Práter iskoláknál 44 gyermekre terveznek indítani 3 osztályt, míg a Molnár iskolánál 80 gyermekre ugyanúgy 3 osztályt. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy pontosan tudják-e vagy csak sejtik, hogy hány (rossz szóval) ún. „papíros” gyermek van a beiratkozottak között.

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

**Sántha Péterné**

Többször elhangzott már, kvázi köztudomású, hogy a Németh László utcai iskolában egy speciális első osztály, a logopédiai osztály indul, ennek az osztálynak mindig alacsonyabb a létszáma, tehát ott ezért a lényegesen alacsonyabb létszámra 3 osztály indítását jelölték meg.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót az Ügyosztályvezető Asszonynak.

**Szabóné Fónagy Erzsébet**

Ahogy elhangzott, a logopédiai osztályban 9 tanuló van jelen pillanatban, de a számított létszám 18 fő, ezek szeggregáltan oktatható gyermekek, tehát ide nem is lehet mást tenni, ezzel kell számolni. Azt is elmondja, hogy az intézmények vezetőivel folyamatos kapcsolatban vannak, a mai napon is egyeztettek, ezek a létszámok naponta változnak, viszont a következő tanév tervezéséhez szükséges az osztályok számának meghatározása. Amennyiben lényegesen eltérnének a számok, akkor természetesen ezeknek az osztályoknak az indítása nem fog megtörténni, illetve a következő testületi ülésre szeretnék behozni ennek kapcsán az engedélyezett álláshelyek számát is, anélkül viszont nem tudják megtervezni a pedagóguslétszámot, ha nem hagyják jóvá az osztályok számát.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

**Pintér Attila**

Az óvodába jelentkezett gyermekek kapcsán feltűnt, hogy a Hétszínvirág Óvodába mintha nem szívesen vinnék a szülők a gyerekeiket, míg a Katica Óvoda nagyon népszerű. Kérdezi, hogy mi lehet ennek az oka.

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót az előterjesztőnek.

**Sántha Péterné**

Ilyen vizsgálatokat nem végeztek, valószínű, a környéken kevesebb óvodás korú gyermek lakik, de meg fogják nézni. A Katica Óvodára tud válaszolni; a tisztviselő-telepi két óvoda, a Katica és a Kincskereső is rendkívül népszerű, mindkét óvodába magasabb létszám jelentkezett, mint amit fel tudnak oda venni, de végül megoldani látszik a probléma.

**Dr. Kocsis Máté**

További kérdések, hozzászólások hiányában a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**192/2012. (VI.07.)**

**17 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 2012/2013. tanévben indítható iskolai osztályok, óvodai és napközis csoportok számát az alábbiak szerint határozza meg:

| Évfolyam                            | Deák<br>Diák<br>Általános<br>Iskola | Lakatos<br>Menyhért<br>ÁMK | Losonci<br>Téri<br>Általános<br>Iskola | Németh László<br>Általános Iskola<br>(Práter Iskolával<br>együtt) | Molnár<br>Ferenc<br>Általános<br>Iskola | JEGYMKÁI  | Vajda Péter<br>Ének-zenei<br>Általános és<br>Sportiskola | Kerületi<br>összesen |
|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------|----------------------------------------------------------|----------------------|
| <i>Nappali tagozat</i>              |                                     |                            |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          |                      |
| 1.                                  | 2                                   | 1                          | 4                                      | 2+ <u>1</u>                                                       | 3                                       | 1         | 3                                                        | 17                   |
| 2.                                  | 2                                   | 1                          | 4                                      | 2+ <u>1</u>                                                       | 3                                       | 1         | 3                                                        | 17                   |
| 3.                                  | 2                                   | 1                          | 4                                      | 2+ <u>1</u>                                                       | 3                                       | 1         | 3                                                        | 17                   |
| 4.                                  | 2                                   | 1                          | 4                                      | 2+ <u>1</u>                                                       | 2                                       | 1         | 3                                                        | 16                   |
| 5.                                  | 2                                   | 1                          | 4                                      | 2+ <u>1</u>                                                       | 3                                       | 1         | 3                                                        | 17                   |
| 6.                                  | 2                                   | 1                          | 4                                      | 2+ <u>1</u>                                                       | 3                                       | 1         | 2                                                        | 16                   |
| 7.                                  | 2                                   | 1                          | 3                                      | 2+ <u>2</u>                                                       | 3                                       | 1         | 3                                                        | 17                   |
| 8.                                  | 2                                   | 1                          | 4                                      | 2+ <u>2</u>                                                       | 3                                       | 1         | 2                                                        | 17                   |
| <i>összesen</i>                     | <b>16</b>                           | <b>8</b>                   | <b>31</b>                              | <b>16+<u>10</u>=26</b>                                            | <b>23</b>                               | <b>8</b>  | <b>22</b>                                                | <b>134</b>           |
| 9.                                  |                                     | 1                          |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | 1                    |
| 10.                                 |                                     | 1                          |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | 1                    |
| 11.                                 |                                     | 1                          |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | 1                    |
| 12.                                 |                                     | 1                          |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | 1                    |
| <i>összesen</i>                     |                                     | <b>4</b>                   |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | <b>4</b>             |
| <i>Esti tagozat</i>                 |                                     |                            |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          |                      |
| 7.                                  |                                     | 1                          |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | 1                    |
| 8.                                  |                                     | 1                          |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | 1                    |
| 9.                                  |                                     | 1                          |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | 1                    |
| 10.                                 |                                     | 1                          |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | 1                    |
| 11.                                 |                                     | 1                          |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | 1                    |
| 12.                                 |                                     | 1                          |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | 1                    |
| <i>összesen</i>                     |                                     | <b>6</b>                   |                                        |                                                                   |                                         |           |                                                          | <b>6</b>             |
| napközis<br>csoportok               | <b>13</b>                           | <b>5</b>                   | <b>17</b>                              | <b>11+<u>6</u>=17</b>                                             | <b>15</b>                               | <b>8</b>  | <b>16</b>                                                | <b>91</b>            |
| osztályok,<br>csoportok<br>összesen | <b>29</b>                           | <b>23</b>                  | <b>48</b>                              | <b>26+17=43</b>                                                   | <b>38</b>                               | <b>16</b> | <b>38</b>                                                | <b>235</b>           |

| Óvoda megnevezése                   | Csoportok száma |
|-------------------------------------|-----------------|
| Gyerek-Virág Napközi Otthonos Óvoda | 8               |
| Kincskereső Napközi Otthonos Óvoda  | 5               |
| Várunk Rád Napközi Otthonos Óvoda   | 4               |
| Napsugár Napközi Otthonos Óvoda     | 4               |
| Koszorú Napközi Otthonos Óvoda      | 4               |

|                                           |           |
|-------------------------------------------|-----------|
| Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvoda       | 4         |
| Mesepalota Napközi Otthonos Óvoda         | 5         |
| TÁ-TI-KA Napközi Otthonos Óvoda           | 5         |
| Pitypang Napközi Otthonos Óvoda           | 4         |
| Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda         | 7         |
| Százszorszép Napközi Otthonos Óvoda       | 6         |
| Napraforgó Napközi Otthonos Óvoda         | 4         |
| Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda | 6         |
| <b>Kerületi összesen</b>                  | <b>66</b> |

2. napközis csoport akkor indítható a 2012/2013. tanévben, ha a csoport létszáma eléri a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. számú mellékletének I. részében meghatározott átlagléttszámokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület a határozatot elfogadta.

#### **Napirend 4/2. pontja**

**Javaslat a bölcsődei térítési díjakról szóló 13/2012. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Megnyitja a napirend vitáját. Megadja a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

**Dr. Révész Márta**

Megjegyezte, hogy a rendeletben az Önkormányzat 7 csoportot határoz meg, összesen az 51.300.- Ft jövedelemhatárig. Véleménye szerint ezt a rendeletet szeptemberig újra kellene gondolni. Minden csoport más összeget fizet, így a gondozónőknek 7 féleképpen kell megállapítani a fizetendő összeget. A rendelet szerint mindenkinek azonos összegű térítési díjat kell fizetni, még a létminimum alatt élőknek is. Javasolta, hogy szeptember hónapban tekintsék ismét át a rendelet, és a határokat a létminimum figyelembevételével határozzák meg.

**Dr. Kocsis Máté**

Egyetértett a Képviselő Asszony javaslatával.

**Sántha Péterné**

Egyetértett dr. Révész Márta által elmondottakkal, és megköszönte az odafigyelő együttgondolkodását.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a 6 paragrafusból álló rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy a rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 35/2012. (VI. 14.) SZÁMÚ RENDELETÉT A BÖLCŐDEI TÉRÍTÉSI DÍJAKRÓL SZÓLÓ 13/2012. (II.23.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 15 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 4/3. pontja**

**Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Megálló Csoport Alapítvánnyal**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, előterjesztői kiegészítésre megadja a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

**Sántha Péterné**

Ezt a pénzt nemcsak jó ügyre, hanem nagyon jó helyre is fogják adni, mert már lezajlott a verseny és a Megálló Csoport ifjú tagjai elhozták a kupát, ezzel is öregbítve Józsefváros hírnevét.

**Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját megnyitja, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**193/2012. (VI.07.)                      17 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja a Megálló Csoport Alapítványt 160.000,- Ft-tal, azaz egyszázhatvanezer forinttal a dél-olaszországi Leccében sorra kerülő, „La Testa nel pallone” elnevezésű nemzetközi futballterápiás sporteseményen való részvétel érdekében.
2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti tartalommal a támogatási szerződés aláírására.
3. az Önkormányzat 11107-01 cím működési céltartalékon belül az alpolgármesteri saját keret előirányzatát 160.0 e Ft-tal, azaz egyszázhatvanezer forinttal csökkenti és a 11105 cím működési célú átadott pénzeszköz államháztartáson kívülre előirányzatát ugyanezzel az összeggel megemeli.
4. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 3. pontjában foglaltakat a 2012. évi költségvetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 3. pontok esetében: azonnal

2. pont esetében: 2012. június 15.

4. pont esetében: a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet soron következő módosítása

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület a határozatot elfogadta.

## **5. Egyéb előterjesztések**

Napirend 5/1. pontja

**Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V.06.) önkormányzati rendelet módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsi Máté**

Csere előterjesztés került kiosztásra. Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincs. Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

**Dr. Révész Márta**

Két kérdése lenne az óvodai férőhelyekkel kapcsolatban. Tavaly 562 felvett gyerek volt, és az idén van 646 józsefvárosi jelentkező, akkor van esély arra, hogy mindegyik elhelyezésre kerüljön Józsefvárosban? Nem szükséges csoportbővítés, vagy újabb óvoda nyitása, mert törvény is szabályozza a férőhelyek bővítését? Majd egyetértését fejezi ki, hogy a III. pont, az eredeti kikerült az előterjesztésből.

**Dr. Kocsi Máté**

A gyermeklétszám növekedésére számítani kell. Válaszadásra megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

**Sántha Péterné**

Az óvodavezetőkkel való megbeszélések alapján, a Tisztviselőtelepen és a Palota-negyedben magasabb volt a jelentkezés arány, mint amennyi a férőhelyek száma, de az igazi szám nyár végére alakul ki. A józsefvárosi óvodák képesek a megnövekedett létszámot is befogadni, ha kell új csoportszoba nyitásával. Ha szükségessé válik, akkor létesíteni kell új óvodát is.

**Dr. Kocsi Máté**

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárja, hozzászólás hiányában. A 2 pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**194/2012. (VI.07.)                      17 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. 2012. június 8. napjától a Humánszolgáltatási Bizottság tagjává Szegedi Péter (JOBBIK) helyére Facsar Máriát (JOBBIK) választja meg.

2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: 1. pont esetén polgármester

2. pont esetén jegyző

Határidő: 2012. június 08.

**Dr. Kocsis Máté**

17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a határozatot. A 3 §-ból álló rendeletet szavazásra bocsátja.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 36/2012. (VI. 08.) SZÁMÚ RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 19/2009. (V.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a rendeletet.

**Javaslat a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának kiszélesítésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Megnyitja a napirend vitáját, és megadja a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

**Dr. Révész Márta**

Javasolta a határozati javaslat módosítását a következőkkel: „fedezet hiányában”.

**Dr. Kocsis Máté**

A határozati javaslat módosítására vonatkozó javaslatot elfogadta. Megadta a szót Pintér Attila képviselőnek.

**Pintér Attila**

Meglátása szerint nem vizsgálták meg az összes lehetőséget. Szerinte egy megoldást kiválasztottak. Nem kell feltétlenül a Globomax céghez ragaszkodni, ha mindenképpen szeretné az Önkormányzat a nyilvánosság kiszélesítését. Lehetnek más olcsóbb lehetőségek is, amely költségét tervezni lehetne a jövő évi költségvetésben.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában további kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és a következő határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**195/2012. (VI.07.)                      16 IGEN                      0 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a képviselő-testületi ülések kép- és hangfelvétel közvetítő rendszerét fedezet hiányában nem kívánja kiépíteni,
2. a képviselő-testületi ülések széles körű nyilvánosságát a jelenlegi MikroVoks rendszer hangfelvételeinek a [www.jozsefvaros.hu](http://www.jozsefvaros.hu) honlapon történő megjelentetésével biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 7.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 16 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

**A Képviselő-testület név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.**

- **Tájékoztató a BH-3515/2004. sz. Beruházási Hitelszerződés keretében**

**végrehajtott konverziókról**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző

**Dr. Kocsis Máté**

Szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincsen. Napirend vitáját megnyitja. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselőnek adja meg a szót.

**Jakabfy Tamás**

A devizahitel konverziójával kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy a tájékoztató kimondja azt, hogy a 2010. október 6., 2010. november 30., 2011. február 3-as konverziók esetében a Polgármester úr az SZMSZ értelmében a bizottság tájékoztatási kötelezettségét nem teljesítette.

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót Dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

**Dr. Mészár Erika**

A bizottság számára valóban nem tett eleget, de a 2010 júliusi és októberi döntéseket egy testületi döntés alapozta meg, tehát ezen felhatalmazás alapján járt el a polgármester. A 2010 novemberi és a 2011 februári konverziók esetében a 2011. 05.05. napján megtartott testületi ülésen a 2010. évi végelszámolásáról szóló beszámoló elfogadásával tett eleget. Tehát ezen ügyletek tekintetében mindig megfelelő felhatalmazással járt el.

**Dr. Kocsis Máté**

Pintér Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

**Pintér Attila**

A 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóban a 2011. február 03-ai konverzió szerepel?

**Dr. Kocsis Máté**

Páris Gyuláné ügyosztályvezető asszonynak adja meg a szót.

**Páris Gyuláné**

A beszámolóban csak az szerepel, hogy 2010-es évben két esetben került sor a teljes hitelösszeg euro devizanemre való átkonvertálására és az szerepel még benne, hogy mennyi tőkecsökkentést és mennyi kamatmegtakarítást ért ezzel el az Önkormányzat.

**Dr. Kocsis Máté**

Pintér Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

**Pintér Attila**

Lényegében akkor a Polgármester úr egy év után számolt be ezekről a döntésekről. Szerinte ez nyilvánvalóvá vált.

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót Dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

**Dr. Mészár Erika**

Az SZMSZ-ben nincs meghatározva a polgármester beszámolási kötelezettségének időtartama, ezért Polgármester urat nem kötötte semmiféle határidő, így mulasztás nem történt. Egy konverzió pénzügyi hatásáról teljes körűen a döntéshozót bizonyos időtartam után lehet tájékoztatni, akkor kap egy teljes képet.

**Dr. Kocsis Máté**

Pintér Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

**Pintér Attila**

Nem arról akar beszélni, hogy ezek a döntések mennyire eredményesek, pusztán arról, hogy az a tény, hogy egy év után szerez erről tudomást a Testület.

**Dr. Kocsis Máté**

Senki nem gondolja, hogy a polgármester konvertál, a Hivatal nem követett el törvényteleniséget, csak hibát. A konvertálás előnyös volt az Önkormányzat számára, de a jövőben odafigyel arra, hogy nagyobb legyen a tájékoztatás. Hangsúlyozza, hogy semmi takargatnivaló nincs, még akkor sem, ha sokan ezt sejtetni vélik. A Hivatal munkájára irányuló kritikákat és azok kezelését bízzák a Jegyző asszonyra és a polgármesterre. Jakabfy Tamás képviselőnek adja meg a szót.

**Jakabfy Tamás**

Megköszöni a polgármester tájékoztatását. Pontosít, a táblázatban nem szerepel olyan adat, amiből meglehet ítélni azt, hogy ezek a konverziók nyereségesek voltak. A realizált tőke és kamatnyereséget tartalmaz, viszont nem realizált árfolyamveszteség is keletkezhet, ami nincs benne. Ebben nem biztos, hogy mindenki számára előnyös volt. A konverziók felelőse az mindenképp a polgármesternek kell hogy maradjon, mivel az ő aláírása szerepel ezeken az iratokon.

**Dr. Kocsis Máté**

Mint mindenben ebben az önkormányzatban, meg a többiben is. Aljegyző asszonynak adja meg a szót.

**Dr. Mészár Erika**

A táblázatnak a 3. oszlopa, ami a tőke nyereségről szól, ott van két mínuszos szám, ami azt jelenti, hogy történt tőkeveszteség a konverziókon, de ugyanakkor kamatnyereség keletkezett. Így 2012 április 30-án a tőke és kamatnyereség pozitív, de a két mínuszos szám, az valóban a tőkeveszteséget mutatja.

**Dr. Kocsis Máté**

Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adja meg a szót.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Pintér Attila képviselő úrhoz szól. Nagyon javasolja neki, hogy kövesse figyelemmel az összes tevékenységet, és nyugodtan informálódjon az Önkormányzati dolgozóktól.

**Dr. Kocsis Máté**

Pintér Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

**Pintér Attila**

Április 25-én feltett válaszára még mindig várja a választ, és kapott az aljegyzőtől email-t, hogy ezen a héten megérkezik, ennyit szeretne a vitához fűzni.

**Dr. Kocsis Máté**

Napirenden kívüli területre értek, mert tudomása szerint a képviselő nem ebben a tárgyban intézett kérdést. Úgyhogy kéri, hogy maradjanak ennél a napirendnél. Jakabfy Tamás képviselőnek adja meg a szót.

**Jakabfy Tamás**

Aljegyző asszonynak mondja, hogy az október 15-e és április 15-i törlesztésnek az árfolyamvesztesége nevesítve van, de a még nem törlesztett, nem realizált árfolyamveszteség még nincs feltüntetve. Ezt hiányolta az Aljegyző asszony válaszából.

**Dr. Kocsis Máté**

Egry Attila alpolgármesternek adja meg a szót.

**Egry Attila**

A tájékoztató a megtörtént tényadatokat mutatja be. Ez tételesen be van mutatva itt, hogy mely lépés hozott pozitív és mely lépés hozott negatív hatást a költségvetésbe. Ennek az eredménye összességében is látható, körülbelül 200 millió forint nyereséget realizált az Önkormányzat a konverzióknál. Ehhez nem lehet hozzávenni a nem realizált adatokat, ez a tétel akkor kerülne elő, ha az Önkormányzat konverziós kényszerbe kerülne rövidtávon és ezt meg kéne tennie. A tanulmány, ami a bizottságok előtt volt, kimutatta, hogy hosszútávon fenntartott európozíció, az az Önkormányzatnak 100 millió forintos kamatnyereséget hozott évente. Ehhez kell hozzáadni az adott évben elszenvedett tőke, vagy kamat veszteséget, az árfolyamtól függően. Akkor lehet majd azokat az időszakokat kiértékelni. Most a nem realizált részt nem lehet hova kapcsolni, mert nem volt az Önkormányzat konverziós kényszere. Most ebben a pillanatban nem érdemes forintba váltani. Majd ha erre sor kerül, akkor az a bizottsági, vagy testületi üléseken szerepelni fog és akkor arra a döntést meg lehet hozni.

**Dr. Kocsis Máté**

További kérdések, hozzászólások nincsenek. A vitát lezárja. Szavazni nem kell.

- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

A 12. oldalon található egy határozat, amelyben a Pénzügyi Ügyosztály tájékoztatás alapján a Képviselő-testület 133/2012. (IV. 19.) számú határozatáról a Humánszolgáltatási Ügyosztály részéről nem kapott tájékoztatást. Megkérdezte, miért vár a Humánszolgáltatási Ügyosztálytól külön tájékoztatást a Pénzügyi Ügyosztály? A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban a Gazdálkodási Ügyosztály tájékoztatása szerint a JVSZ tevékenységét folytatja. Azóta ebben

az ügyben már történtek dolgok, és azokat a tényeket nem tükrözi a válasz. Megkérdezi az új cég még sem kezdte el a szelektív hulladékgyűjtést? Hiányolta a jelentősebb eseményekről és a pénzeszközök lekötéséről szóló részt.

**Dr. Kocsis Máté**

Tájékoztatta a Képviselőt, hogy az elmúlt időszakban jelentősebb esemény nem történt a kerületben.

Megadta a szót dr. Mészár Erika aljegyző részére.

**Dr. Mészár Erika**

Valóban nem történt meg a beszámoló aktualizálása. A szelektív hulladékgyűjtés tárgyában a VPB döntését meghozta, a tapasztalat szerint a nyertes cég a munkát megkezdte a kerületben.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadta a szót Páris Gyuláné részére.

**Páris Gyuláné**

Ezekben az ügyekben nem kellett volna felelősként megjelölni, mivel ezek a határozatok nem érintik az Ügyosztályt.

**Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját további kérdés, hozzászólás hiányában határozathozatal nélkül lezárja.

- **Tájékoztató a határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző

**Dr. Kocsis Máté**

Megnyitja a napirend vitáját. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirendet határozat nélkül lezárja.

**Képviselői kérdések:**

**Dr. Révész Márta**

Köszönöm szépen: A Práter utcai szülők kérdéseit szeretném feltenni:

Tehát azt szeretném megkérdezni, hogy a Német utcai iskolánál megoldható-e zebra létesítése ez az egyik a másik, hogy a bejáratnál a korlát meghosszabbítása megoldható-e, és a harmadik, pedig az, hogy a szóban már ígért tornaudvarnak a létrehozására vagy létesítésére mikorra várható. Köszönöm szépen.

**Dr. Kocsis Máté**

Az első kérdésénél volt egy kis zavar, ugye a zebra mindenképpen, csak azt még engedélyeztetni kell, a Fővárosi Önkormányzattal. Én azt javaslom, hogy a... ugye a terveim szerint még júliusban is két testületi ülést hívnék össze az Önök reménybeli aktív közreműködésével, és akkor ezeken az üléseken majd a nyári szünet előtti üléseken több ponton döntenünk kell még a Német Általános iskolával kapcsolatosan. Akkor egyfelől javaslom, hogy legyenek... vagy ezek a pontok közül javaslom, hogy az egyik legyen mindenképpen a zebra kérdése, úgy, hogy a tanévnyitás, az lehetőleg készüljön el az ehhez való fedezet biztosítással együtt. A korlátról nincs információ, de így első hallásra sem

tartom egy lehetetlen küldetésnek a korlát meghosszabbítását. Tehát itt pusztán csak kérni szeretném, hogy amennyiben komoly alkotmányossági aggályok nem merülnek fel ennek kapcsán akkor ezt hajtsuk végre a Német utcával kapcsolatban van még két döntés. A Képviselő asszony is rákérdezett a tornaudvar kérdésére, mely legjobb tudomásom szerint a következő képviselő-testületi ülésre jön be Önök elé fedezet biztosítás céljából, annak tartalma ha ismert lesz, akkor nyilván megfogjuk vitatni. Illetve amit még fontosnak tartunk, hogy az őszi két iskola diákjait már egységesen ellátó intézmény tanévkezdése előtt az intézmény egy tisztasági festésen is menjen át, valószínűleg ennek is pénzügyi fedezetet kell majd találni. Ezek az eddig ismert szükséges döntések a Némettel kapcsolatosan. Természetesen az a képviselő testületi szándék hogy az új egységes intézményben a legjobb körülmények között lehessenek a diákok, ez még számunkra további terveket is rejteget, de ezek nem szükségesek, hogy nyárra illetve a nyári szünet előtt a Képviselő testület elé kerüljenek. Én magam gondolkodom a torna udvarnak valami nemű bővítésében, de ez nagyon nagy eséllyel a következő évnek lesz a megoldandó feladata. Alpolgármester asszony még a szóbeli választ még kiegészíteni kívánja.

### **Sántha Péterné**

Köszönöm szépen. Az elmúlt héten foglalkoztunk a sportudvar felújításának kérdésével. Helyszíni szemlét tartottunk szakemberekkel és a testnevelők bevonásával tehát, mind két iskola testnevelőinek a bevonásával. Mindkét udvar használható egy kisebbített kézilabda pályát, egy normál méretű, röplabda pályát, normál méretű tollaslabda pályát lehet fölfesteni, még egy normál méretű távol ugró gödröt is rendes neki futó pályával. A most meglévő tehát, ez az a sportudvar, ahol pillanatnyilag parkolási feladatot lát el az udvar, de a Német utcáról nyílik egy zöldudvar, amely ötszáz négyzetméteres körülbelül. Egy nagyon szép, nagyon jó méretű. Ehhez ajtót tudunk nyitni az iskola-épület folyosójáról, tehát ezt is megvizsgáltuk, és ezt az udvart alsó tagozatos sportudvarnak, illetve a délutáni napközis csoportoknak, illetve iskolaotthonos csoportnak ajánljuk föl használatra, és ez szeptemberre kész lesz. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Kérdezem a Képviselő asszonyt, hogy elfogadható-e a szóbeli válasz vagy írásban is kéri? Elfogadható. Szili Balázsé a szó.

### **Szili Balázs**

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én két témáról szeretnék beszélni. Az egyik még februárban folyt egyeztetés a lakás-rendeletéről, és ennek eredményeként mind a lakbér mértéke, mind a lakbér támogatási rendszer megváltozott. Akkor egy elvi egyetértés született arról, hogy a lakás használatba vételi díjtartóztat, visszamenőlegesen elengedi az önkormányzat, de az ezzel kapcsolatos előterjesztés a mai napig nem került a Gazdasági Bizottság elé. Én Alpolgármester úrtól érdeklődtem, és Ő is arról tájékoztatót, hogy Ő is várja ezt az előterjesztést. Azt szeretném a Jegyző asszonytól megkérdezni, hogy ez az előterjesztés mikor fog a Gazdasági Bizottság elé kerülni? A másik téma múlt szerdán volt két közbeszerzési eljárás is a napirendi pontok között, mind a kettőnél azért lett az elfogadott ajánlat a legalacsonyabb, mert, hogy nem volt mellette más ajánlat. De különben a piaci árnál magasabb összeget voltunk kénytelenek elfogadni, hiszen az öt-öt meghívott cég közül mind a két esetben egy-egy cég adott árajánlatot azt gondolom, hogy hatékonyabb, költség hatékonyabb lenne, ha továbbiakban később során a közbeszerzési eljárások nyíltak lennének nem pedig meghívásosak. Hiszen ha bárki jelentkezhet, akkor jóval nagyobb az esély arra, hogy egynél több jelentkező fog árajánlatot adni. Mert így ezzel az egy szem jelentkezővel elég komolytalan ez a közbeszerzési eljárás. Az a kérdésem a Polgármester úrtól, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy a továbbiakban jövőben megváltoztassuk a közbeszerzési szabályunkat. Köszönöm

**Dr. Kocsis Máté**

A második kérdésében én lemaradtam. Az elsőre viszont szeretnék én válaszolni. Az anyag előkészítése a Kisfalu Kft-nél zajlik, ami jelentős papír munkával jár. A Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója ősznél előbb nem tudja ígérni ezt az előterjesztést, illetve ezt az Önök elé kerülő anyagot, tehát ebben a türelmét szeretnék kérni a Képviselő úrnak, de lesz és nincs elfelejtve. Sőt folyamatosan dolgoznak, rajta csak nagy mennyiségű munkával jár. A második kérdése nem volt világos, hogy volt egy, vagy egy-egy jelentkező, vagy... ott én lemaradtam, és itt a környéken senki nem tud tájékoztatni, hogy most miről, melyikről van szó. Parancsoljon

**Szili Balázs**

Volt a 36 000,-Ft + áfás vízóra és a 200.000,-Ft +áfás konténer, ahol mind a két közbeszerzési eljárás során csak egy-egy árajánlatot kaptunk. Jó magam egy hónappal ezelőtt szereltettem be vízórát, én kértem be több árajánlatot én 25.000,-Ft+áfáért tudtam megcsináltatni. Köszönöm a szót.

**Dr, Kocsis Máté**

A vízóra kérdésében Kovács Ottó úr válaszol.

**Kovács Ottó**

Köszönöm a szót Polgármester úr. A vízóraszereléssel kapcsolatos kérdés a közbeszerzést öt szereplővel gondoltuk kijönni ezek között olyan szereplő is volt, akit a Fővárosi Vízművek cégeként tartanak nyilván. Hát mi nem tehetünk arról, hogy Ő nem adott be semmiféle ajánlatot. Az érték tekintetében pedig egészen másként kell nézni ezeket az összegeket minthogyha valaki magánszemélyként. Hát én nem tudom, általában magánszemélyek viszonylag ritkán fizetnek áfát. Tehát ez az egyik. A másik, hogy a magánszemélyek ezen kívül még külön hozzá szokták csapni azt a költséget, ami mondjuk a vízműves regisztrációt, ami 2.800,-Ft körüli összeg ma. Vagy a Fővárosi Vízművek által elfogadott hitelesítő cégnek a költségét, ami szintén egy olyan 7.000,-Ft körüli összeg. Ez az Exa-Heder Kft. a kerületünkben legalábbis általában. Ha ezeket az összegeket összeszámoljuk, és azt a tényt figyelembe vesszük, nem általában az épületeink nem panel épületek, ahol viszonylag egyszerű a vízóra szerelés, hanem 100 éves épületek, és nem csak egy vízórát kell szerelni, hanem sokszor, ólom cső darabokat is cserélni kell hozzá. Sokszor a bérlők nincsenek otthon, kétszer-háromszor kell visszamenni, hogy egyáltalán sikerüljön lebonyolítani a vízórát. Én azt gondolom, hogy ez az ár nem tekinthető magasnak, évek óta körülbelül ezen az árfolyamon dolgozunk. Azt hiszen, hogy most még 10%-kal olcsóbb is volt az ajánlat, mint eddig. Köszönöm szépen.

**Dr. Kocsis Máté**

Még mielőtt rájövök, hogy a konténerre vonatkozó kérdést kéri a magáénak, annyit Képviselő úr említett egy 200.000,-Ft-os konténer beszerzésre vonatkozó problémáját is, de annyit, még szeretnék elmondani irányadás képpen, hogy én egyébként szeretném a hivatal önkormányzat cégei, az intézmények és mindenki számára vonzóvá tenni azt az eljárás rendet, mely szerint hogy ha egy beérkezett ajánlat van, akkor én jóval boldogabb lennék, ha azokat automatikusan eredménytelenné nyilvánítanánk. Tehát ezzel a gyakorlattal, ha el tudunk indulni, akkor nyilvánvalóan megelőzhetők ezek a problémák. Természetesen van olyan helyzet, amikor ez nem lehet így, és ha azon belül is nem a meghívásos, hanem a versenyeztetési eljárásokat preferáljuk akkor meg még boldogabb leszek. Úgyhogy erre szeretnék mindenkit biztatni, ezzel a részével a Képviselő úr hozzászólásának maximálisan egyetértek, és szeretném is kérni, hogy a jövőben ez legyen az irány bár elmondtam már egy

pár helyen. Ezzel együtt az Ügyvezető igazgató úr által elmondottakat akceptáljuk, de szeretném kérni a jövőre nézve, hogy valahogy a gondolkodásunkat helyezzük át a piacra, és amikor a közpénzt költjük, akkor éljük úgy meg, mintha a sajátunk lenne, hátha jobban serkentjük magunkat a spórolásra, sőt biztos vagyok benne, hogy így lesz. A konténerre vonatkozó kérdésre pedig Szép Péter irodavezető úr válaszol.

### **Szép Péter**

Köszönöm a szót Polgármester úr. Konténerekkel kapcsolatban azt tudom válaszolni, hogy tavaly is lefolytattunk már egy ilyen beszerzési eljárást ott is öt céget hívtunk meg és sajnos ott is egyetlen egy árajánlat érkezett. Az idei évben is lefolytattunk egy új eljárást, itt már különböző cégek, tehát nem ugyanazok a cégek kerültek meghívásra. Sajnos nem tehetünk róla, hogy ebben az évben is egy árajánlat érkezett.

### **Dr. Kocsis Máté**

Jegyző asszony is hozzá kíván szólni.

### **Rimán Edina**

Köszönöm szépen. Annyival egészíteném ki, hogy a Képviselő úr által is jelzett és a Polgármester úr által jelzett feladatok vagy megjegyzésekkel kapcsolatosan, meg ami a bizottsági üléseken, a Városgazdálkodási Bizottsági ülésein is felmerültek a beszerzési szabályzat módosítására igények ezeket a Hivatal megvizsgálja és a Képviselő-testület elé fogja terjeszteni a szabályzat módosítására vonatkozó javaslatot.

### **Dr. Kocsis Máté**

Szili Balázs képviselő úr, parancsoljon.

### **Szili Balázs**

Köszönöm szépen a szót. Én még a Jegyző asszony válasza előtt kértem szót. Mert, hogy alapvetően a kérdésem nem a két konkrét esetre vonatkozott. Tehát, nem Kovács úrtól és Csete úrtól vártam erre a választ, hanem igazából a közbeszerzési eljárás rendjének a megváltoztatására tett javaslatom esélyét firtattam a Polgármester úrtól, hogy arra van-e lehetőség, hogy miután a közbeszerzési törvény elő nem írja, hogy nyilvános legyen 30.000.000.ft. alatt a közbeszerzés. De nem is tiltja meg, tehát lát-e Polgármester úr esélyt arra, hogy mi saját hatáskörben úgy döntsünk, hogy nyilvánossá tesszük a 30.000.000 millió alatti közbeszerzéseket. Nekem ez volt az alapvető kérdésem. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Annyit még had reagáljak a Képviselő úr kérdésére, hogy az Ön képviselői székében korábban ülő Molnár György képviselő úrral sokat dolgozott az Alpolgármester úr az új közbeszerzési szabályzaton. Ez nem végleges, ezt Molnár képviselő úr is többször kifejtette és mi sem tagadtuk. Van még mit finomítani, főleg mert a helyi közbeszerzések rendszere nagyon mélyről indul. Tehát sok idő mire azt magasra helyezzük. Ettől független a szándék töretlen, tehát én arra szeretném kérni a Hivatalt, hogy egyrészt készítsék ezt elő, a képviselőket pedig arra, hogy tegyék meg ezen javaslataikat. Nekem semmilyen kifogásom nincs az ellen, hogy bármilyen összegű beszerzéseknél, vagy közbeszerzéseknél versenyeztessenek. Sőt akkor lennének igazából boldog, és ami ennél fontosabb nyugodt is, ha ez így menne, tehát az én városvezetési szándékaimmal ez maximálisan összecseng. Ennek az előkészítésére pedig csak biztatni szeretnék mindenkit. Alpolgármester úr még kiegészíteni óhajtja, mint a téma egyik felelőse, a kérdésre adott választ.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót Polgármester úr. Annyiban egészíteném ki az előttem szólókat, hogy most a közbeszerzési szabályzat nem kötelezést ír elő, hanem lehetőséget biztosít, hogy az egyébként a jogszabályban meghatározott és a jogszabályból átemelt értékhatárok alatt nem nyílt, hanem meghívásos eljárást folytasson le. Tehát ezt magasabb rendű jogszabály írja elő, mint lehetőséget. Az, hogy az előkészítés során a szakmai előkészítő hogy dönt, hogy nyílt pályázatot ír ki, vagy meghívásost gondol magának, azt ő dönti el. Ha most itt konkrét esetről beszélünk a vízőránál, akkor azt a Kisfalu Kft, mint a beszerzésért felelős terület, ő dönti el, hogy hogy gondolja, hogy hatékonyabb, hogy megfelelő. Szükséges-e az egész országra az egész Unióra kiírni egy vízőra beszerzést, vagy pedig azt mondja, hogy csinált korábbi piackutatást, hogy öt meghívóból ő tud olyan versenyt generálni, hogy a megfelelő árat el tudja érni. Egyébként az eljárások alatt időrendben is van különbség, a nyílt az mindig hosszabb összetettebb, a meghívásos az egy gyorsabb dinamikusabb eljárás tud lenni. De ez minden esetben most jelenleg és a korábbiakban is úgy volt, hogy a szakmailag felelős az előkészítő az, akié a beszerzés, az dönti el. A szabályzat most is mindenre lehetőséget biztosít, amely a jogszabályra épül, amely szintén nyitva hagyja ezeket a lehetőségeket. És mindig szakmai szempontok szerint kell meghatározni a beszerzés tárgyát illetően, hogy minek van értelme milyen eljárást lefolytatni. Köszönöm.

**Dr. Kocsis Máté**

Zentai Oszkár képviselő urat illeti a szó kérdés feltevésre van lehetősége.

**Zentai Oszkár**

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Az Ön által említett Lámpás című kiadvány az én kezembe is belekerült még pedig ebben a szép nagy épületben, ahol most is dolgozunk. Ez csupán 8 oldalas. Én összeültem a barátaimmal, egy kellemes estét töltöttünk ennek a végig olvasásával. Döbbenet tapasztaltuk, hogy csak a Józsefvárossal foglalkozó néhány cikkjében, 27 finoman mondva, vitatható állítást találtunk, ami néhány esetben nem kellően alátámasztott, néhány más esetben talán csúsztatás, illetve valótlanágnak is megítélhető. Szerintem ezek az írások nem Józsefváros érdekeit szolgálják, sőt esetleg kárt is okozhatnak a kerületnek. Kérdésem, hogy milyen módon lehetne fellépni, hogy az újság csak megalapozott valós állításokat közöljön Józsefvárosról, illetve mit tud tenni a Hivatal, hogy a cikkben esetlegesen foglalt valótlanságok helyre igazításra kerüljenek?

**Dr. Kocsis Máté**

Én a Hivatalt kihagynám ebből a körből, ha megengedi a Képviselő úr, mert ez egy egyszerű politikai vita. Ha engedékenyebb hangulatomban vagyok, akkor azt mondom, hogy mit várt egy LMP-s újságtól. Ha egy kicsit morcosabb hangulatomban talál, akkor csak szeretném tájékoztatni, hogy egy bizonyos rám vonatkozó passzusa kapcsán büntető feljelentést is kívánok tenni a Képviselő úr és Flaskár Melinda külsős bizottsági tag ellen. Tehát több ízben egy pont miatt többük ellen és nyilván felelős kiadó ellen is. A helyreigazítástól én megóvnám a Hivatalt, mert bár finoman fogalmaz, amikor csúsztatásokról beszél, szerintem hazugságok, de mivel politikai jellegű a tartalma, éppen ezért én nem szeretném, ha ebbe a vitába akár a papíron folyó vitába, akár ennek a megoldása vagy ezen való fellépésbe az önkormányzat hivatala részt venne. Úgy hogy az ügy természetére való hivatkozással kérném, hogy fogadja el azt az álláspontot, hogy had én reagáljak, és politikai szinten keresünk erre megoldást és nézze el nekünk, hogy most nem adom át a szót válaszáadásra sem a Jegyző asszonynak, sem az Aljegyző asszonynak.

**Dr. Kocsis Máté**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

## **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Zentai képviselőtársam kérdéséhez szeretnék csatlakozni. Egy kicsit más aspektusból. Zentai úr említette, hogy hány ponton és milyen rendkívül nagy módon tartalmaz valótlanságokat ez a fajta kiadvány. Én inkább és Ön is említette megelőzve a kérdésemet, hogy az Ön ügyét valóban súlyosan érinti. Én arra a rendkívül szomorú esetre szeretném felhívni a figyelmet, amit ebben az újságban címlapon hozott, amin Önt megvádolják egy bizonyos cselekedettel, és nem is kívánom feltétlenül részletezni, hogy mivel, inkább annak a jellegét ismertetném. Gyakorlatilag az Ön egyik magánügyét összekeverik, a Hivatal eljárás rendjével, és ezt úgy tálalják minthogyha Ön valamilyen formában mulasztásokat követne el, és a saját személyét érintő módon ezért Önt megbélyegzik. Én azt gondolom, hogy amióta Józsefváros politikai életével én személy szerint foglalkozom, de itt vannak nálam sokkal régebben itt ülő képviselőtársaim is, én nem emlékszem arra még kampány időszakból sem, hogy ilyen személyeskedő írás megjelenjen, arra meg aztán pláne nem, hogy ezt bizottsági ülésen propagálja is egy Józsefváros érdekeit képviselőtársunk. Én nem is mennék bele hosszasan a valótlanságok sorába, de azért kiemelnék pár dolgot, ami szerintem megdöbbentő. Nem is olyan régen, lezajlott egy vita, illetve népszavazás is Józsefváros közrendjéről stb. stb. talán ez a legnagyobb figyelmet felkeltő részre, és ennél a résznél egész egyszerűen talán a legjobban lehet mutatni, hogy micsoda valótlanságok hangzanak el egy ilyen újságban. Gyakorlatilag azt a látszatot kelti a cikk írója, akinek a személye különösen érdekes, hogy az Alkotmánybíróság megsemmisítette a józsefvárosi rendeletet, azt állítják, benne illetve azt láttatják benne, hogy az idő Őket igazolja, és a törvénymódosításra kötelezte. Törvénymódosítás történt a Józsefváros rendelet ügyébe, amit ezek szerint az Alkotmánybíróság már meg semmisített. Tehát hát nem is teljesen koherens a dolog. Tudjuk nagyon jól és Ön is elmondta, rendkívül sok fórumon, hogy ez milyen módon megtévesztő és semmi erre nem került sor. Mégis nyilvánvalóan politikai haszonszerzés szándékával belekerült ebbe a cikkbe. Nem is folytatom tovább a sort, én inkább azt mondom, azt szeretném kérdezni, hogy ezek az állítások - véleményem szerint - nem pusztán politikai haszon szerzést szolgálnak mert az LMP úgymond magánügye lenne, hanem olyan kérdéseket és valótlanságokat fogalmaznak meg, ami kerületünk érdekeit sérti. És én úgy gondolom, hogy ez nem maradhat válasz nélkül, valamilyen formában orvosolni kell ezeket az igaztalan vádakokat, és arra szeretném Önt megkérni, hogy ennek a lehetőségét vizsgálja meg. Köszönöm szépen.

## **Dr. Kocsis Máté**

Én egyet értek. Egyébként én nem olvastam végig ezt a kiadványt csak az elejét, de abban egyetértek, hogy nyilván ezeket helyre kell tenni, ezeket a dolgokat, de továbbra is azt mondom ne a Hivatal bevonásával. Tehát az önkormányzat védelmében való fellépés az indokolt lehet csak most nem fogom tudni együltő helyemben megmondani, hogy egy politikai vitát - mert ez tulajdon képen az - tehát egy lejárató kampányt egy részt ugye politikai állóképesség szempontjából illik bírni. Másrészt meg a megfelelő helyen a megfelelő válaszokat erre meg kell adni. Csak ezt a megfelelő helyet én még mindig nem a Hivatalban érzem éppen, ezért az eljárás rendjét még nem tudom Önnek megmondani.

## **Dr. Kocsis Máté**

Soós György képviselő urat illeti a szó.

## **Soós György**

Köszönöm szépen Polgármester úr a szót. Gyors egyszerű kérdést fogok feltenni. Összeegyeztethető-e a Humánszolgáltatási Bizottság szakértőjének a munkája és az általa tett kijelentések? Illetve még azt szeretném megkérdezni, hogy a szerződésében foglaltakat nem sérti-e? Köszönöm szépen.

**Dr. Kocsis Máté**

Hát ez egy jóval egyszerűbb kérdés, erre jóval egyszerűbben tudok válaszolni. Ezen én is gondolkodtam főleg azért, mert a cikk egyik írójával szakértői szerződésben állok. A Humánszolgáltatási Bizottság javaslata alapján köztünk, mint két - én, mint felhatalmazott személy, ő, meg mint magánszemély - szerződést kötöttünk egymással. Ez egy sokkal egzaktabb kérdés, egzaktabban tudok válaszolni, tekintettel arra, hogy én is azt gondolom, hogy sem a szerződés szellemét, sem a konkrét pontjait nem tartja tiszteletben ez a fajta magatartás, ezért én javasolni fogom a Humánszolgáltatási Bizottságnak, ennek a megszüntetését. Természetesen erről Önök döntenek, de azt én sem tartom ám módinak, hogy valaki az Önkormányzat pénzén ilyen jellegű információkat a megbízó jóváhagyása nélkül ilyen formában adjon... hogy mondjam, azon túl, hogy jogi szempontokból is ütközik, morálisan szerintem még mélyebben van ez a kérdés. Ezt én fogom Önök felé javasolni, nem is Önök felé, hanem a Humánszolgáltatási Bizottság felé. Ezen a héten gondolkodtam, ebben az ügyben határozottabb választ tudok adni, mint a korábbiakban feltettek kapcsán. Nem gondolom egyébként – hogy mondjam – hogy ebben a stílusban kell ez ellen fellépni, de nyilvánvalóan a jogszabályi keretek, meg a jóérzés keretein belül, azért reagálni leszek kénytelen egy-két módon az ott elhangzottakra. Nemcsak a magam – főleg nemcsak a magam – hanem az Önkormányzat, illetve a kerület érdeke védelmében, mert én többször jeleztem már Jakabfy képviselő úrnak is, hogy azt én nem nézem jó szemmel – azon túl, hogy tisztességtelennek tartom, azt nem nézem jó szemmel – hogy egy komplett apparátust próbálnak korrupt disznóként beállítani. Sugalmaznak ilyen dolgokat, a saját kis összejövetelükön semmi más téma nincs, mint hogy itt ki, hogy, mennyire nem jól működik. Nagy fába vágta ezzel a Képviselő úr a fejszét, de látom, hogy kitart mellette. Ezt bízzuk a mi politikai csatamezőnkre, hogy ezt hogy fogjuk lereagálni, de azt hogy visszataszítónak tartom, azt fogadják el, mint magánvéleményt, főleg azért, mert én tapasztaltam itt régi világrendet is, és hátha a Képviselő úrnak ez tűnik a mostani Hivatal, a mostani intézményrendszer tűnik tisztességtelennek, mint ahogy ezt rendszeresen sugallja is, akkor a korábbi Képviselő-testület – vagy hogy mondjam – a korábbi morál mellett valószínűleg már a Dunának ment volna. És ha Ön, ezt nem tartja tiszteletben, akkor én azt nyilván elfogadom, csak ne higgye, hogy ezt válasz nélkül fogom hagyni. És most pont Önt illeti a szó, ha jól nézem. Az SZMSZ 20. § (1) bekezdése alapján kérdést tehet fel a polgármesterhez, az alpolgármesterekhez, a jegyzőhöz és a bizottsági elnökökhöz önkormányzati ügyben, melyre 15 napon belül írásban válaszol a megkérdezett személy, vagy most szóban. Parancsoljon, Képviselő úr.

**Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. Hát nem kérdést szerettem volna feltenni, reagálni szerettem volna, de akkor amennyiben erre nincsen lehetőségem...

**Dr. Kocsis Máté**

Többször megszólítottuk Képviselő urat, úgyhogy én azt gondolom, hogy úgy illendő, hogyha Ön erre tud reagálni. Az SZMSZ medréből nézzék el, hogy most kilépünk egy kicsit. Neve többször elhangzott, éppen ezért úgy ildomos, hogyha reagálhat. Parancsoljon.

**Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. A képviselőtársaim, azt sikeresen megállapították, hogy igen, ez egy politikai kiadvány, amelyben 27 darab olyan állítást vélelmeznek, amely nem igaz, ebből, ha jól számoltam, itt most kettő hangzott el, amiből az egyik az egyszerűen nem igaz, hogy azt írtuk, hogy a józsefvárosi rendeletet az Alkotmánybíróság megsemmisítette volna. Lehet, hogy ez nincs benne a 27-ben. Én nagyon szívesen veszem ezt a listát. Remélem, hogy mihamarabb ezt el fogják juttatni hozzám, és a válaszomat erre megfogalmazhatom. Azt gondolom, hogy egyértelműen leírtuk az újságban, hogy a kaposvári rendeletet semmisítette meg az Alkotmánybíróság. A második ügyben pedig egymás mellett volt két eset, amikben a Polgármester úr, polgármesterként és a Polgármester úr, magánszemélyként lépett fel. Azt gondolom, hogy ezt a két esetet, amely mind a kettő megtörtént, azt le lehet írni egymás mellé egy újságcikkben. Úgyhogy azt gondolom, hogy eddig kettőből semmi, de várom a következő 25-öt és állok elébe. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Mivel csak reagált Képviselő úr, ezért most különösebben nem válaszolunk. Még egyszer mondom, szíve joga, csak vállalja a következményeit. Szerintem bontsuk ketté, vannak az önkormányzatot érintő ügyek, amelyekből politikai vitát javaslok nyitni, meg az erre vonatkozó helyreigazításom, amennyiben ez megáll, ennek a módját meg kell találni. A másik, az én magánszemélyemet érintő ügy, ezt pedig majd mi rendezzük Képviselő úr, nem lesz könnyű az elkövetkezendő időszak egyébként számára sem, de mindenképpen ezekre pontot kell tenni. Én nem hiszem, hogy a Képviselő urak az Ön rendelkezésére bocsátják előzetesen ezt a listát. Tehát én – hogy mondjam - nem feltételezem róluk. Valószínűleg Ők ezt azért is érzik – hogy mondjam - kényelmetlen pontnak, mert ennek a Képviselő-testületnek sok munkája van azokban az ügyekben, amelyeket Ön említ, vagy Önök említene, vagy nem pont Ön, mert nyilván nem Ön írja ezeket az újságokat és méltatlannak érzik ezeket a fajta támadásokat. Önök azért elég ügyesek abban, és a parlamenti frakciójukban is elég ügyesek abban, hogy sumákoljanak és mellébeszéljenek. Sőt most sem tesznek mást, tehát összezsúsztatnak ügyeket, van, hogy hazudnak is, ez többször megtörténik itt is. Nyilván különböző rendezvények delíriumos másnapján azért nem tisztulnak le annyira a gondolatok, hogy reális képet tudjanak festeni. Én még egyszer annyit mondok Önöknek, hogy ez egy politikai vita. Valóban sértő és alaptalan állítások is elhangoznak abban az újságban, ezt tudjuk be annak, hogy az LMP elkezdte a kampányt. Természetesen a jogszerű következményeket azt megteesszük, de a magam részéről ennél többet nem szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. Képviselői kérdések még mindig, akkor térjünk vissza az SZMSZ 20. § (1) bekezdésére. Dr. Dénes Margit képviselő asszonyt illeti a szó, és jó szokásunk véletlenszerű elfelejtésével, de azt pótolandó, szeretném születésnapja alkalmából szeretném köszönteni a Képviselő asszonyt, jó egészséget kívánva neki, Isten éltesse! Parancsoljon.

### **Dr. Dénes Margit**

Köszönöm szépen. Én kérdésként fogom a következőket feltenni, mert a kérdések napirendje van, hogy mit ér az ember szava, és mit ér az eskü? Én nagyon meg voltam hatva a mostani eskütételen is. Én úgy gondolom, hogy mi is tettünk esküt és az eskü szövegét ha végig gondoljuk, akkor abban megvannak azok az evidenciák, hogy mit lehet csinálni és mit nem lehet csinálni. Nagyon jó lenne, hogyha az eskü be lenne tartva, akár hozzáteszik az „Isten engem úgy segítjen”-t, akár nem. Köszönöm szépen.

**Dr. Kocsis Máté**

Képviselői kérdések. Amennyiben ilyen nincs, akkor a Képviselő-testület ülését 16 óra 42 perckor bezárom és megköszönöm a mai napi munkájukat valamennyijüknek.

Budapest, 2012. június

***Rimán Edina***  
*jegyző*

***dr. Kocsis Máté***  
*polgármester*

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

---

Szedliczkyné Pekári Karolina

Szervezési és Ügyviteli Iroda vezetője

A jegyzőkönyvet készítette:

Szedliczkyné Pekári Karolina

Szervezési és Ügyviteli Iroda vezetője

Bodnár Gabriella

Szervezési és Ügyviteli Iroda csoportvezetője

Vidákné Csébi Tímea

Szervezési Csoport - ügyintézője