

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2012. július 05-én 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **11. rendes** üléséről

**Jelen vannak:** Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, dr. Kocsis Máté, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Zentai Oszkár,  
(összesen: 15 képviselő)

valamint Rimán Edina jegyző, dr. Mészár Erika aljegyző, dr. Szabó Orsolya aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

### **Dr. Kocsis Máté**

Tisztelettel köszönt mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén. Köszönti a megjelent intézményvezetőket, a Hivatal munkatársait és valamennyi kedves vendéget. A 2012. évi 11. rendes testületi ülést, mely az SZMSZ 10. és 12-14. §-aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitja. Távolmaradását Dr. Dénes Margit, Szili Balázs és Vörös Tamás képviselők jelezték. Jelen van 15 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 8 egybehangzó szavazat szükséges. Megkéri a tisztelt képviselőket, hogy a szavazógépeiket kapcsolják be. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülés várható időpontja 2012. július 19. csütörtök, 15.00 óra.

A napirenddel kapcsolatosan folytatja mondandóját. Az alábbi előterjesztéseket az előterjesztője visszavonta (meghívó szerinti számozással):

- **6/1 Javaslat a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésének módosítására**

- **6/3 Javaslat dr. Kocsis Máté polgármester szabadságának kiadására**

Az alábbi előterjesztés pedig pótkézbésítés lett volna, de nem érkezett meg, ezért a következő ülésen tárgyalják ez a

- **3/6 Az RFV Józsefváros Kft. 2011. évi mérlegbeszámolójának elfogadása és tulajdonosi döntések meghozatala**

című előterjesztés. Az SZMSZ 18.§ (1) bekezdés értelmében tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy 2 sürgősségi indítvány érkezett, amelyeket az alábbi számokon javasolok napirendre venni:

- **3/6. Javaslat megbízási szerződés megkötésére közösségi tér biztosítása érdekében**
- **4/4. Javaslat Baross utca 103/A. és 103/B. szám alatti lakóépületek támogatására**

A Képviselő-testület a sürgősség kérdésében vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**216/2012. (VII.05.)                      15 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztéseknél:

- 3/6.                      Javaslat megbízási szerződés megkötésére közösségi tér biztosítása érdekében**  
▶  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
  
- 4/4.                      Javaslat Baross utca 103/A. és 103/B. szám alatti lakóépületek támogatására**  
▶  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot. Tájékoztatásul elmondja, hogy az eredeti 1/1-es napirend megbomlik, és külön tárgyalásra kerülnek az intézmények vezetői pályázata. A Hátszínvirág Napközi-otthonos Óvodát érintően egy pályázó nem járult hozzá a nyílt üléshez, ezért ez zárt ülésen kerül megtárgyalásra. Minden más intézményvezetői pályázat a humán blokk keretein belül nyílt ülésen kerül megtárgyalásra és ekképpen változik majd a blokkok és a napirendek számozása. Szavazásra bocsátja a megváltozott napirendet.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**217/2012. (VII.05.)                      15 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

**Napirend:**

**1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések**

- 1.                      **Javaslat a Gyerek-Virág Napközi Otthonos Óvoda vezetői pályázatának elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)                      **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések**

- 1.                      **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012.(II.21.) rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### 3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Javaslat a lakásgazdálkodás 2012. évi irányelveinek kiegészítésére**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató
2. **Budapest VIII., Bauer Sándor u. 3-5. szám alatti ingatlannal kapcsolatos kötbér rendezésére tett egyezségi ajánlat**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató
3. **Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat alapító okiratának módosítására és új Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadására**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Perlaki Attila - igazgató
4. **Javaslat a 464/2011. (XI.17.) számú Képviselő-testületi határozat visszavonására és a civil tevékenységet végző szervezetek kedvezményes bérleti díjával kiegészített, és a helyiségek bérleti díj kategóriájával módosított új határozat elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Soós György elnök,  
Zentai Oszkár elnök,  
Szilágyi Demeter képviselő
5. **Üzletrész átruházásával kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
6. **Javaslat megbízási szerződés megkötésére közösségi tér biztosítása érdekében**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### 4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a BRFK és a Belügyminisztériummal kötendő megállapodás megkötésére bérlőkijelölési jog biztosítására**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 16/2005. (IV.20.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
3. **Javaslat a Mátyás téri behajtás informatikai bővítésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. **Javaslat Baross utca 103/A. és 103/B. szám alatti lakóépületek támogatására**  
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

## 5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a Németh László Általános Iskola alapító okiratának módosítására és a Práter Általános Iskola megszüntető okiratának elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
2. **Javaslat a Józsefvárosi Felzárkóztatási Egyeztető Fórum megalakítására**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester  
Balogh István - képviselő
3. **Javaslat támogatási szerződés megkötésére az Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítvánnyal**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
4. **Javaslat a Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola vezetői pályázatának elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
5. **Javaslat a Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvoda vezetői pályázatának elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
6. **Javaslat a Józsefvárosi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató Intézmény vezetői pályázatának elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
7. **Javaslat a Lakatos Menyhért Józsefvárosi Általános Művelődési Központ vezetői pályázatának elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

## 6. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Rimán Edina – jegyző

2. **Javaslat a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával együttműködési megállapodás megkötésére**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

## Tájékoztatók

- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- **Tájékoztató a határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző

### Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a napirendet. Megkéri a jelenlévőket, hogy a zárt ülés feltételeit biztosítsák.

## 1.Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

### Napirend 1/1. pontja

**Javaslat a Gyerek-Virág Napközi Otthonos Óvoda vezetői pályázatának elbírálására**

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

**ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

*A napirend zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében.  
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 218/2012. (VII. 12.) sz. KT határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

### Dr. Kocsis Máté

Nyílt ülés

## 2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

### Napirend 2/1. pontja

**Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012.(II.21.) rendelet módosítására**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját megnyitja. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a könyvvizsgálói véleményt pótkézbesítéssel kapták meg. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

### **Jakabfy Tamás**

Megkérdezi az auditor mit véleményezett, és mit talált rendben? Véleménye szerint biztos nem a Testület elé kerülő anyagot véleményezte, mivel egy 38. ponttal kiegészítették azt. Ettől eltekintve is megállapítható, hogy a költségvetés július 3-án került postázásra, míg az auditor anyaga szerint a dokumentációt június 27-én kapták meg. A két időpont között 4 munkanap telt el. Megkérdezi, ez alatt az idő alatt módosult-e a javaslat, és ha módosult, akkor a módosításokra van-e auditori vélemény. Ha nem módosult az anyag, akkor miért nem lehetett azt az anyagot, amelyet az auditornak megküldtek június 27-én kézbesíteni a képviselők részére, hogy megfelelően fel tudjanak készülni az ülésre.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

### **Dr. Mészár Erika**

27-én azért kézbesítették az auditor részére az anyagot, hogy azt időben megkapja, és alaposan át tudja azt nézni. Ugyan ezt az anyagot kapta meg a Képviselő-testület is első kézbesítésként. A kiegészített anyagnál a Hivatal jelezte a változást, kiegészítést. Előzetes szakmai véleményezés céljából kapta meg az anyagot az auditor. Egyébként folyamatos konzultáció folyik a Pénzügyi Ügyosztály és az auditor között, és ha hibát észlel, azt közli, amelyről a Képviselő-testület is értesülne.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapította, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért a napirend vitáját lezárta, és a következő rendelet-tervezetet bocsátotta szavazásra.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 0 NEM, 2  
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS  
ÖNKORMÁNYZATÁNAK 37/2012. (VII. 10.) SZÁMÚ RENDELETÉT AZ  
ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 7/2012.(II.21.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapította, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 13 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

## **3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések**

Napirend 3/1. pontja

**Javaslat a lakásgazdálkodás 2012. évi irányelveinek kiegészítésére**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

### **Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját megnyitja. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Tudomása szerint az Önkormányzat tulajdonában további 280 felújításra váró lakás van. Ezek bérbeadása mindenki érdeke, ezért javasolja, az Önkormányzat – felújítási kötelezettség előírása mellett – írjon ki ezekre a lakásokra pályázatot. 2002 és 2006 között évi 40-60 lakást adott bérebe az Önkormányzat pályázati úton.

### **Dr. Kocsis Máté**

Maga részéről a 2002 és 2006 között történt lakáspályázatokat a kerület részéről „feledhető” dolgok közé tudja jegyezni. Ez az utolsó 300 lakás, az egykori 20.000 db-os lakáskontingens utolsó lakási közé tartoznak. Köszönetet mondott azoknak a munkatársaknak, akik tavasszal részt vettek a szociális bérlakás felmérésben, mert így kapott pontos képet arról az Önkormányzat, hogy hány lakással rendelkezik, milyen állapotban vannak azok, és kik élnek ezekben a lakásokban. A felmérésből az is tisztán látszik, hogy mely kis alapterületű lakások összecsatolásával lehetne nagyobb alapterületű lakásokat kialakítani. A felmérés alapján meg lehet becsülni azt az összeget, amely szükséges a bérlakások minimális lakhatóvá tételéhez. Az előterjesztésből kiderül, hogy azokat a lakásokat, amelyeket eddig nem tudott az Önkormányzat felújítani, azokat kiknek és milyen céllal tudják felajánlani. Az előterjesztés célja, hogy az Önkormányzat az eddigieknél jóval megfontoltabb lakásgazdálkodást tudjon folytatni, megcélozva azokat a társadalmi rétegeket, akik valós rászorulóak, akik méltóak arra, hogy ezeket a lakásokat fenntartsák, és lakjanak azokban. Nem támogatja a lakáskonceptió határozati javaslat 1. pontjában foglaltakat, mivel a lakáspályázatban megjelölt célcsoport számára 30m<sup>2</sup> alatti lakás megfelelő lenne. Ezért a javasolja, hogy az 1. pontból vegyék ki a konkrét lakásokat, ezért az 1. pont a következők szerint módosul, törlődik az 5 konkrét lakás, és az utolsó sorba kéri beletenni „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság által kijelölt 5 db lakás terhére”. Ennek megfelelően változik a határozati javaslat 1. pontjában szereplő határidő is, még pedig „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2012. július 18-ai ülése”. Megadja a szót Kovács Ottó ügyvezető igazgató részére.

### **Kovács Ottó**

Előterjesztőként befogadta az elhangzott módosító javaslatokat. Az anyag szerint a jövő év első felében 30 lakást írnak ki pályázatra.

### **Dr. Kocsis Máté**

Kéri a Kisfalu Kft-t, hogy az üres lakásállomány pontosítása, naprakész nyilvántartásba vétele történjen meg. Nyilvántartás szerint több üres lakással rendelkezik az Önkormányzat, mint amennyi valójában üresen áll. Jelenleg az üres lakások közé beszámolják azokat is, amelyek bontásra kijelölt épületekben vannak. Pontos számot kér a használható üres lakásokról. Kérte, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság ülésére készítsék el a nyilvántartást. Kéri a Kisfalu Kft-t, a nyilvántartásban tüntessék fel azokat a kislakásokat, melyek összevonásával egy nagyobb lakás alakítható ki. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

### **Jakabfy Tamás**

Úgy gondolja, hogy a kiegészítés stratégiai fontosságú. A határozati javaslatban megfogalmazott szándékokkal egyet ért. Tekintettel arra, hogy az anyag az ülés előtti napon érkezett meg, ezért az anyagot szakértőkkel nem tudták megvizsgáltatni. Ennek megfelelően az igen szavazata megelőlegezett bizalomnak tekinthető.

**Dr. Kocsis Máté**

Dr. Ferencz Orsolya részére megadja a szót.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Az ifjú házások pályázati feltételei között c. pontban megkívánt legalább általános iskolai végzettséget, minimum középfokú végzettségben határozzák meg. A pályázatokban előnyben kellene részesíteni azt a társadalmi réteget, akiktől nagyobb biztonsággal várható el saját maguk, családjuk, ingatlanuk fenntartása. Ebbe a végzettségbe természetesen a szakképzés, szakiskolai képzettség is beleértendő.

**Dr. Kocsis Máté**

Kovács Ottó ügyvezetőnek adja meg a szót.

**Kovács Ottó**

A javaslatot, mint előterjesztő befogadja.

**Dr. Kocsis Máté**

Kaiser József képviselőnek adja meg a szót.

**Kaiser József**

Javasolja, hogy a pályázati feltételeknél a józsefvárosi lakhatást legalább 5 éves lakó- vagy tartózkodási helyhez kössék.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

A Polgármester Úr módosító javaslatát támogatják. Kérte, hogy a következő javaslatait a jövőbeni pályázatok során vegyék figyelembe, melyek a következők. Úgy gondolja, hogy a jövőben több rétegnek kellene kiírni pályázatot, például az egyedülálló, gyermektelen párok részére. Nem tartják fontosnak a házasságban élést. Próbáljanak meg a jövőben olyan lakásokat kiírni, amelyek méretük alapján lehetővé teszik nagyobb létszámú családok azokban történő elhelyezését. Kérte, hogy a jövőben a lehető legtöbb lakást írják ki pályázatra, mert mindenkinek érdeke, hogy a lehető legtöbb józsefvárosi polgár éljen rendezett körülmények között.

**Dr. Kocsis Máté**

Kéri a Hivatalt, hogy a július 19-ei ülésre készítsen rendelet-módosítást, amely törli a jelenleg hatályos rendeletből a bérbe adható lakások felső nagyságánál a 40 m<sup>2</sup>-es értéket. Önmagában személy szerint nem állapítana meg felső határt. Kéri, hogy a bizottságok is tárgyalják meg ezt a témát, és tegyenek javaslatot. Megadja a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

**Dr. Révész Márta**

Kéri, fontolja meg a Testületet, és vegyék ki a javaslatból az iskolai végzettséget, ne kössék iskola elvégzéséhez a pályázat benyújtását. Véleménye szerint ez diszkriminatív lehet, és így támadhatóvá válik a pályázat.

**Dr. Kocsis Máté**

Véleménye szerint, ha egy Józsefvárosban élő ember tisztában van azzal, hogy a lakáshoz jutását is könnyíti, ha legalább egy szakmunkás bizonyítvánnyal rendelkezik, akkor talán jobban ösztönzi annak elvégzésére. Ez nem azt jelenti, hogy az iskolai végzettség miatt



különbség van az emberek között, de azt kell üzeni az embereknek, hogy egy középfokú iskolai végzettség könnyebbé teszi az életüket. A javaslatot támogatja. Jakabfy Tamás képviselőnek adja meg a szót.

### **Jakabfy Tamás**

Úgy gondolja, hogy dr. Ferencz Orsolya és Kaiser József által bejelentett módosító indítványok tartalmát a pontrendszerben lehet figyelembe venni. Ily módon nem logikus azokat a pályázati feltételek közé betenni, mivel túl sok pályázat esetén a pontrendszer egyébként is figyelembe veszi az elhangzott javaslatokat. Így a két javaslat, megítélése szerint felesleges.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya részére.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Tudomása szerint ma Magyarországon középfokú végzettséget ingyenes képzés során lehet szerezni. Megszerzése csak a gyerek akaratától függ. A lakásfenntartás későbbi biztosítéka lehet, ha valaki középiskolai végzettséggel rendelkezik. Itt nem diszkriminációról van szó, és pontosan ez a kerület az, amely nap, mint nap rengeteg szociális feszültséggel néz szembe.

### **Dr. Kocsis Máté**

Dr. Révész Márta részére adja meg a szót.

### **Dr. Révész Márta**

Érti, hogy az iskolai végzettségre vonatkozó javaslat nem diszkriminációs céllal hangzott el. Ennek ellenére kéri, hogy maradjon ki ez a pont. Nem szeretné, ha bárkiben ilyen irányú gondolatok támadnának, és ezért támadná a pályázatot. Kérte, hogy erről az 1 pontról szavazzanak külön.

### **Dr. Kocsis Máté**

Kaiser Józsefnek adja meg a szót.

### **Kaiser József**

Véleménye szerint ez egy álságos dolog. A pályázati feltételek közé ne írjuk be a minimális iskolai végzettséget, viszont a pontrendszer tartalmazza azt. Lehetőséget adunk a pályázaton történő indulásra embereknek, mi közben a pontrendszerben ellehetetlenítjük őket, úgy sem lehet győztes.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

### **Jakabfy Tamás**

Javaslatát a pályázat jelenleg is így tartalmazza.

### **Dr. Kocsis Máté**

Véleménye szerint ez a vita nem tartalmi vita.

A pályázati felhívás pontjairól a Képviselő-testület külön nem szavaz, hanem az 1. határozati javaslat pontban, általánosságban került megfogalmazásra, aképpen, hogy a mellékletét képező tartalommal kitételt. Javasolja, az 1. határozati pontban lévő javaslatot bontsák 1/a. és 1/b. javaslatokra. 1/a. pontban a Testület dönt a pályázat kiírásáról, az 1/b. pontban fogadják el a pályázat mellékletet. Megadja a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

**Dr. Révész Márta**

Csak a végzettségre vonatkozóan kér külön döntést.

**Dr. Kocsis Máté**

Ez nem lehetséges. Javasolja az előterjesztőnek, hogy ne fogadja be, így külön fog szavaztatni a módosító javaslatról, mely esetben marad az 1. határozati pont eredeti formájában, szétbontás nélkül. Az előterjesztő nem fogadja be dr. Révész Márta módosító javaslatát.

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában több kérdés, hozzászólás nem érkezik. A napirend vitáját lezárja, és a következő módosító javaslatokat, továbbá határozatot bocsátja szavazásra.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**219/2012. (VII.05.)                    14 IGEN                    1 NEM                    0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület Kaiser József módosító indítványát elfogadva úgy dönt, hogy a Pályázati felhívás részvételi feltételei között az 1 éves állandó bejelentett lakcímet és 1 éves bejelentett tartózkodási helyet 5 évre módosítja.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a módosító indítványt a Képviselő-testület 14 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**220/2012. (VII.05.)                    12 IGEN                    3 NEM                    0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület Dr. Ferencz Orsolya módosító indítványát elfogadva úgy dönt, hogy a Pályázati felhívásban a részvételt az általános iskolai végzettség helyett középfokú végzettséghez köti, melybe beleérti a szakiskolai, szakközépiskolai és gimnáziumi végzettséget is, és minden egyebet, ami középfokú végzettséggel azonos.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a módosító indítványt a Képviselő-testület 12 igen, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**221/2012. (VII.05.)                    15 IGEN                    0 NEM                    0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a 100/2012.(III.22.) számú képviselő-testületi határozat 3.2. pontját, az alábbiakra változtatja:

2012. szeptember 3. - 2012. október 15. között lakáspályázatot ír ki felújítási kötelezettség vállalásával, 1 év határozott időre szóló bérleti jogviszonnyal, előbérleti jog biztosításával a határozat mellékletét képező tartalommal az abban megnevezett józsefvárosi kötődésű ifjú házasok részére, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság által kijelölt 5 darab lakás terhére.

A pályázatra kitűzött lakásokra kötött bérleti szerződésekre egységesen, 10 éves elidegenítési tilalom kerüljön feljegyzésre.

A jelentkezési lap értékesítéséből befolyt bevétel a Kisfalu Kft. bevételét képezi.

2.) a 100/2012.(III.22.) számú képviselő-testületi határozat az alábbi 10.) ponttal egészül ki: minőségi lakáscsere pályázat 2013. I. negyedévében, míg a lakással nem rendelkező, Józsefvárosban élők részére 2013. II. negyedévében kerüljön kiírására. A minőségi lakáscsere pályázat a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2012. novemberi ülésére, míg a lakással nem rendelkező, Józsefvárosban élők részére kiírandó pályázat a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2013. márciusi ülésére kerüljön előkészítésre oly módon, hogy a LELEK program keretében történt rendkívüli bérleményellenőrzés szakmai tapasztalatainak, keletkezett adatainak véglegesítését követően, azok figyelembevételével kerüljön kidolgozásra a pályázat feltételrendszere, a bérlők kiválasztásának szempontjai.

A 2013. I. félévében tervezett lakáspályázatokra 30 db önkormányzati bérlakás kerüljön bevonásra, elsődlegesen a 100%-os önkormányzati épületekben lévő üres lakásállományból

3.) A Képviselő-testület felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy a jogcím nélküli lakáshasználók helyzetét mérje fel, és az eredmények ismertetében a jogcím nélküli lakáshasználók helyzetének rendezésére tegye meg javaslatát, legkésőbb a Képviselő-testület 2012. decemberi első rendes ülésére.

4.) A Képviselő-testület felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy a magasabb komfortfokozatú (*komfortos/összkomfortos*) lakások vételárszázalékának emelésére vonatkozóan tegye meg javaslatát, legkésőbb a Képviselő-testület 2012. októberi első rendes ülésére.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 1. pont vonatkozásában a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2012. július 18-ai ülése,  
2. pont tekintetében a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2012. novemberi és 2013. márciusi ülése  
3. pont tekintetében a Képviselő-testület 2012. decemberi első rendes ülése  
4. pont tekintetében a Képviselő-testület 2012. októberi első rendes ülése

**A 221/2012. (VII.05.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 1/1-1/2. sz. mellékletei tartalmazzák.**

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a módosító indítványt a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Napirend 3/2. pontja

**Budapest VIII., Bauer Sándor u. 3-5. szám alatti ingatlannal kapcsolatos kötbér rendezésére tett egyezségi ajánlat**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

**Dr. Kocsis Máté**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Kovács Ottó ügyvezető igazgatónak, aki szóban egészíti ki az előterjesztést.

**Kovács Ottó**

Tájékoztatja a Képviselőket, hogy a Bizottság által kért, ügyvéd által írt javaslatot csatolták az előterjesztéshez.

**Dr. Kocsis Máté**

Jakabfy Tamás képviselőnek adja meg a szót.

**Jakabfy Tamás**

Az előterjesztés szerint az Önkormányzat egy nagyobb összegű követelésről mond le. Véleménye szerint ehhez nem áll rendelkezésére valamennyi szükséges információ. Az előterjesztésből nem derül ki, mennyi a józsefvárosi telek értéke, amelyet elcserélné az Önkormányzat. Az sem derül ki, hogy mekkora összeget követel a NAV a cégtől, amely megelőzi a Józsefvárosi Önkormányzat követelését. Ezen okok miatt a határozatot nem tudja megszavazni.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Lóránth József ügyvéd részére, aki az ügyben eljár.

**Dr. Lóránth József**

A teleknek jelenleg egy harmadik tulajdonosa van. Az ingatlanra 80 millió forintos jelzálogot jegyeztek be. Annak a két cégnek, amelyekkel az Önkormányzat kapcsolatban áll semmilyen tulajdona nincsen. Hosszú egyeztetések után tudtak megállapodni a céggel, hogy az Önkormányzat kap 2 panorámás ingatlant, per- és tehermentesen. Két lehetőség van. Az egyik lehetőség szerint az Önkormányzat nem fogadja el az ajánlatot. A bírósági eljárás jelenleg szünetel, mert érkezett benne egy egyezségi ajánlat. A másik lehetőség szerint tovább lehet folytatni a pert. Ha az Önkormányzat megnyeri a pert, akkor sem biztos, hogy be lehet hajtani a követelést. Amennyiben az Önkormányzat elfogadja az egyezségi ajánlatot, abban az esetben van két per- és tehermentes ingatlana.

**Dr. Kocsis Máté**

2002-es szerződésről van szó, amelyet 2004-ben újrakötött az Önkormányzat. Ez az egyik olyan ügy, amelyben a VPB hónapokkal ezelőtt büntetőfeljelentést tett. Kéri dr. Lóránth József ügyvédet ismertesse ennek az eljárásnak a jelenlegi állását. Kéri a képviselőket, hogy ebben az ügyben az Ügyvéd Úr által elmondott szempontokat mérlegelve hozzanak megfontolt döntést.

Megadja a szót dr. Lóránth József ügyvédnek.

**Dr. Lóránth József**

A Testület döntött arról, hogy ebben az ügyben büntetőfeljelentést tesz, a feljelentést első körben elutasították. Másodkörben panasszal élt az eljáró ügyvéd, a Fővárosi Főügyészség elutasította a panaszt, és kimondta, hogy a konkrét ügy, polgári ügy, melynek büntetőügyi relevanciája nincs.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Pintér Attila képviselő részére.

**Pintér Attila**

Az előterjesztés szerint az Önkormányzat több mint 10 évvel ezelőtt eladta a telket. A telek ugyanannak a tulajdonosi körnek a különbözői cégei között „vándorolt”, gyakorlatilag megúsza a kötbérfizetési kötelezettséget, ugyanakkor a telket beépíteni sem tudták, vagy nem akarták. Meglepőnek tartja a cég felajánlását. Úgy gondolja, hogy a felajánlott ingatlanokat el

lehet fogadni. Nyugtalanítja, hogy a büntetőügy ebben az ügyben nem áll meg, és nem lehet az ügyet a bíróság elé vinni. Úgy gondolja, hogy a telekértékesítés és szerződéskötés esetében nem jártak el megfelelő gondossággal.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Véleménye szerint nem jártak el megfelelő gondossággal a kötbér érvényesítésekor sem. Az előző időszak telekértékesítési sajátossága, hogy a telek ára azért kedvezményes, mert vállalja annak beépítését a vevő. Később természetesen a beépítési kötelezettség nem valósult meg. Ettől kezdve az Önkormányzat számára pluszköltséget jelent ezeknek a telkeknek a takarítása, amelyek egyébként már nem képezik az Önkormányzat tulajdonát. Az eredeti tulajdonost a legtöbbször már meg sem lehet találni, ezért hatósági úton sem tudnak velük szemben eljárni. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

#### **Komássy Ákos**

Tekintettel arra, hogy kármentésről van szó, így bíznak benne, hogy ezzel a megoldással kisebb kár éri az Önkormányzatot. Megkérdezi, mennyi az ingatlan jelenlegi értéke? Tudomása szerint a lakók kiköltöztetéséről valamelyik cég gondoskodott. Így valamit végeztek kötelezettségeik közül, de teljesen nem tettek vállalt kötelezettségeiknek eleget.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Dr. Lóránth József ügyvédnek adja meg a szót.

#### **Dr. Lóránth József**

Az előterjesztésből kiderül, hogy az Önkormányzat eladott egy sokkal kisebb telket. Építeni erre a telekre csak úgy lehetett, hogy megvásárolta a vevő a mellette lévő ingatlant is, és a két telket egyesítették. Az építkezés elindulása után a szomszéd házakkal adódtak problémák az alapozásnál, ezért módosítani kellett az építési engedélyt. Megtörtént a tervek módosítása. A szomszédoknak kártérítést is fizettek. A projekt akkor vált veszteségesé, amikor a parkolás megváltás miatt nem tudtak az Önkormányzattal megállapodni. A cég már 70 millió forintot költött az ingatlanra, amikor próbáltak az Önkormányzattal megállapodni, de az Önkormányzatnak olyan igényei voltak, ami miatt nem tudta nyereségesen befejezni a projektet. Azóta állt a projekt. 2009-ben egy testületi döntésben 3 év moratóriumot kapott a társaság 5 millió forint fejében, de ezt a megállapodást soha nem írták a felek alá. Azóta üresen áll az ingatlan.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő részére.

#### **Jakabfy Tamás**

Véleménye szerint semmiféle jogviszonyban nem áll az Önkormányzat azzal a céggel, amellyel eredetileg kötötték a szerződést, és az ingatlant eladta. A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság többször foglalkozik hasonló ingatlan ügyekkel. A legnagyobb problémát abban látja, hogy ez a helyzet egyáltalán előállhatott, valószínű a szerződés nem megfelelő megfogalmazása következtében. A szavazás során tartózkodni fog, mivel az ügy részleteit kellő részletességgel nem ismerhette meg.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos részére.

#### **Komássy Ákos**

Még mindig nem kapott választ a kérdésére, mennyit ér ma az egyesített telek?

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Kovács Ottó ügyvezető részére.

**Kovács Ottó**

Ez egy összevont telek, nincs külön értéke, még akkor sem, ha ennek az ügy szempontjából jelentősége is lenne.

**Dr. Kocsis Máté**

Megkérdezi, van-e a Kisfalu Kft birtokában olyan adat, hogy a környéken mennyi egy üres telek, hozzávetőleges m<sup>2</sup> ára?

**Kovács Ottó**

Válaszában tájékoztatta a képviselőket, hogy a telek mai m<sup>2</sup> ára 40.000.- Ft.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a következő határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**222/2012. (VII.05.)                      14 IGEN                      0 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Liorly Hungary Kft. és a Panorámás-telkek Kft által, a Budapest VIII., Bauer Sándor u. 3-5. szám alatti, 35131 hrsz-ú ingatlanban felmerült 53.250.000,- Ft kötbér és 26.161.705,- Ft kamat rendezésére tett, peren kívüli I. variáció szerinti kötbérrendezési egyezségi ajánlatát. Az ajánlat szerint a Mogyoród 1590/36 hrsz. alatt felvett, természetben Mogyoród, Árpád vezér út 3. és a Mogyoród 1590/84 hrsz. alatt felvett, természetben Mogyoród, Árpád vezér út 53. szám alatt található ingatlanok per-, teher és igénymentes tulajdonjoga adásvételi szerződés keretében átszáll a Budapest Józsefvárosi Önkormányzatra Az Önkormányzat a Budapest VIII., Bauer Sándor u. 3-5. szám alatti ingatlan beépítési kötelezettsége tekintetében a Liorly 2000 Kft-vel és a Liorly Hungary Kft-vel szemben támasztott jelenleg fennálló és jövőben érvényesítendő kötbér igényéről, peren kívül lemond, a fenti feltételek teljesülése esetén. Ez a lemondás nem érinti a telek mindenkorai tulajdonosának a parkolás-megváltási kötelezettségét.
2. elfogadja a Mogyoród 1590/36 hrsz-ú, 732 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanok az értékbecslésben megállapított forgalmi értékét bruttó 8.280.000,- Ft-ban, valamint a Mogyoród 1590/84 hrsz.-ú, 880 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanok az értékbecslésben megállapított forgalmi értékét bruttó 9.410.000,- Ft-ban.
3. a fennmaradó 35.560.000,- Ft kötbér és 26.191.705,- Ft kamat követelés megtérítéséről lemond az adósok vagyoni helyzetére tekintettel.
4. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Kisfalu Kft közreműködésével készítse el az előterjesztésben foglaltak alapján a telkek értékesítésére vonatkozó közvetítői beszerzési eljárásról szóló ajánlattételi felhívást az Önkormányzat közbeszerzési és beszerzési szabályzatában foglaltaknak megfelelően.
5. felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy az önkormányzat nevében kösse meg az egyezséget, és írja alá a tartozásátvállalásra vonatkozó megállapodást a Liorly Hungary Kft-vel, a Liorly 2000 Kft-vel és a Panorámás-telkek Kft-vel. Ezen egyezségben az Önkormányzat eláll a

Liorly Hungary Kft és a Liorly 2000 Kft ellen indított peres eljárástól cserében kizárólagos tulajdonosa lesz a fenti két ingatlanok.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2012. július 5.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Napirend 3/3. pontja

**Javaslat a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat alapító okiratának módosítására és új Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadására**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Perlaki Attila - igazgató

### **Dr. Kocsis Máté**

Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy csere előterjesztést kaptak, de annak eredetileg kiküldött mellékletei változatlanok maradtak. Az illetékes bizottság a napirend megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitja, és megadja a szót Komácssy Ákos képviselő részére.

### **Komácssy Ákos**

Megkérdezi, miért tegnap küldték el a képviselők részére az előterjesztést, és miért kell a helyszínen kiosztott előterjesztésről most dönteni? Megkérdezi, nem lehetett volna az anyagot korábban előkészíteni? A csere előterjesztést csak átfutni tudta, így eldönteni sem tudja, hogy szükség van-e a 26 fős létszámbővítésre. Ezért az előterjesztést nem tudják megszavazni.

### **Dr. Kocsis Máté**

A 26 plusz álláshellyel a Lélekprogramba beérkező hajléktalanoknak biztosítanak álláshelyet. Jelenleg 74 józsefvárosi kötődésű hajléktalan embernek van feldolgozás alatt az aktája. Az elkövetkezendő hónapokban számos beköltözés lesz. A kb. 25-26 ember bérfedezetét jelenti az előterjesztés szerinti fejlesztés. A fedezet biztosítása ősztől szükséges, mivel az oda bekerülő embereknek lesz ez a bére.

### **Perlaki Attila**

Az SZMSZ módosítása első sorban a Lélekprogram miatt szükséges. Július 15-től 5 fő átköltözik a Lélek Házba, akiknek munkát kell adni, és további 6 fő átköltözése várható még augusztus 1-jétől. Október 1-jétől további 15 fő átköltözése és munkába állása várható. A program szerint ezeknek az embereknek kötelességük munkát adni, amelyhez státusz és bérköltség kell. Kinevezésekor már előre jelezte, hogy az igazgatósági helyeket szeretné átalakítani. Amikor átvette a JVSZ irányítását, akkor a JVSZ-ben 101 fő dolgozott. A rendelkezésére álló keret 109 fő, ezért 8 főt felvett, akik megfelelő szakértelemmel tudják vinni az Igazgatóságot. Az intézmény megfelelő működtetéséhez szükséges igazgatóság nem állt rendelkezésére. A Teleki téri piaccal kapcsolatos kérelmüket is most adták le, amely már egy végleges változat. Ezt a konténerek átadás- átvétele indokolta.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

### **Jakabfy Tamás**

A Mátyás tér 15. számú épület földszintjén komoly biztonsági rendszert alakítottak ki. Megkérdezte, a Jófiúk elköltözése után szükség lesz-e további átalakításra a Déry Miksa utcai helyiségcsoportban? Megkérdezte a Mátyás téri helyiség irodakénti használata, nem pazarlás-e? Az Alapító Okiratban a „vállalkozási tevékenységet nem folytathat” szövegrészt lecserélték a „vállalkozási tevékenysége nincs” szövegre. Megkérdezte, mit jelent ez a gyakorlatban. Ahhoz, hogy a JVSZ vállalkozási tevékenységet folytathasson mind két szövegrészt módosítani kell.

### **Dr. Kocsis Máté**

Sorrendben megadja a szót Perlaki Attila, majd dr. Mészár Erika aljegyző részére.

### **Perlaki Attila**

Az átalakításnál figyelembe vették a jelenlegi kialakítást, és a költségek minimalizálását. Jelenleg olyan munkakörülmények között dolgozik az Igazgatóság - 3 x 2 méteres helyiségben dolgoznak négye – és a többi szervezeti egység, hogy a munkakörülményeket tekintve majdnem hogy törvénysértéseket tapasztalt. Az adatvédelmi szabályoknak az Igazgatóság működésénél nem tették eleget, ezért kötelezően ki kell alakítani külön helyiséget a személyzetisnek, továbbá a pénztárosnak. Ezért döntött úgy, hogy a Mátyás teret át kell alakítani. A Jófiúkat a volt Szabálysértési Iroda helyiségeibe költöztette be. A helyiségek minimális ráfordítással biztonságossá tehetők. Ezekbe a helyiségekbe helyezik el a Polgárőrséget is. Megítélése szerint így szakmailag egységes vezetése lesz a közrenddel, közbiztonsággal foglalkozóknak.

### **Dr. Mészár Erika**

Valóban mind a két kifejezés azt jelenti, hogy a szervezet vállalkozói tevékenységet nem folytathat. Amennyiben vállalkozói tevékenységet fog végezni a JVSZ ehhez külön képviselő-testületi döntés szükséges. A kifejezést azért kellett módosítani, mert az Áht. végrehajtására kiadott rendelet ezt a szóhasználatot követeli meg. Pusztán technikai jellegű a javítás.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a napirend tárgyában további kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és a következő határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**223/2012. (VII.05.)**

**13 IGEN**

**0 NEM**

**2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) az általa alapított és fenntartott Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat alapító okiratát a Magyar Államkincstár 01/679143/8/2012. számú végzésének (hiánypótlás) megfelelően 2012. július 16-i hatállyal módosítja a határozat 1. számú mellékletét képező módosító okirat szerint.
- 2.) az általa alapított és fenntartott Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat alapító okiratát 2012. július 16-i hatállyal módosítja a határozat 2. számú mellékletét képező módosító okirat szerint.
- 3.) jóváhagyja a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat új, 2012. július 16-tól hatályos – a határozat 4. számú mellékletét képező - Szervezeti és Működési Szabályzatát.



4.)a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat engedélyezett létszámát tartós kötelezettségvállalással 2012. július 15-től 5 fővel megemeli, így az engedélyezett létszám 109 főről 114 főre módosul, 2012. augusztus 1-től 6 fővel megemeli, így az engedélyezett létszám 114 főről 120 főre módosul, 2012. október 1-től további 15 fővel megemeli, így az engedélyezett létszám 120 főről 135 főre módosul, mely költségvetési címrendenként részletezve:

- 80101 cím engedélyezett létszámát 2012. augusztus 1-től 1 fővel megemeli, így az engedélyezett létszáma 11 főről 12 főre módosul, 2012. október 1-től 3 fővel megemeli, így az engedélyezett létszám 12 főről 15 főre módosul,
- 80102 cím engedélyezett létszám 20 fő,
- 80103 cím engedélyezett létszámát 2012. július 15-től 5 fővel megemeli, így az engedélyezett létszám 61 főről 66 főre, 2012. augusztus 1-től 6 fővel megemeli, így az engedélyezett létszám 66 főről 72 főre módosul, 2012. október 1-től 12 fővel megemeli, így az engedélyezett létszám 72 főről 84 főre módosul,
- 80104 cím határozatlan idejű engedélyezett létszámát 2012. augusztus 1-től 1 fővel csökkenti, így az engedélyezett létszám 11 főről 10 főre módosul,
- 80105 cím engedélyezett létszáma 6 fő.

5.)a) a 4.) pontban foglalt létszám bővítéssel kapcsolatosan az ez évi többletköltség 11.806,8 e Ft, melynek fedezetéül az Önkormányzat működési céltartalékán belül 962,7 e Ft összegben a rendkívüli hideg időjárás miatti többlet költségek és az általános tartalék 10.844,1 e Ft összegben előirányzatát jelöli meg.

b) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím általános tartalék előirányzatát 10.844,1 e Ft-tal, a működési céltartalékon belül a rendkívüli hideg időjárás miatti többletköltségek előirányzatát 962,7 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a 11108-02 cím működésre átadott pénzeszköz államháztartáson belülre, ezen belül saját költségvetési szervek felügyeleti működési támogatása előirányzatát 11.806,8 e Ft-tal megemeli a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat támogatása címén.

c) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80101 cím bevételi támogatások saját költségvetési szervek működési felügyeleti támogatása előirányzatát 580,9 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a személyi juttatás, ezen belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 400,0 e Ft-tal, a cafeteria előirányzatát 55,7 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 114,6 e Ft-tal, a dologi ezen belül az SZJA előirányzatát 10,6 e Ft-tal megemeli 2012. augusztus 1-től 1 fő engedélyezett létszám emelés miatti többletköltségek címén.

d) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80104 cím bevételi támogatások saját költségvetési szervek működési felügyeleti támogatása előirányzatát 580,9 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a személyi juttatás, ezen belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 400,0 e Ft-tal, a cafeteria előirányzatát 55,7 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 114,6 e Ft-tal, a dologi ezen belül az SZJA előirányzatát 10,6 e Ft-tal csökkenti 2012. augusztus 1-től 1 fő engedélyezett létszám csökkentés címén.

e) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80103 cím bevételi támogatások saját költségvetési szervek működési felügyeleti támogatása előirányzatát 3.258,4 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a személyi juttatás, ezen belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 2.250,0 e Ft-tal, a cafeteria előirányzatát 306,3 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 643,9 e Ft-tal, a dologi ezen belül az

SZJA előirányzatát 58,2 e Ft-tal megemeli 2012. július 15-től 5 fő engedélyezett létszám emelés miatti többletköltségek címén.

f) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80103 cím bevételi támogatások saját költségvetési szervek működési felügyeleti támogatása előirányzatát 4.095,1 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a személyi juttatás, ezen belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 2.880,0 e Ft-tal, a cafeteria előirányzatát 334,1 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 817,4 e Ft-tal, a dologi ezen belül az SZJA előirányzatát 63,6 e Ft-tal megemeli 2012. augusztus 1-től 6 fő engedélyezett létszám emelés miatti többletköltségek címén.

g) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80101 cím bevételi támogatások saját költségvetési szervek működési felügyeleti támogatása előirányzatát 880,5 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a személyi juttatás, ezen belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 600,0 e Ft-tal, a cafeteria előirányzatát 100,2 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 173,9 e Ft-tal, a dologi ezen belül az SZJA előirányzatát 6,4 e Ft-tal megemeli 2012. október 1-től 3 fő engedélyezett létszám emelés miatti többletköltségek címén.

h) a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80103 cím bevételi támogatások saját költségvetési szervek működési felügyeleti támogatása előirányzatát 3.572,8 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a személyi juttatás, ezen belül a rendszeres személyi juttatás előirányzatát 2.400,0 e Ft-tal, a cafeteria előirányzatát 400,9 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 695,7 e Ft-tal, a dologi ezen belül az SZJA előirányzatát 76,2 e Ft-tal megemeli 2012. október 1-től 12 fő engedélyezett létszám emelés miatti többletköltségek címén.

6.) az Önkormányzat üzleti vagyonai közül az alábbi címeken szereplő ingatlanokat a korlátozottan forgalomképesé vágyonná nyilvánítja.

<i>1084 Budapest, Déri Miksa u. 3. fszt. 4.</i>	<i>iroda és LÉLEK Pont</i>
<i>1086 Budapest, Szerdahelyi u. 5.</i>	<i>LÉLEK Ház II. (14 férőhely)</i>
<i>1086 Budapest, Bauer S. u. 9-11. fszt. 1.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1084 Budapest, József u. 57. fszt. 2.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1084 Budapest, József u. 59. fszt. 4.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1081 Budapest, Vay Ádám u. 4. I. em. 22.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1081 Budapest, Vay Ádám u. 6. fszt. 9.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1084 Budapest, Nagyfuvaros u. 26. I. em. 21.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1089 Budapest, Kőrís u. 4/A. fszt. 1.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1089 Budapest, Kőrís u. 11. fszt. 13.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1082 Budapest, Kisfaludy u. 10-12. I. em. 18.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1084 Budapest, Lujza u. 34. félemelet 16.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1086 Budapest, Dobozi u. 17. I. em. 20.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1089 Budapest, Dugonics u. 14. félemelet 1.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1089 Budapest, Dugonics u. 16. I. em. 17.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1089 Budapest, Kálvária u. 10/B. I. em. 18.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1089 Budapest, Kálvária u. 26. fszt. 9.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1086 Budapest, Magdolna u. 12. fszt. 2.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1086 Budapest, Magdolna u. 41. fszt. 4.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1083 Budapest, Tömő u. 23/B. fszt. 6.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1083 Budapest, Tömő u. 56. fszt. 19.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>
<i>1083 Budapest, Tömő u. 60. fszt. 14.</i>	<i>lakás, LÉLEK szállás</i>

7) felkéri a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező módosító okiratokat, a határozat 3. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot és a 4. számú mellékletét képező szervezeti és működési szabályzatot írja alá.

8) felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozat 4-5. pontjában foglaltakat vegye figyelembe.

9.) a 157/2012. (V.03.) számú határozatának 5. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„5. a Teleki téri ideiglenes piac üzemeltetéséből származó bevételek, bérleti díjak 2012. augusztus 01-től az Önkormányzatot illetik meg.”

10.) a 157/2012. (V.03.) számú határozatának 9. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„9. felkéri a polgármestert, hogy a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat által megkötött, a Teleki téri ideiglenes piac működésével kapcsolatos szerződéseket az Önkormányzat nevére kösse meg 2012. július 31-ig.”

Felelős: polgármester, Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója

Határidő: 1-7. pont esetén 2012. július 10-ig

8. pont esetén 2012. október havi első képviselő-testületi ülés

9. pont esetén 2012. július 31.

10. pont esetén 2012. július 31.

**A 223/2012. (VII.05.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2/1-2/4. sz. mellékletei tartalmazzák.**

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

Napirend 3/4. pontja

**Javaslat a 464/2011. (XI.17.) számú Képviselő-testületi határozat visszavonására és a civil tevékenységet végző szervezetek kedvezményes bérleti díjával kiegészített, és a helyiségek bérleti díj kategóriájával módosított új határozat elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Soós György elnök,

Zentai Oszkár elnök,

Szilágyi Demeter képviselő

**Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Megnyitja a napirend vitáját, és megadja a szót Szilágyi Demeter képviselőnek.

**Szilágyi Demeter**

Kiegészítette a 24. pont utolsó mondatának első felét, amely így hangzik: „amennyiben a szakmai terve, beszámoló alapján bizonyított, hogy tevékenységét csak részben végezte Józsefváros érdekében”. A további szövegrész változatlan marad.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

**Dr. Révész Márta**

Kéri Szilágyi Demeter képviselőt, ismételje meg módosítási javaslatát.

**Szilágyi Demeter**

Megismétli módosító javaslatát.

**Dr. Kocsis Máté**

Jakabfy Tamás képviselőnek adja meg a szót.

**Jakabfy Tamás**

Véleménye szerint ez nagyon rossz megfogalmazás. Lehet olyan szervezet, amely tevékenységét a Józsefvárosban látja el, de feladatokat lát el Ferencváros vonatkozásában is. Tételezzük fel, hogy a feladatát nagyobb részben Józsefvárosban látja el, így az elhangzott módosítás szerint a szervezetnek minden egyes évben emelni kellene a bérleti díját. Ez a megfogalmazás nem illik bele a 24. pont szellemiségébe.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Szilágyi Demeter részére.

**Szilágyi Demeter**

A szabályozás célja, hogy a korábban működő helyiségbérleti gyakorlatnak véget kell vetni. Civilszervezetek a Józsefvárosban igen nagy kedvezménnyel kapnak helyiségeket, és közben tevékenységüket nem itt és nem a józsefvárosiak érdekében fejtik ki. Ha valamilyen keretek közé akarják szorítani, hogy kiknek és milyen módon adnak kedvezményt, akkor ez egy megfelelő mód. Ugyanis az Önkormányzat így azt mondja ki, hogy azokat a civilszervezeteket támogatja, akik Józsefvárosért fejtik ki tevékenységüket, csak és kizárólag.

**Dr. Kocsis Máté**

Dr. Révész Márta képviselő asszonynak adja meg a szót.

**Dr. Révész Márta**

Ezek szerint, ha a civilszervezet tevékenységének végzése során befogad nem józsefvárosiakat, abban az esetben egy kategóriával visszatorolódik a 21. pont szerint.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Szilágyi Demeter képviselőnek.

**Szilágyi Demeter**

Igen.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

Egyet értett Szilágyi Demeter elveivel, de az utolsó mondattal nem ért egyet. Nem érti, ha egy szervezet tevékenységének 90 %-át a Józsefvárosban végzi, de annak van egy szomszéd kerületi aktív tagja, akkor a megfogalmazás szerint a helyiségét magasabb bérleti díjba kötelező sorolni a következő évben. Kérte, ne veszítse el a kedvezményét az ilyen szervezet, aki Józsefvárosért dolgozik legfőképpen.

### **Szilágyi Demeter**

A kedvezményét senki nem veszíti el. Az egész rendszer kedvezményről szól, itt a kedvezmény mértékében van eltérés. Amennyiben egy szervezet más kerületekből is fogad embereket, másokat is ellát, abban az esetben igen is kell különbséget kell tenni közte és azok között a szervezetek között, akik csak is az itt élőkkel foglalkoznak. Ez egy nagyon kis különbség, mert a bérleti díj a közösköltségről 2 %-ra emelkedik. Képviselő Úr felvetésével nem ért egyet.

### **Dr. Kocsis Máté**

Dr. Révész Mártának adja meg a szót.

### **Dr. Révész Márta**

Ha a civilszervezet vezetői közül nem biztos, hogy mindenki józsefvárosi, ebben nem lát problémát. A szabály ezek szerint az ellátottak szempontjából nézi a hovatartozást. Megköszöni, hogy véleményüket figyelembe vették a szabály megalkotásánál. A szavazásnál mégis tartózkodni fognak, mivel az anyag nem került egyeztetésre a civilszervezetekkel.

### **Dr. Kocsis Máté**

Pintér Attila képviselőnek adja meg a szót.

### **Pintér Attila**

Ha egy szervezet Ferencvárosban fejti ki tevékenységét, és úgy dönt, hogy kiterjeszti azt a Józsefvárosra is, és itt kap egy irodát, és ott nemcsak a józsefvárosiakkal foglalkozik, akkor az bizonyított, hogy nemcsak a józsefvárosiak érdekében dolgozik. Ezért a szervezetet a jelen módosítás alapján a rendelet kisebb kedvezményben részesítené. Véleménye szerint ez a szándékkal ellentétes, mert a szervezet a józsefvárosiak érdekében fejti ki tevékenységét.

### **Dr. Kocsis Máté**

Szilágyi Demeter képviselőnek adja meg a szót.

### **Szilágyi Demeter**

A Józsefvárosi Önkormányzat eddig éves szinten 57 millió forintot költött a civilszervezetek kedvezményes bérletéhez. Ezért azt szeretnék, hogy ez az 57 millió forint olyan keretek között kerüljön „kvázi” kiosztásra kedvezmény formájában, ami a józsefvárosi lakosok érdekét szolgálja. Ha egy józsefvárosi bérleményben csak és kizárólag józsefvárosiakat látnak el, az az Önkormányzat számára a prioritás. A többi szervezet részére is van egy négyes kedvezmény. Véleménye szerint, aki nem kizárólag józsefvárosiakat lát el a józsefvárosi helyiségben, amit a Józsefvárosi Önkormányzat támogatásával kap, az a szervezet ne részesüljön a maximális kedvezményben.

### **Dr. Kocsis Máté**

Az Önkormányzat 57 millió forintról mondott le a civilszervezetek javára. Jakabfy Tamás képviselőnek adja meg a szót.

### **Jakabfy Tamás**

Az elvvel egyet ért, nem ez a problémája. Az a problémája, hogy a szóban megfogalmazott javaslat nincs azzal összhangban. E szerint a pont szerint, ha van egy szervezet, amely egyetlen egy ferencvárosi lakost is ellát a józsefvárosi lakosok mellett, - és ezt beleírja a beszámolójába – akkor kötelező jelleggel 2 %-kal több bérleti díjat fog fizetni a következő évben. Ez a probléma. Nem az elvvel, hanem a megfogalmazással van probléma. Véleménye

szerint ennek a szabálynak az lesz a következménye, hogy ezek a civilszervezetek vagy leépítik, vagy letagadják a Józsefvároson kívüli tevékenységüket.

**Dr. Kocsis Máté**

Soós György képviselőnek adja meg a szót.

**Soós György**

Ebből a vitából azt érzi, hogy az ellenzék nem kíván felelősséget vállalni, de ez legyen az ő döntésük.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában további kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és a következő módosított határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**224/2012. (VII.05.)**

**13 IGEN**

**0 NEM**

**2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

- 1.) a 464/2011. (XI.17.) számú, a 488/2008. (IX. 10.) számú és a 636/2008. (XII. 11.) számú képviselő-testületi határozatokat 2012. július 5. napjával visszavonja.
- 2.) Budapest Józsefváros Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Kt.) az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek (a továbbiakban: helyiség), telkek, gépkocsi-beállók, egyéb dologbérletek bérleti díjáról a következő határozatot (a továbbiakban: határozat) hozza:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1 A határozat rendelkezései a bérbeadóra kötelezőek. A bérleti díj mértékét a bérbeadó és a bérlő megállapodása határozza meg. A határozatot 2012. július 5. napjától, a folyamatban lévő, még el nem bírált kérelmek esetében kell alkalmazni.

2. A határozat hatálya az Önkormányzat tulajdonában álló minden, bérbeadás útján hasznosított helyiségre, telekre, gépkocsi-beállóra, egyéb dologbérletre kiterjed, kivéve a HVT területen lévő és az Önkormányzat költségvetési szervei által bérbe adott bérleményeket.

3. A határozatot – az abban meghatározott kivételekkel – a meghozatala előtt és azt követően kötött vagy módosított bérleti szerződések esetén egyaránt alkalmazni kell, ideértve a határozat meghozatala után elbírált bérbeadói hozzájárulás iránti kérelmeket is. Ennek megfelelően a határozat alapján kell megállapítani a helyiségbért:

- a.) új bérleti szerződés esetén,
- b.) ha a helyiségek bérbe adásának feltételeit szabályozó rendelet szerint a bérbeadói hozzájárulásának vagy más önkormányzati döntésnek az a feltétele, hogy a bérlő a bérbeadó által meghatározott bérleti díjat elfogadja,
- c.) határozatlan idejű bérleti szerződés határozott időre szóló szerződésre való módosítására irányuló bérlői kezdeményezés esetén.

4. A jelen határozatban szabályozott esetekben a határozat alapján kell kezdeményezni a bérleti szerződésben rögzített bérleti díj megállapítását és módosítását.

#### Fogalom meghatározások

5. A határozat alkalmazásában:

- a) a helyiség bérleti díj alapja: a helyiség beköltözhető forgalmi értéke alapján meghatározott teljes, egy évre vonatkozó bérleti díj ÁFA nélkül számított (nettó) összege,
- b) a telek bérleti díj alapja: a negyed besorolása alapján meghatározott összeg,
- c) gépkocsi-beálló bérleti díj alapja: a negyed besorolása alapján meghatározott összeg,
- d) az egyéb dologbérlet bérleti díj alapja: a dologbérlet funkciója alapján meghatározott összeg,
- e) forgalmi érték megállapításának időpontja:
  - ea.) új bérleti szerződés esetén a bérbeadásról való döntés időpontjában érvényes aktuális beköltözhető forgalmi érték,
  - eb.) ha a helyiségek bérbe adásának feltételeit szabályozó rendelet szerint a bérbeadói hozzájárulásának vagy a bérleti jogviszony keretében más bérbeadói döntésnek az a feltétele, hogy a bérlő a bérbeadó által meghatározott bérleti díjat elfogadja, az ezzel kapcsolatos önkormányzati jognyilatkozat kiadásáról való döntés iránti kérelem előterjesztésekor érvényes aktuális beköltözhető forgalmi érték,
  - ec.) határozatlan idejű bérleti szerződés határozott időre szóló szerződésre való módosítására irányuló bérlői kezdeményezés esetén, az ezzel kapcsolatos önkormányzati jognyilatkozat kiadásáról való döntés iránti kérelem előterjesztésekor érvényes beköltözhető forgalmi érték.
- f) aktuális beköltözhető forgalmi érték: a helyiség tulajdonjogának bérleti vagy más a használati joggal nem terhelt – illetve az ilyen jogokat figyelmen kívül hagyva – és helyiség üres (kiürített) állapotában – illetve üres (kiürített) állapotát feltételezve – megállapított forgalmi értéke.

A forgalmi érték az Önkormányzat által megállapított, évente aktualizált, becsült érték, amely értéken a helyiségek az Önkormányzat vagyongatászerében szerepelnek. Kétség esetén – amennyiben a bérbeadó a nyilvántartott forgalmi értéket a valóstól eltérőnek ítéli meg – soron kívüli értékbecslés elvégzése szükséges.

A forgalmi értéket az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek eladásának feltételeiről szóló rendeletben foglaltak szerint kell meghatározni. Az értékbecslés költségeit az Önkormányzat, illetve az általa a bérbeadással megbízott vagyongazdálkodó szervezet viseli.
- g) rendeltetés: az a használati cél, amelyre a bérbeadás történt, vagy amelyre kérik azt,
- h) kereskedelmi alapellátás: az élelmiszerárúszítás és az élelmiszer jellegű vegyes üzlet, ha a bérlemény hetvenöt százalékat meghaladó hányadát ilyen tevékenység céljára használják,
- i) egészségügyi tevékenység: a gyógyszer, gyógynövény árúszítás, illetve a gyógyászati segédeszköz kiskereskedelem is,
- j) a lakossági kisipari szolgáltatás: a kizárólag lakossági fogyasztók számára történő szolgáltatás,
- k) raktár: az a helyiség, amely a határozat 8. pontjában felsorolt tevékenység céljára szolgáló helyiségen (helyiségcsoporton) kívül található és kizárólag raktározás céljára alkalmas,
- l) telek: felépítménnyel nem rendelkező, az ingatlan-nyilvántartásba önálló helyrajzi számmal bejegyzett, körülhatárolt ingatlan,
- m) gépkocsi-beálló: telken vagy lakóház udvarán kialakított, kizárólag gépjármű tárolására alkalmas beálló hely,
- n) egyéb dologbérlet: óriásplakát, falrészelt kirakat, neontábla, reklámtábla,

- o) a helyiségben végzett tevékenységet annak alapján kell megállapítani, hogy a helyiséget milyen célra adták bérbe, illetve a helyiségben az elhelyező hatóság, illetve a bérbeadó milyen tevékenységet engedélyezett,
- p) ha a helyiségben (helyiségcsoportban) többféle tevékenységet végeznek, a bérleti díj megállapításánál azt a tevékenységet kell figyelembe venni, amelynek alapján a 8. pont szerinti magasabb bérleti díj igényelhető,
- q) HVT terület: az Önkormányzat helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról szóló 32/2001. (X. 26.) számú rendeletében meghatározott város-rehabilitációs terület.
- r) civil tevékenységet végző szervezetet: az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény hatálya alá tartozó civil szervezet vagy a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról 2011. évi CCVI. törvény hatálya alá tartozó egyház vagy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzattal közszolgáltatási szerződéses kapcsolatban álló szervezet.

6. A bérlemény fizikai, építészeti jellemzőivel és funkcióival kapcsolatos fogalmakra egyebekben az OTÉK meghatározásait kell figyelembe venni.

## II. FEJEZET A BÉRLETI DÍJ MEGÁLLAPÍTÁSÁRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK

7. A helyiségbér alapjául a helyiségeknek a jelen határozat és a Kt. más határozata szerint aktualizált beköltözhető forgalmi értéke szolgál. Abban az esetben, ha a helyiség bérbeadására, versenyeztetés vagy pályázat útján kerül sor, a minimális bérleti díjat a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének 80%-át alapul véve kell meghatározni. Amennyiben a pályázatban a bérbeadás során végezhető tevékenység nem kerül meghatározásra, úgy az alap bérleti díj éves mértéke a helyiség Áfa nélküli beköltözhető forgalmi értékének a 10 %-a

A bérlő a bérleti szerződés megkötését megelőzően köteles a bérbeadónak 3 havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadékként megfizetni, amely bankgaranciával, vagy az Önkormányzatra engedélyezett értékpapírral kiváltható, amennyiben ehhez az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága hozzájárul.

8. a.) A helyiségben végzett alábbi tevékenységeket figyelembe véve az alap bérleti díj a következők szerint változtatható:

Bérleményben végzett tevékenység	Bérleti díj a nettó forgalmi érték arányában:
Italbolt, játékterem, szex-shop	25 %
Vendéglátás, ipari tevékenység	12 %
Élelmiszer kiskereskedelem szeszárúsítással	10 %
Kereskedelem (üzlet, internetes kereskedelem)	8 %
Egészségügyi magánpraxis, egyéb egészségügyi tevékenység, masszázs és fogyasztószalon	8 %
Kölcsönző, nyilvános internet-szolgáltatás	8 %
Iroda, raktározás és garázs, bemutatóterem	8 %
Szeszmentes vendéglátás	6 %
Kereskedelmi alapellátás (élelmiszer, élelmiszer jellegű vegyes üzlet) szeszárúsítás nélkül	6 %
Népi iparművészeti-, képzőművészeti-, kultúrcikk kiskereskedelem,	6 %



könyvtárusítás	
Közművelődési, oktatási és szociális tevékenység, műterem, kiállító terem, múzeum, színház, próba-, torna- és táncterem, klubhelyiség, Lakossági kisipari szolgáltatás (pl.: fodrászat, kozmetika, műkörömpépítés, varroda)	6 %
Ruházati és egyéb konfekcionált termékek; bőr, konfekcionált termékek és lábbeli, villamos és híradástechnikai, számítástechnikai, közszükségleti cikkek javítása; látszerészeti és optikai eszközök javítása; fogtechnika; óra- és ékszerjavítás; mosás, vegytisztítás, textilfestés;	6 %
Trafóház, vízóra-és gázfogadó, valamint WC helyiség	2 %
Üres, legalább 6 hónapja, de legfeljebb 12 hónapja nem hasznosított nettó 25M Ft alatti helyiség esetén a fenti szorzók érvényesíthetők, de a bérleti díjat, a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének 80%-át alapul véve kell meghatározni.	
Üres, legalább 12 hónapja nem hasznosított nettó 25M Ft alatti helyiség esetén a fenti szorzók érvényesíthetők, de a bérleti díjat, a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének 70%-át alapul véve kell meghatározni.	

b.) Telek bérleti díja:

- Palota-negyed, Népszínház-negyed, Csarnok-negyed és Józsefváros központ-negyed: nettó 200,- Ft/m<sup>2</sup>/hó
- Magdolna-negyed, Orczy-negyed, Szigony-negyed: nettó 150,- Ft/m<sup>2</sup>/hó
- Tisztviselő telep, Ganz-negyed, Kerepesi-negyed, Százados úti negyed: nettó 125,- Ft/m<sup>2</sup>/hó

c.) Gépkocsi-beálló bérleti díja: 2011. évben nettó 5.799,- Ft/hó, amelyet 2012. évtől évente az infláció mértékével növelten kell alkalmazni.

d.) Egyéb dologbérlet bérleti díja:

- óriás plakát 2011. évben 15.735,- Ft/hó, amelyet 2012. évtől évente az infláció mértékével növelten kell alkalmazni.
- falraszerelt kirakat, reklámtábla, neon reklám: nettó 2.000,- Ft/m<sup>2</sup>/hó (min. 1 m<sup>2</sup>)

9. Új bérbeadás esetén a fentiek szerint meghatározott alap bérleti díj mértékét kell felajánlani, illetve versenyeztetés esetén amennyiben a pályázat kiírásakor a versenyeztetett helyiségben végezhető tevékenység meghatározásra kerül, alap bérleti díjként meghatározni. A jelzett értékek irányadóként funkcionálnak, a bérleti díj mindig az a mérték, amelyről a bérlővel megállapodás köthető. A bérlő által fizetendő bérleti díj legkisebb mértékét jelen határozat V. Fejezete szabályozza.

10. Új bérbeadásnál – amennyiben a bérlő a területfejlesztési célok között meghatározott tevékenységet kíván a helyiségben folytatni és határozott idejű, minimum 48 hónapra szóló bérleti szerződést köt, a fizetendő bérleti díj mértéke progresszív módon is meghatározható. Erről a bérbeadással megbízott vagyongazdálkodó szervezet javaslatára az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadási jogokat gyakorló bizottsága hoz döntést.

11. Új bérbeadásnál, ha olyan utcai bejáratú pinceszinti, vagy udvarról megközelíthető helyiség kerül bérbeadásra, amelyre legalább egy éve nem érkezett bérbevételi ajánlat, vagy érkezett, de hasznosítása a 8. pont alapján számított bérleti díjon nem lehetséges, a bérleti díj a jelen határozat V. Fejezete alapján is megállapítható.

### III. FEJEZET

#### AZ ÚJ HELYISÉGBÉR MEGÁLLAPODÁS BÉRBEADÓI HOZZÁJÁRULÁS, ÉS MÁSBÉRBEADÓI DÖNTÉS ESETÉN

12. Ha helyiségek bérbeadásának feltételeit szabályozó önkormányzati rendelet szerint a bérbeadói hozzájárulásnak vagy más – a bérlő által kezdeményezett – önkormányzati döntésnek az a feltétele, hogy a bérlő a bérbeadó által igényelt bérleti díjat elfogadja, a bérbeadó akkor kezdeményezi a bérleti szerződésben (módosításában) rögzített bérleti díj módosítását, ha a bérlői kérelem előterjesztésekor fizetett bérleti díj nem éri el a 7. illetve a 8. pont alapján számított bérleti díjat.

13. Ha a jelen pont alkalmazásával megállapított bérleti díj a bérbeadói hozzájárulás vagy más – bérlő által kezdeményezett – önkormányzati döntésre tekintettel már korábban elérte a 7. illetve a 8. pont alapján számított bérleti díjat, az újabb bérbeadói hozzájárulás vagy – más bérlő által kezdeményezett – önkormányzati döntés esetén, a bérbeadó a bérleti díj módosítását nem kezdeményezi. Az ilyen mértéket elérő bérleti díj csak valorizáció útján kerül emelésre.

14. A bérbeadással megbízott vagyonkezelő szervezet javaslatára az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága döntése alapján a bérbeadói hozzájárulásra vagy a szerződés módosítására irányuló bérlői kérelem esetén a 7-13. pontban foglalt szabályoktól el lehet térni és az egyébként igényelendő bérleti díjnél alacsonyabb összegű bérleti díjról is meg lehet állapodni – vagy a bérleti díj emelésétől el lehet tekinteni – az alábbi körülmények mérlegelése alapján:

- a) a határozatlan időre szóló bérleti szerződés határozott időtartamra való módosítása után milyen időtartamra szól,
- b) a módosított bérleti szerződés szerint fizetendő bérleti összege mióta változatlan összegű,
- c) a bérleti jogviszony időtartamát, ideértve azt is, ha a bérlő jogutódlással szerzett bérleti jogot,
- d) a bérlő fizetési fegyelmét a bérbeadó irányába.

### IV. FEJEZET

#### A HELYISÉGBÉR ÁTMENETI IDŐSZAKRA VALÓ CSÖKKENTÉSE

15. A helyiségbér átmeneti időszakra a bérbeadással megbízott vagyonkezelő szervezet javaslatára az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága döntése alapján különösen az alábbi jogcímeken csökkenthető:

- a.) az épületen vagy a közterületen végzett építési, szerelési munka miatt,
- b.) a helyiség átalakítása vagy felújítása miatt,
- c.) a helyiség (helyiségcsoport) egy részének használhatatlan állapota miatt,
- d.) az Önkormányzat érdekeit szolgáló egyéb, vagy közérdekű okból (pl. ha a helyiséget társadalmi szervezet, közalapítvány bérlő)
- e.) a gazdasági életben beállt negatív változás miatt.

A gazdasági életében beállt negatív változásra hivatkozott kérelem esetében vizsgálni kell, hogy a kérelmező árbevételei a kérelmet megelőző két évben (amennyiben a félév már eltelt, az előző félévet is figyelembe véve) valóban történt-e negatív változás.

16. a.) Ha vendéglátás, kereskedelmi, lakossági kisipari szolgáltatás, raktározás, garázs, gépkocsi-tárolás céljára szolgáló bérlemény, telek bejárata előtt az épületen, vagy a közterületen az Önkormányzat megbízásából végzett építési, szerelési munka vagy az épületen végzett munka a bérlemény megközelítését harminc napnál hosszabb ideig

gátolja, a bérleti díj fizetési kötelezettség felfüggeszthető arra az időtartamra, amíg az említett akadály fennáll.

- b.) Amennyiben a munkálatok nem az Önkormányzat megbízásából történnek, a bérleti díj a bérlő kérelmére legfeljebb a bérleti díj 50 %-ig mérsékelhető arra az időtartamra, ameddig az említett akadály fennáll. Ha a munkálatok a helyiség megközelítését úgy gátolják, hogy a helyiségben végzett üzleti tevékenység bizonyíthatóan hátrányt szenved, a megállapított bérleti díj ötven százaléknál nagyobb mértékben is mérsékelhető. Ebben az esetben a kieső bérleti díj bevételt a kivitelezőtől/a kivitelező megbízójától kell kérni. E rendelkezést lehet alkalmazni akkor is, ha a bérlő a helyiséget a bérbeadó hozzájárulásával átalakítja, vagy felújítja.

17. Ha új bérbeadás esetén a helyiségbérleményben a korábbi használattól eltérő tevékenységet kívánnak folytatni, a bérlő által fizetendő bérleti díj összege átmeneti időszakra csökkenthető, ennek mértékéről bérbeadással megbízott vagyongazdálkodó szervezet javaslatára a az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága dönt.

18. A jelen határozat meghozatalakor fizetendő bérleti díj a jelen határozatra hivatkozva nem csökkenthető, kivéve, ha a csökkentés 16.-17.) pontban meghatározott okból, átmeneti időszakra történik.

## V. FEJEZET A FIZETENDŐ BÉRLETI DÍJ LEGKISEBB MÉRTÉKE

19. A fizetendő nettó bérleti díj egy hónapra jutó összege nem lehet kevesebb, mint az Önkormányzat által társasházi közös és egyéb költségként kifizetett összege, ideértve a IV. és VI. FEJEZET alkalmazásának esetét, továbbá bármilyen, a bérleti díjat érintő kedvezmény esetét.

20. Ha a helyiség nem társasházban van, a fizetendő nettó bérleti díj egy hónapra jutó összege nem lehet kevesebb, mint az Önkormányzat által a bérbeadói feladatok keretében a helyiségre fordított költségek két éves átlaga, ideértve az épületre fordított költségeknek a helyiségre jutó részét és a IV. és VI. FEJEZET alkalmazásának esetét is, továbbá bármilyen, a bérleti díjat érintő kedvezmény esetét.

## VI. FEJEZET CIVIL TEVÉKENYSÉGET VÉGZŐ SZERVEZETEK BÉRLETI DÍJA

21. Civil tevékenységet végző szervezet részére történő bérbeadásnál az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága az illetékes szakmai bizottság javaslata alapján kedvezményes bérleti díjat határozhat meg, az alábbi kategóriák szerint.

- a.) a bérleti díj éves mértéke a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének a 4 %-a, amennyiben a szervezet havonta legalább 2 alkalommal folytat a bérelt helyiségben tevékenységet,
- b.) a bérleti díj éves mértéke a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének a 2 %-a, amennyiben a szervezet havonta legalább 4 alkalommal folytat a bérelt helyiségben tevékenységet,
- c.) a bérleti díj mértéke a mindenkori közös költséggel vagy üzemeltetési költséggel megegyező összeg, amennyiben a szervezet havonta legalább 8 alkalommal folytat a bérelt helyiségben tevékenységet.

22. a.) A kedvezményes bérleti díj megadásának előzetes feltétele, hogy az Önkormányzat illetékes bizottsága igazolja, hogy a legalább 1 éve bejegyzett és működő civil

tevékenységet végző szervezet Józsefváros lakossága érdekében látja el a tevékenységét, amelyhez a civil tevékenységet végző szervezetnek be kell csatolnia a b.) pontban körülírt szakmai beszámolót, valamint szakmai tervet.

- b.) A kedvezményes bérleti díj engedélyezésének a feltétele továbbá, hogy a civil tevékenységet végző szervezet a következő feltételeknek eleget tegyen:
- ba) honlapján, sajtómegjelenésein szerepeltesse támogatóként az Önkormányzatot,
  - bb) a legalább havi rendszerességű helyiséghasználatot igénylő eseményekről (fogadó óra, gyűlés, rendezvény, tanácskozás, stb.) küldjön értesítést, meghívót az Önkormányzatnak. Az események népszerűsítésére az Önkormányzat a honlapján, facebook profilján „civil eseménynaptárt” hoz létre és működtet.
  - bc) minden év március 15. napjáig nyújtsa be az adott évre vonatkozó szakmai tervét, amelyből kiderül, hogy milyen eseményeket tervez az év során megrendezni, illetve a bérleményben milyen állandó tevékenységet végez, az mennyiben szolgálja Józsefváros és a józsefvárosi lakosok érdekeit.
  - bd) az előző évi tevékenységéről nyújtson be beszámolót tárgyév május 31. napjáig.
  - be) a helyiségben az alapszabályában megjelölt céloknak megfelelően a bérbeadáskor engedélyezett tevékenységet folyamatosan folytassa.
- c.) A kedvezményes bérleti díj megállapításánál az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága az alábbi kritériumoknak megfelelő, Józsefváros és a józsefvárosi polgárok érdekében kifejtett tevékenységeket veszi figyelembe:
- ca.) közérdek mentén, a Józsefvárosban működő önszerveződő közösségek, továbbá művészek és sportolók pályázati támogatásáról szóló 22/2011 (IV.12.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott közcélok elérése érdekében történik,
  - cb.) önmagában is életképes, valós teljesítményt produkál,
  - cc.) közszolgáltatási kapacitást vált ki, vagy erősít meg.

23. Új bérbeadás esetén az alap bérleti díj éves mértéke a helyiség ÁFA nélküli beköltözhető forgalmi értékének a 6 %-a. Amennyiben a szervezet a 21. pont szerinti első éves beszámolóját a szakmai bizottság részére benyújtotta, és azt a bizottság elfogadta, az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága kérelemre a bérleti díjat a helyiség Józsefváros, valamint a józsefvárosi lakosok érdekében folytatott tevékenység szerinti kihasználtsága függvényében a 21. pont a.), b.) vagy c.) pontja szerinti mértékre módosíthatja, a bérleti szerződés egyéb feltételeinek változatlanul hagyása mellett.

24. A szakmai terv és a szakmai beszámoló értékelésére és elfogadására az Önkormányzat hatáskörrel rendelkező szakmai bizottsága jogosult. Amennyiben a szakmai bizottság a szakmai tervet és beszámolót elfogadta, úgy az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága a civil tevékenységhez kapcsolódó bérleti díjat az adott évre is engedélyezi. Amennyiben a szervezet a kötelezettségeinek nem tesz eleget, úgy a bérleti díj az érintett év január 1. napjától visszamenőlegesen az aktuális forgalmi értéket alapul véve a 7. és 8. pont szerint kiszámított a nem civil szervezetekre meghatározott bérleti díjnak megfelelő összegre emelkedik. Amennyiben a szakmai terve, beszámolója alapján bizonyított, hogy tevékenységét csak részben végezte Józsefváros érdekében, úgy a bérleti díj a 21. pontban szabályozott magasabb kategóriába sorolt bérleti díjra emelkedik.

25. Az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága dönthet úgy új bérbeadás esetén, hogy a civil tevékenységet végző szervezet részére a bérbeadást, illetve a kedvezményes bérleti díjon történő bérbeadást nem engedélyezi, amennyiben a szervezet célja, profilja az Önkormányzat által ellátandó feladatokhoz nem kapcsolható, vagy azt már más civil szervezet kielégítően ellátja.

## VII. FEJEZET A BÉRLETI DÍJ MEGÁLLAPÍTÁSÁRA JOGOSULT EGYSÉG

26. Ha a bérleti díj mértékéről és megfizetésének ütemezéséről, vagy bármilyen más bérleti díjat érintő kérdésben bérbeadói döntésre van szükség a bérbeadással megbízott vagyongazdálkodó szervezet javaslatára az Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága jogosult dönteni.

27. Ha a bérlő és a bérbeadással megbízott vagyongazdálkodó szervezet között a bérleti díj mértékéről és megfizetésének ütemezéséről, illetve bármilyen más bérleti díjat érintő kérdésben vita alakulna ki, a bérbeadó érvényesítendő álláspontjáról Önkormányzat Tulajdonosi/Bérbeadói jogokat gyakorló bizottsága dönt.

28. A Képviselő-testület dönt az első bérleti díj mértékéről és megfizetésének ütemezéséről, ha a bérlő személyét a Képviselő-testület jelölte ki.

## VIII. FEJEZET VEGYES RENDELKEZÉSEK Bérbeszámítás

29. Bérbeszámítás esetén, ha annak egyéb feltételei fennállnak, a bérleti díj tekintetében a 7. illetve a 8. pontot kell alkalmazni, az ezen pontok alapján megállapított bérleti díjba lehet a beszámítást végrehajtani, figyelembe véve jelen rendelet V. Fejezetében foglaltakat.

### A valorizáció

30. A bérleti díjról (vagy módosításáról) való megállapodás során – függetlenül attól, hogy az milyen okból történik – minden esetben ki kell kötni és a bérlőnek vállalnia kell, hogy az új bérleti díjat – vagy ha a bérleti díj nem módosul a jövőben a fizetett bérleti díjat – a következő évtől, évente január 1-jétől a KSH által az előző évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árindex mértékével növelten fizeti. Amennyiben a bérlő a közüzemi- és különszolgáltatási díjak összegét a Bérbeadónak fizeti meg, évente január 1-től a Fővárosi Közgyűlés által a tárgyévre meghatározott áron számított díjakat fizeti meg. A bérlőnek írásban nyilatkozatot kell adni arról, hogy ezen bérleti-, közüzemi- és különszolgáltatási díj emelést ellenvetés nélkül elfogadja.

31. Az új bérleti szerződésben és a szerződés módosítása során minden esetben ki kell kötni, hogy a bérbeadó a helyiség új bérleti díjának mértékét meghatározhatja, ha a helyiséget magában foglaló épület előtti közterületen díszburkolat létesül vagy jelentős beruházás valósult meg. A bérleti díj növelésének összegében külön kell megállapodni.

### Egyéb szabályok

32. Pályázat esetében azt a díjmértéket, amelynek az emelésére ajánlatot lehet tenni, a pályázati kiírásról való döntés során kell meghatározni. Pályázat esetében a nyertes által ajánlott bérleti díjat kell a bérleti szerződésben rögzíteni.

33. Ha a bérleti szerződés időtartamhoz köti a bérleti díj módosítását, a jelen határozat szerinti bérleti díj módosítása előzetes értesítés nélkül végrehajtható.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2012. július 5.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Napirend 3/5. pontja

**Üzletrész átruházásával kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala**

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját megnyitja.

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nincs, a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**225/2012. (VII.05.)**

**13 IGEN**

**0 NEM**

**2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület, mint a Bárka Józsefvárosi Színházi és Kulturális Nonprofit Kft. többségi tulajdonosa úgy dönt, hogy

1. elfogadja ajándékozás címén Csányi János kisebbségi tulajdonos üzletrészét 250.000,- Ft névértéken.
2. az 1. pont alapján felkéri a polgármestert az ajándékozási okiratok elkészítésére és annak aláírására.
3. a határozat alapján felkéri a polgármestert a Bárka Józsefvárosi Színházi és Kulturális Nonprofit Kft-t érintő cégjogi módosítások aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén: 2012. július 05.

2.-3. pont esetén: 2012. július 14.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Napirend 3/6. pontja

- ▶ **Javaslat megbízási szerződés megkötésére közösségi tér biztosítása érdekében**

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Szóbeli kiegészítése az írásbeli előterjesztéshez nincs. A napirend vitáját megnyitja.

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját megnyitja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**226/2012. (VII.05.)                      13 IGEN                      0 NEM                      2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy – a Függetlenül Egymással Közhasznú Egyesület egyező akaratnyilatkozata esetén - :

1. megbízza a Függetlenül Egymással Közhasznú Egyesületet arra, hogy az Önkormányzat nevében és érdekében eljárva biztosítsa a közösségi tér önkormányzati feladatának keretében megvalósuló nyári családi programok megvalósítását, az alábbi szempontok figyelembe vételével:
  - a. a megbízás elvégzésének helye a 34934 hrsz-ú, Budapest VIII. kerület, Tolnai L. u. 23. sz. alatti önkormányzati tulajdonban álló telek,
  - b. a megbízás ideje: 2012. 07. 09. és 2012. 09. 21. között,
  - c. a megbízási szerződés alapján a Tolnai L. u. 23. sz. alatt található telek nem kerülhet sem bérbeadásra, sem a Megbízott birtokába, csak az ingatlanra való térítésmentes belépés joga kerül biztosításra,
  - d. a megbízás ellátásáért Megbízott semmilyen díjazást vagy más térítést nem követelhet Megbízótól,
  - e. a Megbízott minden, a rendezvényhez kapcsolódó tárgyi eszközt térítésmentesen a Megbízó használatába ad,
  - f. a hatósági engedélyekhez kötött tevékenységek esetén az engedélyek beszerzése Megbízott feladata,
  - g. a médiával, 3. személyekkel való kapcsolattartás esetén az Önkormányzat nevében eljáró Megbízott felelősségteljesen, az Önkormányzat által megtestesített közfeladatok jellegéhez méltóan köteles eljárni.
2. felkéri a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
3. felkéri a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatot, hogy a rendezvény ideje alatt a helyszín őrzéséről és védelméről feladatkörében gondoskodjon.
4. felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy az ingatlan kezelőjeként a jelen határozat végrehajtásában működjön közre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 05.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

#### **4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések**

Napirend 4/1. pontja

**Javaslat a BRFK és a Belügyminisztériummal kötendő megállapodás megkötésére bérlőkijelölési jog biztosítására**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs, a napirend vitáját megnyitja és megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

**Pintér Attila**

A Lujza utcai lakások felújítási költségeivel kapcsolatban megjegyzi, hogy a 3/1. pontban a lakásgazdálkodás kiegészítésében szerepelt, hogy 233 db lakás rendezésére, lakhatási állapotának helyreállítására becsült forrásigény 323 millió Ft, ehhez képest ennek a 12 lakásnak a felújítására elköltöttek 150 millió Ft-ot.

**Dr. Kocsis Máté**

Ez abból adódik, hogy a Lujza utcai lakások esetében nem teljesen lakhatatlan lakásokat kellett minimálisan helyretenni, hanem az egész épületet, a tetőszerkezetet, a pincét, a gangot, a bejáratot, a homlokzatot, az épületgépészetet, mindent. Ezt jelenti a pluszköltség, kéri ennek elfogadását. Megadja a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

**Dr. Révész Márta**

Kérdezi, hogy miután az f.) pontban szerepel, hogy a szolgálati jogviszonyuk idejére kapják meg ezeket a lakásokat, ha megszűnik a józsefvárosi szolgálati viszonyuk (áthelyezés), akkor megszűnik ezeknek a lakásoknak a bérlete is? Második kérdése, hogy tűzoltóknál kevésbé fordul ilyen elő, és ha valaki sok évig lakik a lakásban és nyugdíjba megy, akkor neki másként kell megoldani a lakhatási problémáját? Harmadik kérdése, hogy ezáltal józsefvárosi lakossá válnak, és indulhatnak józsefvárosi bérlakáspályázaton?

**Dr. Kocsis Máté**

Ha a korábbiakban tárgyalt lakásgazdálkodási irányelvek című előterjesztésnek megfelelően betöltötte a 35. életévét, fiatal házaspár stb., akkor a harmadik kérdésre egyértelműen igen a válasz. A második kérdést a tűzoltókkal kapcsolatban nem értette, az első kérdésre is igen a válasz; amennyiben megszűnik a szolgálati jogviszony a BRFK VIII. kerületi kapitányságával, akkor természetesen nem jogosult arra, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat által 150 millió Ft-ból felújított és biztosított lakáshasználatot igénybe vegye. Kéri a második kérdés megismétlését.

**Dr. Révész Márta**

Azért vette külön a tűzoltókat, mert kevesebb tűzoltóság van a fővárosban, mind rendőrség, kevésbé mozgatják őket, ezért kérdezi, hogy mi van akkor, ha valaki 30 évig, hosszú ideig kerületi tűzoltóként szolgálati lakásban lakik és nyugdíjba megy, akkor ebből a lakásból ugyanúgy kikerül, mint aki 2-3 évre kapta, mert annyi ideig dolgozott itt?

**Dr. Kocsis Máté**

Ilyenkor automatikusan a harmadik kérdésre adott válasz lép életbe. Abban igaza van Képviselő Asszonynak, hogy tűzorségek kevesebb számban találhatóak Budapesten, mint rendőrkapitányságok, ez a bérlőkijelölési jog kizárólag a rendőrség állományába tartozókra vonatkozik.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:



A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. határozatlan időre szólóan, térítésmentesen bérlőkijelölési jogot biztosít a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére a Budapest, VIII. kerület Lujza u. 14. sz. alatti önkormányzati tulajdonú épületben lévő 12 db lakásra, azzal a kikötéssel, hogy bérlőnek jelöltek csak olyan személyek lehetnek, akik a Budapesti Rendőr-főkapitányság VIII. ker. Rendőrkapitánysággal aktív hivatásos-, közszolgálati jogviszonyban, illetőleg munkaviszonyban (szolgálati jogviszonyban) állnak.
2. az 1. pont alapján felkéri a polgármestert a bérlőkijelölési jogot biztosító megállapodás aláírására, az előterjesztés mellékletét tartalmazó tartalmi elemekkel.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2012. július 05.

2. pont esetén a Belügyminisztérium, a BRFK megállapodás aláírását követően

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Napirend 4/2. pontja

#### **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 16/2005. (IV.20.) önkormányzati rendelet módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs, napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 38/2012. (VII. 12.) SZÁMÚ RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ LAKÁSOK ELIDEGENÍTÉSÉRŐL SZÓLÓ 16/2005. (IV. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Napirend 4/3. pontja

#### **Javaslat a Mátyás téri behajtás informatikai bővítésére**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

Csere rendelettervezet került kiosztásra, az illetékes bizottság megtárgyalta. Előterjesztőként a határozati javaslat 3. pont utolsó mondatát a „támogatás előirányzatát” szavakkal egészíti ki a „felügyeleti” szó után. A napirend vitáját megnyitja és megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

### **Jakabfy Tamás**

Mindenféle high-tech megoldásnak nagy barátja, ebbe beletartozik a rendszámfelismerő rendszer is, azonban hiányérzete van ezzel kapcsolatban. Most jelentősen megemelik a behajtási díjat, a megemelt díjak ezt a komolyabb beruházást fedezni fogják? Ezt azért kérdezi, mert ilyen rendszereket az autópályákon soksávós forgalom ellenőrzésére szoktak használni, nem ilyen kis területeken. Megszavazza az előterjesztést, ha erre megnyugtató választ kap, picit olyan érzése van, hogy most ágyúval lönek verébre.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megpróbálja megnyugtadni Képviselő Urat, az előterjesztés nem a megtérülésre irányul, hanem az ott élő emberek komfortérzetét növeli. Azzal, hogy a Mátyás tér forgalom elől lezárt terület lett, számos olyan lakossági és helyi intézményi és vállalkozói igény érkezett, hogy gyakran szükséges lenne a lezárás ellenére behajtaniuk a Mátyás térre. Állandó jelleggel ezt nem tartja jónak és nem is támogatja, mert akkor az egész felújítás és a Mátyás tér forgalommentessé tétele semmit nem ért. Ugyanakkor az normális, életszerű lakossági igény, hogy pl. valaki költözik, bútort vesz, felújít stb., akkor rövid időre ugyan, de behajthasson a Mátyás térre. Erre találták ki, hogy bárki behajthat a Mátyás térre, ha egy nagyon erősen megemelt díjat megfizet. Ez a megemelt díj nem azt a célt szolgálja, hogy a beruházás megtérüljön. Nyilvánvaló, hogy a bevételt növeli, de nem ez alapvetően a cél, hanem, hogyha valaki ilyen élethelyzetbe kerül, akkor 1 órára – azt jól megfizetve – igenis behajthat, csak nyilván egy emeldíjat kell megváltania ezért. Ezzel eléri azt, hogy állandóan ne tartózkodjon ott mindenki, aki éppen arra kap egy állandó jogosultságot – mert sok ilyen kérelem érkezett – de ugyanakkor az a probléma is megoldódik, hogy a teljes tilalom miatt normális emberi étellel járó tevékenységet ne tudjon valaki egyáltalán elvégezni. Ezt a megoldást nagyon jó ötletnek tartja, ezért kéri a Képviselő urat, hogy támogassa. Megadja a szót Komácssy Ákos képviselőnek.

### **Komácssy Ákos**

Javasolja megfontolásra a Mátyás téren lakók komfortjának növelése érdekében a következőket: 3,5 tonnás B kategóriás járműveknél nagyobb autók ne hajthassanak be a Mátyás térre. Érti, hogy emelni kell a behajtási díjakat, de ha tényleg a lakók komfortérzetének növelése a cél, akkor szerinte szükségtelen nagy teherautók hozzáférése a Mátyás térhez. Ezt a jövőbeli módosításával kapcsolatban jelezte a rendeletnek.

### **Dr. Kocsis Máté**

Igazat ad neki és javasolja, hogy ezt a rendeleti részt vegyék ki. Megkérdezi a Képviselő-testületet, hogy mi a véleményük erről. Jelzi, hogy a nagy teherautók esetében a Mátyás téren lévő áruházlánc lehet ennek a háttérében az áruszállítók miatt, de azt is megoldhatónak találja kisebb áruszállító autók beszerzésével. Komácssy Ákos képviselő úrnak jelzi, hogyha ezt módosító indítványnak értette, akkor előterjesztőként befogadja, hogy ezt a rendeleti részt vegyék onnan ki. Tehát a rendeleti részben csak az 1-es pont marad hatályos és az kerül szavazásra. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

228/2012. (VII.05.)

15 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Mátyás téri behajtás informatikai bővítésére (rendszaámfelismerés, süllyedő oszlopokhoz kamerák (4 db), központi szerver, mobilparkolás rendszerfejlesztés, telepítés, installálás, stb.) 5.080.000,- Ft-ot biztosít.
2. az 1. pontban meghatározottak fedezetéül a felhalmozási parkolás megváltás céltartalék előirányzatát jelöli meg.
3. az 1. pont alapján az Önkormányzat kiadás 11107-02 cím felhalmozási céltartalékon belül a parkolás megváltás zárolt előirányzatát 5.080,0 e Ft-tal feloldja, és csökkenti és ugyanezen összeggel a kiadás 11108-02 cím egyéb felhalmozási kiadáson belül saját költségvetési szervek felügyeleti támogatás előirányzatát ugyanezen összeggel megemeli.
4. a Közterület-felügyelet 30105 cím bevételi támogatások saját költségvetési szervek felhalmozási-felújítási felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 5.080,0 e Ft-tal megemeli és a kiadás felhalmozás előirányzatát, ugyanezen összeggel megemeli.
5. az 1. pont szerinti beszerzési eljárások lefolytatására felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatóját.
6. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: 1., 2., 3, 4.,6. pont esetén polgármester,

5. pont esetén a Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatója

Határidő: 1., 2., 3., 4., 5. pont esetén 2012. július 05.,

6. pont esetén az önkormányzat költségvetésének soron következő módosítása

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 39/2012. (VII. 12.) SZÁMÚ RENDELETÉT JÓZSEFVÁROS KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉN A JÁRMŰVEL TÖRTÉNŐ VÁRAKOZÁS KIEGÉSZÍTŐ, HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ 26/2010. (VI.18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

#### **Napirend 4/4. pontja**

- ▶ **Javaslat Baross utca 103/A. és 103/B. sz. alatti lakóépületek támogatására (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)**  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

## **Dr. Kocsis Máté**

Bizottság nem tárgyalta, szóbeli kiegészítés annyi, hogy a két érintett ház lakóközössége, vagy a Szövetkezeti Gyűlés úgy döntött, hogy felújítja a házat. Ebben az épületben az Önkormányzat tulajdonostársként van jelen egy bölcsőde „erejéig”, és tulajdonosi kötelezettségeik közé tartozik, hogy a felújításban tulajdoni hányaduk erejéig kivegyék a részüket. Éppen ezért az előterjesztés ezt foglalja magába. Tehát a ház felújításával egyidejűleg a bölcsőde négyzetméter arányában hozzájárulnak a munkálatokhoz. Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

### **SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES HATÁROZAT:**

**229/2012. (VII.05.)                    15 IGEN                    0 NEM                    0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest, VIII. kerület Baross u. 103/A sz. alatti, 35728/26 hrsz-ú, a Budapest, VIII. kerület Baross u. 103/B sz. alatti, 35728/26 hrsz-ú önkormányzati bölcsőde tulajdonosaként viseli a nyílászárók felújításának és a lapostető hő- és vízszigetelésének költségeit összesen 24.147.324,- Ft összegben, oly módon, hogy ezen összeget célbefizetésként az igazolt teljesítést követően átutal a Józsefvárosi VIII/6 Lakásfenntartó Szövetkezet számlaszámára.
2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti tartalmú igazolás aláírására.
3. felkéri a polgármestert a célbefizetés teljesítéséhez szükséges dokumentum elkészítésére és aláírására.
4. az 1. pont alapján a műszaki ellenőrzési feladatokat a Kisfalu Kft. bonyolítja, 590.000,- Ft + Áfa összegben.
5. az 1. pont fedezete biztosítása érdekében a zárolt előirányzatokból a Baross u. 103/B bölcsőde panel program előirányzatából 13.214 e Ft-ot, a Baross u. 103/A bölcsőde panel program előirányzatából 11.682,6 e Ft-ot a zárolás alól felold, és ezzel egyidejűleg az Önkormányzat 11601 cím kiadás beruházás előirányzatát 24.147,3 e Ft-tal csökkenti és az egyéb felhalmozási kiadás előirányzatát ugyanezen összeggel megemeli.
6. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat költségvetésének következő módosításánál vegye figyelembe.
7. a Baross u. 103/A és a 103/B sz. alatti lakóépület felújításával kapcsolatban a Józsefvárosi VIII/6 Lakásfenntartó Szövetkezet által felvenni kívánt hiteltörlesztéséhez a határozatban foglaltakon kívül egyéb módon nem járul hozzá.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-2., 4.-5., 7. pont esetén: 2012. július 05.

3. pont esetén 2012. augusztus 2.

6. pont esetén: az önkormányzat költségvetésének következő módosítása

## **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

## **5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

Napirend 5/1. pontja

**Javaslat a Németh László Általános Iskola alapító okiratának módosítására és a Práter Általános Iskola megszüntető okiratának elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**Dr. Kocsis Máté**

A bizottságok megtárgyalták, előterjesztői részről szóbeli kiegészítés nincs, napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**230/2012. (VII.05.)                      13 IGEN                      2 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az általa fenntartott Németh László Általános Iskola módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1-2. számú mellékletében foglalt tartalommal, 2012. augusztus 1-jei hatállyal jóváhagyja,
2. az általa fenntartott Práter Általános Iskola megszüntető okiratát az előterjesztés 3. sz. mellékletében foglalt tartalommal, 2012. július 31-i hatállyal jóváhagyja,
3. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. és 2. pontjában meghatározott dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

**Javaslat a Józsefvárosi Felzárkóztatási Egyeztető Fórum megalakítására**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Balogh István - képviselő

**Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta, előterjesztői részről szóbeli kiegészítés nincs, napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**231/2012. (VII.05.)                      15 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. 2012. július 1. napjával létrehozza a Józsefvárosi Felzárkóztatási Egyeztető Fórumot.

2. a.) a Józsefvárosi Felzárkóztatási Egyeztető Fórum elnökének kijelöli  
Balogh István települési képviselőt

b.) a Józsefvárosi Felzárkóztatási Egyeztető Fórum állandó tagjai

az önkormányzat részéről:

Dr. Dénes Margit

Dr. Ferencz Orsolya,

Józsefvárosi Roma Önkormányzat képviselője

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Intézményfelügyeleti Iroda képviselője

Gyermekvédelmi Iroda képviselője,

az önkormányzat gazdasági társaságai részéről:

Közösségi Házak Nonprofit Kft. képviselője

a józsefvárosi egészségügyi-, szociális és oktatási intézmények részéről:

Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat képviselője

Józsefvárosi Családsegítő és Gyermekjóléti Központ képviselője

BFKH Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve képviselője

Józsefvárosi Igazgatói Munkaközösség vezetője

egyéb szervezetek:

Fővárosi Roma Oktatási és Kulturális Központ képviselője

c.) A Józsefvárosi Felzárkóztatási Egyeztető Fórum tagjai díjazásban nem részesülnek.

3. a Józsefvárosi Felzárkóztatási Egyeztető Fórum az alábbi feladatokat látja el:

- a felzárkóztatásra, tehetséggondozásra vonatkozó helyi stratégia előkészítése,
- adatok feltárása, helyzetértékelés végzése, a szükséges feladatok feltérképezése,
- folyamatos kapcsolattartás az önkormányzat illetékes intézményeivel, szakemberekkel, civil szervezetekkel, ezek tevékenységének összehangolása,
- felzárkóztatási programok elkészítése,
- tehetséggondozás,
- a programok nyomon követése, kiértékelése,
- szakmai konferenciák, programok szervezése, kampányok tervezése,
- munkacsoportok létrehozása (oktatási, egészségügyi, szociális, tehetséggondozás),
- információáramlás biztosítása,
- javaslatok megfogalmazása,
- a helyi erőforrások mozgósítása,
- kapcsolódás az országos programokhoz,

- évente egy alkalommal beszámolót készít a Képviselő-testületnek az év során elvégzett munkáról.

4. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a Polgármesteri Hivatalon keresztül a Józsefvárosi Felzárkóztatási Egyeztető Fórum titkári (koordinátori) feladatainak ellátásáról.

Felelős: 1.-3. pont esetén polgármester  
4. pont esetén jegyző  
Határidő: 2012. július 1.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Napirend 5/3. pontja

#### **Javaslat támogatási szerződés megkötésére az Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítvánnyal**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

A bizottságok megtárgyalták, előterjesztői részről szóbeli kiegészítés nincs, napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a határozati javaslatsort szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**232/2012. (VII.05.)                      15 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítvány (székhely: 1088 Budapest, Szentkirályi utca 26., nyilvántartási száma: 14 PK. 68 643/199/12) részére vissza nem térítendő, 150.000,- Ft azaz százötvenezer forint összegű támogatást nyújt az olaszországi Goriziában megrendezésre kerülő nemzetközi kórustalálkozón való részvétel érdekében.

2. felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező támogatási szerződés aláírására.

3. az Önkormányzat 11107-01 cím működési céltartalékon belül az alpolgármesteri saját keret előirányzatát 150.000 Ft-tal, azaz százötvenezer forinttal csökkenti és a 11105 cím működési célú átadott pénzeszköz államháztartáson kívülre előirányzatát ugyanezzel az összeggel megemeli.

4. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 3. pontjában foglaltakat az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1., 3. pontok esetében: azonnal  
2. pont esetében: 2012. július 15.



4. pont esetében: a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet soron  
következő módosítása

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem szavazattal, 0  
tartózkodás mellett elfogadta.

#### **Napirend 5/4. pontja**

#### **Javaslat a Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola vezetői pályázatának elbírálására**

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

A bizottságok megtárgyalták, előterjesztői részről szóbeli kiegészítés nincs, napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

#### **Dr. Révész Márta**

Megköszöni a módosító javaslatot, ami most a képviselők elé került. A vezetői megbízás 1 évre szól, és abban bízik, hogy ez idő alatt sikerül olyan egységesen működő és dolgozó szervezetet létrehozni ebben az intézményben, amely után egy sikeres igazgatói pályázat tudnak majd elfogadni 1 év múlva.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Sántha Péterné alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

#### **Sántha Péterné**

Örül neki, ha a Képviselő asszony elégedett azzal, hogy külön napirendi pontként kerültek tárgyalásra az intézmények. A jelenlegi megbízott igazgatóhoz fordul, Körömi Máriához, és kéri, hogy ezután is olyan jól dolgozzon, mint eddig és bízik abban, hogy egy év múlva, már pályázni is fog.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Dudás Istvánné képviselő asszonynak adja meg a szót.

#### **Dudás Istvánné**

Elmondja, hogy többször járt az Iskola épületében és látta azt a munkát, ami ott zajlik. Külön kiemelte és megdicsérte az Igazgató asszony munkásságát és reméli, hogy jövőre be nyújtja ő is a vezetői pályázatát. Gratulál az eddigi munkájához.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**233/2012. (VII.05.)**

**15 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola (1084 Budapest, Tolnai Lajos u. 11-15.) vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
2. a 138/1992. (X.8) Korm. rendelet 5.§ (16) bekezdésének alapján vezetői megbízást ad **Köröminé Tóth Mária** részére a Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ és Általános Iskola (1084 Budapest, Tolnai Lajos u. 11-15.) intézményben 2012. augusztus 01. – 2013. július 31. közötti időszakra. A besorolás alapjául szolgáló fizetési osztály: **G** fizetési fokozat: **11**

Felelős: polgármester  
Határidő: 2012. július 31.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

**Napirend 5/5. pontja**

**Javaslat a Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvoda vezetői pályázatának elbírálására**

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítésre megadja a szót az előterjesztőnek.

**Sántha Péterné**

Nem volt a pályázat kiírásánál pályázó, de a megbízott vezető munkájával meg vannak elégedve és arra biztatja, hogy a legközelebbi pályázati kiírásnál nyújtson be pályázatot. Megköszöni eddigi munkáját.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a határozati javaslatsort szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**234/2012. (VII.05.)                      15 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvoda vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
2. a 138/1992. (X.8) Korm. rendelet 5.§ (16) bekezdésének alapján vezetői megbízást ad **Kékedi Tiborné** részére a Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvoda (1081 Budapest, Kun utca 3.) intézményben 2012. augusztus 1 - 2013. július 31. közötti időszakra. A besorolás alapjául szolgáló fizetési osztály: **F** fizetési fokozat: **14**

Felelős: polgármester  
Határidő: 2012. július 31.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

### **Napirend 5/6. pontja**

#### **Javaslat a Józsefvárosi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató Intézmény vezetői pályázatának elbírálására**

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

A bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítésre megadja a szót az előterjesztőnek.

#### **Sántha Péterné**

Tudja, hogy minden képviselő elolvasta az előterjesztést, de akik nem ismerik az előterjesztést, azok számára pontosítja, hogy 1 pályázó volt, de mivel az ő helyettes vezetői megbízása rövid idejű, ezért a másik igazgatóhelyettes szeretnék megbízni az elkövetkezendő egy évben.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a határozati javaslatsort szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**235/2012. (VII.05.)**

**15 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató Intézmény (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 4.) vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
2. a 138/1992. (X.8) Korm. rendelet 5.§ (16) bekezdésének alapján vezetői megbízást ad **Gáspárné Vágási Julianna** részére a Józsefvárosi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató Intézményben (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 4.) 2012. augusztus 1 - 2013. július 31. közötti időszakra. A besorolás alapjául szolgáló fizetési osztály: **G** fizetési fokozat: **13**:

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta. Jó munkát kíván.

### **Napirend 5/7. pontja**

#### **Javaslat a Lakatos Menyhért Józsefvárosi Általános Művelődési Központ vezetői pályázatának elbírálására**

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

A bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitja. Előterjesztőként Alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

### **Sántha Péterné**

A határozati javaslatnak A, B, C változata van, ekképpen kell róla szavazni. Elmondja, hogy mióta Dr. Nagyné Dietrich Zsuzsanna a megbízott igazgató, azóta határozott javulást és egységes javulást érez a dolgozók közösségében és a nevelő-testület körében is. Nagyon jó pályamunkát adott be Imre Katalin is, de mégis javaslatot tesz arra, hogy az „A” változatot fogadja el a Testület.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

### **Komássy Ákos**

Tudja mindenki, hogy komoly kihívásokkal küzd ez az intézmény és olyan vezetőt szeretne, aki a Tantestület támogatását élvezzi, és összhangban tud dolgozni velük. Ők is úgy tudják, hogy a jelenlegi megbízott igazgató munkája sikeresen alakult. Az a javaslatuk, hogy Imre Katalin pályázatának bevonását célszerűnek tartanák, mert olyan speciális elemeket és szaktudást tartalmaz, amire biztos, hogy nagy szükség lenne a Lakatos Menyhért Iskolában és meggyőződése, hogy nagy veszteség lenne, hogyha az intézménynek erről le kellene mondania. Kéri, hogy fontolják meg.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Alpolgármester asszonynak válaszára.

### **Sántha Péterné**

Megköszöni Képviselő úrnak a felvetéseit, jónak tartja az ötletet, és figyelmébe fogja ajánlani az új igazgatónak, de ők is gondolkoznak azon, hogy Imre Katalin eddigi tapasztalatait hogyan tudnák hasznosítani.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és az előterjesztő által megjelölt „A” pont határozati javaslatát szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**236/2012. (VII.05.)**

**15 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

vezetői megbízást ad **Dr. Nagyné Dietrich Zsuzsanna** részére a Lakatos Menyhért Józsefvárosi Általános Művelődési Központ (1086 Budapest, Bauer S. u. 6-8.) intézményben 2012. augusztus 01. – 2017. július 31. közötti időszakra. A besorolás alapjául szolgáló fizetési osztály: **I** fizetési fokozat: **11**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

## 6. Egyéb előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

### **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rimán Edina – jegyző

#### **Dr. Kocsis Máté**

A bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

**237/2012. (VII.05.)**

**15 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) az általa alapított és fenntartott Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala alapító okiratát a Magyar Államkincstár 01-TNY-635-3/2012-508001 számú hiánypótlásának megfelelően 2012. július 16-i hatállyal módosítja a határozat 1. számú mellékletét képező módosító okirat szerint.

2.) az általa alapított és fenntartott Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala alapító okiratát 2012. július 16-i hatállyal a határozat 2. számú mellékletét képező módosító okiratnak megfelelően módosítja.

3.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező módosító okiratokat és a határozat 3. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 13.

**A 237/2012. (VII.05.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 3/1.-3/3. mellékletei tartalmazzák.**

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Napirend 6/2. pontja

### **Javaslat a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával együttműködési megállapodás megkötésére**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

**Komássy Ákos**

Sajnálja, hogy tegnap este került fel a Megaportalra az előterjesztés, kifogásuk nincsen, de emiatt nem tudják megszavazni.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, és a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**238/2012. (VII.05.)                    13 IGEN                    0 NEM                    2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kamarai tagvállalkozások működési feltételeinek javítása, valamint új vállalkozások alapításának elősegítése, továbbá a Kamara által ellátandó közfeladatok megvalósítása érdekében együttműködési megállapodást köt a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával, az előterjesztés mellékletét képező megállapodás szerinti tartalommal.

2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti „Együttműködési Megállapodás” aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

**A Képviselő-testület név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.**

**Tájékoztatók**

- **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Vitáját megnyitja. Hozzászólás hiányában a vitát lezárja Szavazni nem kell.

- **Tájékoztató a határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Rimán Edina - jegyző

### **Dr. Kocsis Máté**

Vitáját megnyitja. Hozzászólás hiányában a vitát lezárja Szavazni nem kell.

Az ülés végén az SZMSZ 20. §-ának (1) bekezdése értelmében a képviselő a testületi ülésen a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, a jegyzőhöz, a bizottságok elnökeihez bármely önkormányzati ügyben kérdést intézhet. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

### **Képviselői kérdések:**

#### **Pintér Attila**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én igazából az RFV Józsefváros mérlegbeszámolójával kapcsolatban... illetve nem is a mérlegbeszámolóval kapcsolatban lenne kérdésem, hogy már ilyen sokszor fölkerül, lekerül a napirendről. Lényegében az RFV, az manapság az E-STAR és mindenféle hírek jelentek meg azzal kapcsolatban, hogy Hódmezővásárhely, illetve több önkormányzat nem fizet az E-STAR-nak, tehát ezzel kapcsolatban lenne kérdésem. Egyrészt, Józsefváros fizet-e az E-STAR-nak? Polgármester úr konzultált-e más képviselőkkal, frakcióvezetőkkel, Lázár Jánossal, és mire jutottak az E-STAR jövőjével kapcsolatban? Mert lényegében most úgy néz ki, hogy az önkormányzati tartozások csődbe viszik ezt a céget. Nekem nem fáj a szívem érte, semmi közöm hozzá, csak kíváncsi vagyok, hogy mi ezzel a kapcsolat. Hódmezővásárhelyen problémákat tapasztaltak az E-STAR működésével kapcsolatban, hogy nem megfelelő módon teljesített. Az lenne a kérdésem, hogy mi a tapasztalat ezzel kapcsolatban Józsefvárosban, tehát hogy itt megfelelő módon teljesített ez a cég, illetve mekkora a Józsefvárosnak ebből a haszna, ebből a szerződésből amit kötött? Lényegében az volt a lényeg, hogy rajtuk keresztül vásárolunk vélhetően kedvezményes áron energiát. Ennyi lenne a kérdésem. Köszönöm.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Olyan sok kérdést feltett a Képviselő úr, hogy most fogunk rá szóban válaszolni, meg írásban is. Előljáróban szeretném elmondani, hogy igen, én egyeztettem más települések polgármestereivel, azonban előre kell bocsátom, hogy teljesen más típusú szerződésekről van szó. Például rákérdezett Hódmezővásárhely esetére, velük is történt ilyen egyeztetés, de a két szerződéses rendszer nem összehasonlítható. Tehát, az a fajta logika, hogyha ott az volt, akkor biztos itt is ez van, ez nem áll meg. De egyébként a kérdésre igen a válasz. Megkérném Sára Botond polgármesteri kabinetfőnök urat, hogy szóban röviden ismertesse a helyzetet Képviselő úr számára, majd arra is kérném, hogy Képviselő úr számára 15 napon belül egy részletesebb írásbeli tájékoztatót is küldjünk meg. Kabinetfőnök úr, Öné a szó.

#### **Sára Botond**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én nem beszéltem Lázár Jánossal, de a Hivatal és az RFV jelenlegi szerződéses kapcsolatára, én az alábbi tájékoztatást tudom adni. Természetesen mi is olvastuk a hírekben megjelenteket. Jelenleg az önkormányzat a számláit kifizeti, tekintettel arra, hogy szerződéses kapcsolatban állunk – ami határozott időre szól – és az RFV a nyújtott szolgáltatást, mind a vagyonkezeléssel kapcsolatban, mind a hőszolgáltatással kapcsolatban teljesíti, tehát nem is tehetünk mást. Tekintettel a kialakult helyzetre, ez egy nagyon bonyolult viszony. A szerződéseknek, illetve a jelenlegi helyzetnek a felülvizsgálatát a Hivatal is megkezdte. Jómagam kezdtem egyébként átnézni ezeket a szerződéses anyagokat és a Hivatal más munkatársát pedig arra kértem, hogy a jelenlegi



szereződéses teljesítéseket a mai napra – amit az RFV egyébként vállalt szerződésben – jelenlegi állásfoglalást mutasson ki, hogy esetlegesen nincs-e szerződészegésben az RFV. Ez a munka - ahogy mondtam, ez egy bonyolult szerződéses kapcsolat – ez még folyamatban van. Azt a tájékoztatást tudom adni tehát, hogy jelenleg vizsgáljuk ezt a szerződéses kapcsolatot, minden tekintetben. Ahogy Polgármester úr elmondta, valóban, jómagam is felvettem már más önkormányzatok képviselőivel a kapcsolatot, és egy egész más szerződéses konstrukcióban állnak ezek az önkormányzatok. Egyszerűbb. Jelenleg a miénk a legbonyolultabb ezek közül. Ha eredményre jutunk, mindenképp a Képviselő-testület elé fog kerülni, akár a döntéshozatal, akár tájékoztatás jelleggel. Köszönöm szépen.

### **Komássy Ákos**

Köszönöm szépen, tisztelt Polgármester úr. Először is jelezném, hogy mi még a napirend kapcsán – ami végülis nem került megtárgyalásra – tettünk volna fel hasonló kérdéseket az E-STAR problémával kapcsolatban, úgyhogy ha az írásbeli tájékoztatásból mi is egy másolatot kaphatunk, azt megköszönjük. A második kérdés, amiért szót kértem, az, hogy kíván-e gondoskodni Polgármester úr, vagy a Hivatal arról, hogy a teljes körű nyilvánosságát a Képviselő-testületi üléseknek megteremtsük? Itt már többször fölmerült, hogy interneten nyilvánosságra hozott, megtekinthető videofelvételekkel lehetne biztosítani azt, hogy Józsefváros minden polgára nyomon követhesse – utólag természetesen - a Képviselő-testület üléseit. Az élőközvetítés, azt pontosan tudjuk, hogy rendkívül költséges. Lábjegyzetként jegyzem meg, hogy ha ez nem jön össze a Hivatal részéről, akkor a nyílt ülések ilyen típusú teljes nyilvánosságának megteremtéséről jobb híján az MSZP társadalmi munkában gondoskodni fog, de jobban örülnének neki, hogyha a Hivatal gondoskodna. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Társadalmi munkában gondoskodni fognak az ülések nyilvánosságáról? Jó. Tehát, kérdés volt, hogy gondoskodunk-e az ülés nyilvánosságáról társadalmi munkában az MSZP-vel...? Parancsoljon, Képviselő úr.

### **Komássy Ákos**

A kérdés az, hogy gondoskodik-e arról a Hivatal, hogy a képviselő-testületi ülésekről videofelvétel készüljön, ami később az internetről visszatekinthető? Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

4 Képviselő-testülettel ezelőtt ez napirendi pont volt a Képviselő-testület előtt, melyről a Képviselő-testület döntött. A Képviselő-testület ülései a zárt ülések kivételével nyilvánosak, azoknak mind a szószserinti jegyzőkönyvei, mind a hangfelvételek elérhetők. A képi felvételek költségei miatt döntött úgy a Képviselő-testület, hogy ezt a formát nem támogatja, de azt gondoltuk – és el is mondtuk akkor – hogy egyébként a nyilvánosságát az üléseknek nem sérti. Éppen ezért én magam, mint a Képviselő-testület szolgálja, ehhez tartom magam, ameddig Önök más döntést nem hoznak, és szerintem Jegyző asszony pláne ehhez tartja magát, merthogy a Képviselő-testület ezzel ellentétes döntést hozott. Egyébként, ha arra célzott a Képviselő úr a társadalmi munkában, hogy Önök videofelvételt készítenek a testületi ülésről, ez szívük joga. Van politikai kockázat benne az Önök számára, de természetesen semmi titok nincs a képviselő-testületi üléseken. Éppen ezért én csak biztatni szeretném Önöket, de viccet félretéve, semmilyen korlátot nem kívánunk ez elé a törekvés elé állítani. Képviselő úrnak még visszaadom a szót, hiszen meg kell tudnom, hogy válaszként elfogadja-e, amit mondtam. Parancsoljon.

### **Komássy Ákos**

Köszönöm szépen, a választ elfogadom. A megfogalmazás az lehet, hogy pontatlan volt, de arra vonatkozott, hogy tudomásul vettük, hogy a Képviselő-testület 4 héttel ezelőtt úgy döntött méltányosan, hogy pénzt nem költ erre, de értelemszerűen a nyilvánossága ettől még a Képviselő-testületnek nem kisebb. Csak azt akartam jelezni, hogy mi pénzráfordítása nélkül – mert azt nem tudunk, de – társadalmi munkában működő aktivisták segítségével tudunk, vagy fogunk gondoskodni arról, hogy készüljön felvétel és az az interneten visszatekinthető legyen, hogyha nincs ellene kifogás. Köszönöm.

### **Dr. Kocsis Máté**

Online közvetítés lesz, tehát élő közvetítés lesz, vagy utólag teszik elérhetővé? Elérhetővé teszik egyébként? A jegyzőkönyv számára jelzem, hogy a válasz az volt, hogy igen, elérhetővé teszik vágatlanul. Dr. Révész Márta képviselő asszonyt illeti a szó.

### **Dr. Révész Márta**

Köszönöm szépen a szót. A fogadóórán egy anyuka azzal keresett meg, hogy milyen támogatást kaphat a kislánya méhnyakrák elleni védőoltáshoz. Megpróbáltam utána menni a dolognak, és emiatt szeretném megkérdezni, hogy... az információim nem biztos, hogy helytállóak, tehát ez az egyik dolog, amit szeretnék kérdezni, hogy valóban megfelel a valóságnak az, hogy június 30-áig volt egy olyan kormányakció, ami alapján ingyenesen lehetett, ingyenesen védőoltást osztani? Azt tudom, hogy a IX. kerületben a védőnők oltották a 14 év alatti gyerekeket, ugyanígy volt akció a XIII. kerületben, VII-ben, V-ben. Nem tudom, hogy a mi kerületünkben volt-e. Szeretném tudni, hogy részt vettünk-e ebben az akcióban, ha igen, akkor milyen tapasztalatokat szereztünk, ha nem, akkor szeretném tudni, hogy próbálunk-e bármit annak érdekében, hogy akár kedvezményesen támogatással, vagy bármiféle pályázat útján ezeket a védőoltásokat megkaphassák azok a gyerekek, akiknek a szülei hozzájárulnak, vagy ezt igénylik. Ez az egyik, amit szeretnék kérdezni. A másik pedig az, hogy azok az üres telkek, amelyek nem józsefvárosi tulajdonban vannak, ott az önkormányzat intézményeinek, alkalmazottainak kell rendet csinálni és tisztaságot biztosítani. Szeretném kérdezni, hogy például a Práter utca 25-27. alatti üres telek, ami azért igazán a kellős közepén van a Corvin-negyednek, ott annak a teleknek a rendbentartására miként lehetne a tulajdonost rávenni, mert az jelenleg egy gázos területté vált, ami kutyafuttatóvá vált, meg időnként mindenféle lerakattá vált.

### **Dr. Kocsis Máté**

A védőoltással kapcsolatban szeretném tájékoztatni Képviselő Asszonyt, hogy nekem is régi tervem, hogy 18 év alattiaknak az Önkormányzat kedvezményesen, lehetőleg ingyenesen biztosítsa. Az idei évi költségvetésünkben éppen forráshiány miatt nem fért bele, de én azt egy jó ötletnek tartom, hogy pályázatok, vagy külső források bevonásával legalább kedvezményesen biztosítsuk a helyiek számára. A jövő évi költségvetés készítésénél kérném a hivatalt, hogy erre az ötletre legyen tekintettel, és amennyiben más prioritásunkat nem veszélyeztet, vagy annak fedezetét, akkor ezt biztosítsuk a helyieknek. Addig, ameddig ez nem készül el, addig pedig ezeknek a Képviselő Asszony által említett pályázatoknak nézzünk utána, vagy olyan egészségügyi támogatásoknak, amelyek az önkormányzat, vagy intézmények igényelhetnek. A második kérdés, az inkább hatósági rész volt, melyre írásban válaszol a Hivatal Képviselő Asszonynak 15 napon belül. Jakabfy Tamás képviselő urat illeti a szó.

### **Jakabfy Tamás**

Köszönöm a szót. Először szeretnék én is bejelentkezni a Pintér Attila képviselő úr kérdésére, tehát az E-STAR-ral kapcsolatos kérdésre az írásbeli választ én is szeretném elkérni. A kérdésem a következő: a Józsefvárosi újságnak a legfrissebb száma egy cikket közöl a civil

szervezetek helyiségbérletéről. Most ebben a cikkben tényként közli azt, hogy június 21-én módosultak a feltételek, miközben a javaslat a múltkori ülésről visszavonásra került a napirendről. Egyeztetések során lényegesen átalakult és most fogadtuk el körülbelül egy órával ezelőtt. Mindeközben az újság egy előre megírt konzervanyagot leközölt, amely teljesen aktualitását veszítette. A Józsefvárosi újsággal kapcsolatban én magam már megszoktam, hogy a FIDESZ-es képviselő hölgyek és urak engem, vagy az LMP-t elmarasztaló véleményét azt szinte szó szerint leközi, közben engem nem kérdez meg, az LMP véleményét nem kéri ki. De azt szeretném megkérdezni, hogy legalább arra miért nem fordítunk több figyelmet, vagy gondot, hogy az újságban aktuális és valós információk jelenjenek csak meg. Köszönöm szépen.

**Dr. Kocsis Máté**

Az újságban aktuális és valós információk jelennek meg. Az újság újkori fennállása alatt ez volt az egyetlen ilyen típusú probléma. Az újságnál is újságírók dolgoznak, akik emberek és hibázhatnak. Nem konzervanyag, hanem a képviselő-testületi előterjesztésekből dolgoznak, az alapján próbálják tájékoztatni a helyi lakosságot. Tekintettel arra, hogy itt valóban hiba csúszott az újságba, ezt a következő lapszámban reményeim szerint, orvosolni fogják, de önmagában pusztán annyi tévedés jelent meg csak, hogy mikor döntött róla a Képviselő-testület. Tehát nem az a világrengető megvezetés, amit Ön sugall. Ettől függetlenül a hiba megtörtént, de szerintem orvosolható. A többi részére magam részéről nem reagálnék a Képviselő úr által elmondottakra, mert nem érzem magam erre felhatalmazva, meg egy parttalan vitába torkollana. További képviselői kérdés hiányában megköszöni mindenkinek a mai napi munkáját és az ülést 17 óra 41 perckor bezárja.

Budapest, 2012. július

*Rimán Edina*  
*jegyző*

*dr. Kocsis Máté*  
*polgármester*

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

---

Szedliczkyné Pekári Karolina

Szervezési és Ügyviteli Iroda vezetője

A jegyzőkönyvet készítette:

Szedliczkyné Pekári Karolina

Szervezési és Ügyviteli Iroda vezetője

Bodnár Gabriella

Szervezési és Ügyviteli Iroda csoport vezetője

Vidákné Csébi Tímea

Szervezési Csoport - ügyintézője