



TÁJÉKOZTATÓ

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete számára

Előterjesztő: dr. Mészár Erika jegyzőt helyettesítő aljegyző	
A képviselő-testületi ülés időpontja: 2012. január 19. sz. napirend
Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat peres ügyeinek költségvetéssel összefüggő kérdéseiről	
A napirendet <u>nyílt/zárt</u> ülésen kell tárgyalni, döntés nem szükséges.	
ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG (NÉV, SZIGNÓ): JEGYZŐI KABINET JOGI CSOPORT KÉSZÍTETTE (ÜGYINTÉZŐ NEVE): DR. SOMMER JÁNOS JOGTANÁCSOS PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: <i>Dr. Mészár Erika</i>	
JOGI KONTROLL: <i>Bar</i>	
TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS: <i>Dr. Mészár Erika</i> DR. MÉSZÁR ERIKA A JEGYZŐT HELYETTESÍTŐ ALJEGYZŐ 2012 JAN 19	
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi	<input type="checkbox"/>
Humánszolgáltatási Bizottság véleményezi	<input type="checkbox"/>
<u>Határozati javaslat a bizottság számára:</u> A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság/ Humánszolgáltatási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.	

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2011. december 15. napján megtartott Képviselő-testületi ülésen kérdés hangzott el a költségvetési koncepció kapcsán a peres ügyek költségvetésre gyakorolt hatásáról. A kérdésre adott válasznak megfelelően a peres ügyek állásáról és költségvetésre gyakorolt hatásáról az alábbi tájékoztatót adom:

Bevezetésül szükségesnek tartom tisztázni azt, hogy a jogtudomány összes erőfeszítése ellenére a jog jelenleg és a jövőben sem lesz pontosan kiszámítható, megjósolható eszköze a társadalomban kialakult komolyabb viták kezelésének. A jog mindössze egy civilizált eljárási keret, amelyen belül a jogviták rendezetten, kulturáltan és tisztességesen elbírálhatóak, azaz a jogviták eljárási rendje kiszámítható, de az egyes perek kimenetele csak akkor, ha a tényállás és a jogi környezet egyértelmű. Sajnálatos módon a jogszabályokban lévő szemantikai és logikai paradoxonok miatt a jogi környezet sok esetben eleve jogértelmezést, értékrenden alapuló súlyozást tesz szükségessé, másrészt a tényállás nem tárható fel teljes mértékben, tudományos alapossággal, sok esetben még szakértő bevonása esetén sem. Ennek elsősorban nem technikai, hanem anyagi és erőforrásbeli akadályai vannak: minden per korlátozott erőforrásokat használhat fel és a bíróságok túlterheltek, azaz az egy perre jutó relatív

ÉRKEZETT

1

2012 JAN 10

At

időtartam nagyon kevés (és pontosan emiatt húzódnak el a perek sok esetben). Amennyiben tehát a tényállás bonyolult, a bizonyítékok nem állnak rendelkezésre vagy jogi precedens nélküli jogkérdés merül fel, a per kimenetele gyakorlatilag megjósolhatatlanná válik. A peres ügyek kockázatkezelése ennek megfelelően legfeljebb statisztikai alapon lenne lehetséges, egyedileg az esetek többségében nem.

Az Önkormányzatnál és annak intézményeinél, cégeinél külön a peres ügyekre irányuló kockázatelemzés a könyvvizsgálói jelentésekkel összefüggésben történik. Ez összhangban van a magyarországi gyakorlattal. Az Önkormányzatot félként érintő perek többszáz egyedi ügyet ölelnek fel, melyek több fő csoportra oszthatóak. Az első körbe a **Kisfalu Kft. vagyonkezelési tevékenységét érintő perek** tartoznak, melyekben általában felperes (végrehajtás során kérelmező) az Önkormányzat. Ezen perekben az Önkormányzat általában behajtani próbál vagyoni követeléseket, illetve ingatlanokkal összefüggő kiürítési, birtoklási, használati kérdésekben érdekelt. A Kisfalu Kft. tekintetében tehát általában kintlévőségek behajtása a perek célja, azaz a pervesztesség e körben tényleges, jelentősebb reális, aktív vagyonvesztést nem eredményez (eltekintve a perköltségtől), de finanszírozási forrásoktól (nominális vagyontól) fosztja meg az Önkormányzatot. A behajtásra, kiürítésre irányuló perek általában sablon keresetlevelek alapján, „futószalagon” indíthatóak és vihetőek, hiszen a bizonyítékok a vagyonkezelési tevékenység során rendelkezésre állnak. A perek eredményességének megjósálása ezen „sablon”, egyszerű tényállások esetén működik legjobban. Sok esetben azonban nem a per megnyerése, hanem a jogerősen megítélt peres követelés behajtása az, amely problémába ütközhet. Azaz a peres kockázat kérdésköre sok esetben kapcsolódik a behajtás (végrehajtás, felszámolás) sikerességéhez. A Kisfalu Kft. peres ügyei megközelítőleg **1.2 milliárd forintos vagyont** ölelnek fel. Ezen vagyon tényleges, egyedi, összegszerű kivetítése a 2012. évre nagyon nehéz, mert egyrészt a behajtás sokszor sok évvel korábbi igényeken alapul, másrészt a pernyertesség esetén a vesztes fél a per majdani (ismeretlen időpontban történő) lezárulását követően kamatot is köteles fizetni a felperes Önkormányzatnak, amely a tőkeösszeget növeli. Az, hogy a per mikor zárul le és mennyiben lesz behajtható az összeg, szintén nehezen jósolható meg egyedi szinten, összességében (statisztikailag) azonban a kérdés sokkal követhetőbb (amely nem zárja ki azt, hogy a perek kaotikus jellege miatt váratlan visszaesések-fellendülések is bekövetkezhetnek).

A másik nagy csoport a **Polgármesteri Hivatal jogtanácsosai által vitt perek csoportja**. Ezen ügyek ellentétes jellegűek a Kisfalu Kft. vagyonkezelési tevékenységével összefüggő perekkel. A Polgármesteri Hivatal jogtanácsai elsősorban jogi védelmet látnak el a szerződéses és szerződésen kívüli kártérítési, munkaügyi perekben. Itt az Önkormányzat, ritkábban a Polgármesteri Hivatal alperesi, védekező pozícióban van. Ezen pereknél nem a behajtás a lényeg, hanem a külső igények elhárítása. A Polgármesteri Hivatal jogtanácsosai mintegy **3.2 milliárd forint értékben** visznek pereket, amelyek döntő részben – a korábban említetteknek megfelelően - megtérítési, kártérítési igények. Az Önkormányzat költségvetése szempontjából ezen 3.2 milliárd forint az, amely nominális kockázatot jelent. Ezen összeg azonban természetesen bizonytalan esedékességű és bizonytalan realitású, azaz tényleges fennállása a per során derül ki, amely perek jelentős része nem fog 2012-ben befejeződni.

Az önkormányzati perek harmadik csoportja az egyes egyedi pereket vivő, a korábbi időszakhoz képest drasztikusan lecsökkentett létszámú önkormányzati megbízású ügyvédi kör. Ezen ügyek perértéke összesen cca. 200 millió Ft + járulék összegre terjed ki. Ezen ügyekhez társul a Pollack téri mélygarázs – jelenleg még a főkövetelés tekintetében nem peresített - ügye, amely mintegy **2.1 milliárd (maximum 4 milliárd, minimum többszáz millió)** forintos kockázatot jelent.

Az SZMSZ 32. § (1) bekezdése alapján „A Testület önkormányzati rendeleteket alkot, határozatokat hoz, illetve határozathozatal nélkül tudomásul veszi a tájékoztatást”.

Kérem a tájékoztató tudomásul vételét.

Budapest, 2012. január 10.


dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

