

MELLÉKLET 4/1

akt: 05-96/2013.
2013 FEBR 13.
Kiss Marietta



Iktatásra érkezett
2013 FEB 25

T. Kiss Marietta
Jóváhagyás a közzétételre
intézkedésre
2013.02.13.
J

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BPB/004/00137-1/2013
Ügyintéző: dr. Kiss Marietta
Telefon: 328-5864
E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Kísérőlevél
Melléklet: 1
Hív. szám: -

Dr. Kocsis Máté
Polgármester

JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÁLTALÁNOS IGAZGATÁSI IRODA
2013 FEBR 21.
Szám: 13698 HJ
Sign.: [Signature]

Budapest Főváros VIII. Kerület
Józsefvárosi Önkormányzat

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

① dr. Sommer F
② dr. Kovács G
kt. 2013. 03. 20-ig
kezdem eljuttatni
szívesen!
Időpont: 2013.02.20.

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett **törvényességi felhívásom** egy példányát.

Kérem szíves közreműködését a felhívásnak a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az Önkormányzati Polgármesteri Hivatala abban foglaltakat a testület a kézhezvételtől számított

60 napon belül

Érkezett:	Szám:	
2013 FEBR 25	05-96/2	
Melléklet:	Osztály:	Előszám:
1	Beosztás J.	a

napirendjére tűzze és tárgyalja meg.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 134. § (1) bekezdése alapján várom a döntésről – annak meghozatalától számított, a **kormányhivatalhoz 10 napon belül megérkező** – szíves tájékoztatását.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Möt.v. 132. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2013. február „13.”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával
[Signature]
Palich Etelka

ÉRKEZETT

2013 MARCH 20.
13¹⁵

[Handwritten signatures]



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: BPB/004/00137-1/2013
Ügyintéző: Dr. Kiss Marietta
Telefon: 328-5864

Tárgy: Törvényességi felhívás az 57/2007.(X.16.)
önkormányzati rendeletrre
Melléklet: -

E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Hiv. szám: -

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva megvizsgáltam Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a józsefvárosi zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról szóló 57/2007.(X.16.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.) és az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

A Képviselő-testület 74/2012. (XII.21.) rendeletével módosította az Ör.-t és új rendelkezésekkel egészítette ki azt a közterületen, illetve a nem közterületen lévő fás szárú növények pótlása, kompenzációs intézkedések meghatározása körében. Az Ör. 6/B. § (8) bekezdése lehetővé teszi a természetbeni fapótlási kötelezettség pénzbeli megváltását, a megfizetés elmulasztásához azonban olyan jogkövetkezményt fűz, amelyet a magasabb szintű jogszabályok kizárnak.

„Ör. 6/B. § (8) A fakivágáshoz kapcsolódó természetbeni pótlási kötelezettség pénzben is megváltható. A megváltási összeget a pótlásként előírt, vagy abból megváltani kívánt összértékmérőből képzett darabszám és az adott évi fapótlási egységár alapulvételével kell meghatározni. A határidőre be nem fizetett összeg adók módjára behajtható.”

Az Ör. 6/B. § (8) bekezdésének harmadik mondata úgy rendelkezik, hogy **a határidőre be nem fizetett összeg adók módjára behajtható**. A rendelkezés az alábbiak miatt jogséértő.

A köztelherviselés alapvető szabályait a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stabtv.) 28-29. §-a szabályozza, amelynek értelmében közterhet jelentő fizetési kötelezettséget előírni kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet.

„Stabtv. 29. § (1) *Fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.*”

A fizetési kötelezettségek felsorolását a Stabtv. 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

„Stabtv. 28. § (1) *Magyarországon minden természetes személy, jogi személy és más jogalany*

a) *adó, járulék, hozzájárulás, vagyonszerzési illeték, bírság, pótlék vagy más hasonló - az állam közvetlen ellenszolgáltatása nélküli - rendszeres vagy rendkívüli fizetési kötelezettség, továbbá*

b) *az állami közhatalom birtokában nyújtható szolgáltatásért, eljárásért fizetendő eljárási és felügyeleti illeték, igazgatási szolgáltatási díj, pótdíj*

[az a) és b) pont a továbbiakban együtt: fizetési kötelezettség] teljesítésével járul hozzá a közös szükségletek fedezetéhez.”

A megváltási összeg nem tartozik a Stabtv. 28.§ (1) bekezdésében felsorolt fizetési kötelezettséget rögzítő formák közé, így nem minősül köztartozásnak.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) a köztartozás fogalmát az értelmező rendelkezések között az alábbiak szerint fogalmazza meg.

„Art. 178. § 20. **köztartozás: törvényben meghatározott, az államháztartás alrendszereinek költségvetéseiből ellátandó feladatok fedezetére előírt fizetési kötelezettség, amelynek megállapítása, ellenőrzése, behajtása bíróság vagy közigazgatási szerv hatáskörébe tartozik, valamint a köztisztviselő működésének fedezetére törvényben előírt fizetési kötelezettség, feltéve, hogy azt önkéntesen az esedékességkor nem teljesítették.** Köztartozás az is, ha az államháztartás alrendszereinek költségvetése terhére jogosulatlanul igénybe vett vagy rendeltetésétől eltérően felhasznált támogatás és járulékaik megfizetését az arra hatáskörrel rendelkező szerv elrendeli, és azt a kötelezett az előírt határidőig nem teljesíti. Az állami adóhatóság a támogatás visszafizetéséről rendelkező szerv megkeresésére a költségvetési támogatás visszatartási jogát e tartozások tekintetében is gyakorolja.”

Az Art. 4. § (2) bekezdése értelmében pedig „a végrehajtás és az ezzel összefüggő nyilvántartás tekintetében e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azokra a köztartozásokra, továbbá igazgatási és bírósági szolgáltatás díjaira, **amelyekre törvény az adók módjára való behajtást rendeli el (adók módjára behajtandó köztartozás).**”

A két jogszabály összevetéséből kitűnik, hogy **fizetési kötelezettség megállapítására, így ezek elmaradása esetén azok köztartozássá minősítésére, valamint azok adók módjára történő behajtásának elrendeléséről való rendelkezésre kizárólag törvény jogosult.**

A fent részletezettek értelmében törvénytörő az Ör. 6/B. § (8) bekezdésének harmadik mondata, amely a határidőben be nem fizetett megváltási összeg adók módjára történő behajtásáról rendelkezik, hiszen ezen szabályozásra az önkormányzatnak csak erre irányuló törvényi felhatalmazás alapján van joga.

A fás szárú növények védelmével kapcsolatosan, illetve környezetvédelmi tárgyú önkormányzati rendelet megalkotására a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 46. § (1) bekezdés c) pontja valamint a 48. § (2) bekezdése hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat. A rendeletalkotási felhatalmazás általános jellegű, a Kvt. a fás szárú növényekkel kapcsolatosan konkrét jogintézményt nem nevesít.

Tekintettel arra, hogy az Ör. a fás szárú növények kivágásának eljárását önkormányzati hatósági ügyként kezeli és a 6/B. § (1) bekezdés második mondatában utal arra, hogy az eljárásra a


közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni, az előírt pénzbeli megváltás nem teljesítése vagy késedelmes teljesítése esetén is a Ket. vonatkozó szabályai alkalmazandók.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a jogsértő rendeletet


60 napon belül

vizsgálja felül és a jogsértést szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mőtv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított - a határidő fokozott betartására tekintettel - 10 napon belül a kormányhivatalhoz megérkező külön levélben is tájékoztatni sziveskedjenek.

Budapest, 2013. február „”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával

Palich Etelka

