

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2013. március 13-án 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **3. rendkívüli** üléséről

Jelen vannak: Balogh István, Dudás Istvánné, dr. Dénes Margit, Egry Attila, Guzs Gyula, dr. Ferencz Orsolya, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Szili Balázs, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,

(összesen: 16 képviselő)

Távolmaradását bejelentette: Kaiser József – képviselő

Távol maradt: Jakabfy Tamás - képviselő

valamint a meghívottak:

Rimán Edina jegyző, dr. Mészár Erika aljegyző,
Sára Botond Attila – alpolgármester, **Andrási-Kovács Dóra dr.-** Polgármesteri Kabinet vezetője, **dr. Sommer János** - Törvényességi és Perképviselési Iroda vezetője, **Fábián Márta** - Belső Ellátási Iroda vezetője, **Szedliczkyné Pekári Karolina** - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Majerné Bokor Emese** - Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **dr. Bojsza Krisztina** - Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Kincses Ibolya**– Humánkapcsolati Iroda vezetője, **dr. Kovács Gabriella** - Hatósági Ügyosztály irodavezető, **Páris Gyuláné** - Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Szűcs Tamás** - Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Ügyosztály vezetője, **Fernyezlyi Gergely Sándor DLA** - Városfejlesztési és Főépítészeti Ügyosztály vezetője, **Annus Viktor** - Városfejlesztési Iroda vezetője, **Iványi Gyöngyvér** – Főépítészeti Iroda vezetője, **Danada János r. alezredes** - VIII. ker. Rendőrkapitányság vezetője, **Kovács Ottó** - Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója, **Csete Zoltán** – Rév8 Zrt. mb. cégvezetője, **Iski Roland** - Józsefvárosi Közösségi Házak Kft. ügyvezetői asszisztens, **Biál Csaba** - Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, **dr.Koroknai András** - Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat főigazgatója, **Mach József** – Józsefvárosi Kulturális és Sport Kft. ügyvezető igazgatója, **Camara-Bereczki Ferenc Miklós** – Humánszolgáltatási Bizottság külsős tag, **Szép Péter** – Polgármesteri Kabinet referens, **Ács Péter** – Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója

Dr. Kocsis Máté

Köszönti a Hivatal munkatársait, az intézmény- és cégvezetőket és valamennyi kedves vendégeket. A Képviselő-testület 2013. évi 3. rendkívüli ülését, mely az SZMSZ 11-14. §-

aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitja. Megkérni a Képviselő-társait, hogy kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítja, hogy jelen van 16 képviselő, így a minősített és szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 8 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatja a Képviselő-társait, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülés várható időpontja 2013. március 20. szerda, 15,00 óra.

Az SZMSZ 18. §-ának (1) bekezdése értelmében tájékoztatja a képviselőket, hogy 1 sürgősségi indítvány érkezett, melyet az alábbi számon javasol a napirendre venni, és szavazásra bocsátani:

- 3. Ideiglenes bizottság létrehozása képfelvétellel történt megfigyelések törvényességének vizsgálatára**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Komássy Ákos – képviselő
Szili Balázs - képviselő

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
80/2013. (III.13.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 3. Ideiglenes bizottság létrehozása képfelvétellel történt megfigyelések törvényességének vizsgálatára**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Komássy Ákos – képviselő
Szili Balázs - képviselő

Dr. Kocsis Máté

Napirendi javaslat szavazása következik az SZMSZ 18. § (1) és (7) bekezdése értelmében bocsátja szavazásra a következő napirendi javaslatot:

Napirend:

1. **„Vállalkozási szerződés a Teleki téri piac kivitelezési munkáira” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása bírálóbizottság döntése alapján**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Javaslat a Magdolna Negyed Program III. pályázat megvalósításához kapcsolódó döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Egry Attila – alpolgármester
Balogh István – képviselő
Kaiser József – képviselő
3. **Ideiglenes bizottság létrehozása képfelvétellel történt megfigyelések törvényességének vizsgálatára**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Komássy Ákos – képviselő
Szili Balázs - képviselő

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a napirendet.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

81/2013. (III.13.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. **„Vállalkozási szerződés a Teleki téri piac kivitelezési munkáira” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása bírálóbizottság döntése alapján**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Javaslat a Magdolna Negyed Program III. pályázat megvalósításához kapcsolódó döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Egry Attila – alpolgármester
Balogh István – képviselő
Kaiser József – képviselő

3. **Ideiglenes bizottság létrehozása képfelvétellel történt megfigyelések törvényességének vizsgálatára**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Komássy Ákos – képviselő
Szili Balázs - képviselő

Dr. Kocsis Máté
Zárt ülés következik.

Napirend 1. pontja

„Vállalkozási szerződés a Teleki téri piac kivitelezési munkáira” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása bírálóbizottság döntése alapján
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirend zárt ülés keretében történt az Möt. 46.§ (2) bekezdésének értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 82/2013. (III.13.) és 83/2013. (III.13.) sz. KT határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté
Nyílt ülés.

Napirend 2. pontja

Javaslat a Magdolna Negyed Program III. pályázat megvalósításához kapcsolódó döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Egry Attila – alpolgármester
Balogh István – képviselő
Kaiser József – képviselő

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal, a Magdolna-negyed Program III. – KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0001 azonosító számú – Támogatási Szerződés 9. sz. mellékletét képező, Projekt szintű közbeszerzési terv 1. sz. módosítását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. március 13.

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja szerinti közbeszerzési terv módosítást változás bejelentés keretében jelezze a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. felé és felhatalmazza a polgármestert a változás bejelentő aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. március 20.

3. a) elfogadja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatát, mely 2013. március 14-én lép hatályba.

b) felhatalmazza a polgármestert a Szabályzat aláírására és a honlapon történő megjelentetésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. március 14.

Dr. Kocsis Máté

Szili Balázs képviselő úr nem szavazott. 14 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az alábbi határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ (1 FŐ NEM VETT RÉSZT A SZAVAZÁSBAN)

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

84/2013. (III.13.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal, a Magdolnanegyed Program III. – KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0001 azonosító számú – Támogatási Szerződés 9. sz. mellékletét képező, Projekt szintű közbeszerzési terv 1. sz. módosítását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. március 13.

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja szerinti közbeszerzési terv módosítást változás bejelentés keretében jelezze a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. felé és felhatalmazza a polgármestert a változás bejelentő aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. március 20.

3. a) elfogadja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatát, mely 2013. március 14-én lép hatályba.
- b) felhatalmazza a polgármestert a Szabályzat aláírására és a honlapon történő megjelentetésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. március 14.

Napirend 3. pontja

- **Ideiglenes bizottság létrehozása képfelvétellel történt megfigyelések törvényességének vizsgálatára**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Komássy Ákos – képviselő
Szili Balázs - képviselő

A napirendről szó szerinti jegyzőkönyv készült.

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Előterjesztői szóbeli kiegészítés, megkérdezem, hogy van-e? Amennyiben nincs, akkor csak felhívom a figyelmet, hogy a 3-as pontban elméletileg meg kell nevezni a bizottság 6 tagját. Napirendet megnyitom. Vörös Tamás képviselő urat illeti a szó.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Elolvasva az anyagot számomra nem világos, hogy ez az ügy miért szerepel előttünk. hogyha Ön, vagy az előző igazgató, akinek a tevékenységével kapcsolatban – azért maradjunk finomak – maradtak kérdőjelek, mind a szakszerűséget, mind egyéb kérdéseket tekintve, azt állítja, hogy valamilyenféle szörnyű, és nyilvánvalóan jogellenes megfigyelés történt a Mátyás téren és környékén, és ez ügyben a Képviselő-testületnek van dolga. Számomra, – és azt hiszem mondhatom a többségi képviselők nevében – számunkra nem világos, hogy ez az ügy miért a Képviselő-testület hatásköre. Hogyha Önnek tudomása van valamilyen konkrét eseményről, azt a Képviselő-testület, vagy az általa felállított bizottság vizsgálata nem tudom, hogy milyen módon befolyásolja. Én úgy gondolom, hogyha Önnek ismerete és tudomása van különböző dolgokra, amik történnek ebben a kerületben, attól függetlenül nem feltétlenül tartozik a Képviselő-testületre. Ebből az anyagból, azon kívül, hogy Önök az előterjesztésben állítanak bizonyos dolgokat, semmilyen módon nem támasztják azt alá, hogy az Önkormányzatnak ehhez a dologhoz bárminemű köze lenne. Azon kívül, hogy Ön leír bizonyos vélelmeket, meg bizonyos vádalkat, meg hivatkozik bizonyos média megjelenésekre, de ez – ne haragudjon – ez nem azt jelenti, hogy a Képviselő-testület bizonyos hatásköreit túlnyúlva bármit is vizsgálnia kéne, és hogyha vizsgál, akkor utána mi következik. Én azt javaslom Önnek, hogy ezt a kérdést olyan helyen, és olyan formában tegye fel, akik ezekben a dolgokban illetékesek

és ne feltétlenül próbáljon politikai haszonszerzés céljából a Képviselő-testületet és annak munkáját felhasználni egy egyelőre - hát maradjunk annyiban – fantázia birodalmába tartozó ügyben. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Ákos képviselő úr, parancsoljon!

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, mindenekelőtt hadd jelezzem azt a kifogásomat, hogy az én ismereteim szerint, hogyha egy képviselői – ugye nekünk előterjesztői jogunk van – hogyha egy képviselői előterjesztés határidőben beérkezik a polgármesterhez és a megfelelő jegyzői, vagy aljegyzői ellenjegyzéssel bír, akkor azt a következő rendes ülés napirendjére – tudomásom szerint – a polgármesternek kötelessége előterjeszteni. Javítsanak ki, ha rosszul tudom, én ezt így tudom, és az SZMSZ- ünkéből olvastam, de nem vagyok jogvégezt ember. A sürgősségi előterjesztésünk oka a mai napon az az, hogy a tegnapi nap folyamán kellett szembesülnöm azzal, hogy a következő rendes testületi ülés napirendjei között nem szerepel az előterjesztésünk, holott a hatályos szabályoknak megfelelően határidőben benyújtottuk, és nem titok, hogy a múltkorai testületi ülésen tett sürgősségi indítványomat azért vontam vissza, mert valóban célszerűbbnek tartottam azt is, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésen kerül megalakításra a vizsgáló bizottság, vagy születik döntés ebben az ügyben. Miután láttam, hogy nem kerül be a következő rendes képviselő-testületi ülés napirendjére, amely szerintem – még egyszer mondom – szabálytalan. Ezután javasoltam, hogy sürgősséggel kerüljön a mai Képviselő-testület elé. Valóban van számos kérdésünk nekünk is, ahogy Vörös Tamás képviselő úr elmondta, és végig gondoltuk azt is, hogy milyen folytatása, következménye lehet ennek az eljárásnak, amelyet egy ideiglenes bizottság végezhet. Azt gondoljuk, hogy nagyon is önkormányzati ügyről van szó. Mint Önök is tudhatják, a sajtóban arra vonatkozóan jelentek meg állítások, és videofelvételek, amelyeket az állításokkal egyértelműen összefüggésbe hoztak, hogy az állítások szerint a Városüzemeltetési Szolgálat munkatársai, a Városüzemeltetési Szolgálat kameráival kamerafelvételeket készítettek a Városüzemeltetési Szolgálat más munkatársairól. Nem tudom, hogy ez megalapozott, vagy sem, de ez jelent meg az interneten és a sajtóban, országos sajtóig is jutott az ügy, mint ahogy jelen előterjesztésünkben is olvashatják. Ennek megfelelően meggyőződésünk, hogy az Önkormányzat érdeke, hogy egy ilyen vád, az egyértelmű tisztázásra kerüljön. Azt mindnyájan tudjuk, minimális jogismeret is elég hozzá, hogyha ilyen megfigyelés – amelynek a vádja elhangzott a sajtóban – történt, az nagy valószínűséggel törvénysértő. Miután tudjuk azt is, hogy a képviselő-testületi ideiglenes bizottság hatásköre rendkívül korlátozott... köszönöm szépen Képviselő Úr, én egyrészt méltányolom a javaslatát. Valóban mi is megfontoltuk, nem az ideiglenes bizottság lesz a leghatékonyabb annak megvizsgálására, hogy itt történt-e törvénytelen megfigyelés, vagy törvénysértés, vagy nem. Azt elképzelhetőnek tartom, hogy az esetleges törvénytelen megfigyelés feltárása, vagy feltárása után arra a kérdésre visszatérünk, hogy az Önkormányzat, és annak intézményeinek belső szabályzatait mennyiben sértették meg, ha megsértették az ebben közreműködők, de azt gondolom, hogy ez egy másik szint. Viszont azt gondolom, hogy az egyértelművé váljon és a lehető legalaposabb bizonyítékát kapjuk annak, hogy történt-e a Városüzemeltetési Szolgálatnál törvénysértő megfigyelés, vagy sem, ahhoz azt gondolom, hogy elengedhetetlen, hogy ennek a kivizsgálása megtörténjen. Azt gondolom, hogy ebben a leghatékonyabb eszköz egy jogállamban, a rendőrség. azt javaslom, hogy az előterjesztett képviselői indítványt azzal módosítsuk, hogy

a...most nem fogom elmondani az indoklást, ami benne foglaltatik az indítványban, mert gondolom nem szükséges.. hogy ebben a kérdésben a személyes adattal való visszaélés...

(időkorlát végének jelzése hallatszik)

Elnézést, folytathatom?

Dr. Kocsis Máté

Folytassa, Képviselő Úr!

Komássy Ákos

Tehát magyarul a felvételt készítő kamerákról nem tudjuk, hogy a vádak, azok megalapozottak, vagy sem, de a törvényes kivizsgálás érdekében azt a kivizsgálást javaslom, hogy szólítsuk fel a polgármestert arra, hogy tegyen feljelentést a hatóságnál. Nem a lakoságnál, a hatóságnál, a rendőrségre gondoltam, tudja Polgármester Úr! Tehát, azt javaslom, hogy kérje fel a polgármestert arra, hogy tegyen feljelentést a hatóságnál, a rendőrségnél, ha úgy tetszik, és ezt követően a hatóság eljárásától, a rendőrség eljárásától függően – mármint annak a fejleményétől, eredményétől függően – terjesszen be tájékoztatót be a Képviselő-testület elé. Értelemszerűen javaslom, hogy miután –ha jól tudom - ezeknek a kameráknak, amelyek használatára sor került az ominózus megfigyelések közepette, az eltűnése is fölmerült, ezért javaslom, hogy a 2011-12. évi kamerahasználatát a Városüzemeltetési Szolgáltatnak összességében vizsgálattassuk ki. Tehát a javaslatom az, hogy Polgármester Úr ennek a kivizsgálása érdekében tegyen feljelentést. A feljelentés kérdéseiként javaslom, hogy az előterjesztés kérdéseit... értelemszerűen ezzel a módosítással, de akkor szerintem a legegyszerűbb az lesz, hogyha ezt írásban benyújtom, mindenestre elolvasom... igen határozati javaslatot illik.

Javaslom, hogy a polgármester feljelentése az alábbi kérdéseket feltétlenül tartalmazza. Tehát a feljelentés az alábbi kérdéseket tartalmazza:

Milyen célból és felhatalmazás alapján, hogyan kerültek beszerzésre a városüzemeltetési Szolgálat kamerái?

Készültek-e, vagy kerültek-e az intézmény vezetőinek felhatalmazásával vagy azok tudta nélkül képfelvételek a 2011-2012. évben nyilvánosságra?

Milyen célból kezdett az intézmény kamerákat használni?

Közreműködtek-e a Józsefvárosi Önkormányzat vagy az önkormányzati intézmények dolgozói a közérdekű bejelentésben kifogásolt kamerafelvételek elkészítésében?

Fel van-e jogosítva az önkormányzat vagy annak intézménye arra, ilyeneket készítsen?

Ha igen, milyen jogszabályok tették lehetővé ilyen képfelvételek elkészítését?

Ha nem, milyen jogszabálysértések történtek intézményben?

Az intézmény mikor, milyen módon, kinek az utasítására készített képfelvételeket?

Az intézményi képfelvétel készítésének mi volt a célja, milyen módon kerültek, és ki által kijelölésre a megfigyelendő személyek? Mert a vád, ami megjelent, abban az volt, hogy erre is sor került.

A felvételek léte, tartalma és megőrzése megvalósít-e jogsértést?

Én azt gondolom, hogyha a rendőrség ezeket a kérdéseket kinyomozza, akkor ennek ismeretében a Képviselő-testület is pontosan tudhatja, hogy történt-e, és ha igen akkor mi ezzel a megfigyelési váddal kapcsolatosan a Városüzemeltetési Szolgálatnál, vagy adott esetben az is lehet, hogy kiderül, hogy a vád alaptalan. De ebben hadd ne prejudikáljak se pro, se kontra, de az a javaslatom, hogy az ideiglenes bizottság megalakítása helyett – és akkor így a személyi összetételre sem szükséges javaslatot tenni – rendőrségi feljelentésre szólítsa fel a Képviselő-testület a polgármestert ezekkel a részletekkel, amiket most itt elmondtam. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Szeretném elkérni írásban a Képviselő Úrtól, hogy csatoljuk a jegyzőkönyv mellékletének. Egyébként a magam részéről egyetértek vele, pusztán azért mert a megfelelő helyre kerül ez a vizsgálat. *(Átnyújtják a polgármesternek a módosított határozati javaslatot.)* Köszönöm, a kérdéseire nem emlékeztem pontosan. Egyetértve Vörös Tamás képviselő úrral, azt gondolom, hogy nem az Önkormányzat – már amelyik bizottságának, vagy magának a Képviselő-testületnek a feladata – hogy egy esetleges, hangsúlyozom, egy esetleges törvénysértést vizsgálgasson. Ha meg is állapítjuk, hogy az volt, még mindig nincs jó helyen az ügy. Én ezt egy jobb javaslatnak tartom, mint az eredetit, hovatovább azt gondolom, hogy ezt még támogatni is lehet. A napirend vitája még nem zárult le. Pintér Attila késztetést érzett magában, parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm a szót. Igazából csak azon gondolkodom, ha valakinek tudomására jut egy törvénysértés, én azt úgy tudom, hogy neki kötelessége bejelenteni a rendőrségen. Ha nem teszi meg, akkor ő követ el valamilyen szabálysértést, de ugyanakkor másokat felszólítani arra, hogy tedd meg helyettem a feljelentést, mert én nem akarom, vagy nem merem. Nem értem ezt a javaslatot. Úgyhogy én a részemről csak ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Szerintem ennyi belefér. Ez egy politikai játszma Képviselő Úr. Vannak ilyen önkormányzaton kívül rekedt politikai szereplők, akik mindenképpen szeretnének belül lenni, ekképpen valamelyik politikai erőt a Testületben bármi módon átmozgatni, vagy ilyen bemelegítő gyakorlatot végeztetni velük. Nekem nincs vele problémám, csak az a kérésem, hogy tartsuk be a helyes utat. Ez már jobban tetszik különben, mint a vizsgáló bizottság, olyan nincs is... egyébként pedig, Képviselő Úr mondta, hogy nekem föl kell vennem a napirendet, dehogyan kell – jól is néznénk ki – én napirendi javaslatot küldök a meghívóban, azt én állítom össze. Az nem napirend, úgy is hívjuk, hogy javaslat. Arról szoktak szavazni az elején, abba azt teszek bele éppen amihez kedvem van, legfeljebb a Testület, mint az én felettesem, munkáltatóm, uram, gazdám – és nem tudom micsodám – másképp dönt. itt tesznek javaslatot, szavaznak róla, mit tudom én mit csinálnak, de a meghívóba nekem egyáltalán nem kötelező semmilyen napirendet beleraknom. Lehet, hogy egyszer megcsinálom, hogy küldök

egy teljesen üreset és majd föltöltik. Mit szólnak hozzá? És akkor mindenki belerak azt, amit szeretne. Ebben csak szerettem volna helyreigazítani, tehát nehogy lógva maradjon, hogy én egy SZMSZ-szerűtlen lépést tettem a Képviselő Úr indítványával szemben. Itt helyben, hogyha megszavazzák, akkor módosul a napirendi javaslat, és úgy is Önök döntenek róla, nem én, ha fordítva lenne, higgye el, jobban fel lennének háborodva, ha eleve én döntenék a napirendről. Komáássy Ákos képviselő úrnak van még hozzáfűzni valója. bocsánat, lehet, hogy Ön fog tudni válaszolni, akkor ebben van néhány kérdés:

„Milyen célból és felhatalmazás alapján kerültek beszerzésre (eredetileg) az intézmény kamerái?”

„Készültek-e, vagy kerültek-e az intézmény vezetőinek felhatalmazásával vagy azok tudta nélkül képfelvételek a 2011-2012. évben?” (Tehát, akkor több intézményvezetőt érint a kérdés, ha jól értelmezem.)

„Milyen célból kezdett az intézmény kamerákat használni?” (Hát ezt én is szeretném tudni, az éjjellátókat, meg a puskamikrofonokat is belevéve.)

„Közreműködtek-e a Józsefvárosi Önkormányzat vagy az önkormányzati intézmények dolgozói a közérdekű bejelentésben kifogásolt kamerafelvételek elkészítésében?” (Rendben van.)

„Fel van-e jogosítva az önkormányzat vagy annak intézménye, hogy képfelvételeket készítsen?” (Így nem jó a kérdés, mert hogyan, persze, térfigyelő! Ezt pontosítsuk! Munkavállalókról, írjuk már bele, hogy a dolgozókról, vagy valamilyen jó szót találjunk már! Jegyző Asszony! Mert az, hogy „Fel van-e jogosítva az önkormányzat vagy annak intézménye, hogy képfelvételeket készítsen?” hogyan, törvény alapján fel van. egy kis pontosítást szeretnék kérni. Alkalmazottakról, beosztottakról, mit tudom én miről, valamiről, tegyünk bele egy szót oda!)

„Ha igen, milyen jogszabályok tették lehetővé ilyen képfelvételek elkészítését?” (Az előbbi kérdés értelmezése kapcsán szerintem ez is, valamilyen pontosításra szoruljon!)

„Ha nem, milyen jogszabályokat szegett meg az intézmény?” (Ez rendben van.)

„Az intézmény részéről kicsoda, mikor, milyen módon, kinek az utasítására készített képfelvételeket?” (Jó, megneveztük az önkormányzati intézményt, ugye? Tehát nem általánosságban kérdezzük, hanem konkrétan a 2011 októberétől a JVSZ tekintetében.)

„Mi volt az intézményi képfelvétel készítésének célja, milyen módon kerültek, és ki által kijelölésre a megfigyelendő személyek?”

„A felvételek léte, tartalma és megőrzése megvalósít-e jogsértést, ha igen mely jogszabályok tételes megsértésére került sor?”

Van-e a Testületben olyan képviselő, aki szeretné ezt kiegészíteni? Amíg gondolkodnak ezen, addig Komáássy Ákos képviselőnek megadom a szót.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő –testület! Két részletet hadd emeljek ki. Az egyik az, hogy természetesen a javaslatom Szili Balázs képviselő társammal benyújtott közös indítványhoz készült, tehát az is közös módosító javaslat. A másik pedig, hogy aránylag egyértelmű helyzetben vagyunk atekintetben, hogy a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatot, mint önkormányzati intézményt, azt lényegében mi hoztuk... alakítottuk át a volt piacos cégből. Tehát szerintem egy 2, 2 és fél éve létező intézményről van szó, tehát nem egy felkarolhatatlan terjedelmű időszak az, aminek a nyomozásáról szó van, és tényleg azt komolyan gondolom továbbra is hogy itt egy önkormányzati ügyről, és egy önkormányzati érdekről van szó. Ha történt az, amivel vádolnak minket, akkor nyomozóhatóság. Azt gondolom, hogy a vizsgáló bizottság, bocsánat ideiglenes bizottság vizsgálatának is legrosszabb esetben is egy feljelentés lenne. De szerintem az egy sokkal egyértelműbb történet ebben, hogyha egyből a nyomozóhatósághoz fordulunk, hogyha meg nem történt semmi, akkor pedig az Önkormányzat érdeke, hogy ez tisztázódjék. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Dénes Margit képviselő asszony, parancsoljon!

Dr. Dénes Margit

Köszönöm a szót. Szóval, én nagyon szeretem a kimit, és vadul olvasom, de nem vagyok nyomozó, és a kimit nem itt szeretem. Nem is értem, hogy ha most ezt a határozati javaslatot meg kell szavazni, mit szavazok meg. Odáig értem, hogy van egy „Négerék harca az alagútban” című fotó, amit nem tudjuk, hogy ki csinált, nem tudjuk, hogy ki van rajta, nem tudjuk, hogy hogy készült. Ha ezt, úgy döntünk, hogy kivizsgálhatjuk, ez rendben van, de annak az eredményétől függenek azok a kérdések, amik felvetődtek. Mert a semmire, hogy most miért, mit csináltunk, hogy csináltuk, mint csináltunk, feltételezése annak, hogy itt jogsértés történt, és úgy gondolom, hogy ez nem egy helyes dolog. Azzal, hogy legyen kivizsgálva szakember szerint, és a szakember az a rendőrség, azzal egyet tudok érteni. Majd utána a rendőrségi jelentés bejön, akkor jöhetnek ezek a részletek. Ezért én nem tudom ezt az egészet hová tenni, úgyhogy én nem tudom megszavazni

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája. Azért én annyiban vitatkoznék, hogy legalább azt az állapotot elértük, hogy ha bárki szükségesnek tartja a közérdekű bejelentés alapján, hogy ebben valamilyen vizsgálat folyjon, legalább most már a megfelelő helyen fog folyni. Én pusztán csak attól zárkozom el korábban, hogy sem az Önkormányzatot, sem a saját időnket, sem az apparátus idejét ne terheljük egy olyan ügyel, amiben semmilyen kompetenciánk nincsen, terheljük olyan szervezeteket vele, akinek van, akkor is hogyha ez nem alapos. Még egyszer mondom, hogy szerintem az ügy, ez egy ... mindannyian tudjuk, akik a teremben ülünk, hogy ki szórakozik mostanában ezzel. Nem, ne ködösítsünk, én azt gondolom, hogy a nevének nem is érdemes, és nem is kell kimondani. Mindenki odahelyezi ezt az ügyet, ahová akarja. Én azért fogom megszavazni Komássy képviselő úrnak a javaslatát, mert legalább eljutottunk odáig, hogy megfelelő helyre kerül ez az ügy. Egyébként meg egy Testület dönthet így. Ha elfogadjuk azt az érvet, hogy valamennyire van köze az önkormányzatnak ehhez az esetleges üggyhöz, amit vihar a biliben esetnek tartok én is, akkor legalább nem minket terhelünk le ezzel az egész eljárással. Ez az álláspontom, és egyébként meg a rendőrségnek van olyan felhatalmazása, hogy ezt elvégezze, amit a Képviselő Asszony mond, hogy „szakember vizsgálja ki”, nálunk ott nem lenne ötletem. A rendőrségnél van ötletem, hogy ki az, aki ilyenekkel foglalkozik, itt

az Önkormányzatban... kérek mindenkit, hogy mostanában nagyon sok melónk van – Hála Istennek – jól mennek a dolgok a kerületben, ez terheli rendesen a rendszert, az intézményeket, én kitolnék minden ilyen plusz munkát az apparátusból, mert kicsit kímélni kell őket, pontosabban nem szabad tovább terhelni. De, még folyik a vita, úgyhogy kérném mindenkinek az álláspontját, pontosan azért mert jó lenne ezt megnyugtatóan rendezni. Abban van igaza pusztán a Képviselő Asszonynak, hogy kelthet olyan látszatot, hogy valamelyik intézményvezető törvénytelenül járt el, holott ezt még semmilyen arra felhatalmazott szerv nem mondta ki. Én pusztán csak annyiból tartom viszonylag korrektnek ezt az előterjesztés módosítást, hogy legalább a teljes JVSZ-es időszakot vizsgálja. És itt megint az a szerencsés helyzet állhat elő, az az én szerény véleményem, hogy az aki nagyon pattog ebben az ügyben nehogy Ő égesse meg magát benne. Az a helyzet, hogy ez a különböző megfigyelési hullámok, nem most indultak, hanem már 2011-ben, mint ahogy arra már többször utaltam a Képviselő-testület ülésén. Ennyiben tárgyilagosnak tartom az előterjesztést, valamennyivel jobb, mint a múltkori. Komássy Ákos képviselő úr!

Komássy Ákos

Elnézést, hogy ismét szót kértem, de azért tartom fontosnak, hogy egyértelművé tegyem. Azért szerintem az fontos, hogy lássuk, és én tisztelettel tudomásul veszem, hogy nem minden képviselőtársam él olyan aktív életet a virtuális térben, mint én. De azt azért látnunk kell, hogy a virtuális térben az interneten igenis azzal vádolták meg a JVSZ-t, hogy a vád szerint, az intézmény kettővel ezelőtti vezetője, azzal vádolta meg az intézmény jelenlegi vezetését, hogy a szolgálat kameráival megfigyeltette a saját alkalmazottait, törvénytelen módon. Nem tudjuk, hogy ez igaz-e vagy sem, de azt gondolom, hogy ennek a történetnek nincs tisztességesebb lezárása, mint jöjjön a nyomozóhatóság és vizsgálja ki. Én ezért tettem ezt a módosító indítványt az előző javaslatunkhoz. Valóban szélesebb köre van a nyomozóhatóságnak ennek a kérdésnek a megválaszolására, mint egy önkormányzati ideiglenes bizottságnak. Örömmel látom, hogy Danada kapitány úr is hallgatja a Képviselő-testület ülését. Kérem, amennyiben végül is ebből az előterjesztésből vagy ennek folyományaként feljelentés lesz, akkor tegye meg, hogy amennyiben a rendőrség szervezetén belül tudja, támogatja azt, hogy ez az eljárás eredménnyel záruljon. Kérem, Tisztelt Képviselőtársak, legyenek szívesek támogatni a javaslatot! Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Én azért szeretném, ha máshol nem a vitában deklarálni, hogy azért ennek az ügynek a súlya azért finoman túlértékelt az Ön részéről. A virtuális térben leírt és hallott dolgok kivizsgálása, ha ez egy legitim forrás lenne, akkor én komolyan mondom, a jetik létezésétől a Loch Nessi-szörnyig mindennel foglalkoznia kéne az adott hatóságoknak, mert ott aztán tényleg minden van az interneten. Azért a jól megalapozottnak és az Önkormányzat érdekének nevezni azt, hogy valaki, aki nyilvánvalóan egy sértett ember, állításokat fogalmaz meg, és ezt nekünk kötelezően ki kell vizsgálnunk, mert megírta egyetlen egy lap, és ötször említik, vagy nem tudom hányszor az interneten, ahol nem tudom hány milliárd, vagy tízmilliárdnyi felülete van, azért én nem gondolom olyan komolynak. Én abban egyetértek, hogy kompromisszumos javaslatként a Képviselő-testület küldje oda ezt az ügyet, ahol a legjobb helye van, de azért ne tegyünk úgy, mintha itt valami szörnyű és megalapozott gyanú kezdene körvonalazódni ezzel a bizonyos üggyel kapcsolatban. Azt, hogy ezek a kamarák hova kerültek, és hogyan működtek az elmúlt

időszakban, arra mondjuk, lehetünk kíváncsiak. Én legkevésbé az elmúlt párhónapot venném elő, de hát nyilván ez majd a megfelelő szervezetek hatásköre lesz kivizsgálni. Csak annyit kérek, hogy óvatosan bánjunk a kifejezésekkel, mert az interneten hallott dolgok alapján dolgozna ez a Képviselő-testület, és akárcsak a rendőrség, vagy bármelyik szervezet munkáját ellátnánk, azt hiszem, hogy a nap 24 órájában üldögnének itt, és küldenék a különböző ügyeket az általunk illetékesnek gondolt szervezeteknek. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Gondolom, a felvételhez csatolni kell az interneten megtalálható, vagy a közérdekű bejelentésben mellékelt „Mátyás tér éjszaka” fotósorozatnak valamennyi. Az a kérésem, hogy a Józsefvárosról készült fotófelvételeket is csatoljuk a feljelentésünkhöz. Hátha felismerhető valaki rajta. Tisztelt Képviselő-testület, döntsön mindenki lelkiismerete szerint. Halkan jegyzem meg, hogy feljelentést ebben az ügyben akkor is tudok tenni, ha a Képviselő-testület nem támogatja. Meg egyébként bárki. Szerintem én az élére állok ennek a mozgalomnak, éppen azért, mert azt a végtelenül suttyó és alpári támadást, amit Ács Péter intézményvezető úrnak el kell viselnie nála jóval alkalmatlanabb emberektől, azt méltatlannak tartom. Ha ez az eszköze annak, hogy őt egyszer és mindenkorra tisztázzuk, akkor ez az eszköze. Akkor polgármesteri minőségemben fogom megtenni, azzal a kéréssel, ha ebben az ügyben egyszer és mindenkorra tisztázzuk, és tulajdonképpen kiderül, hogy azt amivel vádolják, azok követték el, akik vádolják, akkor utána, remélem legalább erre a ciklusra letudjuk ezeket az interneten olvasott feladványokat. A világháló és az országos napilapokról azért annyit, hogy higgye el mostanában kiemelten foglalkozom a média országos dolgaival, és nem lenne tisztességes, ha minősíteném, maradjunk annyiban, hogy a Stop.hu azért nem nevezhető a húzófelületeknek. Valljuk be, egykoron az MSZP pártszékházban volt a szerkesztősége. Így azért, hogy mondjam hitelességi kérdések is felmerülnek vagy legalább is szerkesztési aleggységei voltak ott. Nem baj ez, azért mondtam, mert ez egy politikai játék. Van a csúnya Önkormányzat, ahol suttyomban kamerázzák a Mátyás teret éjszaka, ahol emberek vannak. Kivizsgálhatjuk. Nem vagyunk ellenérdekelt felek, pusztán erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy azt a hamis látszatot szeretnénk elkerülni, és ezért tartom viszonylag jónak a Képviselő Úr javaslatát, a korábbihoz képest, hogy mi bármilyen ilyen törvénytöréshez cinkoskodnánk. Egyébként nem tudom, hogy Ács Péter igazgató úrnak volna-e hozzáfűzni valója? Szerintem pont elege van ebből az egész ügyből. Vannak emberek, akik küzdenek a saját démonjaikkal, és belerángatják őt ilyen ügybe. Szerintem, ezt el fogja viselni, pontosan azért, mert most bizton állíthatjuk, hogy Ács Péter, mint ahogy másban sem, ebben az ügyben sem követett el törvényteleniséget, pusztán azért, mert ismeri az ezirányú jogszabályokat. Azt meg nekem higgyék el, hogy van annyira kockafejű egykori rendvédelmi dolgozó, hogy be is tartja őket. Bátran áll szerintem ő is, és az Önkormányzat maga is egy ilyen vizsgálat elé. És ki is fogunk mellette állni minden egyes ilyen alávaló, és egyébként szerintem semmire nem jó, politikai értelemben semmire nem jó támadásban, mert hatalmas pofára esés lesz a vége annak, aki ilyenekkel szórakozik. Továbbra is úgy vagyok vele, hogy a Képviselő Úr javaslatát a tisztázás érdekében tudom támogatni. Én meg fogom szavazni, azután mindenki szavazzon lelkiismerete szerint. Ha nem dönt úgy a Testület, hogy támogatja, akkor én polgármesteri minőségemben, vélhetően ezt a feljelentést meg fogom tenni, pontosan az ügy tisztázása érdekében.

Dr. Ferencz Orsolya.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én csak arra szeretném felhívni a Testület figyelmét, hogy egy teljesen értelmetlen látszatvitával foglalkozunk gyakorlatilag most már negyed órája, 20