



Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete számára

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Csete Zoltán mb. cégvezető

A képviselő-testületi ülés időpontja: 2013. április 3.

..... sz. napirend

Tárgy: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. projekt tel kapcsolatos fizetési kötelezettség teljesítésére

A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: RÉV8 ZRT. *A*

KÉSZÍTETTE: CSETE ZOLTÁN

PÉNZÜGYI FEDEZETET_IGÉNYEL, IGAZOLÁS:

*számla a 11604... 2012. év
pénzes. 2...*

JOGI KONTROLL: *kk*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

Dr. Rimán Edina

RIMÁN EDINA

JEGYZŐ *h*

Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi -

Humánszolgáltatási Bizottság véleményezi -

Határozati javaslat a bizottság számára:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság/Humánszolgáltatási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. (MNP II.) kiemelt projekt a 2011. évhez hasonlóan 2012. évben is tárgya volt az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (EUTAF) mintavételes, az 1083/2006/EK Rendelet 62. cikke szerinti ellenőrzésének, amely kiterjed a projekt teljes pénzügyi, műszaki és közbeszerzési megvalósulására.

1. Előzmények

A 2008. augusztus 7. napján indított MNP II. projektben az önkormányzati bérházak felújítási munkáit megelőző lomtalanítási feladatok elvégzését az Önkormányzat egyedi megrendelések útján, az akkor hatályban lévő keretmegállapodás alapján a VJV Kft-vel végeztette el.

ÉRKEZETT

1

2013 APR 02

1510 Szil

A vizsgált időszakban felmerült teljesítések

Kibocsátó neve	Tárgy	Számla nettó összege	Számla bruttó összege	Elszámolható	Támogatás összege szerepel	Önrész összege
VJV Védőháló-Józsefváros Szolgáltató Kft	Nagyfuvaros utca 2/b	1 296 545	1 620 681	1 296 545	1 166 891	129 655
VJV Védőháló-Józsefváros Szolgáltató Kft	Lujza utca 14.	2 566 058	3 207 573	2 566 058	2 309 452	256 606
VJV Védőháló-Józsefváros Szolgáltató Kft	Dobozi utca 19.	2 096 440	2 620 550	2 096 440	1 886 796	209 644
VJV Védőháló-Józsefváros Szolgáltató Kft	Szerdahelyi utca 12.	2 352 537	2 940 671	2 352 537	2 117 283	235 254
VJV Védőháló-Józsefváros Szolgáltató Kft	Dankó utca 30. I. ütem	685 107	856 384	685 107	616 596	68 511
VJV Védőháló-Józsefváros Szolgáltató Kft	Szerdahelyi utca 13.	1 904 630	2 380 788	1 904 630	1 714 167	190 463
VJV Védőháló-Józsefváros Szolgáltató Kft	Dobozi utca 17.	1 077 564	1 346 955	1 077 564	969 808	107 756
VJV Védőháló-Józsefváros Szolgáltató Kft	Magdolna utca 44.	1 081 753	1 352 191	1 081 753	973 578	108 175
Összesen:		13 060 634	9 703 774	13 060 634	8 700 884	1 306 064

A költségek a hulladék elszállítását (anyag és munkadíj) és járulékos költségeit tartalmazza (helyiség felnyitása, lezárása, takarítás, ideiglenes áramvételi hely kiépítése, stb.).

Nagyfuvaros utca 2/b: a pince lomtalanítása. Mennyiség: 116 m³.

Lujza utca 14.: a pince lomtalanítása. 228 m³.

Dobozi utca 19.: a pince lomtalanítása. 186 m³.

Szerdahelyi utca 12.: 1 darab lakás és a pince lomtalanítása. 210 m³.

Dankó utca 30. I. ütem: 5 darab lakás, az épület pincéje, 1 db utcai üzlethelyiség és padlás lomtalanítása. Mennyiség: 60m³.

Szerdahelyi utca 13.: a pince lomtalanítása. Mennyiség: 170m³.

Dobozi utca 17.: a pince lomtalanítása. Mennyiség: 96m³.

Magdolna utca 44.: a pince és lichthof lomtalanítása. 96 m³.

A fentiek felül további két lomtalanításra került sor, azonban a támogatás elszámolására 2012-ben, a záró elszámolási csomagban került sor, amely az idei EUTAF-vizsgálat tárgyát fogja képezni.

Kibocsátó neve	Tárgy	Számla nettó összege	Számla bruttó összege	Elszámolható	Támogatás összege szerepel	Önrész összege
VJV Védőháló- Józsefváros Szolgáltató Kft	Dankó utca 30. II. ütem	401 670	502 088	401 670	361 503	40 167
VJV Védőháló- Józsefváros Szolgáltató Kft	Dankó utca 20.	301 964	377 455	301 964	271 768	30 196

Dankó utca 30. II. ütem: földszint és 3. emelet közös területek, és 3 db lakásának lomtalanítása. Mennyiség: 86 m³.

Dankó utca 20.: a pince lomtalanítása. Mennyiség: 26 m³.

Az önkormányzati ingatlanok takarítása és hibaelhárítása, karbantartása tárgyú keretmegállapodás megkötésére a 2007. november 23-án indult közbeszerzési eljárás lefolytatását követően került sor.

Az EUTAF álláspontja szerint ezen közbeszerzési eljárásban, a részvételi felhívásban az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény az épületek tulajdonosi háttérével kapcsolatosan jelentősen szűkítette a potenciális jelentkezők körét, sérült a verseny tisztaságának, illetve az esélyegyenlőség alapelve.

Az EUTAF a fenti szabálytalanság miatt a 07/0037/02-FR számú COCOF útmutató 23. pontjában foglaltakra figyelemmel 10%-os mértékű pénzügyi korrekció végrehajtását javasolta. A javasolt pénzügyi korrekció összege 1.175.457,- Ft.

Az ellenőrzési jelentéstervezettel kapcsolatban 2013. január 22-én egyeztető megbeszélésre került sor. Az egyeztetésen részt vettek az EUTAF képviselői, az NFÜ Regionális Operatív Programok Irányító Hatóságának (ROP IH) képviselői és az Önkormányzat megbízásából a Rév8 Zrt., a Provital Zrt. Az NFÜ és az önkormányzati oldal álláspontja egyező volt, az EUTAF továbbra is fenntartotta az előzőekben ismertetett megállapításait. (1. sz. melléklet, az egyeztetésről készült emlékeztető)

Az ellenőrzési jelentés 2013. január 23-án lezárásra került azzal a megállapítással, hogy az NFÜ ROP IH intézkedjen 10%-os pénzügyi korrekció végrehajtásáról, azaz a VJV Kft. számára kifizetett díj támogatástartalmának 10%-os összegének visszafizetéséről.

Az NFÜ ROP IH 2013. február 15-én tájékoztatta az Önkormányzatot az EUTAF megállapításairól. Ezen döntés 2013. március 11-én jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált. (2. sz. melléklet, az NFÜ ROP IH tájékoztatása)

Az Önkormányzathoz 2013. március 19-én érkezett meg a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. (2013. március 13-i keltezésű. K-2013-KMOP-5.1.1/B.-0089954/163 iktatászáma) felszólító levele a szabálytalanság alapú követelés keletkezéséről. A visszafizetendő követelés

1.175.457 Ft tőkeösszeget és a 2013. március 13. napján fennálló állomány szerint 125.006 Ft ügyleti kamatot tartalmaz, összesen 1.300.463 Ft. (3. sz. melléklet, a Pro Regio Közhasznú Nonprofit Kft. felszólító levele)

Az ügyleti kamat-állomány 2013. március 13. után naponta 185 Ft összeggel emelkedik.

A fizetendő összeg a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30. naptól a késedelmi kamat összegével emelkedik.

A visszafizetés – 1.175.457,- Ft tőke + 125.006,- ügyleti kamat + 2013. március 13. nap utáni 185,- Ft/nap összeggel növelt ügyleti kamat-állomány, összesen 1.305.464,- Ft - fedezetül javasoljuk megjelölni a 11604 cím 2012. évi szabad maradványát.

A Képviselő-testület döntését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése alapján hozza meg.

Kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1. a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. projekttel kapcsolatos, a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. K-2013-KMOP-5.1.1/B-0089954/163 iktatószámú levele alapján felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az 1 175 457 Ft tőkeösszeg + 125 006 Ft ügyleti kamat + 2013. március 13. nap utáni 185,- Ft/nap összeggel növelt ügyleti kamat-állomány visszafizetéséről 2013. április 05. napjáig a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. felé.**

Felelős: polgármester

Határidő: visszafizetés határideje 2013. április 05. napja.

- 2. A visszafizetendő, összesen 1.305.463,- Ft fedezetül a 11604 cím 2012.évi, a 2013. évi költségvetésben nem tervezett szabad pénzmaradványt jelöli meg.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 3.

- 3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2012. évi pénzmaradvány elszámolásánál és a 2013. évi költségvetésről szóló rendelet módosításánál vegye figyelembe.**

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat költségvetésének következő módosítása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Rév8 Zrt., Pénzügyi Ügyosztály

Budapest, 2013. március 28.



Csete Zoltán

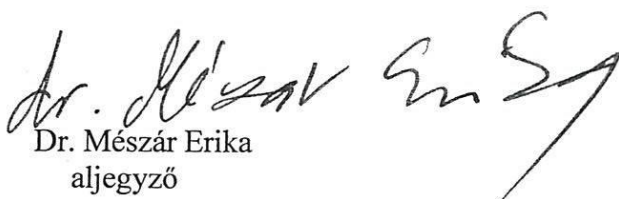
mb. cégvezető

Törvényességi ellenőrzés:

Rimán Edina

jegyző

nevében és megbízásából



Dr. Mészár Erika

aljegyző

1. sz. melléklet

EMLEKEZTETŐ

a „KMOP-5.1.1/B-2008-0001 Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. (MNP II.)” ellenőrzéséről készített és Budapest Józsefvárosi Önkormányzata (kezdvezményezeti) részére megküldött jelentéstervezetekkel kapcsolatos egyeztető megbeszélésről

Tárgy: EUTAF-V/114/6/2012. iktatószámú „KMOP-5.1.1/B-2008-0001 Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. (MNP II.)” tárgyú ellenőrzéséről készült jelentéstervezettel kapcsolatos egyeztető megbeszélés

Időpont: 2013. január 22.

Helyszíne: V. kerület Kálmán Imre u. 2. (338-as tárgyaló)

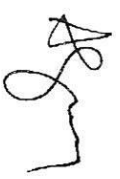
A jelentéstervezetet illetően a jelenlévő felek a csatolt táblázatban részletezettek szerint állapotodnak meg a megbeszélés során.

Az egyeztetés résztvevői


a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat megbízásából:
(név) (beosztás)

(alíírás)

Alföldi György Rév8 Zrt



dr. Costin Gabriel Pro Vital Zrt



Horváth Dániel Rév8 Zrt



Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság részéről:
(név) (beosztás) (aláírás)

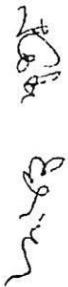
Albert Zsolt igazgató



Balázs András ellenőr



dr. Kósa Edina stratégiai referens



NFÜ részéről:
(név) (szervezeti egység)

(aláírás)

Illés Mária NFÜ ROP IH

Mátvás László Csaba NFÜ ROP IH

Tarjányné Ágnes Csilla NFÜ ROP IH

Melléklet a 2013. január 22. napján az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságnál megtartott egyeztető megbeszélésen készült emlékeztetőhöz

Ellenőrzésért felelős szervezeti egység:

Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
Regionális Programokat Ellenőrző Igazgatóság

Ellenőrzött szervezetek:

Budapest Józsefvárosi Önkormányzata, Társasház 1084 Budapest, Mátyás tér 12., Társasház 1084 Budapest, Mátyás tér 14., Társasház 1084 Budapest, Mátyás tér 4., Társasház 1084 Budapest, Nagyfüvaros u. 20., Társasház 1086 Budapest, Dobozi utca 43., Társasház 1086 Budapest, Szerdahelyi utca 16., Társasház 1089 Budapest, Baross utca 124. (kedvezményezettek)

EUTAF jelentéstervezet megfogalmazása	Ellenőrzött szervezet észrevétele	Az egyeztetés eredménye
<p>1. sz. megállapítás: Az ajánlalkérő a 2007/S 226-276115 iktatószámú, a TED adatbankban 2007. 11. 23-án közzétett részvételi felhívás III.2.3) pont műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény M/1 alpontjában meghatározott előírásokra figyelemmel versenykorlátozó feltételeket írt elő. Az említett pontban előírásra került: „Részvételre jelentkező alkalmatlan, ha: M/1. nem rendelkezik 2007. évben legalább az alábbi referenciákkal: 1. Karbantartási és javítási szolgáltatásokra vonatkozó szerződés min. 200 önkormányzati tulajdonú épületben ill. min. 8 000 önkormányzati tulajdonú alberletben; 2. Építtetkaritási szolgáltatások min. 200 önkormányzati tulajdonú épületben; 3. Ingatlankezelési szolgáltatások min. 100 önkormányzati tulajdonú épületben; 4. Járdatakaritás min. 25 önkormányzati tulajdonú épületben; 5. Felvonó ügyelet min. 4 önkormányzati tulajdonú épületben”.</p> <p>Az előbbi mennyiségi előírások a részvételi</p>	<p>NFÜ észrevétele: Az ajánlati/részvételi felhívás II.2.1. Teljes mennyiség részében a szerződés szerinti mennyiség meghatározásánál az alábbiak szerepelnek: „a) Karbantartási és javítási szolgáltatások 140 db +60% önkormányzati tulajdonú épületben, illetve 5600 db +60% önkormányzati tulajdonú albetben i) átlagosan 300 hibabejelentés/hó ii) átlagosan 100 karbantartási cím/hó b) Építtetkaritási szolgáltatások 140 db +60% önkormányzati tulajdonú épületben c) Ingatlankezelési szolgáltatások 70 db +60% önkormányzati tulajdonú ingatlan előtt d) Kizárólag járdataritás 20 db +60% önkormányzati tulajdonú épületben e) Felvonóügyelet 2 db +100% önkormányzati tulajdonú épületben.”</p> <p>Tekintettel arra, hogy a részvételi felhívás II.2.3) pont műszaki pontjában előírt alkalmassági</p>	<p>Kedvezményezett álláspontja szerint az ilyen nagy mennyiségű szolgáltatás (140 darab épület, 5600 albetét takarítás stb.) csak önkormányzati tulajdonú épületeknél fordulhat elő. Véleményük szerint nem volt szerencsés így megfogalmazni a kirtást, de a szolgáltatás speciális igényeket támasztott a piacon előforduló hasonló szolgáltatásokhoz képest, mert az önkormányzati épületeknél a bérlők másképp viszonyulnak a bérlményhez mint az elvárható lenne. Emiatt a speciális helyzet miatt tették bele a kirtásba a vizsgálat által vitatott feltételeit.</p> <p>NFÜ álláspontja szerint az önkormányzat érdeke volt a teljesítés minősége, a szigorú pályázati feltételek megadása, és minden a projekt megvalósításának érdekében történt. Hangsúlyozták, hogy a Kbt. nem ír elő minimum számokat a szolgáltatásokra, és vizsgálni kell azt is, hogy a Kbt. szerint mi minősül versenyszűkítésnek, versenykorlátozásnak.</p>

<p>felhívás II.2.1) pontjában meghatározott teljes mennyiséggel nem álltak arányban, az alkalmazás minimumkövetelményei meghaladták a szerződés szerinti mennyiségeket.</p> <p>A megkötendő szerződés bérházakban történő takarítási és hibaelhárítási szolgáltatásra irányult, így az ellenőrzés szerint ezen szolgáltatás tekintetében nincs jelentősége annak, hogy a szolgáltatást milyen tulajdoni háttérrel rendelkező épületekben szükséges végezni. Erre tekintettel megállapítható, hogy az alkalmazás minimumkövetelményei között előírt „<i>önkormányzati tulajdonú</i>” feltételek előírása jelentős mértékben szűkítette a potenciális jelentkezők körét.</p>	<p>mennyiségek arányban álltak a teljesítendő mennyiséggel, azokat nem haladták meg $(140+60\% = 224, 5.600+60\% = 8.960, 140+60\% = 224, 70+60\% = 112, 20+60\% = 32, 2+100\% = 4)$, a végleges jelentésből kérjük törölni szíveskedjék az alábbi bekezdést:</p> <p>„Az előbbi mennyiségi előírások a részvételi felhívás II.2.1) pontjában meghatározott teljes mennyiséggel nem álltak arányban, az alkalmazás minimumkövetelményei meghaladták a szerződés szerinti mennyiségeket.”</p> <p>A fentiek alapján kérjük továbbá annak mérlegelését, hogy a részvételi felhívás II.2.3) pontjában előírt „önkormányzati tulajdonú” feltétel előírása önmagában indokolja-e a COCOF útmutató alapján a 10%-os korrekció alkalmazását.</p>	<p>Az Ellenőrző Hatóság álláspontja</p> <p>A vizsgálat a mennyiségi előírásokra tett észrevételeket elfogadja, és a végleges jelentésből törölni az alábbi bekezdést:</p> <p>„Az előbbi mennyiségi előírások a részvételi felhívás II.2.1) pontjában meghatározott teljes mennyiséggel nem álltak arányban, az alkalmazás minimumkövetelményei meghaladták a szerződés szerinti mennyiségeket.”</p>
<p>Kedvezményezett észrevétele:</p> <p>A 2007/S 226-2761116 számú, a TED adatbankban 2007. november 23. napján közzétett részvételi felhívás idején hatályos Kbt. 50. § (1) és (2) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát, illetőleg mennyiségét. A közbeszerzés mennyiségét úgy is meg lehet határozni, hogy az ajánlatkérő a legalacsonyabb vagy a legmagasabb mennyiséget vagy értéket közli, és kiköti az ettől való eltérés lehetőségét, előírva az eltérés százalékos mértékét.</p> <p>Ajánlatkérő a mennyiséget a részvételi felhívás II.2.1 pontjában az alábbiak szerint határozta meg: Mennyiség:</p> <p>a) Karbantartási és javítási szolgáltatások 140 db +60% önkormányzati tulajdonú épületben, illetve 5600 db +60% önkormányzati tulajdonú</p>	<p>Az ellenőrzés továbbra is fenntartja, hogy az ajánlatkérő a 2007/S 226-276115 iktatószámú, a TED adatbankban 2007. 11. 23-án közzétett részvételi felhívás III.2.3) pontjában műszaki, illetve szakmai alkalmazási követelmény M/1 alpontjában meghatározott előírásokra figyelemmel versenykorlátozó feltételeket írt elő.</p> <p>A vizsgálat álláspontja szerint az önkormányzati tulajdon, a mennyiség, a speciális körülmények önmagában nem indokolták az alkalmazás minimumkövetelményei között előírt „<i>önkormányzati tulajdonú</i>” feltétel előírását, mert így korlátozta a potenciális jelentkezők körét. A szolgáltatás konzorciumban is elvégezhető vagy más referenciákkal is igazolható lett volna.</p> <p>Mivel az egyeztető megbeszélés eredménytelenül zárult, a vizsgálat a jelentés tervezetben tett megállapítását továbbra is fenntartva a VJV Kft.-vel kötött vállalkozási szerződés terhére kifizetett összeg 10%-os korrekciójára tesz javaslatot az NFÜ elnöke számára.</p> <p>A kedvezményezett álláspontja a végleges jelentésbe rögzítésre kerül.</p>	

	<p>albetétben</p> <p>i) átlagosan 300 hibabejelentés/hó</p> <p>ii) átlagosan 100 karbantartási cím/hó</p> <p>b) Épületkarbantartási szolgáltatások 140 db +60% önkormányzati tulajdonú épületben</p> <p>c) Ingatlankezelési szolgáltatások 70 db +60% önkormányzati tulajdonú ingatlan előtt</p> <p>d) Kizárólag járdakarítás 20 db +60% önkormányzati tulajdonú épületben</p> <p>e) Felvonóügyelet 2 db +100% önkormányzati tulajdonú épületben</p> <p>Fenti legalacsonyabb érték és a szerződés időtartama alatti – fent rögzített – százalékos elérés alapján megállapítható, hogy a teljes mennyiség a szerződés időtartama alatt lehet:</p> <p>Karbantartási és javítási szolgáltatások 224 önkormányzati tulajdonú épületben, illetve 8960 önkormányzati tulajdonú albetétben</p> <p>Épületkarbantartási szolgáltatások 224 önkormányzati tulajdonú épületben</p> <p>Ingatlankezelési szolgáltatások 112 önkormányzati tulajdonú ingatlan előtt</p> <p>Kizárólag járdakarítás 32 önkormányzati tulajdonú épületben</p> <p>Felvonóügyelet 4 db önkormányzati tulajdonú épületben</p> <p>Mindezekre figyelemmel álláspontunk szerint a részvételi felhívás II.2.1 pontjában meghatározott teljes mennyiség arányban állt a III.2.3 pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményekkel, az alkalmassági minimum követelményei nem haladták meg a szerződés szerinti mennyiséget</p> <p>Az alkalmassági követelmény között előírt</p>	<p>A vizsgálat tájékoztatta a kedvezményezettet arról, hogy a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 92. § alapján egy alkalommal, jogorvoslattal élhet az fejlesztéspolitikáért felelős miniszternél.</p>
--	--	---

<p>2. sz. megállapítás:</p> <p>Az ajánlatkérő a 2007/S 226-276115 iktatószámú, a TED adatbankban 2007. 11. 23-án közzétett részvételi felhívás IV.2.1) pont 5. és 6. alpontjai tekintetében a foglalkoztatott ellenőrök számával kapcsolatosan olyan bírálati elemeket határozott meg, amelyek a Kbt. szerint szakmai alkalmassági feltételeknek minősülnek, és ezek a bírálati részpontok között nem értékelhetők.</p>	<p>önkormányzati tulajdonú feltétel nem minősülhet versenykorlátozó és versenytorzító kitételek mivel az előírt mennyiségre vonatkozó szolgáltatások, mint referenciák teljesítése kizárólag önkormányzati tulajdon esetében lehetséges.</p> <p>Kedvezményezett észrevétele:</p> <p>A Kbt. 57.§ (4) bekezdés c) pontja szerint a bírálati részpontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkkön kell alapulniuk, a közbesszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság-költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszak). A részvételi felhívás IV.2.1 pont 5. és 6.) alpontjai tekintetében előírt bírálati szempontok nem érintették a lehetséges részvételre jelentkezők alkalmasságát.</p> <p>A részvételre jelentkezők által a szerződés teljesítése során alkalmazott ellenőrök száma a szerződés lényeges feltételeivel áll kapcsolatban, továbbá nyilvánvalóan összefügg a szolgáltatás minőségével és műszaki értékével, több ellenőr alkalmazása esetén a szolgáltatás is magasabb színvonalú.</p>	<p>Az Ellenőrző Hatóság álláspontja</p> <p>A kedvezményezett 2. sz. megállapításra tett észrevételét elfogadja, és a megállapítást törli a végleges jelentésből.</p>
--	---	---

3. sz. megállapítás:

A VJV Kft. részvételi jelentkezése 20. oldalán a VHP Nonprofit Kft. mint 10 % feletti alvállalkozó bankinformációja nem felelt meg a 2007/S 226-276115 iktatószámú, a TED adatbankban 2007. 11. 23-án közzétett részvételi felhívás (II.2.2) pontban meghatározott nyilatkozati formának, tekintettel arra, hogy a nyilatkozat keltezésének dátuma az évszám tekintetében hiányosan került rögzítésre. A részvételi felhívás szerint a nyilatkozat 30 napnál nem lehet régebbi, azonban az évszám hiányában a bankinformáció keltezése nem állapítható meg.

Kedvezményezett észrevétele:

A DunaFöldvár és Vidéke Takarékszövetkezet által kiállított nyilatkozat szerint a VHP Nonprofit Kft. részére a 70600047-11079848 és 70600047-11091233 számú számlákat vezet. A nyilatkozat rögzíti, hogy a 70600047-11079848 számú számla esetében a számlanyitás időpontja 2003.04.08, a 70600047-11091233 számú számla esetében a számlanyitás időpontja 2006.05.11. A nyilatkozat rögzíti továbbá azt, hogy az ügyfél számláján sorbanálló tétel nem volt 2007. január 01-től. Mindezekre figyelemmel, továbbá a nyilatkozat végén található keltezés alapján megállapítható, hogy a nyilatkozat kiállítása 2007. december 12. napján történt, azaz DunaFöldvár és Vidéke Takarékszövetkezet által kiállított nyilatkozat megfelelt a részvételi felhívás II.2.2 pontjában előírt nyilatkozati formának.

Kedvezményezett összefoglaló észrevétele:

Összefoglalva a jelentés „1. számú megállapítás” rováta szerint ajánlatkérő/kedvezményezett megsértette a Kbt. 1§. (1) és (2) bekezdését, illetőleg az alkalmassági követelmények a Kbt. 69. § (3) bekezdésben foglaltakkal ellentétesen kerültek meghatározásra.

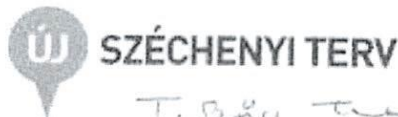
A hivatkozott jogszabályhelyek megsértése az Ellenőrző Hatóság álláspontja szerint magas kockázatú szabálytalanságnak minősül. Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság a 210/2010. (VI.30.) Korm.rendelet 6. § (2) bek. e) pontja alapján jogosult a 4/2011. (I.28.) Korm.

Az Ellenőrző Hatóság álláspontja
A Kedvezményezett az egyeztető megbeszélésen elfogadta, hogy adminisztratív hiba történt, így a vizsgálat a 3. sz. megállapítását továbbra is fenntartja.

	<p>rend. 2. § (1) bekezdés 24. pontjában definiált szabálytalanság megállapítására.</p> <p>Hivatkozott jogszabályhely szerint, szabálytalanság: az 1083/2006/EK tanácsi rendelet 2. cikk 7. pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok előírásainak, és a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek. Megállapítható, hogy az Ellenőrző Hatóság a magas kockázati szabálytalanság megállapítását a nemzeti szabályok, jelesül a Kbt. felsorolt jogszabályhelyeinek megsértésére alapítja.</p> <p>A közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértésével kapcsolatban indult eljárás lefolytatását maga a Közbeszerzési törvény utalja a Közbeszerzési Döntőbizottság kizárólagos hatáskörébe. Álláspontunk szerint így amennyiben a szabálytalanság megállapítása a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok megsértésén alapított, úgy a szabálytalanság megállapítására kizárólag a Közbeszerzési Döntőbizottság kedvezményezettelt elmarasztaló, jogsértést megállapító határozatát követően van lehetőség, melyre jelen esetben tudomásunk szerint nem került sor.</p> <p>Mindezekre figyelemmel kérjük a jelentéstervezet módosítását, illetőleg a pénzügyi korrekció kiszabására vonatkozó javaslat megítélésétől eltekinteni szíveskedjenek.</p>	
--	---	--

4. sz. – 10. sz. megállapításra a kedvezményezett nem tett észrevételt.	4. sz. – 10. sz. megállapításra a kedvezményezett nem tett észrevételt.	
--	--	--

2. sz. melléklet



Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat

Dr. Kocsis Máté
polgármester részére

Budapest
Baross u. 63-67.
1082

T. Székely Tamás
(RÉV P 2m)
szeged
információ
2013.02.21.

2013 FEBR 21

Tárgy: Tájékoztatás EUTAF által megállapított szabálytalanságról - KMOP-5.1.1/B-2008-0001

Iktatószám: 49C/168/3 /2013
Hivatkozási szám:-

Tisztelt Polgármester Úr!

Ezúton tájékoztatom, hogy az EUTAF az EUTAF-V/44/1/2013 iktatószámú ellenőrzési jelentésében a KMOP-5.1.1/B-2008-0001, "Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. (MNP II.)" című projektjével kapcsolatban, a 4/2011. (I.28) Korm. rendelet 85.§-ának (6) bekezdése alapján szabálytalanságot állapított meg.

Az alábbiakban tájékoztatom az ellenőrzési jelentésben megállapított szabálytalansággal kapcsolatban:

Az ajánlatkérő a 2007/5 226-276115 iktatószámú, a TED adatbankban 2007. 11. 23-án közzétett részvételi felhívás III.2.3) pont műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény M/1 alpontjában meghatározott előírásokra figyelemmel versenykorlátozó feltételeket írt elő. Az említett pontban előírásra került: „Részvételre jelentkező alkalmatlan, ha: M/1. nem rendelkezik 2007. évben legalább az alábbi referenciákkal; 1. Karbantartási és javítási szolgáltatásokra vonatkozó szerződés min. 200 önkormányzati tulajdonú épületben ill. min. 8 000 önkormányzati tulajdonú albérlésben; 2. Épülettakarítási szolgáltatások min. 200 önkormányzati tulajdonú épületben; 3. Ingatlankezelési szolgáltatások min. 100 önkormányzati tulajdonú épületben; 4. Járdatarakítás min. 25 önkormányzati tulajdonú épületben; 5. Felvonó ügyelet min. 4 önkormányzati tulajdonú épületben”.

A megkötendő szerződés bérházakban történő takarítási és hibaelhárítási szolgáltatásra irányult, így az ellenőrzés szerint ezen szolgáltatás tekintetében nincs jelentősége annak, hogy a szolgáltatást milyen tulajdoni háttérrel rendelkező épületekben szükséges végezni. Erre tekintettel megállapítható, hogy az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt „önkormányzati tulajdonú” feltételek előírása jelentős mértékben szűkítette a potenciális jelentkezők körét.

A kedvezményezett írásban az alábbi észrevételt tette: „Az alkalmassági követelmény között előírt önkormányzati tulajdonú feltétel nem minősülhet versenykorlátozó és versenytorzító

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, Pf. 332.
Tel.: +36 40/636-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujsechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió támogatásával valósulnak meg.

kitételnek mivel az előírt mennyiségre vonatkozó szolgáltatások, mint referenciák teljesítése kizárólag önkormányzati tulajdon esetében lehetséges." A szóbeli egyeztető megbeszélésen a kedvezményezett megerősítette, hogy szerintük az ilyen nagy mennyiségű szolgáltatás (140 darab épület, 5600 albetét takarítás stb.) csak önkormányzati tulajdonú épületeknél fordulhat elő. Véleményük szerint nem volt szerencsés így megfogalmazni a klírást, de a szolgáltatás speciális igényeket támasztott a piacon előforduló hasonló szolgáltatásokhoz képest, mert az önkormányzati épületeknél a bérleti díj másképp viszonyulnak a bérleményhez mint az elvárható lenne. Emiatt a speciális helyzet miatt tették bele a klírásba a vizsgálat által vitatott feltételt. Az ellenőrzés az egyeztető megbeszélés után is fenntartja, hogy az ajánlatkérő a 2007/S 226-276115 iktatószámú, a TED adatbankban 2007. 11. 23-án közzétett részvételi felhívás III.2.3) pontjában műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény M/1 alpontjában meghatározott előírásokra figyelemmel versenykorlátozó feltételeket írt elő. A vizsgálat álláspontja szerint az önkormányzati tulajdon, a mennyiség, a speciális körülmények önmagában nem indokolták az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt „önkormányzati tulajdonú” feltétel előírását, mert így korlátozta a potenciális jelentkezők körét, és a VJV Kft.-vel kötött vállalkozási szerződés terhére kifizetett összeg 10%-os korrekciójára tesz javaslatot az NFÜ elnöke számára.

Rendelkezők (jogszabály vagy eljárásrend), melynek nem felel meg a magatartás/mulasztás: Kbt. 1. § (1) és (2) bekezdése, a 69. § (3) bekezdése

Következtetés/hatás:

Az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény az épületek tulajdonosi hátterével kapcsolatosan jelentősen szűkítette a potenciális jelentkezők körét, sérült a verseny tisztaságának, illetve az esélyegyenlőség alapelvei.

Az ellenőrzés a feltárt szabálytalanság miatt a 07/0037/02-FR számú COCOF útmutató 23. pontjában foglaltakra figyelemmel 10 %-os mértékű pénzügyi korrekció végrehajtására tesz javaslatot.

Javasolt pénzügyi korrekció: a szerződés terhére kifizetett összeg 10%-a.

Javasolt pénzügyi korrekció a 2011-ben költségnyilatkozatba került összegekre (számlákra) vetítve:

Számla sorszáma	Tám. összeg EU	Tám. összeg hazai	Saját erő	Számla nettó összege
CO8SA 8406178	584 962 Ft	31 634 Ft	68 511 Ft	685 107 Ft
CO8SA 8406197	920 053 Ft	49 755 Ft	107 756 Ft	1 077 564 Ft
CO8SA 8406201	1 626 223 Ft	87 944 Ft	190 463 Ft	1 904 630 Ft
CO8SA 8406202	2 008 658 Ft	108 625 Ft	235 254 Ft	2 352 537 Ft
CO8SA 8406221	923 629 Ft	49 949 Ft	108 175 Ft	1 081 753 Ft
CO8SA 8406222	1 107 025 Ft	59 866 Ft	129 654 Ft	1 296 545 Ft
CO8SA 8406224	2 190 968 Ft	118 484 Ft	256 606 Ft	2 566 058 Ft
CO8SA 8406225	1 789 996 Ft	96 800 Ft	209 644 Ft	2 096 440 Ft
Összesen	11 151 514 Ft	603 057 Ft	1 306 063 Ft	13 060 634 Ft
az összeg 10%-a	1 115 151 Ft	60 306 Ft	130 606 Ft	1 306 063 Ft

Javasolt pénzügyi korrekció (támogatás+önerő) = 1.306.063,- Ft.
Javasolt pénzügyi korrekció támogatástartalma = 1.175.457,- Ft.

Az ellenőrzési jelentés intézkedésként 1.306.063,- Ft támogatástartalmának, azaz 1.175.457,- Ft-nak és annak az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 127. § (2) és (3) bekezdése szerinti kamatainak visszakövetelését javasolta.

Tekintettel az EUTAF jelentésében tett megállapításokra, a 4/2011. (I.28) Korm. rendelet 85. § (6) bekezdése alapján elrendelem 1.175.457,- Ft és annak az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 127. § (2) és (3) bekezdése szerinti kamatainak visszakövetelését.

A visszafizetés rendjéről és pontos összegéről a Pro Régió Nonprofit Kft.-től, mint Közreműködő Szervezettől, a szabálytalansági megállapítás jogerőre emelkedését követően tájékoztatást kapnak.

Tájékoztatom továbbá, hogy döntésem ellen a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet 92.§ (1) és (2) bekezdése értelmében jelen levelem kézhezvételétől számított **10 napon belül jogorvoslással élhet**, melyet az NFÜ Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságnál terjeszthet elő.

Budapest, 2013. február „15”

Tisztelettel:

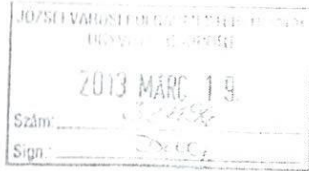
H. Kovács Judit főigazgató megbízásából:



Dr. Kanizsics Eszter
Főigazgató-helyettes

Fentiekről értesül:

1. Címzett
2. Irattár



2. sz. melléklet

12.16/204

Dr. Kocsis Máté
polgármester úr részére

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat

Budapest
Baross u. 63-67.
1082

Szerződés száma: KMOP-5.1.1/B-2008-0001

Követelésazonosító:
KOV-SZAB-KMOP-N/A-2013/0200

Tárgy: Felszólító levél szabálytalanság alapú követelés keletkezéséről

Ügyintéző: Ménesiné Dóra Csilla
Telefon: (06) 1-471-8955
Iktatószám: K-2013-KMOP-5.1.1/B.-0089954/163

T. Polgármester!
(Köv 82M)
intézkedés
2013.03.13.
Tájékoztató!
Közzététel!
haladéktalanul!
2013.03.19. H

Tisztelt Kedvezményezett!

2013 MÁRC 19.

Tájékoztatom, hogy Budapest Józsefvárosi Önkormányzat (továbbiakban: Kedvezményezett), KMOP-5.1.1/B-2008-0001 azonosító számú projektjével kapcsolatban a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága (a továbbiakban: NFÜ ROP IH) 2013. február 15-én kelt döntésével szabálytalanságot állapított meg, mely döntés 2013. március 11-én jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált. A szabálytalanság jogkövetkezményeként az NFÜ ROP IH a szabálytalansággal érintett 1 175 457 Ft támogatás kamattal növelt értékének visszaköveteléséről határozott.

Megsértett hazai rendelkezések: 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 1. § (1) és (2) bekezdése, 69. § (3) bekezdése.

A visszafizetendő követelés jelenleg 1 175 457 Ft tőkeösszeget és a 2013. március 13. napján fennálló állomány szerint 125 006 Ft ügyleti kamatot tesz ki.

Az ügyleti kamattal-állomány 2013. március 13. után naponta 185 Ft összeggel növekszik. Az ügyleti kamatot a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 232. §-ában meghatározott kamatszámítási előírásai alapján kell kiszámítani. A kamattal érintett naptári félév(ek)et megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

A Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30. naptól a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 301. §-ában meghatározottak szerint a tőke összege után az ügyleti kamaton felül a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat egyharmadával megegyező mértékű késedelmi kamatot érvényesít. A késedelmi kamattal mértéke jelen leveleink keltének napján 1,92 %, így a késedelmi kamattal állománya a kézhezvételtől számított 30. naptól naponta 62 Ft.



Nagyt. Is

Az ügyleti és késedelmi kamat mértéke a követelés fennállása alatt félévenként az irányadó jegybanki kamattal változik.

A fentiek értelmében kérjük, szíveskedjen a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30 napon belül 1 300 463 Ft, azaz egymillió-háromszázezer-négyszázhatvanhárom forintot, valamint a levél kiállítására és a befizetés napja között eltelt időszak napjainak száma alapján számított ügyleti kamatot átutalni a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290380-00000103 számú számlájára.

Amennyiben a követelés nem kerül megtérítésre, a 281/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 62. § (6) bekezdése alapján a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása céljából megkeresi az állami adóhatóságot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 127. § (7) bekezdése alapján a követelés visszafizetésének részletekben történő teljesítését kérheti.

Együttműködését köszönjük!

Budapest, 2013. március 13.

Tisztelettel:



Puskás Dániel
Kész operatív vezető

Melléklet

1. Követelés részletezése

	Követelés			Teljesített			Fennálló			követelés összesen (Utalandó összeg) 2013.03.13-án
	tőke összege	üzleti kamat összege	késedelmi kamat összege	tőke összeg	üzleti kamat	késedelmi kamat	tőke összeg	üzleti kamat összeg	késedelmi kamat összeg	
Fizetési határidő Felszólító levél átvételétől számított 30 nap	1 175 457 Ft	125 006 Ft	-	-	-	-	1 175 457 Ft	125 006 Ft	-	1 300 463 Ft

5 Nagye